



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 09 lutego 2026 r.

WONS.420.16.2024.MF.25

DECYZJA O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH nr 5/2026

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r), art. 82, a także art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą ooś,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej Kpa,
- § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 01 lipca 2024 r. pełnomocnika spółki VRW 8 Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, wraz z późniejszymi uzupełnieniami, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ***Budowa Farmy Wiatrowej Golczewo składającej się z 8 turbin wiatrowych o łącznej mocy do 24 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w granicach działki o nr ew. 20/6, 32/2, 32/1, 20/4, 20/5, 20/3, 30, 1, 35/1 obr. Kretlewo, dz. ew. nr 136/2, 135, 138, 136/1 obr. Baczyśław, dz. ew. nr 527/1, 527/3, 527/9 obr. Kozielice, dz. ew. nr 20, 23, 24 obr. Gadam, dz. ew. nr 93/2, obr. Dargoszewo, gm. Golczewo, pow. kamieński. woj. zachodniopomorskie***, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, a także przy uwzględnieniu:

- opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie z dnia z dnia 08 października 2024 r. (znak SG.ZZŚ.4901.84.2024.AŚ) odstępującą od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim z dnia 29 października 2025 r. (znak NZNS.9022.2.51.2025) opiniującą negatywnie realizację planowanego przedsięwzięcia

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie:

I. Określam

1. Rodzaj i miejsce realizacji inwestycji

Planowana do realizacji inwestycja będzie polegała na budowie farmy wiatrowej, składającej się z 8 turbin wiatrowych o łącznej mocy do 24 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Pojedyncza turbina składać się będzie z 3 podstawowych elementów: wieży, gondoli oraz wirnika.

Zrealizowana zostanie również niezbędna infrastruktura towarzysząca obejmująca m.in. kable energetyczne niskiego, średniego lub wysokiego napięcia, linie światłowodowe, infrastrukturę komunikacyjną, drogi dojazdowe wraz ze zjazdami, place manewrowe, tymczasowe place montażowe.

Przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na następujących działkach ewidencyjnych:

Gmina	Obręb	Nr działki	Sposób wykorzystania	Turbina
Golczewo	Kretlewo	20/6	fundament, tereny obsługi i komunikacji, zasięg omiotu rotora	6,7,8
	Kretlewo	32/2	fundament, tereny obsługi i komunikacji, zasięg omiotu rotora	11
	Kozielice	527/9	fundament, tereny obsługi i komunikacji, zasięg omiotu rotora	1,12,13,14
	Gadom	20	zasięg omiotu rotora	8
	Gadom	23	zasięg omiotu rotora	8
	Kozielice	527/1	zasięg omiotu rotora	1,14
	Kretlewo	32/1	zasięg omiotu rotora	11
	Kozielice	527/3	zasięg omiotu rotora	12,13
	Kretlewo	20/4	fundament, tereny obsługi i komunikacji, zasięg omiotu rotora	7
	Kretlewo	20/5	fundament, tereny obsługi i komunikacji, zasięg omiotu rotora	8
	Kretlewo	20/3	fundament, tereny obsługi i komunikacji, zasięg omiotu rotora	6
	Kretlewo	30	zasięg omiotu rotora	6
	Kretlewo	1	zasięg omiotu rotora	8
	Kretlewo	35/1	zasięg omiotu rotora	6
	Gadom	24	zasięg omiotu rotora	8

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1. Prace realizacyjne należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godz. 6.00 – 22.00.
- 2.2. W przypadku konieczności usunięcia drzew oraz krzewów prace z tym związane należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków oraz poza okresem zwiększonej aktywności nietoperzy, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października.
- 2.3. W przypadku konieczności rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te należy prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. Kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd.
- 2.4. Wszelkie zadrzewienia, które nie zostały przeznaczone do wycinki, a rosną w zasięgu prowadzonych prac, należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami, np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzecinowymi. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 1,5 m. Po zakończeniu realizacji inwestycji zabezpieczenia drzew należy zdemontować, nie dopuszczając do uszkodzeń drzew. Ewentualne prace w zasięgu brył korzeniowych należy prowadzić ręcznie.
- 2.5. W zasięgu rzutu koron drzew oraz obrębie krzewów nie należy: organizować zaplecza budowy, miejsc składowania materiałów budowlanych oraz odpadów, wyznaczać dróg transportowych miejsc parkingowych czy placów manewrowych.

- 2.6. Na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt. Regularnie kontrolować teren prowadzonych prac pod kątem ewentualnego uwięzienia w nich zwierząt. Wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce o zbliżonych warunkach siedliskowych – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.
- 2.7. Zaplecze budowy wraz z bazą materiałowo-sprzętową (miejsce postoju maszyn, magazynowania materiałów budowlanych i odpadów) zlokalizować na terenie posiadającym utwardzoną nawierzchnię. Dodatkowo nawierzchnię bazy materiałowo-sprzętowej uszczelnić, np. za pomocą geomembrany. Ww. miejsca zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 2.8. Zaplecza budowy nie należy lokalizować w otoczeniu rowów melioracyjnych, rzek, zbiorników wodnych czy terenów podmokłych, w szczególności ciekę Wołczenica w sąsiedztwie którego (odległość ok. 120 – 180 m) planowane do realizacji są turbiny oznaczone jako EW12 oraz EW13.
- 2.9. Teren budowy wyposażać w środki zabezpieczające przedostanie się szkodliwych substancji do ziemi (sorbenty o odpowiedniej chłonności), które należy stosować natychmiastowo w przypadku ewentualnego rozlewu substancji ropopochodnych z maszyn i pojazdów.
- 2.10. Ewentualne tankowanie i drobne naprawy sprzętu wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń do gruntu, nad metalową tacą lub matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne, po użyciu, należy przekazywać uprawnionemu odbiorcy.
- 2.11. Prace w sąsiedztwie cieków (w szczególności Wołczenicy) oraz rowów melioracyjnych stanowiących potencjalnie atrakcyjne miejsca bytowania przedstawicieli płazów i gadów należy realizować pod nadzorem przyrodniczym ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom.
- 2.12. Turbiny wiatrowe posadzić w następujących lokalizacjach i z uwzględnieniem następujących parametrów:

Oznaczenie turbiny	Współrzędne lokalizacji turbiny 1992 (EPSG2180)		Wysokość wieży	Wysokość z promieniem wirnikiem	Moc akustyczna
	x	y			
EW01	227261	675160	do 120 m n.p.t.	do 200 m	108 dB (A)
EW06	230167	671855			
EW07	230329	671528			
EW08	230714	671451			
EW11	230375	672183			
EW12	227558	675212			
EW13	227828	674930			
EW14	227423	674790			

- 2.13. Na projektowanych elektrowniach wiatrowych nie dopuszcza się umieszczania reklam, za wyjątkiem oznaczenia nazwy i symbolu producenta i/lub właściciela na gondolach wiatrowych.
- 2.14. Na wszystkich turbinach wchodzących w skład projektowanej elektrowni wiatrowej należy zamontować całoroczny automatyczny detekcyjno-reakcyjny system wykrywania oraz

płoszenia ptaków z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbin uwzględniając poniższe uwarunkowania:

- a) parametry systemu należy skalibrować w uzgodnieniu ze specjalistą ornitologiem, przy czym musi on rozpoznawać ptaki o rozpiętości skrzydeł co najmniej 1,1 m, z kolei wyłączenie turbiny musi nastąpić bezwzględnie przy odległości detekcji wynoszącej 300 m;
- b) należy raportować do RDOŚ w Szczecinie w cyklu miesięcznym liczby aktywacji systemu na poszczególnych turbinach, z podaniem daty i godziny zdarzenia, informacji o rodzaju i czasie trwania reakcji systemu (np. zatrzymanie, ponowne uruchomienie);
- c) raportowanie należy rozpocząć niezwłocznie po zainstalowaniu i kalibracji systemu, przy uwzględnieniu okresu obejmującego czas uruchomienia (rozruchu) turbin i prowadzić przez okres dwóch lat od uruchomienia turbin wiatrowych, z możliwością jego przedłużenia bądź zakończenia w zależności od uzyskiwanych wyników;
- d) raporty należy sporządzać w postaci elektronicznej i przekazywać drogą elektroniczną do RDOŚ w Szczecinie (e-mail: sekretariat@szczecin.rdos.gov.pl lub adres skrzynki e-doręczeń);
- e) do czasu wprowadzenia sprawnego systemu detekcyjno-reakcyjnego należy prowadzić nadzór ornitologiczny nad populacją ptaków szponiastych prowadzony przez wykwalifikowanych ornitologów, którego celem jest prowadzenie obserwacji przelotów ptaków w rejonie zespołu turbin wiatrowych i reagujących w sytuacji kolizyjnych przelotów (zatrzymanie turbin).

2.15 W celu ochrony lokalnej populacji chiropterofauny zastosować wyłączenia turbin wiatrowych oznaczonych symbolami EW01, EW12, EW13 oraz EW14 w okresie 15 marzec – 15 października danego roku uwzględniając następujące warunki:

- a) wyłączenie turbin powinno być wprowadzane przez co najmniej 6 godzin od zachodu słońca,
- b) z wyłączenia turbin można zrezygnować, gdy w czasie danego dnia/nocy prędkość wiatru (mierzona na wysokości gondoli) jest większa niż 10 m/s,
- c) z wyłączenia turbin można zrezygnować, gdy w czasie danego dnia/nocy temperatura powietrza (mierzona na wysokości gondoli) jest mniejsza niż 5⁰ C.

2.16 Podczas eksploatacji przedsięwzięcia nie magazynować wytworzonych odpadów na terenie inwestycyjnym. Czasowe przechowywanie ww. odpadów (np. do czasu uzyskania partii transportowej) jest możliwe jedynie w odpowiednich pojemnikach umiejscowionych na utwardzonym podłożu.

2.17 W przypadku likwidacji inwestycji przywrócić pierwotne (w tym rolnicze) użytkowanie terenu.

2.18 Zgodnie z pismem Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie z dnia 08 października 2024 r., znak SG.ZZŚ.4901.84.2024.AŚ:

- a) w przypadku kolizji elementów planowanego przedsięwzięcia z urządzeniami melioracji wodnej prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby nie powodować pogorszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich i zachować urządzenia. Dla zachowania ich prawidłowego funkcjonowania, należy zachować ich drożność, właściwy stan techniczny oraz kierunek odpływu wody, a w przypadku ich uszkodzenia inwestor zobowiązany jest do naprawy powstałych uszkodzeń, w sposób zapewniający zachowanie dotychczasowej funkcji tych urządzeń;
- b) na etapie budowy bazę sprzętu oraz materiałów budowlanych wyposażać w szczelną nawierzchnię (np. poprzez zastosowanie geomembrany), zabezpieczającą przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu, a także odpowiednio zorganizować zaplecze socjalne;

- c) w fazie budowy, w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów, należy zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przed przedostaniem się szkodliwych substancji do ziemi. Na terenie zaplecza powinny być dostępne substancje do ewentualnego neutralizowania wycieków z maszyn i urządzeń;
- d) zaplecze budowy należy zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalną ingerencję w powierzchnię terenu, z przywróceniem stanu pierwotnego po zakończeniu prac. Należy wydzielić na placu budowy oraz w miejscu wykonywania robót budowlanych miejsca postojowe sprzętu budowlanego w sposób gwarantujący ochronę środowiska wodno-gruntowego;
- e) zapewnić właściwe i zgodne z obowiązującymi przepisami gospodarowanie odpadami wytwarzanymi na wszystkich etapach przedsięwzięcia, w tym minimalizować ich ilość, składować je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko przed ewentualnym zanieczyszczeniem, nie powodując utrudnień komunikacyjnych oraz zapewniając ich sprawny odbiór przez specjalistyczne firmy posiadające stosowne zezwolenia, w celu odzysku lub unieszkodliwiania. Należy zabezpieczyć miejsca magazynowania odpadów podczas fazy realizacji przed wpływem czynników atmosferycznych (przed rozwiewaniem);
- f) zabrania się wylewania olejów oraz innych substancji niebezpiecznych do gruntu;
- g) w przypadku odpadów niebezpiecznych należy je składować w specjalnym, zamkniętym lub zadaszonym kontenerze wyposażonym w szczelne pojemniki do magazynowania poszczególnych odpadów lub w przypadku pomieszczenia/miejsca na odpady wyposażyć je w posadzkę szczelną i chemoodporną;
- h) należy przeprowadzać stałą kontrolę sprzętu używanego podczas realizacji inwestycji pod kątem możliwych wycieków i awarii.

3 Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie budowlanym.

- 3.1. Zaprojektować i zamontować do 8 turbin wiatrowych o mocy do 3 MW każda. Wszystkie projektowane turbiny należy zrealizować uwzględniając ich jednolitą specyfikację w zakresie wysokości wieży oraz maksymalnej wysokości całej konstrukcji – zgodnie ze specyfikacją wskazaną w pkt 2. ppkt. 2.12 niniejszej decyzji.
- 3.2. Teren stacji elektroenergetycznej GPO wyposażyć w separator, którego zadaniem będzie oddzielenie wody opadowej i oleju transformatorowego, pochodzącego ze stanowiska transformatora WN/SN (misy transformatora) w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej. Pracą separatora należy objąć także olejowe transformatory zespołów uziemiających, w przypadku zastosowania takiego rozwiązania.
- 3.3. Drogi i place manewrowe wykonać jako nawierzchnie częściowo przepuszczalne, np. utwardzone kruszywem.

II. Stwierdzam konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

- 2.1 Prace w sąsiedztwie obszarów podmokłych stanowiących potencjalnie atrakcyjne miejsca bytowania przedstawicieli płazów i gadów – w szczególności w sąsiedztwie turbin wiatrowych EW12 oraz EW13 – należy realizować pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt II ppkt 2.11 niniejszej decyzji.

2.2 Niniejszą decyzją zobowiązuje się inwestora do bezzwłocznego rozpoczęcia monitoringu inwestycyjnego aktywności ornito- oraz chiropterofauny – już na etapie inwestycyjnym związanym z uruchomieniem (rozwrochem) turbin wiatrowych. Następnie należy kontynuować monitoring porealizacyjny po oddaniu inwestycji do użytkowania według poniższych zaleceń:

- a) raport z monitoringu porealizacyjnego powinien zostać zrealizowany w sposób analogiczny do monitoringu przedinwestycyjnego, w szczególności obejmując wskazanie celu monitoringu, informacji o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedliska gatunków), terminu wykonania monitoringu, zakresu monitoringu (obszar monitoringu), metodyki badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), rozwiązań w zakresie sprawozdawczości monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, formę przekazywania ww. wyników), wyników badań, oceny stanu zachowania i perspektyw przedmiotu monitoringu (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych).
- b) monitoringiem inwestycyjnym należy objąć okres uruchamiania (rozwrochu) poszczególnych turbin wiatrowych, przy współpracy i udziale nadzoru ornitologicznego,
- c) monitoring porealizacyjny należy realizować po oddaniu elektrowni wiatrowej do użytkowania i realizować trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu zespołu elektrowni wiatrowych do eksploatacji, w latach wybranych przez ekspertów – ornitologa i chiropterologa (np. w latach 1, 2, 5 lub 1, 3, 5) z zastosowaniem obowiązującej metodyki.
- d) należy przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie wyniki monitoringu wraz z propozycją działań zapobiegawczych i/lub minimalizujących, w razie zaistnienia takiej konieczności, w postaci:
 - raportów okresowych, w terminie 3 miesięcy od zakończenia danego roku badań;
 - raportów końcowych (podsumowujących cały cykl badawczy) – w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu badań dla danego zasobu środowiska.
- e) raporty okresowe i końcowe z monitoringu danego zasobu środowiska należy redagować w układzie dwóch części: pierwsza część – wyniki badań z danego okresu; druga – porównanie wyników z ustaleniami zawartymi w raporcie stanowiącym podstawę wydania niniejszej decyzji oraz wynikami badań prowadzonych w poprzednich latach, celem przeprowadzenia prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na określony zasób środowiska.
- f) program monitoringu wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tut. organowi, powinien być opracowany przez ekspertów ornitologa i chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczące środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.

2.3 Po oddaniu inwestycji do użytkowania niniejszą decyzją zobowiązuje się inwestora do przeprowadzenia monitoringu śmiertelności ornito- oraz chiropterofauny według poniższych zaleceń:

- a) raport z monitoringu śmiertelności powinien obejmować w szczególności:
 - określenie metodyki prowadzonych poszukiwań, tj. wskazanie liczebności i częstotliwości kontroli terenowych, wskazanie wyznaczonego obszaru poszukiwań wraz z uzasadnieniem oraz

liczby skontrolowanych turbin, wskazanie przebiegu transektów wykorzystywanych w czasie kontroli, wskazanie ewentualnych trudności w prowadzeniu poszukiwań (np. występowanie w granicach wyznaczonego buforu badań terenów trudno dostępnych),

- określenie zakresu zebranych informacji, tj. oznaczeń skontrolowanych turbin, procentowego udziału skontrolowanej powierzchni pod każdą z turbin,
- przedstawienie zebranych informacji dot. potencjalnych ofiar, tj. gatunek (z możliwie dużą dokładnością), wiek i płeć (jeśli to możliwe uwzględniając stan rozkładu ciała), współrzędne geograficzne, oznaczenie turbiny, odległość od turbiny, dokumentacja fotograficzna, ewentualne dodatkowe informacje i uwagi,
- przedstawienie oceny skali zmian, jakie wystąpiły w środowisku (w szczególności w kontekście lokalnych populacji poszczególnych gatunków) oraz dokonanie obliczeń rzeczywistej śmiertelności ptaków. W analizie możliwe jest wykorzystanie również testów pomocniczych, np. skuteczności wyszukiwania ofiar czy tempa znikania ofiar.

- b) program monitoringu śmiertelności wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tut. organowi, powinien być opracowany przez eksperta ornitologa oraz eksperta chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.

2.4 Przedmiotem monitoringów inwestycyjnego, porealizacyjnego oraz śmiertelności powinny być:

- gatunki ptaków szczególnie wrażliwe na oddziaływanie farm wiatrowych, w tym należące do następujących grup taksonomicznych: blaszkodziobe *Anseriformes*, perkozy *Podicipediformes*, żurawiowe *Gruiformes*, siewkowe *Charadriiformes*. bocianowe *Ciconiiformes*, szponiaste *Accipitriformes*, sokołowe *Falconiformes*, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków ptaków dla których powołano strefy ochrony, rozrodu i regularnego przebywania ptaków, zlokalizowanych w odległości do 3 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia,
- gatunki będące przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000 i będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej,
- gatunki zagrożone, rzadko spotykane i chronione prawnie,
- integralność obszarów Natura 2000, rozumiana jako spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono te obszary,
- inne gatunki, grupy ekologiczne organizmów lub procesy ekologiczne istotne dla oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze (wskaźnikowe, cenne ze względu na znaczenie dla ochrony walorów przyrodniczych, krajobrazowych lub użytkowych);

2.5 Monitoringi inwestycyjny, porealizacyjny i śmiertelności winny w szczególności:

- ocenić skuteczność zastosowanego całorocznego automatycznego detekcyjno-reakcyjnego systemu wykrywania oraz płoszenia ptaków szponiastych;
- ocenić skuteczność zastosowanych działań minimalizujących w stosunku do chiropterofauny.
- określić, czy eksploatacja przedsięwzięcia spowoduje zmiany w składzie gatunkowym ptaków oraz nietoperzy występującej w otoczeniu przedsięwzięcia,

- ocenić rzeczywisty poziom śmiertelności ptaków i nietoperzy w wyniku zderzeń z turbinami wiatrowymi, z identyfikacją składu gatunkowego lub grup ptaków/nietoperzy, ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów ochrony w OSO/SOO Natura 2000, podczas nocnych i dziennych przelotów,
- ocenić zmiany zachodzące w ekosystemach zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia,
- ocenić wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez ptaki, w tym ocenić wpływ inwestycji na korytarze migracyjne, z uwzględnieniem występowania najbliższych żerowisk i noclegowisk;
- ocenić wpływ farmy na ptaki lęgowe, objętych cenzusem w skali lokalnej oraz w skali krajowej;
- ocenić wpływ farmy na awifaunę terenów chronionych i cennych przyrodniczo, w tym określić znaczenia planowanej inwestycji dla utrzymania właściwego stanu ochrony obszarów objętych ochroną prawną (zwłaszcza OSOP Natura 2000, IBA oraz innych obszarów, dla których przedmiotami ochrony są ptaki) oraz innych cennych dla ptaków obszarów (np. ostoi ptaków o randze regionalnej).

2.6 Wyniki monitoringów porealizacyjnych oraz monitoringów śmiertelności ornitofauny oraz chiropterofauny posłużą do analizy faktycznego oddziaływania projektowanej elektrowni wiatrowej na chronione gatunki ptaków oraz oceny czy jej funkcjonowanie nie powoduje znacząco negatywnego oddziaływania na poszczególne grupy zwierząt. W przypadku ptaków za wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania zostanie uznana sytuacja, gdy wynikająca z monitoringów skala śmiertelności gatunków wyszczególnionych w tzw. Dyrektywie ptasiej przekroczy 1 os./turbinę/rok. Z kolei w przypadku nietoperzy dane dotyczące śmiertelności zostaną poddane indywidualnej analizie w kontekście oddziaływania na lokalne populacje, która uwzględni wyniki monitoringów przed- oraz porealizacyjnych, inwestycyjnych oraz monitoringów śmiertelności. W przypadku uznania znacząco negatywnego wpływu na poszczególne gatunki zwierząt Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż dotychczas realizowane, działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W takim przypadku inwestor jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki oraz na własny koszt podjąć i zrealizować ww. działania, których ostateczny zakres zostanie określony w porozumieniu i przy akceptacji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ewentualne dodatkowe działania minimalizujące mogą objąć w szczególności: przedłużenie terminu prowadzenia monitoringu, zmianę jego zakresu oraz nakaz natychmiastowego (całkowitego bądź okresowego) wstrzymania pracy poszczególnych turbin. W przypadku wystąpienia opisywanej sytuacji możliwe jest również wszczęcie postępowania, o którym mowa w art. 82 ust. 1c ustawy ooś w związku z art. 362 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.).

III. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

IV. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy wiatrowej. Pomiar w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane

laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w ciągu pierwszego roku po uruchomieniu wszystkich turbin wiatrowych. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden z pomiarów winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować przy granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Uzyskane wyniki należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów, o których należy poinformować tut. Organ, a następnie powtórzyć pomiary i przedłożyć ich wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

V. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Integralną częścią niniejszej decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę planowanego przedsięwzięcia, w myśl art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01 lipca 2024 r. pełnomocnik inwestora, którym jest VRW 8 Spółka z o.o. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Budowa Farmy Wiatrowej Golczewo składającej się z 8 turbin wiatrowych o łącznej mocy do 24 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w granicach działki o nr ew. 20/6, 32/2, 32/1, 20/4, 20/5, 20/3, 30, 1, 35/1 obr. Kretlewo, 136/2, 135, 138, 136/1 obr. Baczysław, 527/1, 527/3, 527/9 obr. Kozielice, 20, 23, 24 obr. Gadam. 93/2, obr. Dargoszewo, gm. Golczewo, pow. kamieński. woj. zachodniopomorskie* – przy czym wskazuje się, że ostateczny zakres oraz nazwa przedsięwzięcia (w związku ze zmianą ilości projektowanych turbin) ustalony został w toku prowadzonego postępowania – ostatecznie pismem z dnia 06 października 2025 r.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia (wraz z jej zapisem na elektronicznych nośnikach danych), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej i mapę z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie czy wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stwierdzając braki formalne w przedłożonej dokumentacji tutejszy organ pismem z dnia 09 lipca 2024 r. wezwał inwestora do uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji w zakresie przedłożenia: karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) w postaci pisemnej (papierowej) opatrzonej własnoręcznym podpisem autora KIP; oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem wypisów z ewidencji gruntów wydanych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalających na ustalenie stron postępowania; oryginału bądź potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentowania inwestora, tj. VRW 8 Spółka z o.o., przez Panią Annę Wąsik (Greenvolt Power Poland sp. z o.o.) wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo; potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; informacji i wyjaśnień pozwalających na jednoznaczne stwierdzenie zgodności planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz

informacji i wyjaśnień pozwalających na jednoznaczne stwierdzenie zgodności planowanego przedsięwzięcia z przepisami Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Stosowne uzupełnienia przedłożono przy piśmie z dnia 26 lipca 2024 r. (data wpływu do tut. urzędu 29 lipca 2024 r.).

Przedmiotowe przedsięwzięcie, w myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.), wpisuje się w katalog przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5: b) o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m. Według ww. rozporządzenia przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. Zgodnie z art. 71 ust. 2 *ustawy o oś*, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie gminy Myślibórz. Wobec powyższego, stosownie do zapisów art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r *ustawy o oś* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Będąc zatem w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym, tutejszy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji określił krąg postępowania i obwieszczeniem z dnia 02 sierpnia 2024 r., znak WONS.420.16.2024.MF.2 zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o przysługujących im uprawnieniach wskazując, że osoby, którym przysługuje status strony mają możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedziania się w przedmiotowej sprawie osobiście lub na piśmie. Tym samym zapewniono stronom możliwość udziału w postępowaniu. Obwieszczenie zostało umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń tutejszego urzędu, jak również tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Golczewo oraz Urzędu Miasta Kamień Pomorski.

W związku z tym, że przedłożona dokumentacja umożliwiała rozstrzygnięcie, czy dla planowanej inwestycji wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 2 oraz 4, pismami z dnia 02 sierpnia 2024 r., wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ewentualnego określenia zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim, pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r. (znak NZNS.9022.2.32.2024.AM), stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazał na zagadnienia wymagające szczegółowej analizy w ramach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r., znak SG.ZZŚ.4901.84.2024.AŚ, Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie wezwał inwestora do złożenia uzupełnień i wyjaśnień przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) poprzez:

- uzupełnienie informacji odnośnie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia względem jednolitych części wód powierzchniowych zgodnie z aktualnym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335);
- sprecyzowanie czy przedmiotowa turbina wiatrowa będzie wyposażona w transformator suchy czy olejowy oraz wskazanie ewentualnych działań minimalizujących zagrożenie dla środowiska wodno-gruntowego w przypadku zastosowania transformatorów olejowych;
- przedstawienie szacowanych ilości wody wykorzystywanych na etapie realizacji przedsięwzięcia;
- wskazanie czy planowana jest jakakolwiek inferencja w urządzenia wodne (rowy melioracyjne);

- wskazanie sposobu prowadzenia ewentualnych prac odwodnieniowych na etapie realizacji wykopów budowlanych;
- wskazanie rozwiązań technicznych i organizacyjnych ograniczających potencjalne oddziaływanie na środowisko.

Tutejszy organ pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r., znak WONS.420.16.2024.MF.7, wezwał inwestora do uzupełnienia i wyjaśnienia przedłożonej KIP zgodnie z zakresem wskazanym przez organ współdziałający. Pismem z dnia 16 września 2024 r. inwestor w odpowiedzi na wystosowane wezwanie przedłożył stosowne uzupełnienie. W związku z powyższymi pismami z dnia 24 września 2024 r. tutejszy organ przedłożył uzupełnienie Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie z prośbą o wyrażanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, jak również ze względu na uzupełnienie materiału dowodowego zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim o ponowne zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Organ inspekcji sanitarnej pismem z dnia 02 października 2024 r., znak NZNS.9022.2.32.2024.AM, poinformował o zapoznaniu się z przekazanym uzupełnieniem oraz wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie wyrażone pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Z kolei Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie pismem z dnia 8 października 2024 r., znak SG.ZZŚ.4901.84.2024.AŚ wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W stanowisku organu współdziałającego nałożono na inwestora warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia – które zostały w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji (w części I pkt. 2 ppkt. 2.18).

Z uwagi na zakres inwestycji oraz jej potencjalny wpływ na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, biorąc pod uwagę opinie ww. organów, postanowieniem 22 października 2024 r., znak WONS.420.16.2024.MF.11 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Wśród rozpatrywanych kryteriów związanych z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia o konieczności przeprowadzenia oceny przesądziły w szczególności potencjalne oddziaływanie na chronione gatunki ptaków, potencjalne oddziaływanie w zakresie emisji hałasu i tzw. migotania cienia oraz wpływ na walory krajobrazowe. O przebiegu prowadzonego postępowania, w tym wydaniu ww. postanowienia strony zostały powiadomione obwieszczeniem z dnia 25 października 2024 r. – znak WONS.420.16.2024.MF.12. Żadna ze stron nie złożyła zażaleń na ww. postanowienie.

Pismem z dnia 09 czerwca 2025 r. inwestor przedłożył do tutejszego urzędu raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz załącznikami, jak również zapis ww. dokumentów w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych.

W związku z powyższymi tutejszy organ przystąpił do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, które zgodnie z przepisami ustawy oś obejmuje w szczególności weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii/uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. (znak WONS.420.16.2024.MF.14) wezwano inwestora do merytorycznego uzupełnienia informacji przedstawionych w raporcie oś poprzez:

- przedstawienie dodatkowych informacji niezbędnych w zakresie zweryfikowania czy realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami wynikającymi z MPZP;

- przedstawienie prawidłowo sporządzonej analizy wariantowej – zgodnie z dyspozycją art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy ooś;
- przedstawienie propozycji działań monitoringowych oraz minimalizujących w zakresie występowania zjawiska migotania cienia związanego z eksploatacją projektowanych turbin wiatrowych;
- uzupełnienie danych, informacji oraz analiz stanowiących odzwierciedlenie przeprowadzonego monitoringu ornitologicznego.

Pismem z dnia 22 lipca 2025 r. inwestor zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnień w odpowiedzi na ww. wezwanie. Tutejszy organ pismem z dnia 28 lipca 2025 r., znak WONS.420.16.2024.MF.15, przychylił się do powyższej prośby i wydłużył termin na przedłożenie wyjaśnień do 29 sierpnia 2025 r. Stosowne uzupełnienia zostały przedłożone przy piśmie z dnia 04 sierpnia 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu 13 sierpnia 2025 r.).

Uwzględniając powyższe pismem z dnia 03 września 2025 r., znak WONS.420.16.2024.MF.16, w oparciu o art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Wskazany organ współdziałający pismem z dnia 17 września 2025 r., znak NZNS.9022.2.51.2025, wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji poprzez: wyjaśnienie rozbieżności oraz wskazanie właściwej nazwy inwestycji, podlegającej uzgodnieniu oraz o podanie odległości [m] elektrowni wiatrowych do najbliższych usytuowanych budynków mieszkalnych oraz wyjaśnienie wymogu zachowania odległości elektrowni wiatrowych od najbliższych zabudowań mieszkalnych. Tutejszy organ pismem z dnia 19 września 2025 r., znak WONS.420.16.2024.MF.17, wezwał inwestora do uzupełnienia i wyjaśnienia przedłożonej dokumentacji zgodnie z zakresem wskazanym przez organ współdziałający. Wyjaśnienia w przedmiotowym zakresie przedstawiono przy piśmie z dnia 06 października 2025 r. (data wpływu 09 października 2025 r.). W związku z powyższym pismem z dnia 13 października 2025 r. przekazano ww. wyjaśnienia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. W nawiązaniu do powyższego organ inspekcji sanitarnej pismem z dnia 29 października 2025 r., znak NZNS.9022.2.51.2025, zaopiniował negatywnie realizację ww. przedsięwzięcia wskazując na stwierdzony brak zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym stanowiskiem należy wskazać, że w ocenie tutejszego organu z dyspozycji art. 80 ust. 2 ustawy ooś jednoznacznie wynika, że organem właściwym w zakresie oceny zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozostaje organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – tj. w tym przypadku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie. Na marginesie należy wskazać również, że wypis i wyrys z MPZP został przekazany Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kamieniu Pomorskim już na etapie występowania przez tutejszy organ o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla analizowanego przedsięwzięcia. Jak wskazuje uzasadnienie wydanej przez organ inspekcji sanitarnej opinii z dnia 13 sierpnia 2024 r. (s. 4 i następne rzeczony opinii), w jej ramach przeanalizowane zostały również ustalenia wynikające z MPZP. Przy czym wówczas organ współdziałający nie zakwestionował zgodności realizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego. W związku z powyższym tut. organ pismem z dnia 13 listopada 2025 r. (WONS.420.16.2024.MF.18), wskazując na ww. okoliczności, zwrócił się z prośbą o rozważenie wydania ponownej opinii sanitarnej uwzględniającej zagadnienia merytoryczne, w tym wymagania higieniczne i zdrowotne oraz ocenę wpływu na życie i zdrowie ludzi związane z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia. W odpowiedzi organ inspekcji sanitarnej pismem z dnia 21 listopada 2025 r., znak NZNS.9022.2.51.2025, wskazał że: *PPIS w Kamieniu Pomorskim nie widzi podstaw proceduralnych do wydania w miejsce istniejącej opinii jej kolejnej wersji*. Reasumując powyższe oraz uwzględniając, że wydana opinia organu współdziałającego w tym przypadku nie ma charakteru wiążącego, tutejszy organ nie przychylił się do stanowiska organu inspekcji sanitarnej. Powyższe wynika w szczególności z faktu, że ustalenia wynikające ze

zgromadzonego materiału dowodowego (w tym analiza akustyczna czy analiza migotania cienia) nie wskazują na możliwość wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na życie i zdrowie ludzi oraz warunki higieniczno-sanitarne. Ponadto, tutejszy organ ponownie podkreśla, że analiza zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami MPZP pozostaje w kompetencji organu właściwego do wydania decyzji. Szerszą analizę w obu przedmiotowych kwestiach zawarto w dalszej części uzasadnienia.

Wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o dotychczasowym przebiegu procedury oraz podejmowanych przez organ czynnościach obwieszczeniem z dnia 13 listopada 2025 r. Obwieszczenie zostało udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie, jak również przesłane do udostępnienia w zwyczajowo przyjęty sposób do Urzędu Miasta Golczewo oraz Urzędu Miasta Kamień Pomorski.

W ramach prowadzonego postępowania tutejszy organ, na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ustawy ooś, obwieszczeniem z dnia 13 listopada 2025 r., znak WONS.420.16.2024.MF.19, zawiadomił społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 30 dni, tj. od dnia 18 listopada 2025 r. do dnia 18 grudnia 2025 r. (włącznie). Wskazane obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto, przedmiotowe obwieszczenie zostało przesłane do Urzędu Miasta Golczewo oraz Urzędu Miasta Kamień Pomorski – w celu zamieszczenia na tablicy ogłoszeń tych urzędów i/lub powiadomienia społeczeństwa w inny zwyczajowo przyjęty w organie sposób. W przedmiotowej sprawie, w określonym powyżej terminie, nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski, jak również nie skorzystano z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Następnie, na podstawie art. 10 Kpa zawiadomieniem z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: WONS.420.16.2024.MF.24 poinformowano wnioskodawcę, a obwieszczeniem z dnia 22 grudnia 2025 r., znak: WONS.420.16.2024.MF.22, zawiadomiono strony postępowania, o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. We wskazanym terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia żadna ze stron nie wypowiedziała się i nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałami i dowodami zebranymi podczas prowadzonego postępowania.

Przedłożone w sprawie dokumenty dały podstawę do oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz do zdefiniowania warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniających ochronę środowiska, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie. Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 Kpa stanowiący, iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji oraz na podstawie zebranego podczas postępowania materiału dowodowego, jak również w oparciu o art. 84 ustawy ooś, zgodnie z którym w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia tej oceny, a załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia.

Planowana do realizacji inwestycja będzie polegała na budowie farmy wiatrowej, składającej się z 8 turbin wiatrowych o łącznej mocy do 24 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Pojedyncza turbina składać się będzie z 3 podstawowych elementów: wieży, gondoli oraz wirnika. Podstawowe parametry projektowanych turbin wskazano w części I pkt. 2.12 niniejszej decyzji. W ramach inwestycji zrealizowana zostanie również niezbędna infrastruktura towarzysząca obejmująca m.in. kable energetyczne niskiego, średniego lub wysokiego napięcia, linie światłowodowe, infrastrukturę komunikacyjną, drogi dojazdowe wraz ze zjazdami, place manewrowe, tymczasowe place

montażowe. Wykaz działek inwestycyjnych wraz z określeniem sposobu ich wykorzystania w ramach projektowanej inwestycji wskazano w części I pkt. 1 niniejszej decyzji. Bardziej szczegółowe informacje wskazano w charakterystyce przedsięwzięcia – stanowiącej załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 80 ust. 2 ustawy ooś decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że lokalizacja projektowanych turbin wiatrowych nastąpi w miejscu objętym zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) przyjętego na mocy *Uchwały Nr XXX/VII/316/10 Rady Miejskiej w Golczewie z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębach Baczyśław, Dargoszewo, Kozielice, Kretlewo i Samlino w gminie Golczewo (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2010 r. nr 81 poz. 1518)*. W ww. akcie prawa miejscowego wskazano następujące ustalenia szczegółowe, przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu:

1. Na terenach o łącznej powierzchni 593, 956 ha, oznaczonych na rysunkach planu symbolem E/R, ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe: obszar lokalizacji do 29 wież elektrowni wiatrowych o mocy od 1,5 MW do 3,0 MW o łącznej mocy nie przekraczającej 87 MW - poza lokalizacją elektrowni wiatrowych użytkowanie wyłącznie rolnicze z zakazem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi;

2) szczegółowa lokalizacja elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą nastąpi na etapie sporządzania projektów budowlanych;

3) zasady zagospodarowania terenu:

a) maksymalna wysokość wieży ponad poziom terenu – 120,0 m,

b) maksymalna wysokość skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej – 200,0 m ponad poziomem terenu,

c) powierzchnia placów serwisowych do 900 m²,

d) w celu spełnienia warunków wynikających z norm dopuszczalnego poziomu hałasu, lokalizację wież dopuszcza się w odległości zgodnie z wymogami obowiązujących w tym zakresie odrębnych przepisów branżowych,

e) minimalna odległość między wieżami – 300 m,

f) szerokość dróg serwisowych w liniach rozgraniczających – od 4,0 m do 6,0 m,

g) odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od istniejącej drogi wojewódzkiej – minimum 150,0 m,

h) elektrownie wiatrowe powinny być pomalowane w kolorach pastelowych, nie kontrastujących z otoczeniem,

i) dopuszcza się umieszczenie na gondoli logo producenta, inwestora lub właściciela elektrowni wiatrowych,

j) urządzenia wymagają oznakowania przeszkodowego wg aktualnie obowiązujących przepisów.

Należy wskazać, że wszystkie projektowane turbiny zostaną posadowione w granicach terenu elementarnego oznaczonego symbolem E/R. Również zdecydowana większość działek związanych z zasięgiem omiotu rotora zlokalizowana jest w granicach ww. terenu elementarnego. Zasięg omiotu rotora obejmie również działki o nr: 20 obr. Gadam (która zgodnie z MPZP stanowi teren drogi wewnętrznej) oraz 30 obr. Kretlewo (która zgodnie z MPZP stanowi istniejącą drogę wewnętrzną). Niemniej jednak – jak wskazano również w uzupełnieniu do raportu ooś z lipca 2025 r. – bieg rotorów turbin na wysokości kilkudziesięciu metrów nad poziomem terenu nie narusza funkcji komunikacyjnej ani determinacji terenu określonej w planie – nie generuje kolizji z docelowym przeznaczeniem ani formą zagospodarowania tych obszarów. Sposób rozmieszczenia projektowanych turbin (zwłaszcza odległość między turbinami), jak również parametry techniczne turbin oraz pozostałych elementów

infrastruktury (placów, dróg serwisowych itd.) również wskazują na zgodność z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów elementarnych.

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317 – dalej jako ustawa wiatrakowa) *w przypadku lokalizowania, budowy lub przebudowy elektrowni wiatrowej odległość tej elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej jest równa lub większa od dziesięciokrotności całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej, chyba że plan miejscowy określa inną odległość, wyrażoną w metrach, jednak nie mniejszą niż 700 metrów*. Ustanowiony dla terenu inwestycyjnego MPZP nie określa w sposób literalny ww. odległości. Niemniej jednak należy wskazać, że zgodnie z art. 9 ust 2 pkt. 1-2 Ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 z późn. zm. – dalej jako ustawa zmieniająca) *Jeżeli w planie miejscowym, o którym mowa w art. 15 ust. 2 lub ust. 7 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, przewiduje się lokalizację elektrowni wiatrowej: 1) nie stosuje się wymogów określania odległości elektrowni wiatrowej od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz wymogów, o których mowa w art. 4a ust. 1 i 2 oraz art. 4c ustawy zmienianej w art. 1, oraz wymogów, o których mowa w art. 7 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą; 2) organ administracji architektoniczno-budowlanej odmawia wydania pozwolenia na budowę, a organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, jeżeli inwestycja w zakresie elektrowni wiatrowej nie spełnia wymogu zachowania odległości nie mniejszej niż 700 metrów od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej*. W dalszej kolejności należy również zaznaczyć, że zgodnie z art. 7. ust. 2 ustawy zmieniającej *miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, zwane dalej "planami miejscowymi", obowiązujące w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują moc*. Ponadto, jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ww. ustawy zmieniającej: *Ponadto celem tego przepisu jest zapewnienie, że obszary przeznaczone na inwestycje wiatrowe w planach będących w mocy w dniu wejścia w życie ustawy odległościowej (...) nie zostaną wykluczone z możliwości wydania dla nich decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub pozwolenia na budowę tylko z tego względu, że jedynie część tego obszaru nie spełnia wymagań odległościowych. Po wprowadzonej zmianie odległość dla decyzji i pozwoleń nie jest liczona od granicy obszaru w planie, a od odpowiednio granicy obszaru przeznaczonego pod lokalizację elektrowni wiatrowej lub okręgu opisanego na wieży elektrowni wiatrowych, którego średnicą jest średnica wirnika wraz z łopatami. Tym samym, jeżeli obszar lub sama elektrownia będzie spełniać wymagania odległościowe, może ona powstać w granicach większego obszaru określonego w planie, który w całości ich nie spełnia* (Druk sejmowy nr 2938 z 14 lipca 2022 r., <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/druk.xsp?nr=2938>). Tym samym odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia na etapie postępowania zmierzającego do wydania decyzji oś może nastąpić wyłącznie w przypadku faktycznego niezachowania wymaganej odległości 700 m od budynku mieszkalnego lub budynku o funkcji mieszanej, przy czym bez znaczenia pozostaje czy MPZP obowiązujący przed wejściem w życie ww. ustawy literalnie wskazuje tę wartość. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że przedłożony wyrys z MPZP zawiera precyzyjny przebieg granic poszczególnych terenów elementarnych (w tym terenów elementarnych przeznaczonych pod lokalizację turbin wiatrowych). Zastosowanie przepisów dotyczących sposobu określania odległości farmy wiatrowej od zabudowań – które wynikają z art. 5 ustawy wiatrakowej – umożliwia zatem wyznaczenie lokalizacji dla poszczególnych turbin w granicach właściwych terenów elementarnych, przy jednoczesnym zachowaniu odległości 700 m od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej – tym samym w stanie faktycznym lokalizacja przedsięwzięcia wypełnia obowiązujące obostrzenia w tym zakresie. Zgodnie z przedstawionymi informacjami (raport oos z 11 września 2024 r., tab. 10 na stronie 36) odległości poszczególnych turbin wiatrowych od najbliższych budynków

mieszkalnych albo budynków o funkcji mieszanej będą wynosić od 772 m do 1024 m. Tym samym należy uznać, że analizowane przedsięwzięcie będzie zgodne z zapisami obowiązującego na analizowanym terenie MPZP, jak również będzie spełniać obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji wymogi odległościowe.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na terenie gminy Golczewo, w powiecie kamieńskim, w woj. zachodniopomorskim. Szczegółowa lokalizacja (uwzględniająca współrzędne geograficzne) została wskazana również w poniższej tabeli:

Oznaczenie turbiny	Współrzędne lokalizacji turbiny 1992 (EPSG2180)	
	X	Y
EW01	227261	675160
EW06	230167	671855
EW07	230329	671528
EW08	230714	671451
EW11	230375	672183
EW12	227558	675212
EW13	227828	674930
EW14	227423	674790

W toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia, wnioskodawca w przedłożonym raporcie oś szczegółowej analizie poddał dwa warianty realizacji przedmiotowej inwestycji, tj. wariant inwestorski oraz racjonalny wariant alternatywny. Dodatkowo omówiono wariant „zerowy” – polegający na rezygnacji z realizacji przedsięwzięcia. Należy również wskazać, że realizacja elektrowni wiatrowych obciążona jest licznymi ograniczeniami pod względem lokalizacyjnym, w tym omówionymi powyżej ustaleniami MPZP czy wymogami odległościowymi. W związku z powyższym możliwość wariantowania pod względem lokalizacyjnym w praktyce ograniczona jest do minimum. Wariant inwestorski został przedstawiony pokrótce powyżej oraz szerzej w charakterystyce przedsięwzięcia – stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji. Z kolei racjonalny wariant alternatywny przedstawiono inne rozwiązania technologiczne, polegające na zmianie konkretnych parametrów poszczególnych turbin wiatrowych wchodzących w skład przedmiotowej farmy wiatrowej. W związku z powyższym wskazano na potencjalną możliwość realizacji o wysokości wieży do 95 m n.p.t. oraz mocy do 2 MW każda. Jednocześnie należy wskazać, że pierwotny zakres przedsięwzięcia obejmował planowaną realizację do 9 turbin wiatrowych (a więc o 1 turbinę więcej w stosunku do ostatecznie przedstawionego wariantu inwestorskiego). W związku z powyższym także ten element można uznać za potencjalną możliwość wariantowania. Porównanie oddziaływania wariantu inwestorskiego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego wskazują na niemal zbieżny zakres oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, w szczególności faunę, oddziaływania akustyczne czy dotyczące zjawisk optycznych (migotanie cienia). Przedstawione analizy ornitologiczne i chiropterologiczne wskazują, że niższa wysokość poszczególnych turbin nie wiąże się z istotną zmianą oddziaływań na ptaki i nietoperze – oba warianty nie przewidują znaczącego oddziaływania w przedmiotowym zakresie. Oba warianty są także zgodne z ustaleniami MPZP oraz wymogami odległościowymi względem budynków mieszkalnych. Należy jednak wskazać, że 9 turbina (która co do zasady nie stanowiła elementu wariantowania) planowana była do zlokalizowania w miejscu od którego wyznaczona odległość 700 metrów sięgała strefy mieszkaniowej w studium, a strefa E/R w niewielkiej części pokrywała się z granicami zabezpieczonej działki – jej realizacja nie stanowiłaby naruszenia obowiązujących wymogów odległościowych, ale mogłaby potencjalnie wiązać się ze zwiększonym oddziaływaniem w zakresie klimatu akustycznego czy zjawiska migotania cienia. W związku z powyższym wybór do realizacji

wariantu inwestorskiego należy uznać za zasadny. Tym samym należy również wskazać, że przeprowadzona analiza wariantowa spełnia wymogi określone w art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy ooś.

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązał się z przeprowadzeniem prac przygotowawczych (wytyczenie przebiegu i lokalizacji poszczególnych elementów infrastruktury), realizacją prac ziemnych i budowlanych (posadowienie fundamentów, wykonanie dróg dojazdowych itp.), przywiezienie transportem ponadgabarytowym elementów instalacji (podzespołów turbin wiatrowych, stacji elektroenergetycznych) oraz montaż turbin wiatrowych. W związku z powyższym etap ten będzie wiązał się z wystąpieniem emisji i oddziaływań charakterystycznych dla prac budowlanych oraz montażowych. Nastąpi zatem niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza spowodowana pracą maszyn i urządzeń budowlanych oraz środków transportowych. Niemniej jednak wykorzystywane maszyny i urządzenia będą spełniać obowiązujące normy w zakresie emisji spalin, jak również będą to urządzenia sprawne technicznie. Ponadto, zostanie zagwarantowana właściwa organizacja prac, obejmująca m.in. ograniczenie czasu pracy maszyn. W celu ograniczenia emisji pyłów plac budowy i drogi dojazdowe utrzymywane będą w stanie ograniczającym pylenie. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie również związana z wystąpieniem ponadnormatywnych oddziaływań na klimat akustyczny – co będzie wynikać w szczególności z realizowania prac wyłącznie w porze dnia (tj. w godzinach 06:00-22:00) oraz wykorzystywaniu maszyn i urządzeń spełniających obowiązujące normy w zakresie emisji hałasu. Wykonanie prac ziemnych niezbędnych dla realizacji przedsięwzięcia będzie się również wiązać z oddziaływaniem na środowisko gruntowo-wodne. Zgodnie z przedstawionymi w dokumentacji informacjami powierzchnia prac ziemnych zostanie ograniczona do niezbędnego minimum. Ponadto, po wykonaniu instalacji przyłączeniowych czy linii kablowych teren zostanie przywrócony (w miarę możliwości) do stanu pierwotnego, w szczególności poprzez pokrycie wierzchu terenu warstwą humusu. W celu ochrony środowiska wodnego (w tym wód powierzchniowych lub podziemnych) zaplecza budowy i place postojowe zostaną wyposażone w sorbenty służące natychmiastowej neutralizacji potencjalnych awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych. Ponadto, prace będą realizowane w sposób minimalizujący tworzenie się zastoisk i innych zagłębień terenu, w których może stagnować woda w trakcie prowadzenia robót. Niezbędne do wykonania wykopy będą również zabezpieczone przed zanieczyszczeniami. Należy również wskazać, że planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach, które charakteryzowałby się skomplikowanymi warunkami hydrogeologicznymi. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane bezpośrednio do gruntu, z kolei ścieki bytowe zbierane będą do przenośnych sanitariatów obsługiwanych przez wyspecjalizowane w tym zakresie firmy. Odpady powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami – nie przewiduje się jednak na tym etapie wytwarzania odpadów niebezpiecznych. Warunki niezbędne do zastosowania w czasie realizacji przedsięwzięcia wskazano szczegółowo w sentencji niniejszej decyzji.

Najistotniejszymi uciążliwościami na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą emisja hałasu, generowanie efektów optycznych (w szczególności tzw. zjawisko migotania cienia), wytwarzanie odpadów czy emitowanie promieniowania elektromagnetycznego. W kontekście emisji hałasu należy wskazać zwłaszcza na eksploatację turbin wiatrowych, która ma zasadnicze znaczenie dla oceny oddziaływania na klimat akustyczny. Podstawowym parametrem determinującym oddziaływanie pozostaje maksymalna moc akustyczna turbiny, a w dalszej kolejności jej wysokość. W przypadku analizowanego przedsięwzięcia wszystkie projektowane turbiny charakteryzują się mocą akustyczną

108 dB, z kolei ich maksymalna wysokość to 200 m (przy wysokości umieszczenia piasty wirnika na wysokości 120 m). Kolejnym z czynników wpływających na uciążliwość akustyczne jest odległość poszczególnych turbin od najbliższych terenów chronionych akustycznie, która będzie mieścić się w przedziale ok. 830 m – 2 km. Jako punkty receptorowe do analizy akustycznej wybrano najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej, tj.:

- punkt na granicy działki nr 6/4 w obrębie Kretlewo (zabudowa zagrodowa),
- punkt na granicy działki nr 148/6 w obrębie Baczysław (zabudowa zagrodowa),
- punkt na granicy działki nr 49/4 w obrębie Dargoszewo (zabudowa zagrodowa),
- punkt na granicy działki nr 137/8 w obrębie Kozielice (zabudowa zagrodowa),
- punkt na granicy działki nr 101/6 w obrębie Śniatowo (tereny domów opieki społecznej).

W odniesieniu do dopuszczalnych norm emisji hałasu należy wskazać, że funkcjonowanie zabudowy zagrodowej wiąże się z obowiązywaniem norm wynoszących 55 dB w porze dnia oraz 45 dB w porze nocy. Ostatni z ww. punktów zlokalizowany jest w odległości przekraczającej 2 km od najbliższej projektowanej turbiny – niemniej jego uwzględnienie wynika z analizy w kontekście skumulowanym oraz faktu obowiązywania niższych norm emisji dla tego typu obszarów (tj. 50 dB w porze dnia oraz 40 dB w porze nocy). Uzyskane, na podstawie analizy uwzględniającej przedstawione powyżej parametry projektowanej instalacji, jak również dodatkowe zmienne (tło akustyczne, współczynnik tłumienia gruntu itd.), wyniki wskazują na emisję hałasu na poziomie 40,8 – 41,7 dB w porze nocy – to jest istotnie poniżej dopuszczalnych norm. W ramach analizy przeprowadzono również prognozę oddziaływania akustycznego w ujęciu skumulowanym z istniejącą Farmą Wiatrową Śniatowo (Tauron) – zlokalizowaną na północ od turbin EW01, EW12, EW13 oraz EW14. Uwzględniając zatem efekt skumulowany należy wskazać na emisję hałasu na poziomie 40,9 – 41,7 dB. Ze względu na fakt, że Farma Wiatrowa Golczewo składa się niejako z dwóch części kumulacja może zachodzić wyłącznie w odniesieniu do części „północnej” (obejmującej 4 ww. turbiny). Niemniej uwzględniając odległość pomiędzy najbliższymi turbinami Farmy Wiatrowej Golczewo i Farmy Wiatrowej Śniatowo wynoszącą ok. 800 – 1000 m oraz fakt, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest na południe od ww. 4 turbin nie odnotowano znaczącego wpływu kumulacji na generowany hałas. Analiza w kontekście skumulowanym obejmowała również dodatkowy 5 punkt receptorowy – wskazany powyżej punkt na granicy działki nr 101/6 w obrębie Śniatowo (tereny domów opieki społecznej). W odniesieniu do ww. punktu odnotowano emisję hałasu na poziomie 39,6 dB – tj. blisko dopuszczalnego poziomu w porze nocy. Należy jednak wskazać, że ww. punkt zlokalizowany jest w odległości przekraczającej 2 km od najbliższej turbiny wchodzącej w skład analizowanej farmy wiatrowej. Z kolei turbiny istniejącej Farmy Wiatrowej Śniatowo zlokalizowane są zdecydowanie bliżej – najbliższa w odległości nieco ponad 500 m – stąd nie ulega wątpliwości, że hałas generowany w odniesieniu do ww. punktu wynika w szczególności z funkcjonowania farmy już istniejącej, efekt kumulacji nie ma istotnego znaczenia. Przy czym raz jeszcze należy wskazać, że przeprowadzona analiza nie wykazała przekroczeń obowiązujących norm.

Niemniej jednak uwzględniając potencjalne oddziaływanie na klimat akustyczny konieczne jest przeprowadzenie analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy wiatrowej. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w ciągu pierwszego roku po uruchomieniu wszystkich turbin wiatrowych. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden z pomiarów winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować przy granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Uzyskane

wyniki należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiego Inspektorowi Ochrony Środowiska. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów, o których należy poinformować tutaj. Organ, a następnie powtórzyć pomiary i przedłożyć ich wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Zachodniopomorskiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

Kolejną płaszczyzną potencjalnie negatywnego oddziaływania związanego z eksploatacją turbin wiatrowych jest tzw. efekt migotania cienia powstaje w trakcie poruszającego się rotora turbiny wiatrowej w ciągu dnia, pory słonecznej i w przeciwieństwie do nie poruszających się przedmiotów powoduje okresowe fluktuacje padania światła. Z efektem migotania cieni mamy do czynienia głównie w krótkich okresach dnia, tj. w godzinach porannych i popołudniowych, gdy nisko położone na niebie słońce świeci zza turbiny, a cienie rzucane przez łopaty wirnika są mocno wydłużone. Polskie prawodawstwo nie reguluje w sposób szczegółowy dopuszczalnego poziomu występowania zjawiska migotania cienia – niemniej w oparciu o przepisy prawne w innych państwach (np. Niemcy) wskazuje się, że efekt migotania cienia nie powinien przekraczać 30 min/dobę oraz 30 h/rok – na powyższe wartości powołują się również autorzy raportu o.o.s. W celu oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko w omawianym zakresie przeprowadzono dwa rodzaje analizy (jedną w ramach raportu o.o.s, drugą w ramach odpowiedzi na wystosowane wezwanie). Podstawą analiz było wyznaczenie następujących punktów receptorowych obejmujących zabudowę pod adresami: Dargoszewko 1, Gadam 17A, Baczysław 35 oraz Baczysław 32. Pierwsza z metodologii tego typu analiz zakłada przeprowadzenie jej w odniesieniu do „najgorszych możliwych warunków” (tj. przy hipotetycznym założeniu, że słońce świeci bez przerwy od wschodu do zachodu, zaś śmigła turbiny wiatrowej nieustannie się obracają) – w rzeczywistości taka sytuacja nigdy nie ma miejsca. Przedmiotowa analiza wskazała na występowanie istotnych przekroczeń ww. wartości migotania cienia na wszystkich punktach receptorowych – przy czym jest to teoretyczne założenie, nieuwzględniające faktycznych warunków meteorologicznych związanych z funkcjonowaniem turbin wiatrowych. Drugą ze stosowanych metodologii badania ww. zjawiska jest analiza oparta o tzw. model meteorologiczny – uwzględniający faktyczne dane (w tym dotyczące nasłonecznienia) z najbliższej stacji meteorologicznej. W związku z powyższym na potrzeby oceny oddziaływania zjawiska migotania cienia powodowanego przez analizowane przedsięwzięcie uwzględniono dane ze stacji w Kołobrzegu. Wyniki przeprowadzonego badania wskazują, że maksymalny roczny czas występowania efektu migotania cienia wyniósł 10 h 52 min dla receptora nr 2 (adres zabudowy: Baczysław 32). Tym samym wyniki analizy nie wskazują na możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania efektu migotania cienia przewyższającego 30 min w ciągu dnia oraz 30 godzin w skali roku w zbadanych punktach receptorowych. W związku z powyższym nie przewiduje się również konieczności realizowania monitoringu oraz działań minimalizujących w przedmiotowym zakresie. Nie stwierdzono również, aby w omawianym kontekście możliwe było wystąpienie oddziaływań skumulowanych, przez wzgląd na fakt, że ich występowanie byłoby możliwe w szczególności w przypadku lokalizacji innych turbin wiatrowych w kierunkach wschodnim bądź zachodnim. Jak wskazywano powyżej najbliższa farma wiatrowa zlokalizowana jest na północ od projektowanej Farmy Wiatrowej Golczewo.

W zakresie emisji promieniowania elektromagnetycznego należy wskazać, że na etapie eksploatacji źródłem pola elektromagnetycznego o częstotliwości do 50 Hz będą wszystkie urządzenia stanowiące części składowe stacji transformatorowej czy przewody przesyłowe. Niemniej jednak powstającą emisję należy określić jako nieistotną. Nie przewiduje się przekroczenia obowiązujących w tym zakresie norm wynikających z zapisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz.

2448). W związku z tym nie przewiduje się wdrożenia dodatkowych działań mających na celu zmniejszenie oddziaływania pól elektromagnetycznych.

Realizacja przedsięwzięcia będzie się również wiązać z wytwarzaniem odpadów – w szczególności z grupy 17 zgodnie z katalogiem odpadów. W związku z eksploatacją przedsięwzięcia możliwe jest z kolei wytwarzanie odpadów z grupy 13. Ewentualna likwidacja instalacji spowoduje wytworzenie odpadów – w szczególności z grup 13, 15, 16 czy 17. Niemniej jednak, niezależnie od etapu cyklu życia projektowanej farmy wiatrowej, wszystkie wytwarzane odpady będą przekazywane do zagospodarowania wyspecjalizowanym w tym zakresie firmom zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z emisją zanieczyszczeń do powietrza oraz ścieków bytowych czy technologicznych.

Granica inwestycji w rozumieniu badań przedrealizacyjnych jest dwu-kilometrowy bufor od granic działek, na których planowane są turbiny wiatrowe. W tych granicach strukturę użytkowania gruntów stanowią przede wszystkim pola uprawne. Na mniejszej powierzchni występują zadrzewienia śródpolne, aleje drzew i krzewów oraz lasy. W graniach planowanej inwestycji bardzo małą powierzchnię zajmują wody powierzchniowe, są to zazwyczaj rowy melioracyjne (często suche), małe ciek i niewielkie stawy. Planowaną farmę wiatrową należy w opisie podzielić na dwa obszary – północny i południowy.

Obszar północny stanowią kompleksy wielkopowierzchniowych pól, przeciętych pasem łąki kośnej, ograniczonych od północy doliną rzeki i towarzyszącym jej lasom, od zachodu znacznym kompleksem leśnym, od wschodu pola przechodzą w łąki, za którymi biegnie lokalna rzeka z towarzyszącymi lasami i zadrzewieniami. Od południa znajduje się wieś Kozielice. Część z planowanych elektrowni jest pozycjonowana w centralnej części kompleksu pól, a część na jego obrzeżach, w bezpośredniej bliskości nadrzecznych lasów i zadrzewień. Te tworzą olcha czarna, brzoza brodawkowata, świerk, sosna zwyczajna, jesion wyniosły, bez czarny, leszczyna, kruszyna, głóg, wierzby, tarnina, klon polny, dąb, lipa. Towarzyszą im łąki świeże, a przez teren pól przechodzi łąka kośna. Wśród roślinności porastającej tereny łukowe oznaczono: wiechlinę łąkową, kupkówkę pospolitą, kłosówkę wełnistą, wyczyniec łąkowy, koniczynę białą, koniczynę zwyczajną, szczaw zwyczajny, mniszek zwyczajny, przetacznik ożenkowy, wykę kosmatą, wykę ptasią, rumian polny, jastrun właściwy, krwawnik zwyczajny, marchew zwyczajną, rogownicę polną, dzwonek rozpięchły, dziurawiec zwyczajny, wrotycz pospolity, nawłóć, świerzbnicę polną, lepnice rozdetą, pokrzywę zwyczajną, bylicę pospolitą, groszek żółty, kozibród łąkowy, przytulię pospolitą. Część południowa to pola uprawne, miejscami poprzecinane rowami melioracyjnymi, a od wschodu ograniczone niewielkim lokalnym ciekim. Wzdłuż rowów, cieków, dróg rosną aleje drzew i krzewów o różnym zwarcu. Występują tam te same gatunki, co wskazane powyżej. Na badanym terenie najbardziej istotnymi i wyróżniającymi się przyrodniczo terenami są doliny lokalnych cieków i towarzyszące im lasy i łąki. Obszary te położone są głównie w strefie buforowej planowanego zamierzenia. Na pozostałych obszarach analizowanego terenu brak istotnych terenów, które wyróżniałyby się pod kątem biocenotycznym. Owszem, przez pola przebiegają rowy melioracyjne, których brzegi porośnięte są przez drzewa i krzewy, występują również niewielkie, śródpolne zbiorniki wodne, których brzegi porastają szuwały trzcinowe, ziołorośla. Jednakże często wskutek stosowanych środków ochrony roślin są one florystycznie bardzo ubogie. Występują pospolite, szeroko rozpowszechnione gatunki, stanowiące w większości chwasty roślin zbożowych. Wszelkie zadrzewienia, rosnące w zasięgu prowadzonych prac, należy odpowiednio zabezpieczyć przed uszkodzeniami, np. poprzez osłonięcie pni drewnianymi listwami, tkaniną jutową lub grubymi matami słomianymi bądź trzcinowymi. Wysokość zabezpieczeń powinna wynosić minimum 1,5 m. Po zakończeniu realizacji inwestycji zabezpieczenia drzew należy zdemonstrować, nie dopuszczając do uszkodzeń drzew. Ewentualne prace w zasięgu brył korzeniowych należy prowadzić ręcznie. Ponadto, w zasięgu rzutu koron drzew oraz obrębie krzewów

nie należy: organizować zaplecza budowy, miejsc składowania materiałów budowlanych oraz odpadów, wyznaczać dróg transportowych czy miejsc parkingowych.

Realizacja inwestycji będzie również wiązać się z potencjalnym oddziaływaniem na lokalną faunę, w tym przedstawicieli herpetofauny. W trakcie kontroli stwierdzono obecność żab zielonych *Rana esculenta complex*. Ponadto obserwowano również osobniki żaby jeziorkowej *Rana lessonae*, żaby wodnej *Rana esculenta* oraz żaby śmieszki *Rana ridibunda*. Ponadto odnotowano obecność ropuchy szarej *Bufo bufo*., rzekotki drzewnej *Hyla arborea*, a także żaby trawnej *Rana temporaria*. Płazy ogoniaste reprezentowała traszka zwyczajna *Lissotriton vulgaris*. Lokalne populacje są przeważnie nieliczne i obejmują kilka do kilkunastu odżywiających się samców. W miejscach ekstensywnych, na miedzach, okrajkach, łąkach, ekotonach lasów stwierdzono ponadto obecność jaszczurki żyworodnej *Zootoca vivipara* oraz zwinki *Lacerta agilis*. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją (załączniki graficzne oraz baza danych wektorowych) ww. gatunki obserwowano w szczególności na przebiegu ciek Wólcznica oraz na okresowo podmokłych zagłębieniach terenu w granicach pól uprawnych. Wszystkie stwierdzone miejsca bytowania czy rozrodu herpetofauny zlokalizowane są w odległości kilkudziesięciu do kilkuset metrów od planowanej lokalizacji poszczególnych turbin. Realizacja przedsięwzięcia nie zakłada również ingerencji w miejsca potencjalnie atrakcyjne siedlisko dla płazów i gadów. Niemniej jednak prace w tego typu obszarów – w szczególności w sąsiedztwie turbin wiatrowych EW01 oraz EW12 – należy realizować pod nadzorem przyrodniczym ukierunkowanym w szczególności na ochronę herpetofauny, którego zadaniem będzie m.in. identyfikacja zagrożeń dla ww. grupy zwierząt oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom. Ponadto, na czas przerw roboczych zabezpieczyć wykopy budowlane przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt. Regularnie kontrolować teren prowadzonych prac pod kątem ewentualnego uwiecznienia w nich zwierząt. Wszelkie zwierzęta, które dostaną się do wykopów, należy przenieść w bezpieczne miejsce o zbliżonych warunkach siedliskowych – zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Powyższe działania minimalizujące będą skutkować brakiem znacząco negatywnego oddziaływania na chronione gatunki płazów i gadów bytujących w sąsiedztwie terenu inwestycyjnego.

Realizacja przedsięwzięcia może wiązać się z potencjalnym oddziaływaniem na bytujące w obrębie prowadzonych prac chronione gatunki ptaków oraz nietoperzy. W związku z powyższym w przypadku rozpoczęcia realizacji prac ziemnych w okresie lęgowym ptaków, czynności te należy prowadzić wyłącznie po wykonaniu pod nadzorem ornitologicznym przeglądu terenu pod kątem jego zasiedlenia przez ptaki i potwierdzeniu braku stanowisk lęgowych. Kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów awifauny, należy zaprzestać prowadzenia prac do czasu stwierdzenia przez ornitologa wyprowadzenia młodych z gniazd.

Najistotniejsze oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na faunę związane jest z oddziaływaniem na ptaki oraz nietoperze na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu (zob. np. P. Hektus, *Czynniki lokalizacji elektrowni wiatrowych w Polsce*, rozprawa doktorska, Poznań 2020, s. 68 i nast.; P. Śmietana, D. Wysocki, *Uwarunkowania środowiskowe energetyki wiatrowej na przykładzie oddziaływania na ptaki i nietoperze*, [w:] Wybrane przyrodnicze i prawo-administracyjne aspekty energetyki odnawialnej w Polsce, red. M. Świątek, Wyd. Nauk. Uniwersytetu Szczecińskiego, Szczecin 2022, s. 21 i nast.) elektrownie wiatrowe mogą oddziaływać na awifaunę oraz chiropterofaunę na czterech płaszczyznach:

- potencjalnej śmiertelności bezpośredniej wskutek kolizji z elementami turbin wiatrowych,
- odstraszania gatunków skutkującego utratą lęgowisk i żerowisk,
- wystąpienia „efektu bariery” skutkującego zmianą tras przelotów poszczególnych gatunków,
- utratą siedlisk w wyniku bezpośredniego przekształcenia terenu związanego z budową elektrowni wiatrowej oraz infrastruktury towarzyszącej.

Metodyka badań ornitologicznych była realizowana zgodnie z obowiązującymi wytycznymi: „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki”, Szczecin, marzec 2008 r. (PSEW 2008 r.) oraz została poszerzona o zalecenia Projektu wytycznych: Chylarecki, P., Kajzer, K., Wysocki, D., Tryjanowski, P., Wuczyński, A. Projekt. Wytyczne dotyczące oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki. GDOŚ 2011 (głównie lista gatunków kluczowych).

Zgodnie z powyższym zakres monitoringu przedrealizacyjnego obejmuje:

- liczenia transektowe,
- liczenia z punktów obserwacyjnych,
- cenzus gatunków kluczowych dla oceny walorów ornitologicznych terenu,
- badania rozpowszechnienia ptaków w standardzie MPPL (monitoring pospolitych ptaków lęgowych)
- identyfikację zgrupowań i koncentracji ptaków.

W kontekście obserwacji z punktów ptaki były liczone z czterech punktów obserwacyjnych tak zlokalizowanych, by objąć obserwacjami cały teren lokalizacji planowanych elektrowni. Badania starano się prowadzić w warunkach dobrej pogody: przy braku opadów, silnego wiatru i dobrej widoczności. Każdorazowo obserwacja na punkcie trwała przez jedną godzinę. Gromadzone dane dotyczyły gatunków, odległości od obserwatora, wysokości i kierunku przelotu. W ramach transektów obserwator poruszał się po wcześniej wytyczonej trasie notując wszystkie zasłyszane oraz widziane ptaki w gradiencie odległości od obserwatora oraz wysokości przelotu i miejsca przebywania (w przypadku bytujących na ziemi). Ponadto, każdorazowo obserwator dokonywał inwentaryzacji 2-kilometrowej strefy buforowej, gdzie koncentrował się na poszukiwaniu gatunków kluczowych. Do obserwacji starano się wybrać miejsca, mogące być atrakcyjne pod względem bytowania tych gatunków. Wyznaczono dwa podstawowe transekty (po jednym dla obu „części” projektowanej farmy wiatrowej) o długości ok. 1,1 oraz 1,69 km. Liczono ptaki siedzące, przelatujące na pułapie do 40 m (przelot poniżej zasięgu rotora), od 40 do 300 m (potencjalna strefa kolizyjna) i powyżej 300 m (przelot powyżej zasięgu rotora). Inwentaryzacja w ramach MPPL odbywała się dwukrotnie w sezonie lęgowym na wyznaczonej powierzchni w kształcie zbliżonym do kwadratu o boku 1 km w siedlisku typowym dla obszaru gdzie planowane są inwestycje. Celem było poznanie i możliwość porównania różnorodności gatunkowej ptaków w sezonie lęgowym do ponad pięciuset takich kwadratów rozmieszczonych na terenie Polski, na których odbywają się co roczne liczenia w ramach programu MPPL. Na powierzchni kwadratu zostają wytyczone dwa transekty o długości ok. 1 km każdy, oddalone od siebie o co najmniej 500 m. Liczenie obejmuje dwukrotny przemarsz w okresie lęgowym i liczenie w trakcie przemarszu wszystkich widzianych i słyszanych ptaków, przyporządkowując je do kategorii odległości od obserwatora. Dodatkowo przeprowadzono również badania w zakresie:

- cenzusu lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych, którego celem było oszacowanie liczebności oraz rozmieszczenia lęgowych gatunków ptaków rzadkich, średniolicznych oraz o dużych rozmiarach ciała (w szczególności blaszkodziobe, szponiaste, żurawie, bociany i chruściele) na terenie lokalizacji elektrowni oraz w jego sąsiedztwie;
- inwentaryzacja miejsc koncentracji, żerowisk, noclegowisk gęsi – w trakcie obu sezonów migracyjnych zarówno na obszarze planowanych turbin wiatrowych jak i w 2-kilometrowej strefie buforowej przeprowadzono inwentaryzację miejsc atrakcyjnych dla gęsi oraz innych blaszkodziobych.

W trakcie badań przeprowadzono 41 kontroli terenowych obejmujących okresy fenologiczne migracji wiosennej, okres lęgowy, dyspersji połęgowej, migracji jesiennej, zimowania. Dokonano również dwóch obserwacji w protokole MPPL. Waloryzacji terenu starano się dokonywać w korzystnych warunkach pogodowych, by wyniki w jak najlepszy sposób oddawały skład gatunkowy i ilościowy ornitofauny. Badania terenowe prowadzono w okresie marzec 2024 – marzec 2025. W każdym z okresów fenologicznych dokonywano obserwacji ptaków zarówno z punktów, jak i z transektów. Wszystkie zauważone osobniki notowano z uwzględnieniem kierunku przelotu oraz jego pułapu. Jednocześnie należy wskazać, że w badaniach ornitologicznych założono realizację planowanej

inwestycji poprzez budowę 15 turbin wiatrowych – co miało również wpływ na przyjęty do badań bufor. W tym miejscu należy zatem wskazać, że ostatecznym wariantem realizacyjnym pozostaje budowa 8 turbin wiatrowych. Tym samym wskazane poniżej liczebności obserwacji ptaków oraz ocena oddziaływania planowanej inwestycji na ornitofaunę zostały przeprowadzone z uwzględnieniem niemal dwukrotnie większego zakresu planowanej inwestycji w porównaniu do zakresu ostatecznie realizowanego – powyższe należało mieć na względzie dokonując analiz w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie rozszerzona powierzchnia przeprowadzonych badań i analiz pozwala na szeroką i rzetelną analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.

W trakcie migracji wiosennej panowały w większości bardzo dobre warunki do obserwacji ptaków. W okresie całego roku w zasadzie brak było warunków zimowych. Przez dwie kontrole panowały ujemne temperatury, jednakże brak było zwartej pokrywy śnieżnej, a temperatura była na tyle wysoka, że nie wpłynęła na warunki bytowania obecnych tam ptaków. Wyrażna migracja ptaków trwała w lutym, marcu i kwietniu. Ogółem podczas badań zanotowano 13075 osobników ptaków. Spośród wszystkich stwierdzeń:

- 37,59 % ptaków to osobniki siedzące na ziemi, drzewach, krzewach, liniach energetycznych,
- 8,56 % poruszało się w strefie do 40 m od powierzchni gruntu,
- 3,14 % poruszało się w przedziale od 40 m do 300 m nad ziemią,
- 50,71 % poruszało się powyżej 300 m nad ziemią.

Migracja wiosenna była intensywna. Stwierdzono znaczące wolumeny przelotu ptaków. W trakcie prac obserwowano liczne przelatujące stada ptaków, migrujących gęsi, żurawi. Natężenie przelotu ptaków było bardzo zróżnicowane. W drugiej części marca oraz w kwietniu 2024 r. nie stwierdzono szczególnie intensywnej migracji ptaków wodno-błotnych. Te przelatywały głównie na przełomie lutego oraz marca i odnotowano je w 2025 r. Stwierdzano wówczas znaczące stada gęsi. Żurawie intensywnie przelatywały pod koniec marca, kiedy nastąpił znaczący pik migracji i w ciągu bardzo krótkiego czasu przeleciał znaczący wolumen osobników. Większa część ptaków przelatywała na znacznych wysokościach, jednakże część z nich koczowała na tym terenie. Prócz opisanych wyżej gęsi, łabędzi i żurawi na uwagę zasługuje obecność czajki i siewki złotej. Na mapach zaznaczono lokalizacje miejsc, w których dochodziło do koncentracji ptaków, jednakże wolumeny nie były szczególnie wysokie. W trakcie prac odnotowano obecność ptaków całorocznie występujących na tym terenie, jak i typowo migrujących. Do tych pierwszych należą bielik, błotniak zbożowy oraz myszołowy, krogulce, pustułki. Liczebność ich była zmienna, części efemeryczna, ale w przypadku błotniaka zbożowego, myszołowców oraz bielika – regularna. Ponadto odnotowano obecność migrantów – przelot orlika krzykliwego oraz kani rudej. Tą ostatnią notowano regularnie w trakcie całego okresu prac.

W odniesieniu do okresu lęgowego należy wskazać, że z uwagi, że okresy fenologiczne przechodzą płynnie przez siebie i w kwietniu część gatunków jeszcze znajduje się w fazie migracji, a część ma już zaawansowane lęgi miesiąc ten ujęto zarówno w okresie migracji wiosennej, jak i w niniejszym rozdziale. Pozwala to w sposób pełniejszy zobrazować przekrój fauny w rejonie badań, pozwolić na wyciągnięcie trendów odnośnie występowania gatunków przystępujących do lęgów we wcześniejszym terminie, które przy tradycyjnym podejściu ostro rozgraniczającym okresy fenologiczne przyporządkowane by zostały sztucznie do okresu migracji wiosennej. Ogółem podczas badań zanotowano 4594 osobników ptaków. Spośród wszystkich stwierdzeń:

- 75,25 % ptaków to osobniki siedzące na ziemi, drzewach, krzewach, liniach energetycznych,
- 18,22 % poruszało się w strefie do 40 m od powierzchni gruntu,
- 3,85 % poruszało się w przedziale od 40 m do 300 m nad ziemią,
- 2,68 % poruszało się powyżej 300 m nad ziemią.

W trakcie prac nie odnotowano szczególnie intensywnego wykorzystania przestrzeni przez gatunki wodno-błotne. Przeloty gęsi, czajek i innych siewkowych były niewielkie. Jedynie żurawie zaznaczyły

bardziej istotną obecność w maju – były to osobniki migrujące przez ten teren, ale również koczujące na polach w północnej części planowanej farmy – łącznie odnotowano 121 osobników.

W miejscowości Baczysław (ok. 1 km od EW4) stwierdzono występowanie w parku wiejskim kolonii czapli siwej liczącej 62 osobniki. Zaowocowało to istotnym wykorzystaniem terenu przez ten gatunek i regularną obserwacją osobników przez cały okres badań. W maju nastąpiła też istotna migracja bociana białego – odnotowano aż 35 osobników, co jest znaczną wartością w odniesieniu do populacji lokalnej (5 gniazd). Ponadto stwierdzono w maju koczowanie na polach 18 osobników, co związane było z pracami rolnymi. Ponadto w trakcie prac stwierdzono istotne wykorzystania przestrzeni przez ptaki drapieżne. Regularnie notowano obecność bielika, błotniaka stawowego oraz myszołowa i jastrzębia, a także bardziej efemeryczną obecność innych ptaków drapieżnych. Ponadto w trakcie prac notowano trasy przelotów kluczowych gatunków ptaków – szczególnie szponiastych.

W trakcie okresu dyspersji polęgowej ogółem podczas badań zanotowano 3460 osobników ptaków. Spośród wszystkich stwierdzeń:

- 53,99 % ptaków to osobniki siedzące na ziemi, drzewach, krzewach, liniach energetycznych,
- 38,61 % poruszało się w strefie do 40 m od powierzchni gruntu,
- 1,91 % poruszało się w przedziale od 40 m do 300 m nad ziemią,
- 5,49 % poruszało się powyżej 300 m nad ziemią.

W roku, w którym prowadzono badania, sezon wegetacyjny roślin rozpoczął się szybciej niż typowo, dla tego okresu, a tym samym wcześniej nastąpiły żniwa. Prace polowe zaczęły się szybciej o mniej więcej 3 tygodnie, niż to bywa zazwyczaj. Działania te powodują płoszenie, a także śmierć drobnych zwierząt, co sprawia, że pojawia się bardzo dużo łatwego do zdobycia pokarmu. To sprawia, że pojawiają się bardzo licznie ptaki, które żerują w towarzystwie pracujących maszyn rolniczych. To sprawiło, że odnotowano istotne ilości ptaków drapieżnych oraz tych o dużych rozmiarach ciała. Teren regularnie patrolowany był przez bielika, błotniaka stawowego oraz kanię rudą. Zagęszczenia zwłaszcza tej ostatniej były bardzo znaczące. Stwierdzenie w sierpniu 31 osobników tego gatunku świadczy o znaczeniu tego terenu nie tylko dla lokalnej, ale dla całej regionalnej populacji tego gatunku. W sierpniu odnotowano również obecność 6 osobników orlika krzykliwego. Biorąc pod uwagę liczebność tego gatunku w tym rejonie, jest to również istotna wartość. Liczebność myszołowa była typowa dla tego okresu w tej części kraju i nie była szczególnie znacząca. Okres dyspersji spowodował też występowania znaczących liczebności innych gatunków. Pracującym maszynom rolniczym towarzyszyły duże stada dymówek, oknówek, potrzaszcy, szpaków, mazurków. Nad terenem w dużych stadach przelatywały jerzyki. Liczebności ptaków nie były szczególnie wyróżniające na tle całego rejonu i typowe dla tego okresu.

W trakcie okresu migracji jesiennej ogółem podczas badań zanotowano 11292 osobników ptaków. Spośród wszystkich stwierdzeń:

- 59,65 % ptaków to osobniki siedzące na ziemi, drzewach, krzewach, liniach energetycznych,
- 27,19 % poruszało się w strefie do 40 m od powierzchni gruntu,
- 1,95 % poruszało się w przedziale od 40 m do 300 m nad ziemią,
- 11,21 % poruszało się powyżej 300 m nad ziemią.

Migracja jesienna nie była szczególnie intensywna. Zwłaszcza w przypadku gęsi oraz żurawi, gdzie nie odnotowano masowego, liczącego wiele tysięcy osobników przelotu. Pierwsze gęsi pojawiły się we wrześniu – gęgawy, a większa liczba osobników notowana była w październiku i listopadzie, jakkolwiek jednak nie były to istotne wolumeny. We październiku zaznaczyła się obecność czajek, która jednak nie była szczególnie znacząca. Podobnie siewki złote pojawiły się we wrześniu i przez okres migracji notowano ich niewielką liczebność. Teren ten ma jednak znaczenie dla gatunków szponiastych. We wrześniu odnotowano regularną obecność bielika, który przelatywał regularnie przez teren prac. Ponadto stwierdzone bardzo istotne liczebności kani rudej, która koczowała na tym terenie w tym okresie. Stwierdzono również znaczne liczebności myszołowa, które podobnie jak kanie koczowały w

poszukiwaniu pożywienia przez dalszą migracją. Na początku września nastąpiła bardzo intensywna migracja kobczyka, którego łącznie stwierdzono 41 osobników, co jest znaczną wartością jak dla tego gatunku. Ponadto regularnie notowano pustułę oraz przelatujące kormorany. Pozostałe ptaki szponiaste notowano regularnie, aczkolwiek w mniejszych liczebnościach. W październiku i listopadzie liczebność bielika w październiku była zbliżona do wrześniowej. Spadła za to liczebność błotniaków oraz kani rudej. Pojawiły się gatunki efemeryczne, takie jak kuliki wielkie, drzemliki, sokoły wędrowne. Zaczęły być też widoczne gatunki zimowe jak myszołów włochaty, natomiast liczebność myszołowa zwyczajnego znacznie spadła.

W trakcie okresu zimowania warunki pogodowe były bardziej jesienne, temperatura oscylowała w okolicach 0 st. C, nie występowała zwarta pokrywa śnieżna. Do okresu zimowania zaliczono w niniejszym opracowaniu grudzień 2024 r., jak i styczeń 2025 r.

Podczas badań zanotowano 1768 osobników ptaków. Spośród wszystkich stwierdzeń:

- 38,29 % ptaków to osobniki siedzące na ziemi, drzewach, krzewach, liniach energetycznych,
- 24,26 % poruszało się w strefie do 40 m od powierzchni gruntu,
- 2,88 % poruszało się w przedziale od 40 m do 300 m nad ziemią,
- 34,56 % poruszało się powyżej 300 m nad ziemią.

Okres zimowania nie cechował się szczególnie istotnym wykorzystaniem przestrzeni powietrznej przez ptaki. Ze względu na brak pokrywy śnieżnej i stosunkowo wysokie temperatury, przez cały ten okres występowały gęsi oraz żurawie, które migrowały przez ten teren. Ponadto stwierdzono koncentracje łabędzi na polach w okresie zimowania. W trakcie zimowania stwierdzono aktywność bielika, który zwłaszcza w styczniu notowany był regularnie podobnie jak myszołów. Odnotowano również zimującego błotniaka zbożowego. Występowały również pojedynczego drzemlika oraz myszołowa włochatego. Zróżnicowanie ptaków drapieżnych oraz ich liczebności w tym okresie są typowe dla tego rejonu Polski i nie są szczególnie znaczące.

Istotnym elementem przeprowadzonej inwentaryzacji były również badania cenzusu gatunków szponiastych i gatunków o dużych rozmiarach ciała. Cenzus gatunków ptaków szponiastych oraz tych o dużych rozmiarach ciała dokonywany był podczas obserwacji we wszystkich okresach fenologicznych oraz w oparciu o dane literaturowe. Wytypowano i zinwentaryzowano miejsca, które mogły być atrakcyjne jako żerowiska, noclegowiska, miejsca koncentracji. Szukano również gniazd ptaków drapieżnych. W trakcie badań przeszukano lasy oraz zadrzewienia śródpolne i szpalery drzew w poszukiwaniu gniazd myszołowa i innych ptaków drapieżnych. Zwracano również uwagę na ptaki wykazujące zachowania godowe, co mogło świadczyć o lęgowości pomimo braku możliwości odnalezienia gniazda. Badania ujawniły obecność gnieźdzących się ptaków drapieżnych. Lokalizację i liczbę par przedstawiono w rozdziale prezentującym analizę wyników obserwacji w sezonie lęgowym. Poniżej w tabeli przedstawiono zestawienie gatunków ptaków o dużych rozmiarach ciała, które obserwowano w cyklu całych badań. Jak widać z tabeli, w trakcie prac następowało zróżnicowanie wykorzystania przestrzeni powietrznej przez różne gatunki. W przypadku bielika, strefy lęgów tego gatunku położone są poza strefą buforową prac badawczych. W rejonie prowadzonych prac, brak jest również istotnych żerowisk tego gatunku, takich jak stawy, jeziora, linie brzegowe. Jednakże w dalszym otoczeniu inwestycji znajdują się wspomniane miejsca, co wpłynęło na regularną i znaczną obecność tego gatunku na tym terenie. Liczebność w obszarze prac była zmienna, uwarunkowana zmiennością w szerokim, wielokilometrowym buforze, często powiązana z realizowanymi pracami rolnymi, a także z obecnością koczujących stad gęsi, żurawi. W trakcie prac notowano również obecność błotniaków. Regularnie bytowały dwa gatunki: stawowy i zbożowy. Co prawda nie stwierdzono ich lęgów w obszarze prac, jednakże szeroki bufor daje możliwość rozrodu lokalnej populacji, co odbiło się na notowanych liczebnościach w okresie lęgów oraz dyspersji. Ponadto z racji obecnie ciepłych zim, braku pokrywy śnieżnej, błotniak zbożowy zimuje w tym rejonie. W okresie prac istotnie zaznaczyła się obecność kani rudej. Notowano bardzo wysoką liczebność ptaków. Szczególnie w okresie dyspersji i

początku migracji liczebności były wyróżniające ten teren. W sierpniu odnotowano 31 osobników, a we wrześniu 21. Ptaki koczowały na tym terenie, nocowały w znacznych liczebnościach, a ich obecność utrzymywała się przez długi czas. Na uwagę zasługuje również znaczna liczebność czapli siwej oraz bociana białego. W przypadku czapli, jest to warunkowane obecnością istotnej kolonii lęgowej tego gatunku w buforze inwestycji. Bocian nie cechował się znaczną populacją lęgową, w rejonie prac, jednakże w warunkach wielokilometrowego buforu, należy mówić o istotnej lokalnej populacji. Obecność ptaków była silnie skorelowana z pracami rolnymi. W trakcie pokosów łąk i innych prac polowych ptaki występowały licznie, towarzysząc pracującym maszynom. W przypadku gęsi ich liczebność w 2024 r. nie zaznaczyła się szczególnie licznie, z tego względu że badania rozpoczęto po szczycie migracji ptaków, co skompensowano w 2025 r. kiedy to na przełomie lutego i marca odnotowano szczyt migracji który, zaowocował przelotem bardzo znaczącej liczby ptaków. Gęsi jednakże przelatywały głównie na bardzo wysokim pułapie. W przypadku łabędzi w okresach migracji notowano stada żerujące na polach, jednakże ich liczebności były przeciętne, nie były to szczególnie wysokie liczebności, jak na te gatunki. Ponadto na terenie inwestycji, notowano aktywność okresowo wysoką lub niewielką, ale stałą. Tą pierwszą cechował się kobczyk, który we wrześniu pojawił się masowo, nielicznie ale regularnie występował zaś jastrząb, krogulec oraz pustułka. Także orlik krzykliwy pojawił się w liczbie 4 osobników w sierpniu. Ptaki żerowały intensywnie w trakcie prac polowych. Podobną charakterystyką cechuje się obecność mew. Ptaki szczególnie licznie występowały w okresach migracji i dyspersji, kiedy żerowały na polach. Regularnie i intensywnie teren wykorzystywany był przez myszołowa, notowano znaczne ilości ptaków, patrolujących obszar prac. Stwierdzono też gniazdowanie tego gatunku. Ptaki widywano przez cały okres ich występowania, szczególnie licznie w końcu okresu lęgowego, w okresie dyspersji i na początku migracji.

Kluczowym elementem analizy ornitologicznej była również próba oszacowania potencjalnej śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z turbinami wiatrowymi. Autor inwentaryzacji przyrodniczej dokonał w tym zakresie zarówno omówienia wykorzystywanych w literaturze przedmiotu współczynników kolizyjności i śmiertelności, jak i przeglądu danych empirycznych z posiadanych monitoringów porealizacyjnych (obejmującego dane z 11 raportów i monitoringów z funkcjonujących farm wiatrowych). Przeprowadzone analizy wskaźników kolizyjności dowodzą, że potencjalny zakres śmiertelności może wynosić ok. 5 – 6 ptaków rocznie dla całości inwestycji przy założeniu realizacji 8 turbin wiatrowych. Z kolei przegląd danych empirycznych wskazuje na potencjalną kolizyjność na poziomie ok. 1,5 – 2 osobników na jedną turbinę, co przy realizacji 8 turbin oznacza śmiertelność na poziomie ok. 12 – 16 osobników na rok. Jednocześnie należy wskazać, że każda lokalizacja ma swoją specyfikę i nie można takich przeliczeń traktować jako gwarantowanej śmiertelności, jednakże jest to estymacja przeprowadzona na podstawie pobliskich lokalizacji, a więc cechująca się dużą dozą prawdopodobieństwa.

Uwzględniając ostateczny kształt projektowanej inwestycji (w szczególności lokalizację i koncentrację turbin wiatrowych) oraz uzyskane wyniki inwentaryzacji ornitologicznej należy uznać, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować znacząco negatywnego oddziaływania na chronione gatunki ptaków, w szczególności gatunki cenne (np. ptaki szponiaste oraz gatunki chronione tzw. Dyrektywą ptasią) – co wynika w szczególności z obserwowanego niskiego poziomu przelotów na poziomie kolizyjnym, jak również braku bezpośredniej ingerencji w siedliska lęgowe. Niemniej jednak – zarówno w związku z przedstawionymi wynikami inwentaryzacji ornitologicznej, jak i w oparciu o zasadę przezorności oraz niepewność danych co do faktycznej skali śmiertelności ptaków w wyniku z kolizjami – niezbędne jest zastosowanie działań minimalizujących celem maksymalnego ograniczenia kolizji przedstawicieli awifauny z turbinami wiatrowymi. W opinii tegoż organu należy na wszystkich turbinach wchodzących w skład projektowanej elektrowni wiatrowej zamontować całoroczny automatyczny detekcyjno-reakcyjny system wykrywania oraz płoszenia ptaków z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbin. Parametry systemu należy

skalibrować w uzgodnieniu ze specjalistą ornitologiem – przy czym musi on rozpoznawać ptaki o rozpiętości skrzydeł co najmniej 1,1 m, z kolei wyłączenie turbiny musi nastąpić bezwzględnie przy odległości detekcji wynoszącej 300 m. Szczegółowe wytyczne dot. koniecznych do zastosowania systemów oraz ich kalibracji wskazano w sentencji niniejszej decyzji.

Kolejną z grup zwierząt narażonych na negatywne oddziaływanie wynikające z eksploatacji elektrowni wiatrowych są nietoperze. W związku z powyższym przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza odnosiła się również do tej grupy zwierząt. Monitoring nietoperzy na powierzchni planowanej FW Golczewo prowadzono od marca do listopada 2024 r. Przed rozpoczęciem kontroli przeanalizowano teren pod kątem występowania dogodnych miejsc zimowania i miejsc ich rozrodu (dziuple, ruiny starych budynków, wnęki itp.). W kontekście badań chiropterofauny również (analogicznie do badań ornitofauny) należy wskazać, że prowadzone obserwacje i nasłuchy przy uwzględnieniu potencjalnej możliwości realizacji do 15 turbin wiatrowych – co warunkowało w pewnym zakresie przyjętą metodykę badań. Wyniki badań dostarczają zatem kompleksowej informacji nt. wykorzystywania analizowanego terenu przez nietoperze w skali większej aniżeli wymagałby tego aktualna koncepcja realizacji przedsięwzięcia zakładająca realizację 8 turbin. Harmonogram prowadzonych badań był następujący:

- okres 15 – 31 marca - Kontrole wieczorne, raz w tygodniu (łącznie 2 kontrole);
- 1 kwietnia – 30 maja - W kwietniu kontrole wieczorne, raz w tygodniu; w maju 2 kontrole całonocne, przeprowadzone w odstępie co najmniej 7 dni (łącznie min. 6 kontroli)
- 1 czerwca – 31 lipca – 3 kontrole całonocne oraz jedna wieczorna, równomiernie rozłożone w czasie (w odstępie co najmniej 10 dni)
- 1 sierpnia – 15 września kontrole raz w tygodniu, w tym dwie kontrole całonocne (jedna w drugiej połowie sierpnia, druga we wrześniu), pozostałe wieczorne (łącznie min. 6 kontroli)
- 16 września – 31 października kontrole raz w tygodniu, we wrześniu jedna kontrola całonocna, pozostałe wieczorne (łącznie min. 6 kontroli). Co najmniej 2-krotne nasłuchy (1 we wrześniu, 1 w październiku) połączone z obserwacjami wzrokowymi na punktach lub transektach, rozpoczynające się 2-4 godz. przed zachodem słońca, w celu stwierdzenia ew. migracji borowców wielkich
- 1 – 15 listopada - kontrole raz w tygodniu, wszystkie 2-godzinne, początek 0,5 godziny przed zachodem słońca.

W czasie kontroli prowadzono nasłuchy połączone z rejestracją odgłosów nietoperzy zgodnie z: "Wytycznymi dotyczącymi oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze." (Kepel et al. 2013). Nasłuchy i nagrania prowadzono przy użyciu detektora ultrasonicznego ANABAT Scout, szerokopasmowego 20 - 200kHz, wyposażonego w opcję frequency division. Pliki Anabat Data Files powstające w wyniku zapisu zawierają informacje zapisywaną jako dźwięk lub wykres. Wykresy analizowano przy użyciu programu Anabat Insight. Zaobserwowane i nagrane nietoperze oznaczano do taksonu lub gatunku. W przypadku wątpliwości spowodowanych np. niewyraźnym nagraniem charakterystycznej sygnatury oznaczano do rodzaju (opis: nazwa rodzajowa sp.), lub ograniczano się do odnotowania obecności nietoperza (opis: nieoznaczony). Na terenie planowanej inwestycji wytypowano pięć transektów kontrolnych oraz siedem punktów nasłuchowych. W trakcie przeprowadzonych badań zidentyfikowano występowanie następujących gatunków nietoperzy: karlik malutki; karlik drobny; karlik większy; nocek; borowiec wielki; mroczek późny. Dodatkowo w odniesieniu do części nasłuchów, ze względu na jakość nagrania konkretna identyfikacja gatunku nie była możliwa. Uwzględniając – w ujęciu łącznym obejmującym całość badań - odnotowane indeksy aktywności poszczególnych gatunków należy wskazać, że najczęściej odnotowywano: karlika malutkiego, karlika drobnego oraz borowca wielkiego. Wskazane powyżej gatunki zdecydowanie dominowały również wśród obserwacji dokonywanych w poszczególnych okresach fenologicznych na analizowanym terenie. W konkluzji inwentaryzacji chiropterologicznej wskazano na konieczność wdrożenia działań minimalizujących w odniesieniu do turbin oznaczonych jako EW01, EW12, EW13, EW14. W związku

z powyższym w odniesieniu do ww. turbin należy stosować okresowe wyłączenia ww. turbin wiatrowych – szczegółowe uwarunkowania w tym zakresie wskazano w sentencji niniejszej decyzji. Należy również wskazać, że wskazane w sentencji działania minimalizujące oraz monitorujące w zakresie oddziaływania na chiropterofaunę uwzględniają również potencjalną kumulację oddziaływań w przedmiotowym zakresie – uwzględniającą również istniejącą Farmę Wiatrową Śniatowo.

W związku z konkluzjami monitoringów występowania oraz potencjalnych zagrożeń wynikających z prawdopodobieństwem kolizji z turbinami wiatrowymi ornito- oraz chiropterofauny tutejszy organ – na podstawie art. 82 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy ooś – wskazuje również, że niezbędnym warunkiem eksploatacji przedmiotowej inwestycji jest bezzwłocznego rozpoczęcie monitoringu inwestycyjnego aktywności ornito- oraz chiropterofauny – już na etapie inwestycyjnym związanym z uruchomieniem (rozwrotem) turbin wiatrowych. W dalszym okresie – po oddaniu inwestycji do użytkowania w pełnym zakresie – należy kontynuować prowadzenie monitoringu porealizacyjnego. Szczegółowe wytyczne i metodyka niezbędnego monitoringu zostały wskazane w sentencji niniejszej decyzji. Należy również dodatkowo przeprowadzić monitoring śmiertelności ornito- oraz chiropterofauny – którego wytyczne również wskazane zostały w sentencji niniejszej decyzji. Wyniki monitoringów porealizacyjnych oraz monitoringów śmiertelności ornitofauny oraz chiropterofauny posłużą do analizy faktycznego oddziaływania projektowanej elektrowni wiatrowej na chronione gatunki ptaków oraz oceny czy jej funkcjonowanie nie powoduje znacząco negatywnego oddziaływania na poszczególne grupy zwierząt. W przypadku ptaków za wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania zostanie uznana sytuacja, gdy wynikająca z monitoringów skala śmiertelności gatunków wyszczególnionych w tzw. Dyrektywie ptasiej przekroczy 1 os./turbinę/rok. Z kolei w przypadku nietoperzy dane dotyczące śmiertelności zostaną poddane indywidualnej analizie w kontekście oddziaływania na lokalne populacje, która uwzględni wyniki monitoringów przed- oraz porealizacyjnych, inwestycyjnych oraz monitoringów śmiertelności. W przypadku uznania znacząco negatywnego wpływu na poszczególne gatunki zwierząt Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż dotychczas realizowane, działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W takim przypadku inwestor jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki oraz na własny koszt podjąć i zrealizować ww. działania, których ostateczny zakres zostanie określony w porozumieniu i przy akceptacji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ewentualne dodatkowe działania minimalizujące mogą objąć w szczególności: przedłużenie terminu prowadzenia monitoringu, zmianę jego zakresu oraz nakaz natychmiastowego (całkowitego bądź okresowego) wstrzymania pracy poszczególnych turbin. W przypadku wystąpienia opisywanej sytuacji możliwe jest również wszczęcie postępowania, o którym mowa w art. 82 ust. 1c ustawy ooś w związku z art. 362 Ustawy z dnia z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.).

Uwzględniając specyfikę i zakres oddziaływań związanych z eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się również, że posadowienie i funkcjonowanie turbin wiatrowych wiązało się z możliwością istotnego oddziaływania pozostałych grup zwierząt (w tym ssaków). Lokalizacja pojedynczych turbin oddalonych od siebie o co najmniej 300 m (zgodnie z wymogami MPZP oraz przedstawionym planem zagospodarowania terenu) nie spowoduje powstania bariery migracyjnej nawet dla dużych zwierząt lądowych. Należy również wskazać, że (zgodnie z przedstawionymi analizami) lokalizacja turbin nie nastąpi w miejscach szczególnie istotnych korytarzy migracyjnych dla zwierząt lądowych.

Kolejną płaszczyzną niezbędną do oceny pozostaje oddziaływanie eksploatacji turbin wiatrowych na krajobraz. Elektrownie wiatrowe należą do obiektów specyficznych. Ich wpływ na lokalny krajobraz jest niezaprzeczalny i wynika przede wszystkim z bardzo dużych wysokości konstrukcji. Elektrownia wiatrowa stanowi element obcy w krajobrazie. Jej jednoznacznie techniczny

charakter oraz wysokość powodują, że nie można jej całkowicie zamaskować. Ponadto śmigła elektrowni najczęściej są w ruchu, co przyciąga ludzki wzrok. Dodatkowo obracające się śmigła odbijają refleksy świetlne (przy określonym położeniu słońca i śmigieł, w warunkach bezchmurnej pogody). Zniwelowanie tego efektu uzyskuje się stosując farby matowe, pochłaniające promienie słoneczne. Intensywność oddziaływania elektrowni wiatrowej na krajobraz zależy w dużej mierze od dystansu do obserwatora – z mniejszej odległości wieże i wirnik dominują w krajobrazie z powodu dużych rozmiarów. Z tychże powodów nie ma możliwości zasłonięcia siłowni na krótkich dystansach. Wpływ siłowni wiatrowych maleje w miarę zwiększania się odległości od obserwatora (na skutek stosunkowo wąskich rozmiarów łopat wirnika i wieży). Elektrownie wiatrowe nie są widoczne w nocy; dostrzec można jedynie pulsacyjne oświetlenie umieszczone na szczycie wieży. Przywołane wyżej cechy powodują, że elektrownie wiatrowe stanowią swoistego typu dominantę krajobrazową. Podstawowymi elementami decydującymi o ocenie oddziaływania na walory krajobrazowe są:

- wielkość i typ turbin na projektowanej farmie wiatrowej powinien być jednakowy (w miarę możliwości taki sam, jak na farmach wiatrowych w najbliższym otoczeniu),
- kolor wieży i rotora powinien być biały, beżowy lub szary (w zależności od warunków otoczenia),
- rotor powinien być zbudowany z 3 łopat,
- obrót rotora powinien następować w tym samym kierunku dla każdej z turbin w obrębie elektrowni wiatrowych,
- korzystniejsza jest mniejsza liczba większych turbin, niż większa liczba mniejszych,
- przy projektowaniu elektrowni wiatrowych na płaskim terenie korzystne jest umieszczanie turbin w rzędach.

Ponadto, na zasoby krajobrazowe składają się swoiste cechy środowiska przyrodniczego i kulturowego, które kształtują makroprzestrzenne wartości wizualno – estetyczne regionu, wykształcone w wyniku ich współwystępowania elementy ekspozycji wizualnej i kompozycji krajobrazowej oraz mikroprzestrzenne elementy przyrodnicze i kulturowe urozmaicające krajobraz. Do podstawowych elementów kreujących walory krajobrazowe należy rzeźba (ukształtowanie) terenu. Drugim z uwzględnionych komponentów, pośrednio wpływających na kształt walorów krajobrazowych, jest geneza i wynikający z niej skład litologiczny podłoża geologicznego. Kolejnym elementem krajobrazotwórczym uwzględnionym przy opisie lokalizacji inwestycji jest użytkowanie (pokrycie) terenu.

Ocena teoretycznego zakresu, w jakim instalacja będzie widoczna na całym badanym obszarze, została przeprowadzona przez firmę Space AcoustiX poprzez utworzenie ZTV (z ang. *Zone of theoretical visibility* – obszar teoretycznej widoczności) przy użyciu oprogramowania komputerowego zaprojektowanego do obliczania teoretycznej widoczności proponowanych turbin w ich otoczeniu. Do wygenerowania ZTV posłużono się zaawansowanymi narzędziami do obsługi danych przestrzennych. W celu oszacowania zmian w krajobrazie jakie wystąpią po zrealizowaniu inwestycji wykonano wizualizację techniką fotomontażu. Technika fotomontażu polega na ustaleniu parametrów modelu, który przekształca każdy punkt na mapie (znając rzędne terenu – Cyfrowy Model Terenu i współrzędne geograficzne) w dwuwymiarową fotografię. Jeżeli model parametrów aparatu (ogniskowa, rozdzielczość) jest ustalony, moduł obliczeniowy umieszcza trójwymiarowy model turbiny na fotografii zachowując przy tym odpowiednie proporcje. Zgodnie z przedstawionymi uwarunkowaniami wynikającymi z parametru widzialności potencjalny wpływ farmy wiatrowej na otaczający ją krajobraz maleje wraz ze wzrostem odległości od inwestycji. Na tej podstawie odnosząc się do klasyfikacji stref tzw. „wizualnego oddziaływania” elektrowni wiatrowych obejmującej:

- strefę I (w odległości do 2 km od farmy wiatrowej) – farma wiatrowa jest elementem dominującym w krajobrazie. Obrotowy ruch wirnika jest wyraźnie widoczny i dostrzegany przez człowieka,

- strefę II (w odległości od 2 do 4,5 km od farmy wiatrowej w warunkach dobrej widoczności) – elektrownie wiatrowe wyróżniają się w krajobrazie i łatwo je dostrzec, ale nie są elementem dominującym. Obrotowy ruch wirnika jest widoczny i przyciąga wzrok człowieka,
- strefę III (w odległości od 4,5 do 7 km od farmy wiatrowej) – elektrownie wiatrowe są widoczne, ale nie są „narzucającym się” elementem w krajobrazie. W warunkach dobrej widoczności można dostrzec obracający się wirnik, ale na tle swojego otoczenia same turbiny wydają się być stosunkowo niewielkich rozmiarów,
- strefę IV (w odległości powyżej 7-10 km od farmy wiatrowej) – elektrownie wiatrowe wydają się być niewielkich rozmiarów i nie wyróżniają się znacząco w otaczającym je krajobrazie. Obrotowy ruch wirnika z takiej odległości jest właściwie niedostrzegalny.

W strefie do około 2 km od granicy planowanej inwestycji znajdują się tereny użytków rolnych, lasy, drogi, zadrzewienia i zakrzewienia oraz zabudowa miejscowości: Gadam, Kretlewo, Baczysław, Kozielice i Dargoszewo. Do potencjalnych obserwatorów należały będą także osoby podróżujące linią kolejową nr 407 (Wysoka Kamieńska – Kamień Pom.) oddalonej od najbliższej turbiny około 1,5 km, a także osoby podróżujące drogą wojewódzką nr 107 (Dziwnówek – DK 3), oddalonej od najbliższej turbiny ok. 4,5 km. Zaznaczyć należy także możliwość potencjalnego kumulowania się oddziaływania na krajobraz z sąsiadującą od północy Farmą Wiatrową Śniatowo o mocy 32 MW, składającej się z 16 elektrowni wiatrowych. Wpływ na krajobraz będzie ograniczony przede wszystkim do bezpośredniego sąsiedztwa. Należy jednak podkreślić, że istotne znaczenie krajobrazowe mają w odległości do około 3 km od elektrowni, gdyż w większej odległości elektrownia staje się coraz mniej widoczna, co spowodowane jest głównie jej wąską konstrukcją. W falistym krajobrazie o zróżnicowanym ukształtowaniu terenu, prawie całkowity zanik widoczności elektrowni wiatrowych, następuje w odległości około 6 km. Elektrownie wiatrowe posadowione na terenach równinnych i wzniesionych będą lepiej widoczne, niż te na obszarach pagórkowatych czy falistych. Widoczność ograniczają natomiast lasy, drzewa i zwarta zabudowa. Kolejnym elementem jest liczba samych siłowni wiatrowych na danej farmie. Duże elektrownie wiatrowe z liczbą siłowni dochodzącą do kilkudziesięciu zaznaczają swoją obecność w krajobrazie dużo wyraźniej niż zaledwie kilka turbin. Należy mieć również na uwadze, że kwestia odbioru wizualnego turbin wiatrowych – co do zasady – stanowi kwestię subiektywnych odczuć, uzależnionych od konkretnego odbioru. Uwzględniając zakres i skalę przedsięwzięcia, odległość od terenów zabudowy mieszkaniowej oraz wyniki przedstawionych wizualizacji i dokumentacji fotograficznej nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania realizacji 8 turbin wiatrowych (przy czym należy przypomnieć o realizacji analizowanej farmy wiatrowej niejako w dwóch częściach liczących po 4 turbiny, gdzie odległość między skrajnymi turbinami danych części wynosi ok. 3,7 km) na walory lokalne walory krajobrazowe. Dodatkowy element, które należy wskazać w analizowanym kontekście to przeprowadzona analiza efektów wizualnych (w tym migotania cienia), która została przedstawiona powyżej i której konkluzje również wskazują na brak znacząco negatywnego oddziaływania. Ponadto, obszar związany z realizacją przedsięwzięcia nie został wskazany jako tzw. krajobraz priorytetowy w przeprowadzonym *Audycie krajobrazowym województwa zachodniopomorskiego* (informacje dostępne pod adresem <http://audytkrajobrazowy-projekt.rbgp.pl/mapa-krajobrazy.html>).

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia względem terenów cennych przyrodniczo, w tym granic form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.) – dalej zwanej ustawą o ochronie przyrody, należy wskazać, że projektowane turbiny zostaną zlokalizowane poza obszarowymi formami ochrony przyrody. Przeprowadzona analiza wskazuje również, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływać także na pozostałe obszary, o których mowa w art. 63 ust. 2 ustawy ooś.

W ramach przeprowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia tutejszy organ

przeanalizował również pośrednie oddziaływania planowanej inwestycji na znajdujące się w buforze 5 km obszary Natura 2000. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji we wskazanym buforze zlokalizowane są obszary Natura 2000: Bagna Rozwarowskie PLB320001 (w odległości ok. 4,3 km od skrajnej turbiny) oraz fragment Ostoi Golczewskiej PLH320052 (w odległości przekraczającej 2 km od skrajnej turbiny).

Pierwszy z ww. obszarów obejmuje bagienny fragment delty Odry, a dokładniej bagienny fragment doliny dwóch rzek – Grzybnicy i Wołczenicy wypełniający obniżenie dyluwialne otwarte ku północy na Zatokę Cichą rzeki Dziwna oraz otaczające ją płaskie wyniesienia wałów morenowych. Bagienną dolinę, wypełniają utwory organiczne – głównie torfy niskie, mszyste zalegające na pokładach gytii jeziornej lub niekiedy nią przewarstwione. Istotną cechą tutejszego złoża jest brak torfów drzewnych, co świadczy o silnym wpływie wód (zmienność i na ogół wysoki poziom) i utrzymywaniu się jako dominujących roślinnych formacji nieleśnych – głównie mechowiskowych i szuwarowych. Dolina Grzybnicy i Wołczenicy, zwłaszcza w części północno-wschodniej pocięta jest licznymi kanałami i rowami melioracyjnymi. Poziom wody w zasadniczej części Bagien jest ściśle zależny od poziomu wód przybrzeżnych Bałtyku (podnosi się w czasie sztormowych intruzji wód słonych). W granicach Ostoi, w jej południowej części, znajdują się niewielkie fragmenty lasów należące do rozległego kompleksu Puszczy Goleniowskiej. Lasy otaczają jedyne w granicach obszaru jezioro o nazwie Jezioro Piaski. Na pozostałej części obszaru, wyspowo rozlokowane są mniejsze „wyspy” lasów i zadrzewień. W centralnej i północnej części obszaru występują rozległe tereny zbiorowisk szuwarowych (w większości wykorzystywanych jako gospodarczo użytkowane plantacje trzciny), wilgotne łąki i pastwiska (okresowo zalewane) oraz liczne zarośla olszynowe i zatopione wyrobiska potorfowe. Na obrzeżach obszaru Natura 2000, szczególnie w części zachodniej, występują głównie pola uprawne, wilgotne łąki i pastwiska oraz mniej lub bardziej uwodnione nieużytki poroździelane pasmami zadrzewień. W rejonach tych występują również drobne zbiorniki wodne pochodzenia polodowcowego lub będące pozostałością po wydobywaniu torfu. Ostoja ptaków o znaczeniu międzynarodowym (IBA PL010). Występuje tu co najmniej 35 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy 2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dyrektywy Ptasiej), z czego co najmniej 25 gatunków zaliczanych jest do lęgowych lub prawdopodobnie lęgowych a 10 do przelotnych. Występuje tu również 15 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt (PCK). Z uwagi na niewielką powierzchnię obszaru, rzadko który gatunek ma możliwość osiągnięcia 1% liczebności, a jeśli już to nastąpi, to oznacza, że gatunek występuje w wyjątkowo wysokim zagęszczeniu. Tak wysoką liczebność (powyżej 1%) osiągają w okresie lęgowym: gęgawa, krakwa, cyranka, kropiatka, podróżniczek (PCK), wodniczka (PCK) i wąsatka (PCK), a w okresie zimowania: łabędź krzykliwy, bernikla białolica i bielik (PCK). W bardzo dużym zagęszczeniu, przekraczającym przeciętne zagęszczenie w kraju, występują także: bąk (PCK), bocian biały, cyraneczka, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, zielonka (PCK), żuraw, kszysk, zimorodek i brzęczka. W przeszłości w granicach ostoi gnieździł się nieregularnie błotniak zbożowy (PCK), jednak od wielu lat jest już tylko gatunkiem obserwowanym podczas migracji. Również w okresie migracji regularnie obserwowane są takie gatunki jak: batalion (PCK), dubelt (PCK), siewka złota (PCK), łączak (PCK) i sokół wędrowny (PCK). W ostoi Bagna Rozwarowskie występuje znacznie ponad 15% izolowanej, pomorskiej populacji wodniczki, wykazującej silny regres liczebności. Jest to główna ostoja pomorskiej populacji. Obszar Natura 2000 Bagna Rozwarowskie jest też szczególnie ważny dla niełgowych ptaków wodno-błotnych w kontekście integralności obszarów okolicznych, a w szczególności OSO Zalew Kamieński i Dziwna PLB320011 oraz Zalew Szczeciński PLB320009 i Puszcza Goleniowska PLB320012. Gatunkami ważnymi w omawianym kontekście są przede wszystkim gęsi, łabędzie i żurawie, które wykorzystują tereny Zalewu Kamieńskiego i rzeki Dziwny oraz Zalewu Szczecińskiego i jeziora Ostrowo w Puszczy Goleniowskiej jako noclegowisko. Ptaki te wykorzystują tereny Bagien Rozwarowskich oraz obszary przylegające do ostoi – pola uprawne w okolicach miejscowości Reclaw, Laska, Sibin podczas dolotu

na żerowiska oraz jako żerowiska. Część tych terenów leży w granicach OSO Bagna Rozwarowskie, część natomiast w granicach OSO Zalew Kamieński i Dziwna, ale największa ich część znajduje się poza granicami obszarów Natura 2000. Ponadto na obszarze Bagien Rozwarowskich zlokalizowane jest noclegowisko żurawi (w roku 2011 do 140 os.), a w latach 90-tych XX w. teren ostoi był wykorzystywany, jako noclegowisko gęsi. Dla przedmiotowego obszaru na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagna Rozwarowskie PLB320001 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2015 r. poz. 444; zm. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2017 r. poz. 3544) – ustanowiono został plan zadań ochronnych. Zgodnie z ww. dokumentem przedmiotami ochrony obszaru są następujące gatunki ptaków: Bąk *Botaurus stellaris*, Bocian biały *Ciconia ciconia*, Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, Gęś zbożowa *Anser fabalis*, Gęś białoczelna *Anser albifrons*, Gęgawa *Anser anser*, Bernikla białolica *Branta leucopsis*, Krakwa *Anas strepera*, Cyraneczka *Anas crecca*, Cyranka *Anas querquedula*, Bielik *Haliaeetus albicilla*, Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, Błotniak łąkowy *Circus pygargus*, Kropiatka *Porzana porzana*, Zielonka *Porzana parva*, Żuraw *Grus grus*, Kszyk *Gallinago gallinago*, Dubelt *Gallinago media*, Zimorodek *Alcedo atthis*, Podróżniczek *Luscinia svecica*, Brzęczka *Locustella luscinioides*, Wodniczka *Acrocephalus paludicola* – gatunek kluczowy Wąsatka *Panurus biarmicus*. Należy wskazać, że dla części z ww. gatunków jednym z istniejących bądź potencjalnych zagrożeń jest C. 03.03 - produkcja energii wiatrowej, która została jednak scharakteryzowana jako Budowa farm wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000 lub w jego sąsiedztwie powoduje zwiększenie śmiertelności lub okaleczanie ptaków i może powodować zmiany wzorców wykorzystania terenu poprzez brak drożności tras migracji i dostępności dotychczasowych miejsc żerowiskowych gatunku. Należy zatem wskazać, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie obejmuje realizacji turbin w granicach obszaru ani bliskim sąsiedztwie. Skrajna z turbin projektowanej farmy będzie zlokalizowana w odległości przekraczającej 4,5 km od granic obszaru oraz przekraczającej 5 km od miejsca stwierdzonego bytowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony. Oczywiście możliwa jest sytuacja, że zaobserwowane w trakcie inwentaryzacji ornitologicznej gatunki (zwłaszcza migrujące) zaliczają się do populacji ww. ostoi ptasiej, niemniej konkluzje przedstawionych badań wskazują na brak znacząco negatywnego oddziaływania na przedstawicieli ornitofauny. Ponadto, zgodnie z warunkami niniejszej decyzji, inwestor został zobligowany do rozbudowanych działań minimalizujących oraz monitoringowych – co pozwoli na dodatkowe ograniczenie oddziaływania na ptaki oraz podjęcie ewentualnych dodatkowych działań minimalizujących. W związku z powyższym należy wskazać, że nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na ww. obszar Natura 2000. Wydaje się również, że spójność i integralność sieci Natura 2000 w kontekście ostoi ptasich należy rozpatrywać poprzez wzajemne powiązania pomiędzy obszarami zlokalizowanymi na zachód od miejsca lokalizacji projektowanej farmy. Sieć ostoi ptasich – bezpośrednio sąsiadujących ze sobą w układzie północ-południe tworzą obszary Zalew Kamieński i Dziwna PLB320011 – Bagna Rozwarowskie PLB320001 – Puszcza Goleniowska PLB320012. Tym samym planowana lokalizacja projektowanej farmy wiatrowej nie będzie związana z negatywnym oddziaływaniem na spójność i integralność sieci obszarów Natura 2000.

We wskazanym buforze 5 km zlokalizowany jest również fragment obszaru Natura 2000 Ostoja Golczewska – jest to fragment stanowiący swoistą enklawę oddzieloną od pozostałej części ww. obszaru i zlokalizowany jest w odległości przekraczającej 2 km od skrajnej turbiny. Obszar stanowią dwa fragmenty kompleksów leśnych usytuowane na Równinie Gryfickiej będącej falistą wysoczyzną morenową. W obu wypadkach są to tereny ze znacznym udziałem żyznych siedlisk leśnych, co wyróżnia je w stosunku do ciągnących się dalej na południe borów sosnowych wykształcających się na nizinie sandrowej. W obszarze duże powierzchnie ze starodrzewami, w tym wyłączony drzewostan jaworowy z okazałymi drzewami doborowymi, ponad 400 letnim dębem „Władychem” (pomnik przyrody). Wśród lasów znajduje się kilka torfowisk mszarnych w tym otaczających jezioro dystroficzne (Jezioro Żabie).

W części północno-wschodniej obszaru znajduje się rezerwat przyrody „Golczewskie Uroczysko” o powierzchni nieco ponad 100 ha. Rezerwat chroni kompleks torfowisk mszarnych oraz lasów bagiennych – m.in. wokół jeziora dystroficznego – Jezioro Żabie. Lasy w części północno-zachodniej objęte są ochroną w formie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego o nazwie „Las Samliński”. W części środkowej obszaru wyznaczono zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Las Golczewski”, którego celem ochrony jest zachowanie krajobrazu naturalnego i kulturowego, w tym ekosystemów leśnych i związanych z nimi rzadkich gatunków herpetofauny i awifauny. Obszar stanowi ważne uzupełnienie regionalnej sieci ostoi ze względu na dobrze wykształcone siedliska grądów subatlantyckich (ponad 124 ha) oraz torfowisk mszarnych przejściowych i wysokich oraz lasów i borów bagiennych (ponad 59 ha). Siedliska przyrodnicze zajmują ponad 41% obszaru Natura 2000. Na stosunkowo niedużym obszarze występuje znaczne zróżnicowanie siedlisk (10 typów). Dla ww. obszaru na mocy Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 13 lipca 2023 r. ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Golczewska PLH320052 (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2023 r. poz. 4090) ustanowiono plan zadań ochronnych. Zgodnie z ww. zarządzeniem przedmiotami ochrony ww. obszaru są siedliska przyrodnicze o kodach: 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae* i olsy źródłiskowe), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz gatunek 1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*. Należy również wskazać, że plan zadań ochronnych obowiązuje z wyłączeniem części pokrywającej się z rezerwatem przyrody „Golczewskie Uroczysko”, dla którego ustanowiono plan ochrony zarządzeniem Nr 67/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 94, poz. 2701 oraz z 2017 r. poz. 2543) oraz pozostałymi gruntami zarządzanymi przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rokita, dla którego ustanowiono Plan Urządzenia Lasu na lata 2020-2029. Analizując potencjalne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na ww. obszar Natura 2000 należy wskazać, że ze względu na odległość od jego granic, jak również zakres i skalę planowanej inwestycji oraz charakter generowanych oddziaływań wyklucza się możliwość wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na ww. obszar Natura 2000, jak również jego spójność i integralność z innymi obszarami sieci Natura 2000.

W analizie ornitologicznej odniesiono się również do stref ochrony oraz gatunków strefowych. Należy wskazać, że najbliższa strefa ochrony – w rozumieniu art. 60 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) – zlokalizowane są w odległości 2,1 km. W buforze 5 km zlokalizowane są 4 strefy ochrony, przy czym pozostałe zlokalizowane są w odległości 2,6 – 4,2 km od lokalizacji najbliższej turbiny. Jednocześnie wskazuje się, że podane odległości odnoszą się do granic strefy, zaś odległość od zinwentaryzowany gniazd jest jeszcze większa. Spośród ww. 4 stref 3 zostały ustanowione dla bielika, jedna dla kani rudej. Przeprowadzona inwentaryzacja ornitologiczna uwzględniała również ocenę oddziaływania na ww. gatunki – przeprowadzono m.in. badania w zakresie określenia cenzusu gatunków kluczowych, w tym szponiastych dla analizowanego terenu. W efekcie przeprowadzonych badań nie stwierdzono możliwości wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na przedstawicieli ornitofauny, w tym gatunki kluczowe. Należy również po raz kolejny nadmienić, że inwestor w ramach niniejszej decyzji został zobowiązany do

przeprowadzenia monitoringów (inwestycyjnego, porealizacyjnego, śmiertelności) oraz zastosowania działań minimalizujących oddziaływanie na ptaki poprzez montaż systemów detekcyjno-reakcyjnych.

Ocenę oddziaływania realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolite części wód podziemnych (JCWPd) przeprowadził Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie. W swojej opinii ww. organ wskazał że działki, na których będzie realizowana inwestycja znajdują się na terenie dwóch zlewni jednolitych części wód powierzchniowych JCWP o nazwie Wołcenica od Trzechelskiej Strugi do ujścia kod: RW6000113529 i Niemica kod: RW600015353469 oraz w zlewni jednolitej części wód podziemnych: PLGW60006. JCWP Wołcenica od Trzechelskiej Strugi do ujścia to naturalna część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym, którą określono jako zagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem dla tej JCWP jest dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wołcenica w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Termin osiągnięcia celów środowiskowych został odroczonej do 2027 roku. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: OWO; MMI; bromowane difenyloetery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w karcie JCWP a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępowstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań w karcie JCWP). Dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w karcie JCWP, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze określone w karcie JCWP i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępowstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań w karcie JCWP). JCWP Niemica to naturalna część wód charakteryzująca się złym stanem ogólnym, którą określono jako zagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest dobry stan ekologiczny oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Termin osiągnięcia celów środowiskowych został wyznaczony na rok 2027, a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE do roku 2039. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; MMI, EFI+PL/ IBI_PL; bromowane difenyloetery(b), a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępowstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla przedmiotowej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Warunkiem odstępowstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla przedmiotowej JCWP

zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Natomiast ww. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym i nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, określonych jako utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego wód tej JCWPd. Poza tym, po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, stwierdzam, że przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w strefie ochronnej ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także w strefie szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto planowane przedsięwzięcie nie wiąże się ze znacznym zasięgiem (ponadlokalnym). Biorąc pod uwagę sposób prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej, a także proponowane rozwiązania w zakresie ochrony środowiska gruntowo – wodnego w trakcie eksploatacji inwestycji Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko wodne i gruntowe, a tym samym nie nastąpi degradacja wód podziemnych i powierzchniowych spowodowana jakimikolwiek zanieczyszczeniami, jak również nie nastąpi pogorszenie stanu biologicznego, chemicznego wód powierzchniowych. Reasumując, organ właściwy w zakresie oceny wodnoprawnej nie przewiduje negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

W ramach postępowania przeprowadzono również analizę oddziaływania na środowisko w ujęciu skumulowanym – w szczególności z istniejącymi turbinami wiatrowymi. Należy wskazać, że oddziaływanie skumulowane planowanej inwestycji może wystąpić w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny, ornitofaunę, chiropterofaunę oraz krajobraz – zwłaszcza przy uwzględnieniu istniejącej Farmy Wiatrowej Śniatowo (przy czym kumulacja następuje wyłącznie z północną częścią planowanej inwestycji, tj. z 4 turbinami). Brak jest informacji o innych zrealizowanych bądź planowanych przedsięwzięciach tego typu w buforze 5 km od Farmy Wiatrowej Golczewo. Uwzględniając powyższe uwarunkowania należy wskazać, że podstawowe płaszczyzny kumulowania się oddziaływań to wpływ na klimat akustyczny, oddziaływanie na ornitofaunę i chiropterofaunę oraz walory krajobrazowe. Scharakteryzowane powyżej analizy przeprowadzone w odniesieniu do każdej z płaszczyzn oddziaływania na wskazują na możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na poszczególne elementy środowiska. Dodatkowo, w ramach empirycznego zbadania faktycznych oddziaływań w ramach niniejszej decyzji nałożono również na inwestora obowiązki prowadzenia monitoringu inwestycyjnego, porealizacyjnego oraz śmiertelności ornitofauny i chiropterofauny, jak również analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego. Powyższe pozwoli również na ewentualne podjęcie działań minimalizujących oddziaływanie. Z kolei w kontekście oddziaływania na walory krajobrazowe należy wskazać że budowa 4 dodatkowych turbin nie przyczyni się w sposób istotny do wizualnego odbioru lokalnego krajobrazu – zwłaszcza w kontekście funkcjonującej już Farmy Wiatrowej Śniatowo.

Na podstawie analizy przeprowadzonej na załączonych do wniosku dokumentach, w tym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniu, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. W oparciu o informacje zawarte w tych dokumentach zostały zdefiniowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. W związku z powyższym można stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w raporcie ooś i jego

uzupełnieniu oraz spełniając szereg zaleceń określonych w ww. raporcie, które zostały uwzględnione również w niniejszej decyzji.

W toku niniejszego postępowania nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

W niniejszej decyzji nie nałożono obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, ponieważ planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązać się z ryzykiem oddziaływania poza granice Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na powyższe nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

Należy dodać, że w oparciu o art. 33 ust. 1 ustawy ooś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, w tym możliwość zgłaszania uwag i wniosków do prowadzonego postępowania. Konsultacje społeczne wyznaczono w terminie od dnia 18 grudnia 2024 r. do dnia 18 stycznia 2025 r. (włącznie). W wyznaczonym terminie do tutejszego urzędu nie wpłynęły żadne uwagi oraz wnioski. Nie występowano również o możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

Niniejszą decyzję wydano na podstawie następujących zapisów ustawy ooś:

- art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, zgodnie z którymi decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, a jej uzyskanie jest wymagane dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, określającym właściwość organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach
- art. 82, zgodnie z którym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ określa wymagania określone w tym artykule,
- art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, w myśl których decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia oraz określających, co takie uzasadnienie powinno zawierać.

Niniejsza decyzja została wydana także w oparciu o art. 104 Kpa, który wskazuje, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej oraz, że decyzje rozstrzygają sprawę, co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy, oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a tej ustawy. W myśl art. 72 ust. 4 *ustawy ooś* złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 *ustawy ooś*, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w ww. art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Sylwia Jurzyk-Nordlów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pani Anna Wąsik, Greenvolt Power Poland Sp. z o.o. Aleja Wyścigowa 6 02-681 Warszawa jako pełnomocnik VRW 8 Sp. z o.o. – e-PUAP.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach PGW Wody Polskie.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim