

Sygn. akt KIO/KD 23/24

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

z dnia 23 grudnia 2024 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 21 listopada 2023 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

**Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów
ul. Al. Jerozolimskie 202
02-486 Warszawa**

dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej sygn. KND/62/24/DKZP, przekazanej Zamawiającemu pismem z 8 listopada 2024 r., w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *„Dostawa sprzętu komputerowego – laptopy, komputery stacjonarne, monitory, stacje dokujące”* (część nr 1 i 3)

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

Członkowie: Piotr Kozłowski

Anna Kuszel - Kowalczyk

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień
Publicznych nie zasługują na uwzględnienie**

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający - Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów prowadził na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego – laptopy, komputery stacjonarne, monitory, stacje dokujące*” (część nr 1 i 3).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 marca 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00243982/01.

I.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych po przeprowadzeniu kontroli doraźnej wyżej wymienionego postępowania stwierdził w Informacji o jej wyniku naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1. art. 99 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów, a w konsekwencji – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito K.W. w części nr 1 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia;**
- 2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito K.W. w części nr 3 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia.**

Na podstawie Informacji o wyniku kontroli doraźnej KND/62/24/DKZP Izba stwierdziła, że w toku kontroli Prezes Urzędu ustalił w szczególności, co następuje:

Zamawiający – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego – laptopy,*

komputery stacjonarne, monitory, stacje dokujące” z podziałem na części, zakończone zawarciem umów w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 i 3 (objętych zakresem kontroli doraźnej) z wykonawcą ASCOMP K K. Ć. vel Ć. (dalej także: „Ascomp”) odpowiednio w dniu 18 kwietnia 2024 r. oraz w dniu 22 kwietnia 2024 r.

Prezes Urzędu ustalił, że w treści rozdziału IV ust. 6 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) pn. „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał m.in. co następuje:

Część 1 Komputer stacjonarny [...]

<i>Obudowa</i>	<i>Liczba kieszeni 3,5" wewnętrznych nie mniej niż 3 szt., zainstalowane 3 wentylatory w przeznaczonych do ich montażu miejscach, o średnicy nie mniejszej niż 140mm, podłączenie 4 pin PWM, poziom hałasu 10dB(A)-24dB(A). Obudowa stalowa, Full Tower, z wyciszeniem paneli bocznych i przedniego</i>
----------------	---

[...]

Część 3 Laptopy ze stacjami dokującymi

3.1 Laptopy ze stacjami dokującymi

<i>Wyposażenie dodatkowe</i>	<i>Stacja dokująca kompatybilna z danym laptopem (umożliwiająca jego ładowanie poprzez złącze USB-C Thunderbolt) wyposażona w minimum następujące porty: 5 x USB type-A (w min. tym 3 x USB 3.1), 1 x USB type-C (Power Delivery), 1 x HDMI, 2 x DisplayPort, 1 x RJ-45 (Ethernet), 1 x gniazdo słuchawkowe. Stacja musi obsługiwać jednocześnie dwa monitory.</i>
------------------------------	--

Prezes Urzędu ustalił również, że stosownie do treści rozdziału XX ust. 1 SWZ (analogicznie pkt 4.3.3 ogłoszenia o zamówieniu), Zamawiający zastosował kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia wykonawca i-Fito K. W. (dalej także: „i-Fito”) złożył ofertę w zakresie części 1 i 3 z ceną 9 383,67 zł brutto dla części 1 oraz z ceną 11 557,08 zł brutto dla części 3.

Prezes Urzędu ustalił, że jak wynika z dokumentacji postępowania, oferta wykonawcy i-Fito w zakresie części 1 i 3 zawierała najniższą cenę z wyłączeniem innych ofert, które ostatecznie zostały odrzucone.

W toku kontroli, uwzględniając w szczególności treść dokumentu pn. „Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej” z dnia 11 kwietnia 2024 r., Prezes Urzędu stwierdził, iż pierwotnie Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą:

- w części 1 zamówienia – ofertę wykonawcy Syriana J.F.;
- w części 3 zamówienia – ofertę wykonawcy i-Fito.

Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdził, iż Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy i-Fito w części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z następującym uzasadnieniem: *„Zamawiający wymagał obudowy typu Full Tower, Wykonawca zaoferował inny typ obudowy [niż] Zamawiający wymagał – zaoferowany sprzęt nie spełnia wymogów SWZ”*.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności dla części 1”, Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 11 kwietnia 2024 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (dla części 1 zamówienia).

Następnie w treści dokumentu pn. „Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 1” z dnia 11 kwietnia 2024 r., Zamawiający poinformował, iż w wyniku ponownego badania i oceny ofert złożonych w części 1 niniejszego postępowania, za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę Ascomp.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2024 r. pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności dla części 3”, Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 11 kwietnia 2024 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (dla części 3 zamówienia).

Zamawiający wskazał następujące uzasadnienie: *Po dokonaniu czynności wyboru Zamawiający zweryfikował na wniosek uczestnika postępowania, że oferta wybranego Wykonawcy (i-FITO) nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ oferowana przez niego stacja dokująca nie posiada interfejsu Thunderbolt, co było określone w specyfikacji zamówienia – stacja ma umożliwiać ładowanie laptopa poprzez złącze USB-C Thunderbolt, zaproponowana stacja nie ma takiej możliwości. Ponadto Zamawiający zweryfikował, że oferta wykonawcy Alltech również nie spełnia wymagań – firma Alltech zaoferowała w części 3.1 stację dokującą, która ma o jeden port USB typu A za mało, pomimo, iż w dokumencie ofertowym określiła wystarczającą liczbę portów. Jednak w swoich wyjaśnieniach firma Alltech określiła, jaki dokładnie model stacji oferuje. Na stronie producenta tej stacji jest informacja o 4 portach USB typu A, a nie pięciu jak określiła firma Alltech w dokumencie ofertowym. Wobec tego firma Ascomp K spełniła wymagania w tym punkcie i jednocześnie zaoferowała najniższą cenę dotyczącą całej części 3 zamówienia.*

W pkt 22 ppkt 2 protokołu postępowania w zakresie oferty wykonawcy i-Fito dot. części 3 zamówienia wskazano: *Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – Wykonawca zaoferował stację dokującą, która nie posiada interfejsu Thunderbolt, co było określone w specyfikacji zamówienia – stacja ma umożliwiać ładowanie laptopa poprzez złącze USB-C Thunderbolt, zaoferowany sprzęt nie spełnia wymogów SWZ.*

W treści dokumentu pn. „Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 3” z dnia 18 kwietnia 2024 r., Zamawiający poinformował, iż w wyniku ponownego badania i oceny ofert złożonych w części 3 niniejszego postępowania, za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę Ascomp.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Ad 1)

Prezes Urzędu przypomniał, że stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

W odniesieniu do części 1 zamówienia Prezes Urzędu wskazał, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o sposób określony w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, co oznacza, iż zobligowany był do określenia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia. Jednocześnie, na Zamawiającym ciążył wynikający z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Prezes Urzędu wskazał, że w toku kontroli ustalono, iż użyte przez Zamawiającego w ramach opisu przedmiotu zamówienia wobec wymagań dotyczących obudowy komputera stacjonarnego wyrażenie *Full Tower* nie posiada definicji w słowniku języka polskiego (PWN), jak również nie stwierdzono jego obecności we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w art. 99 ust. 3 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu zaznaczył, że zapoznał się ze stanowiskiem Zamawiającego przekazanym w toku kontroli, w szczególności w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r., w którym Zamawiający wskazał, iż, *Zamawiający oparł rozumienie pojęcia obudowy typu Full-Tower na rzetelnych i odpowiednich informacjach prezentowanych w renomowanych portalach internetowych, które publikują informacje z obszaru technologii informatycznych. Z opublikowanych informacji na temat Full-Tower wynika, że obudowa tego typu musi spełniać m.in. wymagania dotyczące rozmiarów – co najmniej 55cm wysokości, a*

ponadto taka obudowa musi wspierać montaż płyty głównej w standardzie eATX, jednakże Prezes Urzędu wskazał, że analiza ogólnodostępnych źródeł pozwoliła na stwierdzenie, iż pojęcie Full Tower nie posiada w obrocie rynkowym jednolitego rozumienia obejmującego zespół standaryzowanych parametrów. Prezes Urzędu wskazał, że szereg podmiotów działających na rynku klasyfikuje jako Full Tower obudowy niespełniające kryteriów wysokości min. 55 cm lub możliwości montażu płyty głównej w standardzie eATX, i wskazał przykładowo:

- obudowa Fractal Design Pop XL Air (FD-C-POR1X-06) na stronie: <https://www.morele.net/obudowa-fractal-design-pop-xl-air-fd-c-por1x-06-11005529> (wysokość 52 cm);
- obudowa FSP/Fortron CUT593P Black na stronie: <https://www.x-kom.pl/p/1217954-obudowa-do-komputera-fsp-fortron-cut593p-black.html#Specyfikacja> (wysokość 54,4 cm, brak wsparcia dla standardu eATX);
- obudowa Cougar MX600 RGB na stronie: <https://www.mediaexpert.pl/komputery-i-tablety/podzespolo-komputerowe/obudowy/obudowa-cougar-mx600-rgb-bialy> (wysokość 51,5 cm).

W ocenie Prezesa Urzędu powyższe pozwala na przesądzenie o nieistnieniu powszechnej praktyki rynkowej określającej pojęciem *Full Tower* produkt o szczegółowo zdefiniowanych cechach. Zdaniem Prezesa Urzędu nie może budzić wątpliwości, iż nie istniała przeszkoda wyłączająca możliwość precyzyjnego sformułowania przez Zamawiającego konkretnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wysokości obudowy czy też obsługiwanych przez nią typów płyt głównych, jednakże Zamawiający nie skorzystał z tej możliwości, posługując się w zamian sformułowaniem niejednoznacznym.

Prezes Urzędu wskazał, że jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w odniesieniu do art. 99 ustawy Pzp: *Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. KIO 3718/21). Uznać należy, iż konstrukcja postanowień opisu przedmiotu zamówienia w analizowanym zakresie nie spełniała wymogów wynikających z art. 99 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Prezes Urzędu wskazał, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjęto regułę interpretacyjną nakazującą rozstrzyganie niejednoznaczności treści specyfikacji warunków zamówienia na korzyść wykonawcy (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 660/15; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2022 r., sygn. KIO 1419/22). Izba podkreśla także, iż należy zwrócić uwagę na obowiązek nałożony na Zamawiającego przez ustawodawcę, zawarty w art. 99 ust. 1 Pzp,

polegający na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. A zatem wszelkie niejasności w opisie przedmiotu zamówienia, powodujące możliwość odmiennej interpretacji oraz wyprowadzenia z niego różnych, nawet odmiennych wniosków, nie mogą obciążać wykonawcy. Świadczą one bowiem o niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązku opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. KIO 261/23).

Prezes Urzędu, uwzględniając powyższe w kontekście stanu faktycznego sprawy będącej przedmiotem kontroli doszedł do przekonania, że nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy i-Fito w części 1 zamówienia z uwagi na zaoferowanie obudowy *Be quiet! PURE BASE 600* w związku z uznaniem przez Zamawiającego, że nie spełnia ona wymogu posiadania cechy *Full Tower*, wobec niejednoznaczności i nieprecyzyjności danego terminu.

Prezes Urzędu, odniósł się także do podniesionego przez Zamawiającego w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r., argumentu, zgodnie z którym podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy i-Fito w części 1 zamówienia może stanowić także nieprzedstawienie przez wykonawcę w treści oferty informacji, iż zainstaluje dwa dodatkowe, brakujące wentylatory do obudowy, uwzględniając fakt, iż zaoferowana przez wykonawcę obudowa zgodnie ze specyfikacją producenta posiada jedynie jeden preinstalowany wentylator w rozmiarze 140 mm, podczas gdy odnośny wymóg opisu przedmiotu zamówienia stanowi jak następuje: *zainstalowane 3 wentylatory w przeznaczonych do ich montażu miejscach, o średnicy nie mniejszej niż 140 mm*. Względem powyższego Prezes Urzędu w pierwszej kolejności wskazał, że nie jest sporną kwestią, że specyfikacja techniczna obudowy pozwala na zamontowanie 3 wentylatorów o średnicy min. 140 mm.

Jednocześnie Prezes Urzędu dostrzegł, że konstrukcja formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, na którym opierał się także wykonawca i-Fito, nie zawierała odrębnych pozycji na wskazanie liczby wentylatorów, a jedynie na wskazanie oferowanego typu/modelu produktu. W ocenie Prezesa Urzędu, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż wskazanie przez wykonawcę i-Fito nazwy modelu obudowy w treści formularza ofertowego przesądza o zaoferowaniu przez wykonawcę produktu w konfiguracji podstawowej wynikającej ze specyfikacji producenta. Prezes Urzędu podkreślił, że treść formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę i-Fito zawiera następujące sformułowanie: *SKŁADAMY OFERTE na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, na następujących warunkach [...] Biorąc pod uwagę fakt, iż instalacja dodatkowych wentylatorów w przystosowanej do tego obudowie stanowi prostą czynność techniczną, wobec braku żądania ze strony Zamawiającego do*

doprecyzowania powyższej kwestii w treści formularza ofertowego, uwzględniając powoływaną już uprzednio ogólną regułę rozstrzygania niejednoznaczności treści specyfikacji warunków zamówienia na korzyść wykonawcy, w ocenie Prezesa Urzędu brak jest podstaw do uznania, że wykonawca i-Fito zaoferował obudowę niespełniającą wymogu posiadania 3 wentylatorów o średnicy min. 140 mm.

Prezes Urzędu wskazał również, że Zamawiający nie skorzystał w powyższym zakresie z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, co Zamawiający *explicite* potwierdził w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r., wskazując: *Nadto Zamawiający informuje, że Wykonawca i-FITO był wzywany w części 1 do złożenia wyjaśnień, natomiast nie w kwestii obudowy, ponieważ w ocenie Zamawiającego obudowa nie spełniała wymagań, więc nie było podstawy do wzywania Wykonawcy w tym zakresie.*

Prezes Urzędu zaznaczył, że jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią s.w.z., zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1-3 ustawy P.z.p. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści s.w.z., a w konsekwencji odrzucenia oferty [...]* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. KIO 1820/22).

Powyższe potwierdza stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych: [...] *zaistnienie wątpliwości co do treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów lub oświadczeń, prowadzących do niezgodności oferty z warunkami zamówienia może powodować konieczność uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i umożliwienia rozwiania wątpliwości zamawiającego. W takiej sytuacji uzyskanie wyjaśnienia może warunkować zastosowanie względem oferty wykonawcy innych czynności, w szczególności jej odrzucenia*¹.

Ponadto w ocenie Prezesa Urzędu, nie może zostać uznane za merytorycznie istotne w kontekście analizowanej sprawy wyrażone przez Zamawiającego w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r. twierdzenie, iż: *zamawiany komputer przeznaczony będzie dla inżyniera, który będzie projektował złożoną mechanikę w realizowanym przez Zamawiającego projekcie. Tylko obudowa w formie Full Tower zapewni optymalne chłodzenie podzespołów komputera w trakcie pracy powodującej duże obciążenia dla tego komputera. Oznacza to, iż Zamawiający w sposób kompleksowy rozważył potrzebę*

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wydanie II, Warszawa 2023, komentarz do art. 223.

wykorzystywanego przez niego sprzętu i w sposób szczegółowy przeanalizował własne potrzeby w zakresie rodzaju rozwiązania informatycznego. Czynności Zamawiającego zostały dokonane przy współpracy osób odpowiedzialnych za cały przebieg postępowania zarówno ze strony formalnej, jak i merytorycznej (Dział Informatyczny dalej jako IT), bowiem niezależnie od rzeczywistych intencji Zamawiającego, wiążące w toku postępowania są postanowienia opisu przedmiotu zamówienia ujęte w treści specyfikacji warunków zamówienia, które powinny zostać sformułowane zgodnie z zasadami przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia wyrażonymi w treści ustawy Pzp (vide m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 r., sygn. KIO 3037/22).

W konsekwencji Prezes Urzędu doszedł do przekonania, że przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji – przez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito K. W. w części nr 1 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało, zdaniem Prezesa Urzędu, wpływ na wynik postępowania, ponieważ oferta wykonawcy i-Fito uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w zakresie części nr 1 zamówienia spośród ofert nieodrzuconych. Niezależnie Prezes Urzędu stwierdził, że powyższe naruszenie co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania z uwagi na fakt, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów mogło mieć wpływ na krąg wykonawców składających ofertę w postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia.

Ad 2)

Prezes Urzędu wskazał, że w toku kontroli pismem z dnia 2 sierpnia 2024 r. zwrócono się do Zamawiającego m.in. z pytaniem o treści: *proszę o wskazanie, czy według wiedzy Zamawiającego, w przypadku podłączenia stacji dokującej za pomocą złącza USB-C (bez standardu Thunderbolt) do laptopa spełniającego wymagania opisu przedmiotu zamówienia określone w ppkt 3.1 części 3 rozdziału IV SWZ, właściwości ładowania (np. szybkość ładowania, bezpieczeństwo podzespołów itp.) ww. laptopa byłyby inne aniżeli w przypadku podłączenia stacji dokującej za pomocą posiadanego przez stację złącza USB-C w standardzie Thunderbolt do ww. laptopa, a jeśli tak – proszę o wskazanie odmiennych właściwości w zakresie ładowania.*

Pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. (wpływ do Urzędu w dniu 7 sierpnia 2024 r.) Zamawiający wyjaśnił co następuje: *W zakresie ładowania właściwości są takie same w przypadku zamawianego laptopa w części 3.1. Zamawiający wymagał stacji w standardzie Thunderbolt ze względu na możliwość wykorzystania tej stacji do innych laptopów*

posiadanych przez Zamawiającego i posiadających złącze Thunderbolt. Złącze Thunderbolt zapewnia 4-krotnie szybszą transmisję danych w przypadku USB 3.1 oraz dwukrotnie szybszą w przypadku USB 3.2.

Prezes Urzędu odnotował, że wymóg opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do stacji dokującej w zakresie ppkt 3.1 części 3 rozdziału IV SWZ, został przez Zamawiającego sformułowany jako: *Stacja dokująca kompatybilna z danym laptopem (umożliwiająca jego ładowanie poprzez złącze USB-C Thunderbolt) wyposażona w minimum następujące porty: 5 x USB type-A (w min. tym 3 x USB 3.1), 1 x USB type-C (Power Delivery), 1 x HDMI, 2 x DisplayPort, 1 x RJ-45 (Ethernet), 1 x gniazdo słuchawkowe. Stacja musi obsługiwać jednocześnie dwa monitory.*

Prezes Urzędu wyraził stanowisko, że Zamawiający wymagał, aby stacja dokująca umożliwiała ładowanie laptopa (którego dotyczy ppkt 3.1 części 3 rozdziału IV SWZ) poprzez złącze USB-C Thunderbolt. W kontekście wyjaśnień przekazanych przez Zamawiającego pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r., zdaniem Prezesa Urzędu nie budzi wątpliwości, iż złącze USB-C Thunderbolt w zakresie ładowania jest kompatybilne „w dół”, co oznacza, iż właściwości ładowania pomiędzy laptopem spełniającym wymagania opisu przedmiotu zamówienia a stacją dokującą są takie same niezależnie od tego, czy po stronie stacji dokującej zostanie użyte złącze USB-C w standardzie Thunderbolt czy też nie (także przy założeniu, że laptop dysponuje złączem USB-C w standardzie Thunderbolt). Nie jest również sporny fakt, iż zaoferowana przez wykonawcę i-Fito w zakresie ppkt 3.1 dla części 3 zamówienia stacja dokująca Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock 40AY0090 dysponuje złączem typu USB-C (bez standardu Thunderbolt), które posiada funkcję ładowania Power Delivery. Tym samym brak jest podstaw do uznania, aby zaoferowana przez wykonawcę i-Fito stacja dokująca, pomimo braku złącza USB-C w standardzie Thunderbolt, nie spełniała wymogu możliwości ładowania laptopa poprzez złącze USB-C Thunderbolt (w szczególności w sytuacji, jeśli złączem takim dysponuje laptop).

Analogicznie jak w *Ad 1)* Prezes Urzędu podkreślił, że na Zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zaś Zamawiający nie może powoływać się na subiektywnie postrzegane intencje co do specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w sytuacji, jeśli nie zostały one wprost wyrażone w treści opisu przedmiotu zamówienia. W ocenie Prezesa Urzędu Zamawiający mógł sformułować opis przedmiotu zamówienia w sposób, który niewątpliwie precyzowałby, iż stacja dokująca powinna zawierać port USB-C w standardzie Thunderbolt, uwzględniając potrzeby Zamawiającego, wskazane w szczególności w treści pisma z dnia 6 sierpnia 2024 r. (tj. obsługa także innych laptopów posiadanych przez Zamawiającego posiadających złącze w standardzie Thunderbolt), jednakże faktycznie użyta przez Zamawiającego konstrukcja językowa w treści SWZ pozwala na stwierdzenie, że wymogi opisu przedmiotu zamówienia

spełnia także stacja dokująca dysponująca wyłącznie złączem typu USB-C bez standardu Thunderbolt. W tym miejscu ponownie przywołać należy także zasadę rozstrzygania niejednoznaczności treści specyfikacji warunków zamówienia na korzyść wykonawcy.

W ocenie Prezesa Urzędu nie zasługiwała na uwzględnienie argumentacja Zamawiającego wyrażona w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r. oraz pisma z dnia 6 sierpnia 2024 r., iż o fakcie żądania przez Zamawiającego, aby stacja dokująca dysponowała złączem USB-C w standardzie Thunderbolt przesądza wymóg obsługi dwóch monitorów, bowiem treść opisu przedmiotu zamówienia nie precyzuje za pośrednictwem jakich złącz owa obsługa powinna być realizowana, podczas gdy nie stanowiło w toku kontroli przedmiotu sporu, iż zaoferowana przez wykonawcę i-Fito stacja dokująca obsługuje jednocześnie dwa monitory za pośrednictwem innych aniżeli USB-C w standardzie Thunderbolt złącz.

Prezes Urzędu wskazał, że specyfikacja techniczna stacji dokującej zaoferowanej przez wykonawcę i-Fito dostępna na stronie producenta (<https://support.lenovo.com/pl/en/solutions/pd500519-thinkpad-universal-usb-c-dock-overview-and-service-parts>) potwierdza, że przedmiotowa stacja obsługuje do 3 monitorów zewnętrznych.

W świetle powyższego Prezes Urzędu uznał, że odrzucając ofertę wykonawcy i-Fito K.W. w części nr 3 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W ocenie Prezesa Urzędu, powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ oferta wykonawcy i-Fito uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w zakresie części nr 3 zamówienia spośród ofert nieodrzuconych.

II.

Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami kontroli, wnosząc następujące zastrzeżenia:

Zamawiający przypomniał, że w przedmiotowym postępowaniu nie zostały przez Wykonawcę złożone odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Wykonawca i-Fito K.W. nie skorzystał z przysługujących mu środków odwołania a jedynie złożył wniosek o przeprowadzenie przez Urząd kontroli.

Zamawiający wyjaśnił, że oparł rozumienie pojęcia obudowy typu Full-Tower na rzetelnych i odpowiednich informacjach prezentowanych w renomowanych portalach internetowych, które publikują informacje z obszaru technologii informatycznych. Zamawiający wskazał, że z opublikowanych informacji na temat Full-Tower wynikało, że obudowa tego typu

musi spełniać m.in. wymagania dotyczące rozmiarów - co najmniej 55cm wysokości, a ponadto taka obudowa musi wspierać montaż płyty głównej w standardzie eATX. Tymczasem Wykonawca zaoferował obudowę Pure Base 600 Black o poniższych parametrach (informacja ze strony producenta):

Model Pure Base 600 Black

Kompatybilność z płytą główną ATX / M-ATX / Mini-ITX

Wym. obudowy wyłączając stojak (dł. x szer. x wys.), (mm) 492 x 220 x 445

Wym. obudowy włączając stojak (dł. x szer. x wys. (mm) 492 x 220 x 470

Ponadto Zamawiający wskazał, że wymagał zainstalowanych 3 wentylatorów o średnicy nie mniejszej niż 140mm, podłączenie 4 pin PWM. Zamawiający przypomniał, że Wykonawca w swojej ofercie nie zawarł informacji, że oferuje dodatkowe wentylatory do przedstawionej obudowy. Oferowana obudowa posiada zainstalowane dwa wentylatory (jeden na przodzie obudowy o rozmiarze 140mm, drugi na tyle obudowy o rozmiarze 120mm), gdzie w specyfikacji OPZ wyraźnie było napisane iż wymagamy trzech zainstalowanych wentylatorów 140mm. Wykonawca w ofercie nie przedstawił także informacji, że zainstaluje dwa dodatkowe, brakujące wentylatory do obudowy, którą zaoferował, co jednoznacznie wskazywało, iż wymagania nie zostały spełnione. Nie jest więc prawdą twierdzenie Wykonawcy, jakoby „określenie Full Tower nie było określeniem stricte technicznym a także nie posiadało własnej specyfikacji, czy określonej normy”. Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego, potwierdzoną przez dział IT: „jest to współczynnik kształtu, który odnosi się do odpowiednich wymiarów obudowy, mający zazwyczaj ponad 55 cm wysokości oraz ponad 22 cm szerokości”.

W ocenie Zamawiającego, z powyższego nie można wywieść twierdzenia, że Zamawiający wprowadza kryteria wymiarów, które nie znalazły się w OPZ, a więc rozszerza swoje wymagania po terminie składania ofert. Zdaniem Zamawiającego z tabeli przedstawionej poniżej jednoznacznie wynika, iż oferowana przez Wykonawcę obudowa nie pozwalałaby na instalację płyty głównej w formacie eATX oraz że wysokość obudowy nie spełniała minimalnych wymagań Firma i-Fito zaoferowała obudowę PURE BASE 600, która nie spełnia zarówno kryterium wymiarów jak i obsługiwanych formatów płyt głównych.

Zamawiający podkreślił, że zamawiany komputer przeznaczony miał być dla inżyniera, który będzie projektował złożoną mechanikę w realizowanym przez Zamawiającego projekcie. W ocenie Zamawiającego tylko obudowa w formacie Full Tower zapewni optymalne chłodzenie podzespołów komputera w trakcie pracy powodującej duże obciążenia dla tego komputera. Powyższe zdaniem Zamawiającego świadczy o tym, że Zamawiający w sposób kompleksowy rozważył potrzebę wykorzystywanego przez niego sprzętu i w sposób szczegółowy przeanalizował własne potrzeby w zakresie rodzaju rozwiązania

informatycznego. Zamawiający wskazał, że czynności dokonywał przy współpracy osób odpowiedzialnych za cały przebieg postępowania zarówno ze strony formalnej, jak i merytorycznej (Dział Informatyczny dalej jako IT).

Zamawiający nie zgodził się z zawartym w Informacji z przeprowadzonej twierdzeniem, zgodnie z którym wyrażenie Full Tower nie posiada definicji w słowniku języka polskiego (PWN) jak również nie stwierdzono jego obecności we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w art. 99 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający zajął stanowisko że z rozwiniętej definicji Full Tower jednoznacznie wynika, że oferowana przez i-Fito obudowa była obudową Midi Tower a nie takiej obudowy wymagał Zamawiający. Zamawiający przedstawił analizę takiego rozróżnienia.

W konsekwencji, Zamawiający zajął stanowisko, że wymiary Midi Tower nie zostały formalnie „określone” przez jedną instytucję, ale są efektem: standaryzacji formatu płyt głównych (np. ATX przez Intel), dostosowania przez producentów sprzętu, akceptacji przez użytkowników i branżę jako praktycznego rozwiązania do szerokiej gamy zastosowań.

Zamawiający wskazał również, że wymagał, aby oferowana stacja dokująca umożliwiała ładowanie laptopa za pomocą złącza USB-C Thunderbolt, co oznacza, że wyszczególnione w dalszej części pecyfikacji złącze 1xUSB-C musiało być złączem w standardzie Thunderbolt. Interpretacja Wykonawcy iż to laptop powinien posiadać złącze Thunderbolt umożliwiające takie ładowanie jest błędna, ponieważ w specyfikacji złącz laptopa nie było, żadnej informacji, że ten powinien takie złącze posiadać.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w dalszej części opisu stacji Zamawiający zawarł informację, że powinna ona umożliwiać podłączenie dwóch monitorów do laptopa. Wskazane przez wykonawcę złącze 1xUSB-C (Power Delivery) nie obsługiwało takiej funkcji co jednoznacznie wskazuje, że interfejsem podłączenia stacji do laptopa musi być złącze USB-C ThunderBolt. Ze specyfikacji całego zestawu (laptop + stacja) jasno wynika, że to właśnie stacja powinna posiadać tego typu złącze.

W ocenie Zamawiającego stacja dokująca zaoferowana przez i-Fito Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock (model 40AY0090US) obsługuje USB-C co jak Zamawiający wyjaśnił wcześniej - w kontekście ładowania nie odbiega parametrami od Thunderbolt. Zamawiający wskazał, że jest duża różnica w przypadku przepustowości. Dopiero USB-C w wersji 4 jest w stanie dorównać Thunderbolt. Ta przepustowość przekłada się wprost na możliwości związane z obsługą wielu monitorów.

Zamawiający wyjaśnił, że stacja 40AY0090US posiada złącze USB-C Gen 3.2 którego cechą charakterystyczną jest możliwość obsługi jedynie jednego monitora o rozdzielczości 4K z odświeżaniem na poziomie 60Hz. Zamawiający, powołując się na informacje, jakie można znaleźć w internecie stacja 40AY0090US pozwala na podłączenie 2 monitorów 4K ale tylko z

odświeżaniem 30Hz — w zasadzie nie ma monitorów 4K, które obsługują natywnie taką częstotliwość co może powodować problemy techniczne. Zamawiający wskazał, że odświeżanie 30Hz nie jest rekomendowane do pracy gdyż wpływa negatywnie na zmęczenie oczu. Niski poziom odświeżania może powodować dyskomfort wizualny, szczególnie jeśli obraz jest dynamiczny lub wymagający dla wzroku. Długotrwałe korzystanie z monitora o niskim odświeżaniu może prowadzić do objawów zmęczenia oczu, takich jak suchość, pieczenie czy ból głowy.

Zamawiający argumentował, że USB-C i Thunderbolt to technologie związane z przesyłaniem danych, obrazu i zasilaniem, które różnią się funkcjonalnością, wydajnością oraz przeznaczeniem. Zamawiający wskazał kluczowe różnice.

Zamawiający wskazał, że Thunderbolt jest bardziej zaawansowany technologicznie, ale USB-C to bardziej uniwersalne rozwiązanie, dostępne w szerszej gamie urządzeń.

Zamawiający wyjaśnił, że złącze USB-C 3.2 może obsługiwać wiele monitorów, ale zależy to od kilku czynników, takich jak wersja USB-C, obsługa trybu DisplayPort Alternate Mode (DP Alt Mode) oraz możliwości podłączonego urządzenia i stacji dokującej.

Z uwagi na zaprezentowaną analizę Zamawiający nie zgodził się, jakoby dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów. Wobec nie spełniania przez Wykonawcę i-Fito ww. parametrów (brak wymogu posiadania cechy Full Tower) zdaniem Zamawiającego, ofertę należało odrzucić. Zamawiający podkreślił, że przed podjęciem tej decyzji Zamawiający wszechstronnie ofertę zbadał, potwierdził nieścisłości w celu ustalenia, że jej oferty nie odpowiada treści SWZ a w konsekwencji należy ją odrzucić.

III.

Prezes Urzędu pismem z 6 grudnia 2024 r. poinformował Zamawiającego, że nie uwzględnia jego zastrzeżeń oraz przekazuje je na podstawie art. 610 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: „Pzp”) do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W ocenie Prezesa Urzędu zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej oznaczonej sygn.. akt KND/62/24/DKZP zostały wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 610 ust. 1 ustawy Pzp.

Dokonując powyższej oceny, Prezes Urzędu wskazał, że wskazany termin nie może zostać przedłużony przez Prezesa Urzędu, gdyż ustawodawca nie przewidział takiej możliwości. Prezs Urzędu wskazał, że powyższe stanowisko zostało potwierdzone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2013 r. (sygn. akt KIO/KD 37/13).

Prezes Urzędu podkreślił, że Zamawiający został pouczone o przysługującym mu prawie zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Prezes Urzędu wskazał, że informacja o powyższym uprawnieniu została zawarta w Informacji o wyniku kontroli z dnia 8 listopada 2024 r.

Prezes Urzędu ustalił, że Informacja o wyniku kontroli z dnia 8 listopada 2024 r. została doręczona Zamawiającemu listem poleconym w dniu 13 listopada 2024 r., wskazując, że powyższe wynika z daty znajdującej się na potwierdzeniu odbioru, jak również z informacji zawartych na stronie internetowej Poczty Polskiej dla przesyłki zawierającej Informację o wyniku kontroli z dnia 8 listopada 2024 r. (<https://emonitoring.poczta-polska.pl/?numer=00659007734212065214>).

W konsekwencji Prezes Urzędu ustalił, że Zamawiający mógł wnieść umotywowane zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej w nieprzekraczalnym terminie upływającym w dniu 20 listopada 2024 r. Tymczasem zastrzeżenia datowane na dzień 21 listopada 2024 r. zostały przez Zamawiającego nadane drogą pocztową w tymże dniu 21 listopada 2024 r. (wpływ do Urzędu w dniu 26 listopada 2024 r.). Oznacza to, że zastrzeżenia zostały wniesione po terminie, o którym mowa w art. 610 ust. 1 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu dostrzegł, że w treści zastrzeżeń od wyniku kontroli Zamawiający zaznaczył, iż otrzymał Informację o wyniku kontroli w dniu 14 listopada 2024 r., niemniej jednak Zdaniem Prezesa Urzędu okoliczność ta nie została w żaden sposób przez Zamawiającego udowodniona. Prezes Urzędu podkreślił, że źródła informacji o obiektywnym charakterze, tj. treść potwierdzenia odbioru, jak również strona internetowa operatora pocztowego, jednoznacznie wskazują, że doręczenie Informacji o wyniku kontroli Zamawiającemu nastąpiło w dniu 13 listopada 2024 r.

Prezes Urzędu podkreślił, że obowiązujące przepisy ustawy Pzp przewidują jako warunek skuteczności zastrzeżeń wniesienie ich w ustawowym terminie. W ocenie Prezesa Urzędu brak zachowania przez Zamawiającego wskazanego wymogu skutkuje brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa Urzędu. Prezes Urzędu wskazał, że powyższą konkluzję potwierdza m.in. uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2020 r. (sygn. akt KIO/KD 44/20), jak również uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2022 r. (sygn. akt KIO/KD 16/22).

W konsekwencji, w ocenie Prezesa Urzędu, dopuszczalne jest w tym zakresie rozstrzygnięcie zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny i poddanie tego rozstrzygnięcia pod ocenę właściwego organu, tj. Krajowej Izby Odwoławczej.

Prezes Urzędu podał, że nie uwzględnił przedmiotowych zastrzeżeń z przyczyn formalnych, ponieważ wniesione zostały po terminie, o którym mowa w art. 610 ust. 1 ustawy Pzp.

IV.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej, ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Izba podziela stanowisko Prezesa Urzędu wyrażone w piśmie z 6 grudnia 2024 r., co do powodu nieuwzględnienia zastrzeżeń do wyniku kontroli doraźnej, wniesionych pismem datowanym na 21 listopada 2024 r. (nadane 12 listopada 2024 r., wpływ do Prezesa Urzędu 26 listopada 2024 r.).

Po pierwsze, ustalenie Prezesa Urzędu w zakresie daty doręczenia Informacji o wyniku konsoli doraźnej, tj. 13 listopada 2024 r. są prawidłowe i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. W aktach kontroli znajduje się potwierdzenie odbioru, z treści którego wynikają następujące okoliczności: przesyłka została oznaczona nr 00659007734212065214, a także została odebrana 13 listopada 2024 r. co zostało stwierdzone podpisem osoby odbierającej, obok daty i podpisu figuruje pieczęć z danymi Zamawiającego. Natomiast pod wskazanym w treści pisma Prezesa Urzędu z 6 grudnia 2024 r. linkiem, można ustalić, że: odnosi się on do przesyłki o nr 00659007734212065214, która została nadana 8 listopada 2024 r. i doręczona 13 listopada 2024 r. Zatem oba źródła na które w celu wykazania okoliczności nadania i doręczenia Zamawiającemu Informacji o wyniku kontroli powołał się Prezes Urzędu są ze sobą spójne i nie budzą w ocenie Izby wątpliwości.

W związku z powyższym termin na wniesienie zastrzeżeń od wyniku kontroli upływał Zamawianemu 20 listopada 2024 r.

Po drugie, jak wynika z akt postępowania, zastrzeżenia od wyniku kontroli datowane na 21 listopada 2024 r., zostały wysłane przez Zamawiającego 21 listopada 2024 r., co zostało potwierdzone pieczęcią pocztową. Zastrzeżenia te wpłynęły do Prezesa Urzędu 26 listopada 2024 r., co wprost wynika z daty widniejącej na prezentacji potwierdzającej wpływ.

Wskazać należy, że przepisy ustawy Pzp przewidują, jako warunek formalny

skuteczności zastrzeżeń, wniesienie ich w ustawowym terminie wskazanym w art. 610 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawodawca nie przewidział możliwości przedłużenia tego terminu. Brak zachowania przez Zamawiającego wskazanego wymogu skutkować więc musi w okolicznościach tej sprawy brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa Urzędu. Konsekwencją powyższego, jak słusznie zauważył Prezes Urzędu w piśmie z dnia 6 grudnia 2024 r., jest dopuszczalne w tym zakresie rozstrzygnięcie zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny i poddanie tego rozstrzygnięcia pod ocenę właściwego organu, tj. Krajowej Izby Odwoławczej.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zastrzeżenia Zamawiającego nie mogły zostać rozpoznane merytorycznie ze względów formalnych, albowiem Zamawiający uchybił terminowi na skuteczne wniesienie zastrzeżeń do wyników kontroli.

Powyższe stanowisko o niemożliwości merytorycznego zaopiniowania zastrzeżeń zamawiającego wniesionych po upływie przepisanego terminu jest ugruntowane w orzecznictwie Izby i zostało potwierdzone wielokrotnie w uchwałach Krajowej Izby Odwoławczej (*vide* sygn. akt KIO/KD 37/13, KIO/KD 55/16, KIO/KD 34/19 oraz KIO/KD 44/20 a także KIO/KD 16/22).

Reasumując, jak wynika z okoliczności faktycznych tej sprawy, wobec tego że z powodów formalnych nie doszło do skutecznego zgłoszenia przez Zamawiającego umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej z 8 listopada 2024 r., Krajowa Izba Odwoławcza nie miała podstaw do ich merytorycznego rozpatrzenia.

Krajowa Izba Odwoławcza – działając na podstawie art. 610 ust. 3 Pzp – wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....