

Ewaluacja działalności naukowej, 2026-2030

Dr Karolina Ziło-Pużuk



KONSULTACJE JESIEŃ 2025



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego

Harmonogram i tryb pracy Zespołu ds. nowego modelu ewaluacji



Zespół ekspercki

Termin: 8 kwietnia – 30 września 2025r.
Skład: 31 osób, członkowie wskazani przez wszystkie gremia przedstawicielskie.
Podstawa prawna: Zarządzanie Ministra
Tryb pracy: warsztaty, ankiety, podzespoły.



Konsultacje

Cykl 5 webinarów
Termin: 23.07 – 1.08.2025 r.
Uczestnicy: 3500 osób

Zakres: spotkanie ogólne/wprowadzenie oraz omówienie 4 kryteriów.

Udział w posiedzeniach prezydium i plenarnych KRASP: 2 czerwca 2025r., 17 września 2025r.
Liczne indywidualne spotkania Kierownictwa i Dyrekcji MNiSW z przedstawicielami KRASP, RGNiSW i innych organizacji przedstawicielskich.



Praca z ekspertami

Regularna praca z ekspertami i naukowcami zawodowo/naukowo zajmującymi się tematyką doskonałości naukowej, a także członkami KEN i pracownikami OPI-PIB.



Harmonogram i tryb pracy Zespołu



Zadania Zespołu:

1. ocena merytoryczna postulatów zgłoszonych przez instytucje przedstawicielskie środowiska szkolnictwa wyższego i nauki w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej, przeprowadzonej w 2022 r.;
2. przeprowadzenie analizy aktualnego stanu prawnego w obszarze ewaluacji;
3. opracowanie propozycji rozwiązań i założeń merytorycznych do nowego modelu ewaluacji.



Analiza przesłanych stanowisk m.in.:

- Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- Rady Doskonałości Naukowej Polskiej Akademii Nauk,
- Rady Głównej Instytutów Badawczych;
- Akademii Młodych Uczonych PAN;
- Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych,
- Zgromadzenia Dyrektorów Instytutów Polskiej Akademii Nauk,
- Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich (Model ewaluacji działalności naukowej - instytucjonalny i ekspercki,
- Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu;
- Komitetu Biologii Molekularnej Komórki PAN,
- Raport z prac Zespołu MNiSW ds. wzmocnienia transferu wyników badań naukowych (nadzór nad Zespołem - Minister Maria Mrówczyńska)
- Analizy wykonane przez Departament Nauki oraz Departament Analiz Strategicznych i Popularyzacji Nauki MNiSW

Po co nam nowy model ewaluacji



Cele	Narzędzia oceny	Efekty
Ocena jakości badań naukowych w dyscyplinie: ewaluacja i kategoryzacja w dyscyplinie (w kontekście krajowym i międzynarodowym)	Publikacje naukowe, bazy (m.in. POL-on, PBN, WoS, Scopus); recenzje eksperckie	Kategorie naukowe (A+, A, B+, B, C) i uprawnienia (posiadanie uprawnienia do nadawania stopni związane jest z tzw. minimum kadrowym)
Promowanie doskonałości naukowej (kategoria A+)	Ocena ekspercka według ustalonych kryteriów	Poprawa jakości badań i wzrost liczby publikacji w prestiżowych czasopismach. Identyfikacja przełomowych osiągnięć i dobrych praktyk
Wspieranie strategicznego finansowania nauki	Ocena ekspercka (według kryteriów) projektów badawczych oraz ekspercka ocena strategii i programów rozwojowych)	Finansowanie ukierunkowane na jednostki o realnym potencjale rozwojowym oraz wdrożeniowym, wzmocnienie komercjalizacji i transferu technologii
Stymulowanie rozwoju instytucjonalnego pod względem budowania przyjaznego środowiska pracy i badań naukowych	Ekspertyzy, realizacja Polityki Naukowej Państwa	Akredytacje; strategiczne decyzje podmiotów dot. rozwoju kadry i kierunków badań
Budowanie kultury transparentności i odpowiedzialności społecznej instytucji nauki i szkolnictwa wyższego	Raporty, opinie ekspertów, analiza wdrożeń i oddziaływania społecznego	Prowadzenie regularnych, rzetelnych badań w programach krajowych i międzynarodowych; wzmocnienie roli społecznej nauki i zaufania do niej w społeczeństwie i gospodarce



EFEKT:

**NOWY MODEL
EWALUACJI
DZIAŁANOŚCI
NAUKOWEJ.**

Oparty na dwóch filarach:



Ewaluacja jakości
działalności naukowej
w dyscyplinach



Ewaluacja potencjału
działalności
naukowej podmiotu

Założenia ogólne

- 5 letni okres ewaluacji
- Rektor może złożyć wniosek o rezygnację z ewaluacji niektórych dyscyplin
- zmniejszenie liczby zgłaszanych osiągnięć dla pracownika i dyscypliny
- brak slotów (podział udziałów w publikacji)
- utrzymane listy czasopism i wydawnictw
- większe znaczenie wpływu transferu technologii na gospodarkę
- zwiększona rola popularyzacji nauki w działalności instytucjonalnej
- zwrócenie uwagi na dobre warunki pracy naukowców i rozwój kadry
- zaproszenie ekspertów z obszaru biznesowo-naukowego do oceny transferu, popularyzacji oraz udział ekspertów zagranicznych w zespołach oceniających na każdym etapie
- przepis zabraniający bezpośredniego przekładania oceny podmiotu w dyscyplinie i potencjału jednostki na ocenę pracowniczą
- zgłaszanie osiągnięć zróżnicowane pod względem dziedzin i typów stanowisk
 - 1N = pracownik badawczy;
 - 0.5N = pracownik badawczo-dydaktyczny;
 - 0.25N = pracownik dydaktyczny, doktorant, laborant, dokumentalista itp.,
- formuła wyznaczania wartości referencyjnych względnie prosta i uniwersalna dla wszystkich dyscyplin

I FILAR

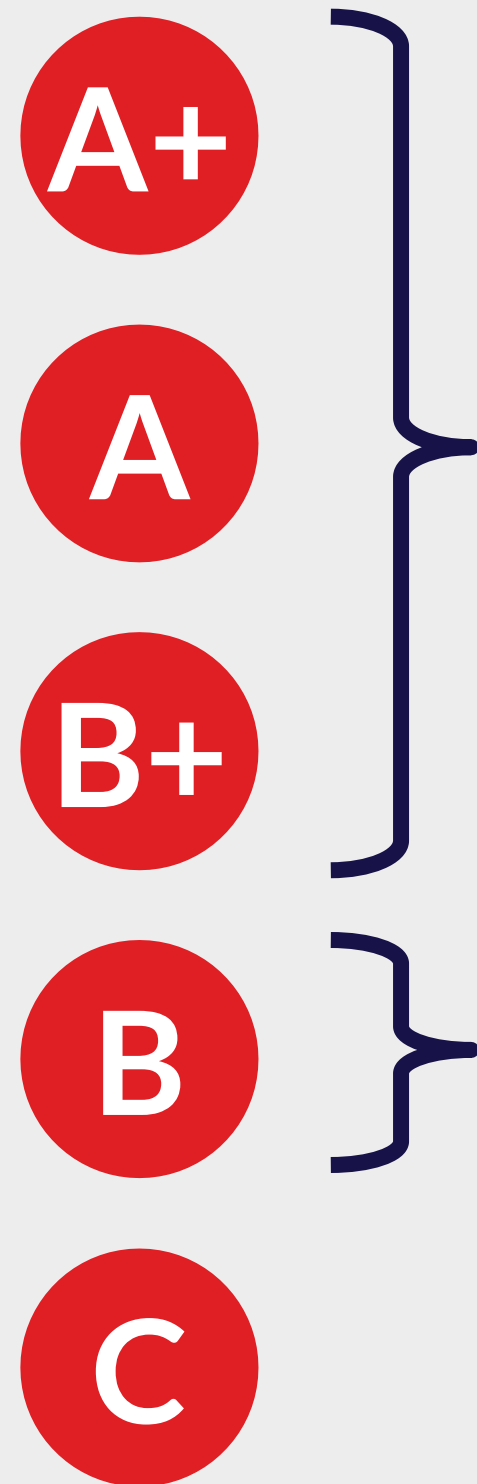
Ewaluacja jakości działalności naukowej w dyscyplinie

- **kategorie:**
A+, A, B+, B, C
- **uprawnienia (+ min. kadrowe)**
- **podstawa oceny:**
ekspercka w oparciu o dane z POL-on

- **artykuły naukowe**
- **monografie**
- **podręczniki** (w tym do nauki języków)
- **słowniki**
- **publikacje elektroniczne** (np. humanistyka cyfrowa)
- **promowanie ról w publikacjach** (pierwszy autor, itd.)
- **komercjalizacja** (wyżej cenione – 1 pkt za 2 500 zł),
- **usługi badawcze** (niżej cenione – 1 pkt za 10 000 zł),
- **patenty i wzory przemysłowe** (dwa razy więcej punktów za patent zagraniczny (np.. EPO) niż za krajowy),
- **wpływ społeczny** (jawne opisy wpływów)
- **projekty naukowe** (rozszerzenie katalogu projektów, w tym też o m.in. doktoraty wdrożeniowe)
- **członkostwo** pracowników zapisanych do dyscypliny w komitetach naukowych PAN

I FILAR

Propozycja



Uprawnienia wraz z minimum kadrowym:

- 6 dr hab. / prof. tytularnych do nadawania stopnia naukowego doktora
- 12 dr hab. / prof. tytularnych do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego

Uprawnienia do samodzielnego tworzenia kierunków studiów

Subwencja

II FILAR

Ewaluacja potencjału podmiotu

- **kategorie:** wyróżniający, pozytywny, negatywny
- **podstawa oceny:** ekspercka w oparciu o raport samooceny
- **ocena kształtująca:** ocena potencjału + wskazanie mocnych stron + wyzwań + zalecenia
- **ocena podmiotu po 5 latach (w 2031) rozwój:**
 - wobec samej siebie (wyznaczenie punktu w 2026)
 - wobec innych w Polsce i na świecie/ pozycja międzynarodowa,
- posiadanie **strategii rozwoju** podmiotu i sposób jej wdrażania (procedury),
- **rozwój naukowy kadry,**
- **raporty i ekspertyzy** dla jednostek państwowych/samorządowych i innych,
- **wydawanie czasopisma** zamieszczonego w wykazie czasopism naukowych,
- **mobilność pracowników**, w tym pobyty naukowe w innych ośrodkach naukowych oraz podmiotach wdrażających wyniki badań naukowych lub prac rozwojowych,
- pełnienie przez pracowników podmiotu funkcji **redaktorów naczelnych** czasopism naukowych zamieszczonych w wykazie czasopism naukowych,

II FILAR

- **członkostwo** pracowników we **władzach zagranicznych** lub międzynarodowych **towarzystw, organizacji i instytucji naukowych lub artystycznych**, których członkowie pochodzą z **min. 5 państw**,
- **członkostwo** pracowników podmiotu w **zespołach eksperckich** powołanych przez organy lub instytucje państwowe oraz instytucje zagraniczne lub międzynarodowe,
- **udział** pracowników podmiotu w **jury konkursu lub festiwalu** z dziedziny sztuki (sztuki muzyczne, sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, sztuki filmowe i teatralne), zorganizowanych poza podmiotem przez renomowany ośrodek artystyczny, instytucję kultury lub uczelnię artystyczną,
- **organizacja** lub współorganizacja **międzynarodowych konferencji** (sympozjów, kongresów, warsztatów), w których co **najmniej 1/3 uczestników** wygłaszających referaty reprezentowała **zagraniczne ośrodki naukowe**,
- **organizacja** lub współorganizacja **krajowych konferencji** (sympozjów, kongresów, warsztatów), w których wzięli udział przedstawiciele co **najmniej 5 podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki**,
- **członkostwo w zarządach towarzystw naukowych**



II FILAR

- **aktywność w koordynowaniu i realizacji projektów** międzynarodowych i krajowych, obejmujących badania naukowe lub prace rozwojowe oraz w pozyskiwaniu środków finansowych na ich realizację,
- **upowszechnianie wiedzy naukowej**, w tym organizacja festiwali nauki i innych form promocji oraz **popularyzowania nauki**, działalność popularnonaukowa (ocena eksperta jawna),
- działalność studenckich **kół naukowych**,
- **członkostwo** pracowników w **PAN**,
- udział **podmiotu w programach mentorskich i rozwojowych** dla naukowców (HR Excellence, Academic Culture),
- **posiadanie laboratoriów** o kompetencjach potwierdzonych przez uprawnione organizacje (**akredytacja PCA**, zagranicznej jednostki akredytacyjnej, notyfikacja lub certyfikacja),
- **osiągnięcia** świadczące o **pozycji międzynarodowej** podmiotu,
- **procedury** wdrażające, monitorujące oraz promujące **etyczną i rzetelną naukę** oraz wolność badań naukowych,
- **działania promujące**: równouprawnienie płci, uwzględnianie różnorodności, stabilne zatrudnienie, dobre warunki pracy i badań, programy mentoringowe, ustawiczny rozwój zawodowy,



Harmonogram i tryb prac



30.09.2025 r.

Rekomendacje zespołu ds. opracowania nowego modelu ewaluacji jakości działalności naukowej.



01.02.2026 r.

Uzgodnienia, konsultacje i opiniowanie projektów aktów prawnych.



1.06.2026 r.

Przyjęcie projektu przez Radę Ministrów.



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego

Ewaluacja działalności naukowej, 2026-2030

Dr Karolina Ziło-Pużuk



KONSULTACJE JESIEŃ 2025



Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego