**Zestawienie uwag do rozporządzenia Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji w sprawie minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko projektodawcy** |
| 1 | RCL | § 2 i 4 | Rozporządzenie powinno określać jedynie wykaz minimalnych zabezpieczeń dokumentów publicznych przed fałszerstwem. Zatem zapisy § 2 i 4 wykraczają poza treść upoważnienia ustawowego (art. 7 ust 5) jako, że odnoszą się one do wytycznych co do treści aktu a nie do jego zakresu. | Uwaga uwzględniona.  Zapisy § 2 i 4 zostaną usunięte z treści rozporządzenia. |
| 2 | M. Infrastruktury | § 2 | W § 2 pkt 1 rozporządzenia dodać odniesienie do art. 5 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, który zaliczy dokument certyfikatu członka załogi statku powietrznego (CMC) do grupy pierwszej zabezpieczeń dla dokumentów publicznych kategorii pierwszej; | Wyjaśnienie.  Na skutek uwagi RCL § 2 zostanie usunięty. Kwalifikacja dokumentów będzie dokonywana na drodze interpretacji przepisów. |
| 3 | M. Infrastruktury | Zał. | W załączniku do rozporządzenia w tabeli III „Minimalne zabezpieczenia dla dokumentów publicznych kategorii trzeciej”, w części III.1. „Dokumenty papierowe” w pozycjach „Zabezpieczenia w druku” – „strona z danymi personalnymi” oraz „pozostałe strony” dodać możliwość wyboru jednego lub dwóch rodzajów zabezpieczeń spośród wskazanych w tej części tabeli pod warunkiem np. posiadania więcej niż jednego zabezpieczenia w papierze weryfikowanego na I lub II poziomie. | Uwaga nieuwzględniona.  Rozporządzenie określa minimalne zabezpieczenia dla wszystkich kategorii dokumentów z uwzględnieniem podłoża, zabezpieczeń w druku, oznaczeń indywidualnych oraz metod personalizacji. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby obniżenie standardów bezpieczeństwa dokumentów. Takie działanie trudno zaakceptować. |
| 4 | PWPW | zał. str 12, tab II.3 poz. 3 | Użyto pojęcia „znak wodny dwutonowy (nie dotyczy dokumentów których gramatura papieru nie uzasadnia zamieszczenia znaku wodnego)” Z uwagi na brak jednolitego oraz ugruntowanego zakresu pojęciowego sformułowania „znak wodny dwutonowy” proponujemy w rozporządzeniu zawrzeć odpowiednie wyjaśnienie doprecyzowujące. | Uwaga nieuwzględniona.  W ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia dla zamieszczania definicji kwestionowanego pojęcia, które co do zasady nie budzi wątpliwości. Należy zauważyć, że rozporządzenie jest adresowane przede wszystkim do emitentów dokumentów, którzy posiadają wiedze w przedmiotowym obszarze, dlatego rodzaje znaków wodnych nie powinny budzić wątpliwości.  Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że kwestionowany termin pierwszy raz pojawia się na str 1 załącznika i od tego czasu powtarza się wielokrotnie, dlatego pewne wątpliwości budzi zwrócenie uwagi dopiero na zapis na str 12. |
| 5 | PWPW | zał. str 14 tab III.1 i tab III.2 | Proponujemy podniesienie poziomu zabezpieczenia w podłożu papierowym do poziomu minimum właściwego dla dok. kategorii II. W naszej opinii papier bez znaku wodnego, bez wybielaczy optycznych, bez włókien i zabezpieczenia chemicznego, nie stanowi podłoża zabezpieczającego. Oznacza to, że przy dokonywaniu identyfikacji nie będzie możliwe określenie wykonawcy lub producenta papieru na podstawie takiego podłoża. Taki papier będzie ogólnodostępny i powszechny, w konsekwencji będzie stanowił łatwe narzędzie dla potencjalnych fałszerzy. Znak wodny jest zabezpieczeniem łatwo identyfikowalnym na poziomie pierwszym oraz bardzo trudnym do podrobienia. | Uwaga nieuwzględniona.  Rozporządzenie określa minimalny wykaz zabezpieczeń co nie stoi na przeszkodzie zastosowania w określonym przypadku zabezpieczeń na wyższym poziomie. Decyzja w tym zakresie powinna pozostawać po stronie emitenta dokumentu. Omawiana kwestia dotyczy zabezpieczeń dokumentów papierowych z 3 kategorii, a zatem tych, których zabezpieczenia mogą być na najniższym poziomie. Nie ma zatem podstaw do określania wymogów na wyższym poziomie, co jednocześnie może mieć wpływ na koszty wytworzenia dokumentów. Należy przy tym zauważyć, że dokumenty kategorii 3 mają przewidziane wymagania dla papieru. Są określone również innego rodzaju zabezpieczenia (np w druku), wszystkie elementy protekcyjne należy rozpatrywać łącznie. |
| 6 | Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne | § 4 | W § 4.1 warto byłoby podzielić dokumenty na papierowe i plastikowe, aby nie wyglądało to tak, że znak wodny trzeba weryfikować i w plastiku a MLI/CLI w papierze. Tym bardziej, że później już ten podział jest zastosowany. | Uwaga nieuwzględniona.  Na skutek uwagi zgłoszonej przez RCL przepis § 4 zostanie usunięty. |
| 7 | Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne | Załącznik | Proponujemy w kategorii pierwszej dokumentów papierowych uwzględnić wymóg znaku wodnego wielotonowego? | Uwaga nieuwzględniona.  Rozporządzenie określa minimalne zabezpieczenia dokumentów. Oznacza to, że emitent może podjąć decyzję o zastosowaniu zabezpieczeń na wyższym poziomie. |
| 8 | Polskie Towarzystwo Kryminalistyczne | ogólna | Określenie „nitka zabezpieczająca” jest chyba zbyt mało precyzyjne. | Uwaga nieuwzględniona.  Rozporządzenie nie zawiera żadnych definicji elementów zabezpieczających dokumenty. Należy zauważyć, że rozporządzenie jest adresowane przede wszystkim do emitentów dokumentów, którzy posiadają wiedze w przedmiotowym obszarze, W ocenie projektodawcy wskazany termin nie budzi wątpliwości dlatego nie przewiduje się wprowadzania jego definicji. |
| 9 | MS | § 2 | Propozycja nadania następującego brzmienia § 2 pkt 2:  „grupa druga dla pozostałych dokumentów publicznych, o których mowa w art. 5 ust 2 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, z wyłączeniem dokumentów określonych w art. 5 ust 2 pkt 10-14” | Uwaga nieuwzględniona.  Na skutek uwagi RCL § 2 zostanie usunięty |