

Poznań, 24 lutego 2026 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI PROBLEMOWEJ/
SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ BEZPIECZEŃSTWA ŻYWNOSCI
I ŻYWIENIA ** WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W ZŁOTOWIE
ul. Michała Hubego 1/1, 77-400 Złotów**

1. **Data kontroli:** 27 października 2025 r.

2. **Znak pisma:** DN-BŻ.1611.7.2025

3. **Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:** Sekcja Higieny Żywności i Żywienia

3.1. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 48/2025 z dnia 22.09.2025 r.:**

████████████████████ – Asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia

████████████████████ – Młodszy asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia

3.2. **Imię i nazwisko osoby/ osób* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Złotowie:**

████████████████████ – Starszy asystent Sekcji Higieny Żywności i Żywienia

████████████████████ – Starszy asystent Sekcji Higieny Żywności i Żywienia

████████████████████ – Młodszy asystent Sekcji Higieny Żywności i Żywienia

4. **Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

Ocena prowadzonego nadzoru nad znakowaniem, reklamą, prezentacją żywności ogólnego przeznaczenia, w tym niepakowanej, suplementów diety, żywności wzbogacanej, żywności dla określonych grup i GMO.

5. **Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli:**

1. Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r., poz. 416);

2. Ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448, ze zm.);
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (Dz.Urz.U.E.L.2017.95, str. 1, ze zm.);
4. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 Października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany Rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) Nr 1925/2006 oraz uchylenia Dyrektywy Komisji 87/250/EWG, Dyrektywy Rady 90/496/EWG, Dyrektywy Komisji 1999/10/WE, Dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, Dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 608/2004 z dnia 25 Października 2011 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 304, str.18, ze zm.);
5. Rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji (Dz. Urz. UE. L Nr 404, str. 26, ze zm.);
6. Rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. Urz. UE. L Nr 404, str. 9 ze zm.);
7. Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy z dnia 22 września 2003 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 268, str. 1, ze zm.);
8. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 9 października 2007 r. w sprawie składu oraz oznakowania suplementów diety (Dz.U. z 2023 r. poz. 79);

9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie substancji wzbogacających dodawanych do żywności (Dz.U. z 2024 r. poz. 420);
10. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 432/2012 z dnia 16 maja 2012 r. ustanawiające wykaz dopuszczonych oświadczeń zdrowotnych dotyczących żywności, innych niż oświadczenia odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci (Dz. U. L 136 z 25.5.2012, s. 1 z późn. zm.);
11. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 609/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie żywności przeznaczonej dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środków spożywczych zastępujących całodzienną dietę, do kontroli masy ciała oraz uchylające dyrektywę Rady 92/52/EWG, dyrektywy Komisji 96/8/WE, 1999/21/WE, 2006/125/WE i 2006/141/WE, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/39/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 41/2009 i (WE) nr 953/2009 (Dz.Urz.U.E.L Nr 181, str. 35, ze zm.);
12. Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 828/2014 z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat nieobecności lub zmniejszonej zawartości glutenu w żywności (Tekst mający znaczenie dla EOG) z dnia 30 lipca 2014 r. (Dz.Urz.U.E.L Nr 228, str. 5);
13. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/128 z dnia 25 września 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 w odniesieniu do szczegółowych wymogów dotyczących składu żywności specjalnego przeznaczenia medycznego oraz informacji na jej temat (Dz.Urz.U.E.L 2016 Nr 25, str. 30, ze zm.);

6. Wyniki i ustalenia z kontroli

6.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Przedstawiciele Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego¹ ocenili dokumentację Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego² w Złotowie w zakresie prowadzonego nadzoru nad znakowaniem, reklamą, prezentacją żywności ogólnego przeznaczenia, w tym niepakowanej, suplementów diety, żywności wzbogacanej, żywności dla określonych grup i GMO.

¹ dalej: WPWIS

² dalej: PPIS

Ocenił poddano protokoły pokontrolne ze szczególnym uwzględnieniem egzekwowania wymagań w przedmiotowym zakresie wynikających z rozporządzenia 1169/2011³, 1924/2006⁴ oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia⁵. Szczególną uwagę zwrócono na weryfikowanie podczas przeprowadzanych kontroli obowiązku zapewnienia zgodności informacji przekazywanych konsumentowi z wymaganiami określonymi w przepisach prawa, w szczególności w zakresie przejrzystości, rzetelności oraz kompletności danych zawartych w oznakowaniu, reklamie i prezentacji środków spożywczych.

W 2023 r. pod nadzorem PPIS w Złotowie znajdowały się 2 wytwórnie suplementów diety. Na terenie powiatu złotowskiego nie znajduje się żadna hurtownia ani magazyn suplementów diety. Pod kątem znakowania przeprowadzono 5 kontroli interwencyjnych w obiektach wytwarzających i wprowadzających do obrotu środki spożywcze. Oceniono łącznie 20 produktów (tj. 15 suplementów diety, 1 preparat to początkowego żywienia niemowląt, 3 preparaty do następnego żywienia niemowląt oraz 1 produkt kwalifikowany jako żywność wzbogacona). W przypadku suplementów diety stwierdzono nieprawidłowości w znakowaniu i wydano 1 decyzję administracyjną i skierowano 3 wnioski o nałożenie kary pieniężnej do WPWIS.

W 2024 r. pod nadzorem PPIS w Złotowie znajdowały się 3 wytwórnie suplementów diety. Łącznie pod kątem znakowania przeprowadzono 14 kontroli w obiektach wprowadzających do obrotu środki spożywcze (10 kontroli sprawdzających, 3 kontrole interwencyjne oraz 1 kontrola tematyczna). Oceniono 12 produktów (tj. 8 suplementów diety, 1 preparat to początkowego żywienia niemowląt oraz 3 preparaty do dalszego żywienia niemowląt). W przypadku suplementów diety stwierdzono nieprawidłowości w znakowaniu, wydano 4 decyzje administracyjne oraz 1 mandat karny.

W okresie od 01.01.2025 r. do 24.10.2025 r. w ww. zakresie przeprowadzono 3 kontrole w obiektach wytwarzających i wprowadzających do obrotu ww. produkty

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 z dnia 25 października 2011 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 304, str.18, ze zm.) – dalej rozporządzenie 1169/2011

⁴ Rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. Urz. UE. L Nr 404, str. 9 ze zm.) – dalej rozporządzenie 1924/2006

⁵ Ustawa o bezpieczeństwie żywności i żywienia z dnia 25 sierpnia 2006 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1448ze zm.) – dalej ustawa o bżz

(1 kontrola interwencyjna, 1 kontrola tematyczna, 1 kontrola sprawdzająca). Oceniono łącznie 12 środków spożywczych (9 suplementów diety, 1 produkt kwalifikowany jako żywność specjalnego przeznaczenia medycznego, 1 preparat do początkowego żywienia niemowląt oraz 1 preparat do dalszego żywienia niemowląt). Przedstawiciele PPIS w Złotowie stwierdzili nieprawidłowości w zakresie znakowania suplementów diety. W związku z powyższym skierowano 1 wniosek o nałożenie kary pieniężnej do WPWIS, nie wydano decyzji administracyjnej.

Nadzór nad suplementami diety:

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika Oddziału Nadzoru na terenie objętym nadzorem przez PPIS w Złotowie na dzień 27 października 2025 r. znajdują się 2 wytwórnie suplementów diety. Zakłady prowadzą działalność w zakresie produkcji, sprzedaży i konfekcjonowania suplementów diety.

Pomimo, że na terenie nadzoru PPIS w Złotowie prowadzono działania kontrolne o charakterze interwencyjnym i sprawdzającym, to jednak w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 24 października 2025 r. ww. obiektach nie przeprowadzono wymaganej kontroli kompleksowej, co stanowi naruszenie obowiązku zapewnienia rzetelnego nadzoru nad bezpieczeństwem produkcji przewidzianego w procedurze urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością (PK/BŻ/01), determinującego odpowiedzialność za bieżący nadzór sanitarny, nakładający na organy urzędowej kontroli obowiązek prowadzenia regularnych i proporcjonalnych działań kontrolnych.

Ponadto zgodnie z ww. procedurą dla zakładów średniego ryzyka kontrola kompleksowa jest wymagana minimum raz na 18 miesięcy. Z analizy dokumentacji oraz danych w systemie SEPIS wynika, że PPIS w Złotowie zakwalifikował wytwórnie produkujące suplementy diety do kategorii ryzyka „niskiego”. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Instrukcją dotyczącą Kryteriów Oceny Zakładu Produkcji/Obrotu Żywnością/Żywienia Zbiorowego/Materiałów i Wyrobów Przeznaczonych do Kontakt z Żywnością (IK/PK/BŻ/01/02) – wytwórnie suplementów diety, powinny być traktowane jako obiekty o średnim poziomie ryzyka ze względu na wpływ na bezpieczeństwo zdrowia konsumentów. W dokumentacji oraz w systemie SEPIS brak jest informacji uzasadniających obniżenie kategorii ryzyka, w tym kryteriów zastosowanych przy tej decyzji.

Ponadto analiza wpisów w rejestrze zakładów SEPIS oraz MZ-48 za 2024 r. wykazała, że na terenie PPIS w Złotowie widnieje jeszcze jeden producent suplementów diety o statusie:

„zatwierdzony i zarejestrowany”. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika nadzoru przedsiębiorca od marca 2025 r. nie prowadzi działalności na terenie powiatu złotowskiego. Powyższa informacja zgadza się z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) - zmianę adresu prowadzenia działalności dokonano 14 kwietnia 2025 r. Przedstawiciele PPIS w Złotowie pomimo posiadanej wiedzy nie wykreślili obiektu z rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Aktualizacja rejestru podmiotów podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej w tym w systemie SEPIS należy do zadań właściwego terenowo państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Tylko prawidłowe i bieżące prowadzenie rejestru umożliwia organowi sprawowanie skutecznego nadzoru nad podmiotami działającymi na rynku spożywczym.

Weryfikacja dokumentacji kontrolnej:

Badaniem kontrolnym objęto 5 protokołów kontroli wraz z upoważnieniami i dokumentacją towarzyszącą oraz 3 sprawozdania z badań dotyczące znakowania środków spożywczych.

Wszystkie analizowane upoważnienia do kontroli były wydawane na podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników PIS⁶ z dnia 31 grudnia 2009 r. Na upoważnieniach prawidłowo umieszczano adnotację o odebraniu upoważnienia przez przedsiębiorcę. Ponadto posiadały one wszystkie niezbędne informacje, wymagane przez art. 49 ust. 7 ustawy Prawo przedsiębiorców⁷ (m.in. określenie zakresu przedmiotowego kontroli, wskazanie podstawy prawnej). W przypadku upoważnienia do kontroli nr 526.ON-HŻ.2023 z 12 września 2023 r. stwierdzono brak pieczęci okrągłej, co jest niezgodne z § 5 ww. rozporządzenia, w brzmieniu: „*upoważnienie, o których mowa w §1 i 2 zawierają: (...) podpis osoby udzielającej upoważnienia, z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, wraz z pieczęcią okrągłą*”.

Wyniki kontroli zostały sporządzone na aktualnych formularzach protokołów tj. kontroli sanitarnej tematycznej/interwencyjnej (F/PK/BŻ/01/03). Wskazany w protokołach zakres kontroli był tożsamy z zakresem określonym w upoważnieniu do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności. W przypadku protokołu kontroli sanitarnej interwencyjnej nr ON-HŻ.9011.3.2.2024 z 14 lutego 2024 r. stwierdzono odrębną poprawkę w miejscu,

⁶ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz.U. 2010 Nr 2, poz. 10).

⁷ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480, ze zm.).

w którym należy wpisać numer upoważnienia, powyższe nie zostało ujęte w punkcie 8 protokołu dotyczącym poprawek i uzupełnień do protokołu, co jest niezgodne z art. 71 k.p.a. – „Skreśleń i poprawek w protokole należy tak dokonywać, aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne. Skreślenia i poprawki powinny być stwierdzone w protokole przed jego podpisaniem”.

Natomiast w sprawozdaniu z oceny znakowania⁸ stwierdzono brak podpisów osób sporządzających dokument, co jest niezgodne z wymogami wynikającymi z art. 14 §1a k.p.a, zgodnie z którym: *„pismo utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym”*. Organ kontrolujący nie wskazał również w jakim celu została pobrana próbka. Uwagę należy także zwrócić na daty sporządzenia sprawozdania – kontrola trwała od 6 listopada 2023 r., do 6 grudnia 2023 r. co rodzi wątpliwości, czy różnice w datach wynikają z błędu pisarskiego, czy też faktycznie przygotowanie sprawozdania przez organ zajęło cały miesiąc.

Ocena znakowania produktów spożywczych:

Podczas działań kontrolnych w PSSE w Złotowie przeanalizowano dokumentację dotyczącą oceny znakowania 3 suplementów diety, 1 preparatu do początkowego żywienia niemowląt⁹ oraz 1 środka spożywczego z kategorii żywności wzbogaconej¹⁰.

Analizie poddano 3 protokoły z kontroli sanitarnej interwencyjnej, 1 protokół z kontroli sanitarnej tematycznej oraz 3 sprawozdania z oceny znakowania dołączonych do protokołów poboru próbek żywności.

Działalność kontrolna

Przedstawiciele PPIS w Złotowie podczas przeprowadzania czynności kontrolnych każdorazowo oceniali, czy produkt widnieje w rejestrze produktów objętych powiadomieniem o pierwszym wprowadzeniu do obrotu, zgodnie z art. 29 ust 1 pkt 1 ustawy o bżz, weryfikowali certyfikaty jakości produktów¹¹, wyniki badań oraz składy produktów jednocześnie odnosząc się do Uchwał Zespołu do spraw Suplementów Diety.

W sytuacjach, gdy kontrole obejmowały produkty¹² zawierające składniki kwalifikujące się jako Nowa Żywność (Novel Food) i wymagające uzyskania zezwolenia przed

⁸ protokół pobrania próbek żywności nr 40/ON-HŻ/2023 z 6.11.2023 r.

⁹ protokół pobrania próbek żywności nr 45/ON-HŻ/2024 z 16.10.2024 r.

¹⁰ protokół pobrania próbek żywności nr 40/ON-HŻ/2023 z 6.11.2023 r.

¹¹ protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej Nr ON-HŻ.9011.3.2.2024 z 14.02.2024 r.

¹² protokół kontroli sanitarnej interwencyjnej nr ON-HŻ.9011.1.23.2023 z 06.12.2023 r.; protokół kontroli sanitarnej nr ON-HŻ.9011.1.10.2023 z 13.09.2023 r.

wprowadzeniem do obrotu zgodnie z rozporządzeniem 2015/2283¹³, PPIS w Złotowie podejmował działania zmierzające do usunięcia takich produktów z rynku – wydając decyzje nakazujące ich wycofanie lub monitorując proces wycofywania prowadzony przez producenta.

Podczas czynności kontrolnych przedstawiciele PPIS w Złotowie dokonywali oceny znakowania pod kątem spełniania wymagań określonych w:

- ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia
- rozporządzeniu 1169/2011,
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 9 października 2007 r. w sprawie składu oraz oznakowania suplementów diety¹⁴,
- oraz w przypadku preparatów dla niemowląt – rozporządzenia 609/2013¹⁵.

W przypadku suplementu diety zawierającego ekstrakt z kudzu PPIS w Złotowie stwierdził przekroczenie dopuszczalnej ilości izoflawonów oraz wydał zalecenia dotyczące obowiązku aktualizacji informacji w rejestrze produktów objętych powiadomieniem o pierwszym wprowadzeniu do obrotu i wycofania produktu z obrotu.

W przypadku kontroli sanitarnych interwencyjnych należy stwierdzić, że były one przeprowadzane niezwłocznie po otrzymaniu interwencji, a zakres kontroli był tożsamy z treścią upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zgodnie z art. 49 ust. 9 Prawa Przedsiębiorców. W protokołach kontroli opisywano stan faktyczny stwierdzony w zakładzie, odpowiadający zagadnieniom wskazanym w interwencji. Na podstawie powyższego WPWIS stwierdza, że interwencje zostały rozparzone prawidłowo, a interweniujący zostali poinformowani o sposobie załatwienia sprawy.

W protokole z kontroli sanitarnej¹⁶ organ I instancji zweryfikował ofertę na stronie internetowej: [REDAKTED] oraz stwierdził, że w sprzedaży dostępne są następujące produkty:

¹³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/2283 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie nowej żywności, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 258/97 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (WE) nr 1852/2001 z dnia 25 listopada 2015 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 327, str. 1, ze zm.)

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie składu oraz oznakowania suplementów diety z dnia 9 października 2007 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 79, ze zm.)

¹⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie żywności przeznaczonej dla niemowląt i małych dzieci oraz żywności specjalnego przeznaczenia medycznego i środków spożywczych zastępujących całodzienną dietę, do kontroli masy ciała oraz uchylające dyrektywę Rady 92/52/EWG, dyrektywy Komisji 96/8/WE, 1999/21/WE, 2006/125/WE i 2006/141/WE, dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/39/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 41/2009 i (WE) nr 953/2009 z dnia 12 czerwca 2013 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 181, str. 35)

¹⁶ protokół z kontroli sanitarnej interwencyjnej nr 57/2025 znak ON-HŻ.9011.12.2025 z dnia 7.03.2025 r.

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] - (produkt niedostępny),
- [REDACTED] - (produkt niedostępny),
- [REDACTED]
- [REDACTED] - (produkt niedostępny),
- [REDACTED] - (produkt niedostępny).

Przedstawiciele PPIS w Złotowie w trakcie kontroli nie stwierdzili w obrocie suplementów diety zawierających w swoim składzie substancję zakazaną tj. Pieprz metystynowy (*Piper methysticum*). Ww. produkty oferowane są konsumentom jako środki przeznaczone do pielęgnacji ciała i nie są środkami spożywczymi. Opisy na stronie internetowej wskazywały, że produkt stosowany jest do użytku zewnętrznego.

Z uwagi na niejednoznaczną prezentację i ofertę sprzedażową na stronie internetowej [REDACTED] zachodzi podejrzenie, że produkt może być kosmetykiem. Mając na względzie powyższe warte rozważenia jest podjęcie współpracy z Sekcją Higieny Pracy PSSE w Złotowie celem ustalenia kwalifikacji powyższego produktu.

Sprawozdania z badań znakowania środków spożywczych

Od 2023 r., zgodnie z „Planem pobierania próbek do badania żywności w ramach urzędowej kontroli i monitoringu dla PIS”, ocenę spełnienia wymagań prawa żywnościowego na podstawie oznakowania dokonują pracownicy powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych. Zgodnie z wytycznymi do planu¹⁷, w celu dokonania oceny oznakowania próbek przed przekazaniem ich do badań laboratoryjnych należy wykonać zdjęcie, skan lub kserokopię opakowań/etykiet pobieranych próbek. Ponadto wytyczne wskazują, że:

1. dla próbek pobieranych na etapie produkcji należy przeprowadzić całkowitą ocenę znakowania,

¹⁷ Pismo WPWIS znak DN-BŻ.2403.1.2023 z 3 marca 2023 r. oraz znak DN-BŻ.0432.8.2024 z 13 marca 2025 r. (wytyczne do planu pobierania próbek)

2. dla próbek pobieranych z obrotu należy przeprowadzić ocenę znakowania w pełnym zakresie dla: suplementów diety, żywności dla określonych grup, wzbogacanej, także ze zwróceniem uwagi na sposób prezentacji.

Z analizowanej dokumentacji, wynika, że PPIS w Złotowie realizuje wytyczne WPWIS poprzez sporządzanie dokumentów o nazwie „sprawozdanie z badań”.

We wszystkich dokumentach „sprawozdanie z badań” znakowania środków spożywczych przedstawiciele PPIS w Złotowie zweryfikowali jedynie podstawowe elementy etykiety, takie jak: nazwa produktu, skład w kolejności malejącej, termin przydatności, sposób przygotowania, wartość odżywcza po przyrządzeniu, czy masa netto. Organ, każdorazowo w powyższych dokumentach odnotowywał, że znakowanie produktów środków spożywczych spełnia wymagania określone dla danej kategorii żywności zgodnie z przepisami prawa żywnościowego.

Natomiast w przypadku „sprawozdania z badań” dotyczącego produktu ██████████ (żywność wzbogacana) organ nie zweryfikował kluczowych informacji, w szczególności:

- nie potwierdzono prawidłowości deklarowanych wartości odżywczych ani ich zgodności z art. 30 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011,
- nie oceniono zasadności oświadczenia „bez glutenu”, zwłaszcza pod kątem art. 7 ust. 1 lit. c i art. 36 ust. 2–3 rozporządzenia 1169/2011,
- nie sprawdzono prawidłowego oznaczenia aromatów, w tym źródła aromatów naturalnych zgodnie z rozporządzeniem 1334/2008¹⁸ i art. 13 ustawy o bżż,
- nie zweryfikowano ewentualnej obecności alergenów w aromatach, co narusza wymagania art. 9 ust. 1 lit. c i art. 21 rozporządzenia 1169/2011.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. c oraz art. 21 rozporządzenia 1169/2011, wszelkie informacje dotyczące obecności lub możliwej obecności substancji lub produktów powodujących alergię lub nietolerancję, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym muszą być przekazane konsumentowi w sposób jasny i czytelny. W przypadku aromatów, które mogą zawierać alergeny, brak szczegółowej informacji w wykazie składników ogranicza możliwość świadomego wyboru

¹⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1334/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie środków aromatyzujących i niektórych składników żywności o właściwościach aromatyzujących do użycia w oraz na środkach spożywczych oraz zmieniające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1601/91, rozporządzenia (WE) nr 2232/96 oraz (WE) nr 110/2008 oraz dyrektywę 2000/13/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. (Dz.Urz.U.E.L Nr 354, str. 34, ze zm.)

przez osoby z nietolerancjami, co stanowi naruszenie obowiązku zapewnienia przejrzystości i rzetelności oznakowania.

Z kolei w „sprawozdaniu z badań” dotyczącym produktu ██████████ (preparat do początkowego żywienia niemowląt) organ I instancji dokonał oceny w sposób niepełny, nieprzejrzysty i niezgodny z zasadami należytej staranności, co budzi istotne wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonej oceny. W szczególności:

- nie dokonano weryfikacji ani potwierdzenia prawidłowości deklarowanych wartości odżywczych, w tym ich przeliczeń zgodnie z art. 30 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011, który nakłada obowiązek podawania informacji o wartości odżywczej w sposób rzetelny i zgodny z rzeczywistym składem produktu.
- nie oceniono i nie przeliczono wartości energetycznej na 100 ml gotowego produktu, tj. białek, węglowodanów, tłuszczów w tym: kwasu linolowego, kwasu alfa-linolowego, DHA oraz witamin i składników mineralnych, w tym: tauryny, choliny i inozytolu - zgodnie z załącznikiem I rozporządzenia 2016/127 określającego „wymogi dotyczące składu, o których mowa w art. 2 ust. 1¹⁹”.
- nie odniesiono się do składników preparatu dla niemowląt, w tym alergenów (mleko i soja), mianowicie brak informacji czy alergeny były właściwie oznakowane tj. wyróżnione np. przez pogrubienie czcionki, kursywę lub inny kontrastujący sposób, tak by wyraźnie odróżniały się od reszty składników,
- nie odniesiono się do użytych na etykiecie treści i oświadczeń zdrowotnych,
- nie odniesiono się do obowiązkowych danych szczegółowych wymienionych w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011,
- brak oceny przez organ grafiki i czytelności etykiety, zgodnie z art. 13 rozporządzenia 1169/2011.

Dodatkowo w tym samym sprawozdaniu z oceny znakowania organ użył znaczników przypisów tj. „¹, ²”, dla których nie zawarto wyjaśnień czy odwołań. Ponadto organ nie odniósł się do substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, które mogą być obecne w preparatach do żywienia niemowląt.

¹⁹ Załącznik I Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2016/127 z dnia 25 września 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 609/2013 w odniesieniu do szczegółowych wymogów dotyczących składu preparatów do początkowego żywienia niemowląt i preparatów do dalszego żywienia niemowląt oraz informacji na ich temat, a także w odniesieniu do informacji dotyczących żywienia niemowląt i małych dzieci (Dz.U.UEL.2016 Nr 25 str.1, ze zm.)

Z kolei w „sprawozdaniu z badań” dotyczącym suplementu diety Buzdyganek, PPIS w Złotowie nie dokonał oceny składnika aktywnego w gotowym produkcie. Zgodnie z Uchwałą nr 3/2021 Zespołu ds. Suplementów Diety z 17.06.2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej stosowania preparatów z *Tribulus terrestris* L.²⁰ jako składników suplementów diety, określa się następujące warunki jego stosowania:

1. owoc buzdyganek naziemnego można stosować w ilości poniżej 3 g na dobę w przeliczeniu na surowiec;
2. maksymalna zawartość saponin nie może przekraczać 200 mg w zalecanej do spożycia dziennej porcji produktu;
3. podmiot wprowadzający do obrotu dany środek spożywczy powinien dołączyć specyfikację ilościową potwierdzającą zawartość sumy saponin w przeliczeniu na zalecaną do spożycia dzienną porcję produktu.

Biorąc pod uwagę powyższe przedstawiciele PPIS w Złotowie, w trakcie kontroli podczas której pobierano próbkę do badań i oceny znakowania, do dokumentacji nie dołączyli specyfikacji ilościowej potwierdzającej sumę saponin w przeliczeniu na zalecaną do spożycia dzienną porcję produktu ani nie zweryfikowali z jakiej części rośliny został wyprodukowany ww. suplement diety. Należy podkreślić, że próbka suplementu diety została pobrana u producenta, który jest zobowiązany posiadać taką dokumentację. W myśl art. 27 ust. 2 ustawy o bżz maksymalny dopuszczalny poziom zawartości witamin i składników mineralnych oraz innych substancji, o których mowa w ust. 1, w suplementach diety zapewnia, że zwykłe stosowanie suplementu diety zgodnie z informacją zamieszczoną w oznakowaniu będzie bezpieczne dla zdrowia i życia człowieka. Natomiast PPIS w Złotowie nie odniósł się do powyższej informacji.

Jednocześnie z powyższego sprawozdania z badań wynika, że produkt nazywa się „suplement cięty”, co jest niezgodne z § 5 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 9.10.2007 r. w sprawie składu oraz oznakowania suplementów diety. Organ I instancji nie odniósł się do tego, natomiast brak fotografii etykiety sprawia, że nie można ocenić, czy jest to błąd edytorski, czy taka informacja rzeczywiście widniała na etykiecie produktu.

Mając na względzie powyższe WPWIS stwierdza, że w analizowanych sprawozdaniach z badań opracowanych przez pracowników PSSE w Złotowie występują trudności w jednoznacznym rozróżnieniu oceny organu I instancji od przepisanej treści z etykiety.

²⁰ Zespół ds. Suplementów diety

Tekst jest przepisywany w sposób ciągły, co skutkuje licznymi omyłkami pisarskimi i edytorskimi, a także powoduje brak przejrzystości dokumentu. Brak dołączonych etykiet oraz odpowiedniej dokumentacji fotograficznej, nie tylko narusza wytyczne WPWIS dotyczące poboru próbek, ale przede wszystkim uniemożliwia dokonanie rzetelnej i pełnej oceny akt sprawy. Dodatkowo w 1 przypadku nie ma możliwości zweryfikowania kto i kiedy sporządził ocenę znakowania, gdyż dokument nie został podpisany. W konsekwencji WPWIS nie może zweryfikować poprawności ustaleń PPIS w Złotowie, co prowadzi do stwierdzenia, że ocena znakowania została przeprowadzona w sposób nierzetelny i nie spełnia standardów rzetelnej dokumentacji urzędowej.

Na podstawie ustaleń z kontroli ocenia się działalność PSSE w Złotowie w kontrolowanym zakresie ***:

1. Pozytywnie
2. Pozytywnie z uchybieniami
3. Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości
4. Negatywnie

6.2. Stwierdzone nieprawidłowości:

6.2.1. Niewystarczający nadzór nad bezpieczeństwem suplementów diety, żywności wzbogacanej, żywności dla określonych grup wynikający z prowadzonej niepełnej oceny znakowania w ramach planu pobierania próbek, oraz z braku sporządzania dokumentacji w postaci zdjęć etykiet, które stanowią obiektywny i kompletny materiał dowodowy niezbędny do rzetelnego ustalenia stanu faktycznego zgodnie z art. 6, 7 i 77 § 1 k.p.a.

6.2.2. W protokole kontroli sanitarnej interwencyjnej nr ON-HŻ.9011.3.2.2024 z 14 lutego 2024 r. naniesiono poprawki, które nie są ujęte w odpowiednim punkcie dotyczącym poprawek i uzupełnień do protokołu, co niezgodne jest z art. 71 k.p.a. i może być przyczyną nieuznania dokumentu jako dowodu w sprawie.

6.2.3 W upoważnieniu do kontroli nr 526.ON-HŻ.2023 z 12.09.2023 r. brak jest okrągłej pieczęci jest niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-

epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10).

6.2.4. W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 24 października 2025 r. w wytwórniach suplementów diety nie przeprowadzono kontroli kompleksowej, co stanowi brak nadzoru nad produkcją i zapewnieniem bezpieczeństwa produktów.

6.2.5 Brak bieżącego prowadzenia aktualnej ewidencji podmiotów podlegających urzędowej kontroli, wynikającej z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy o bżż.

6.3. Zalecenia dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Podjęcie działań zmierzających do zapewnienia skutecznego nadzoru nad PSSE w obszarze bezpieczeństwa suplementów diety, żywności wzbogacanej, żywności dla określonych grup poprzez pełną realizację wytycznych do planu pobierania próbek i właściwe sporządzanie dokumentacji dotyczącej oceny ww. środków spożywczych, aby były zgodne z przepisami prawa żywnościowego i k.p.a.
2. Skreślenia oraz poprawki w protokołach kontroli stwierdzone przed jego podpisaniem powinny być ujęte w odpowiednim punkcie dotyczącym poprawek i uzupełnień do protokołu i dokonywane tak aby wyrazy skreślone i poprawione były czytelne i zgodne z art. 71 k.p.a.
3. Upoważnienia do kontroli powinny być zgodne z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. 2010 Nr 2 poz. 10).
4. Przeprowadzać kontrole kompleksowe w zakładach produkcyjnych na podstawie analizy zagrożenia ryzyka dla ocenianego zakładu z częstotliwością określoną

w procedurze urzędowej kontroli żywności oraz materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością PK/BŻ/01.

5. Prowadzić aktualną ewidencję podmiotów podlegających urzędowej kontroli zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy o bżz.

6.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

n/d

Hanna Kurek
Zastępca Wielkopolskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

/dokument podpisany elektronicznie/

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie**** do 14 od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

* - niepotrzebne skreślić

** wpisać właściwą komórkę organizacyjną

*** właściwie podkreślić

**** termin ustala WPWIS

Raport z weryfikacji podpisów (pieczęci):

Nazwa dokumentu Wystąpienie pokontrolne - Kontrola problemowa PSSE w Złotowie.pdf
Skrót dokumentu D-
B879804C93F4B619C7E9541E7F553D09699EA76F532A02CD8FEC2FEEC025A2B0B5273F4D26160E8306A5059EB6A378299BA70EDAF6EF30651F05ABAC383EB866
Data weryfikacji 2026-02-24T10:25:14+01:00
Liczba złożonych podpisów (pieczęci) 1
Liczba prawidłowych podpisów (pieczęci) 1

Numer sygnatury	1
Wynik weryfikacji	WERYFIKACJA POZYTYWNA
Rodzaj podpisu	KWALIFIKOWANY PODPIS ELEKTRONICZNY
Format podpisu	PAdES_BASELINE_B
Dane sygnatariusza	Hanna Kurek; Z-ca WPWIS
Zakres podpisu	Wystąpienie pokontrolne - Kontrola problemowa PSSE w Złotowie.pdf
Posiadacz certyfikatu	Nazwa powszechna : <i>Hanna Kurek; Z-ca WPWIS</i> Identyfikator podmiotu : ██████████ Nazwa organizacji : <i>Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu</i> Identyfikator organizacji : <i>VATPL-7781171963</i> Adres : <i>Poznań</i> Kraj : <i>PL</i> Numer seryjny : <i>69002448649686147409502287346494218664</i> Ważny od - do : <i>2025.05.08 14:09 - 2028.05.29 23:59</i>
Wydawca certyfikatu	Nazwa powszechna : <i>Certum QCA G3 R35</i> Nazwa organizacji : <i>Asseco Data Systems S.A.</i> Identyfikator organizacji : ██████████ Kraj : <i>PL</i> Numer seryjny : <i>498040239057440625</i> Ważny od - do : <i>2024.12.13 11:25 - 2035.12.14 00:59</i>
Status certyfikatu w dacie wykonania podpisu	Certyfikat ważny
Czas deklarowany złożenia podpisu	2026.02.24 10:25
Wiarygodny czas złożenia podpisu	2026.02.24 10:25

Dokument wydany przez NASK PIB - nie wymaga podpisu.

Data utworzenia raportu: 2026.02.24 10:47

D-B879804C93F4B619C7E9541E7F553D09699EA76F532A02CD8FEC2FEEC025A2B0B5273F4D26160E8306A5059EB6A378299BA70EDAF6EF30651F05ABAC383EB866

Wersja raportu: 4.3.9