



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król

Wydział Kontroli

WK-I.431.10.2026

Olsztyn, 16 maja 2026 r.

Szanowny Pan

Jacek Roman Pawlik

Wójt Gminy Kiwity

Szanowny Pan

Mariusz Pachucki

Przewodniczący

Rady Gminy Kiwity

Urząd Gminy Kiwity

Kiwity 28

11-106 Kiwity

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Kiwity, Kiwity 28, 11-106 Kiwity (NIP 743-15-81-494, REGON 000535540).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- 1) Pan **Jacek Roman Pawlik** – Wójt Gminy Kiwity, na stanowisku od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej.
- 2) Pan **Mariusz Pachucki** – Przewodniczący Rady Gminy Kiwity, wybrany uchwałą Nr I/1/24 Rady Gminy Kiwity z dnia 6 maja 2024 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 13/2026 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr: WK-I.0030.250.2026 z 17 marca 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora

Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr: WK-I.0030.251.2026 z 17 marca 2026 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 19 marca 2026 r. do 3 kwietnia 2026 r.

Kontrola została wpisana przez kierownika jednostki kontrolowanej do książki kontroli pod poz. 2.

Zakres kontroli obejmował sposób przyjmowania, tryb rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Kiwity w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 19 marca 2026 r.¹.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: „*k.p.a.*”.

Kontrola została przeprowadzona zdalnie, tj. bez osobistej obecności kontrolerów. Ustalenia oparto na odwzorowaniach cyfrowych dokumentacji objętej kontrolą, uwierzytelnionych przez osobę upoważnioną i przekazanych organowi kontroli za pośrednictwem systemu e-Doręczeń. Ponadto w toku czynności kontrolnych pobrano od Wójta Gminy oraz Przewodniczącego Rady Gminy pisemne wyjaśnienia z 2 kwietnia 2026 r. znak: OR.1710.1.2026.AR.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organ

1.1. Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą

W powyższym obszarze ustalono, że zakres kompetencji oraz zadań Rady Gminy w badanym okresie określał Statut Gminy Kiwity, przyjęty uchwałą Nr II/4/02 Rady Gminy Kiwity z dnia 22 listopada 2002 r.². Analiza jego postanowień wykazała, że zawierał on uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stosownie do wymogu określonego w art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zwana dalej: „*Komisją*”, została powołana uchwałą Nr II/5/24 Rady Gminy Kiwity z dnia 23 maja 2024 r.

¹ Okres objęty kontrolą uwzględnia dowody i działania mające związek z przedmiotem kontroli, wykraczające poza wskazane ramy czasowe.

² Zmieniony uchwałami Rady Gminy Kiwity Nr: XXVI/123/09 z dnia 24 marca 2009 r., XIX/121/12 z dnia 24 sierpnia 2012 r., XXXIV/198/18 z dnia 26 października 2018 r.

Obsługę techniczno-biurową Rady Gminy i jej komisji, zgodnie z § 10 ust. 5 pkt 21 i § 15 ust 2 pkt A ppkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kiwity³, zapewniał Sekretarz Gminy, pełniący jednocześnie funkcję kierownika Referatu Organizacyjnego. Zgodnie z § 10 ust. 5 pkt 18 ww. regulaminu, do zadań Sekretarza Gminy należało również sprawowanie nadzoru nad prawidłowym i terminowym rozpatrywaniem skarg i wniosków, a także prowadzenie zbiorczej ewidencji skarg i wniosków wpływających do urzędu. Powyższe powierzenie zadań Sekretarzowi Gminy spełniało wymogi § 3 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

[akta kontroli poz. 27-27a, 30-31, 37]

1.2. Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Przewodniczący Rady Gminy przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy pierwszy poniedziałek miesiąca w następujących godzinach:

- w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 2 listopada 2025 r. – w godzinach 14.00 - 15.00.;
- w okresie od 3 listopada 2025 r. do 19 marca 2026 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) – w godzinach 15.00 - 16.00.

We wskazanym dniu godziny pracy urzędu obsługującego Radę Gminy w kolejnych okresach wynosiły odpowiednio 7.00 – 15.00 i 8.00 – 16.00. Powyższe narusza art. 253 § 3 k.p.a., zgodnie z którym dni i godziny przyjęć obywateli powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że cyt.: „(...) Nieustalenie dodatkowych dyżurów poza godzinami pracy urzędu, wynika z braku faktycznej potrzeby społecznej, dotychczas nie było zgłoszeń ani zainteresowania przyjęciami poza standardowymi godzinami, co uznano, że obecna organizacja jest wystarczająca”.

[akta kontroli poz. 25, 35-36]

Naruszenia postanowień art. 253 § 3 k.p.a. w zakresie przyjmowania przez Przewodniczącego Rady Gminy obywateli w sprawach skarg i wniosków rzadziej niż raz w tygodniu oraz wyłącznie w godzinach pracy urzędu oceniono w kategorii uchybienia mogącego powodować potencjalny skutek w postaci utrudnionego dostępu obywateli do organu.

³ Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Kiwity, stanowiący załącznik do zarządzeń Wójta Gminy Kiwity w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Kiwity o nr: 53/24 z dnia 19 sierpnia 2024 r. oraz 31/25 z dnia 10 marca 2025 r.

Ponadto w powyższym obszarze ustalono, że informacja dotycząca przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków została zamieszczona w widocznym miejscu przed oraz w siedzibie Urzędu, jak również w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Urząd Gminy Kiwity, zgodnie z wymogami art. 253 § 4 k.p.a. oraz art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.).

[akta kontroli poz. 25,38]

1.3. Rejestr Skarg i Wniosków

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcjonowały dwa odrębne rejestry prowadzone oddzielnie dla lat 2025 i 2026, tj.:

- rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy, zwany dalej: „rejestrem skarg i wniosków”;
- rejestr skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości.

W analizowanym okresie w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano łącznie 9 skarg, w tym 8 w 2025 r. oraz 1 w 2026 r. (do dnia 19 marca). W rejestrze skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością nie odnotowano żadnej skargi.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na prowadzeniu rejestru skarg i wniosków w sposób niezgodny z art. 254 k.p.a., tj. w sposób nie w pełni zapewniający skuteczną kontrolę przebiegu oraz terminowości załatwiania skarg.

Ustalenia kontroli wykazały w szczególności:

- brak oznaczenia rejestru skarg i wniosków symbolem klasyfikacyjnym z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki (jrwa), stanowiącego załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67);
- niewskazywanie w rejestrze skarg i wniosków znaków spraw przypisanych poszczególnym postępowaniom;

- nadawanie odrębnych znaków pismom wychodzącym w ramach tej samej sprawy⁴;
- stosowanie tych samych znaków w różnych sprawach⁵;
- stosowanie niewłaściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa – w miejsce właściwych symboli 1510 dla skarg załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) i 1511 dla skarg przekazanych do załatwienia według właściwości stosowano symbol 0003, któremu przypisano hasło klasyfikacyjne „Wnioski i interpelacje radnych”;
- ujmowanie w rejestrze skarg i wniosków skargi, w przypadku których wskazywano wnoszącemu organ właściwy do ich rozpatrzenia, pomimo prowadzenia odrębnego rejestru dla tego rodzaju spraw;
- ograniczania informacji w rubryce „Sposób załatwienia” wyłącznie do wskazania podjętej uchwały, bez określania charakteru rozstrzygnięcia.

Z pobranych wyjaśnień wynika, że nadawanie sprawom niewłaściwych znaków klasyfikacyjnych oraz ujmowanie w rejestrze skarg, w przypadku których wskazywano wnoszącemu organ właściwy do ich rozpatrzenia było konsekwencją błędnej kwalifikacji charakteru spraw na etapie rejestracji.

Należy podkreślić, że rejestr skarg i wniosków stanowi podstawowe narzędzie umożliwiające Sekretarzowi Gminy sprawowanie bieżącego nadzoru nad prawidłowością i terminowością ich załatwiania. W związku z tym niezwykle istotne jest, aby rejestr ten był prowadzony rzetelnie i w sposób zgodny z wymogami art. 254 k.p.a. Oznacza to, że rejestr powinien umożliwiać jednoznaczną i kompleksową kontrolę procesu załatwiania skarg,

w tym sposobu ich rozstrzygnięcia oraz terminów ich załatwienia. Przyjęty przez organ

⁴ W przypadku skargi ujęte pod poz. 3 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r. zawiadomienie z dnia 12.06.2025 r. w sprawie niezadowolonej sprawy w terminie oznaczono znakiem: OR.0003.3.2025.RA, natomiast pismo Przewodniczącego Rady Gminy z 29.08.2025 r. przekazujące uchwałę Nr XV/81/25 Rady Gminy oznaczono znakiem: OR.0003.1.2025.RA; w przypadku skargi poz. 6 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r. zawiadomienie z dnia 22.08.2025 r. w sprawie niezadowolonej sprawy w terminie oznaczono znakiem: OR.0003.4.2025.RA, natomiast pismo Przewodniczącego Rady Gminy z 26.09.2025 r. przekazujące uchwałę Nr XVII/88/25 Rady Gminy oznaczono znakiem: OR.0003.5.2025.RA; w przypadku skargi poz. 4 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r. zawiadomienie z dnia 12.06.2025 r. w sprawie niezadowolonej sprawy w terminie oznaczono znakiem: OR.0003.4.2025.RA, natomiast pismo Przewodniczącego Rady Gminy z 31.07.2025 r. zawiadamiające o organie właściwym do rozpatrzenia skargi oznaczono znakiem: OR.0003.5.2025.RA.

⁵ W przypadku skarg ujętych pod poz. 1, 3 i 5 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r. w pismach kierowanych do skarżących zastosowano ten sam znak: OR.0003.1.2025.RA; w przypadku skarg ujętych pod poz. 2 i 4 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r. w pismach kierowanych do skarżących zastosowano ten sam znak: OR.0003.2.2025.RA; w przypadku skarg ujętych pod poz. 4 i 6 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r. w pismach kierowanych do skarżących zastosowano ten sam znak: OR.0003.4.2025.RA.

sposób ewidencjonowania spraw nie zapewniał pełnej realizacji tego celu, co oceniono w kategorii nieprawidłowości skutkującej naruszeniem art. 254 k.p.a.

[akta kontroli poz. 28, 35-36]

2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia

Badaniu poddano wszystkie zarejestrowane skargi, tj. 7 skarg rozpatrzonych bezpośrednio przez Radę Gminy, zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 3 k.p.a. oraz 2 skargi, w przypadku których wskazano wnoszącemu organ właściwy do ich rozpatrzenia.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach skarg rozpatrzonych bezpośrednio podjęto stosowną uchwałę, po uprzednim wyrażeniu opinii przez Komisję. Każdorazowo wnoszący został zawiadomiony o sposobie załatwienia skargi lub o organie właściwym do jej rozpatrzenia, stosownie do art. 237 § 3 oraz art. 231 § 1 k.p.a. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, w przypadku skarg uznanych za zasadne, zawierały wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a.

W powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) rozpatrzenie skargi niespełniającej wymogów formalnych określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia, tj. niezawierającej danych adresowych, bez wskazania w aktach sprawy podstaw do przyjęcia przez organ adresu miejsca pracy skarżących oraz innego adresu ustalonego samodzielnie przez organ jako adresów właściwych do doręczenia skargi.

Ustalono, że w sprawie oznaczonej znakiem: OR.0003.1.2025.RA⁶ skarga nie zawierała pełnych danych wnoszących, tj. brakowało adresu do doręczeń. Skarga zawierała imiona i nazwiska czterech osób oraz wskazanie, że są one nauczycielami szkoły podstawowej w danej miejscowości. W toku kontroli ustalono, że organ skierował odpowiedzi na skargę do trzech wnoszących na adres szkoły podstawowej, a w jednym przypadku na inny adres ustalony we własnym zakresie.

Z pozyskanych wyjaśnień wynika, że badana skarga nie została uznana za anonimową w rozumieniu § 8 ust. 1 rozporządzenia, gdyż dane w niej zawarte umożliwiały identyfikację skarżących, a jako adres skarżących przyjęto adres miejsca pracy.

[akta kontroli poz. 15-16, 35-36]

Kontrolujący nie podzielają powyższego stanowiska w zakresie automatycznego utożsamiania miejsca pracy skarżących z ich adresem w rozumieniu § 8 ust. 1 rozporządzenia. Przepis ten wymaga bowiem wskazania adresu wnoszącego skargę jako

⁶ Skarga ujęte pod poz. 1 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r.

elementu formalnego pisma, który umożliwi prawidłowe i skuteczne doręczenie korespondencji. Przyjęcie przez organ miejsca pracy jako domyślnego adresu skarżących nie zostało w żaden sposób udokumentowane w aktach sprawy ani poprzedzone formalnym ustaleniem, że jest to adres właściwy do doręczeń. Stwierdzone braki nie dają podstaw do przyjęcia, że odstąpienie od zastosowania § 8 ust. 1 rozporządzenia było prawidłowe.

Dodatkowo kierowanie korespondencji na różne adresy ustalone przez organ (w tym w jednym przypadku na adres inny niż szkoła) świadczy o braku pewności co do właściwych danych adresowych wnoszących oraz o braku jednolitego sposobu postępowania.

- 2) w dwóch przypadkach⁷ wskazanie organu właściwego do załatwienia skargi dokonane zostało w formie pisma podpisanego przez Przewodniczącego Rady Gminy, podczas gdy właściwą formą działania było podjęcie uchwały Rady Gminy;

Z wyjaśnień wynika, że przyjęty sposób postępowania był konsekwencją oceny dokonanej przez Przewodniczącego Rady Gminy, zgodnie z którą z treści skarg miało jednoznacznie wynikać, iż nie mieszczą się one w kompetencji Rady Gminy. W związku z tym uznano, że możliwe jest bezpośrednio wskazanie organu właściwego do ich rozpatrzenia, bez kierowania spraw do dalszego procedowania w ramach Rady Gminy. Jako podstawę działania wskazano art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) odnoszący się do organizowania pracy rady i kierowania jej pracami, przyjmując, że przepis ten stanowi wystarczające umocowanie opisanych czynności przez Przewodniczącego Rady Gminy.

[akta kontroli poz. 18, 20, 35-36]

Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Zgodnie z art. 231 § 1 k.p.a., kompetencja do oceny właściwości w sprawie oraz do podjęcia decyzji o wskazaniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi przysługuje organowi, który ją otrzymał. W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym organami gminy są wójt (burmistrz, prezydent miasta) oraz rada gminy. Tym samym rozstrzygnięcie omawianej kwestii powinno nastąpić w formie uchwały Rady Gminy, a nie poprzez czynności jej przewodniczącego, który nie posiada w tym zakresie samodzielnych kompetencji. Należy bowiem podkreślić, że zakres zadań przewodniczącego rady gminy - zgodnie ze wskazanym w wyjaśnieniach art. 19 ust. 2 ww. ustawy - ogranicza się do organizowania pracy rady oraz prowadzenia jej obrad.

⁷ Skargi ujęte pod poz. 2 i 4 w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy z 2025 r.

- 3) niezawieranie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a., czym naruszono art. 238 § 1 k.p.a.;

W odniesieniu do powyższego wyjaśniono, że pominięcie w uchwałach przedmiotowego pouczenia wynikało z przeoczenia obsługi prawnej Rady Gminy.

[akta kontroli poz. 17, 22-24]

Podkreślić należy, że zawiadomienie o załatwieniu skargi powinno obowiązkowo zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 k.p.a., w tym – w przypadku uznania skargi za bezzasadną – pouczenie określone w art. 239 § 1 k.p.a. Brak wskazanego elementu stanowi naruszenie ww. przepisu i powoduje, że nie zapewniono stronie pełnej informacji o sposobie postępowania organu z ponownie wniesioną skargą, która została uznana już za bezzasadną.

- 4) brak w aktach sprawy dowodów potwierdzających realizację obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia RODO⁸ w odniesieniu do wszystkich prowadzonych postępowań skargowych.

Na powyższą okoliczność wyjaśniono, że cyt.: „*Informacje (...) były przekazywane w różny prawem dozwolony sposób. Klauzule były realizowane m.in. poprzez umieszczenie klauzul informacyjnych w siedzibie Urzędu Gminy Kiwity, poprzez ich umieszczenie na stronie internetowej Urzędu Gminy w zakładce RODO; umieszczenie skróconej informacji w stopkach e-mail, z odesłaniem do strony internetowej podmiotu (...)*”.

[akta kontroli poz. 15-24, 35-36]

Przepisy rozporządzenia RODO nie narzucają administratorowi jednej, ściśle określonej formy realizacji obowiązków informacyjnych, pozostawiając w tym zakresie pewną swobodę co do sposobu ich wykonania. Należy jednak podkreślić, że przyjęty przez organ sposób realizacji tego obowiązku powinien zapewnić dotarcie informacji do jej adresata. Okoliczności wskazane w wyjaśnieniach nie dają takiej gwarancji, gdyż w pismach kierowanych do skarżących nie zawarto odesłania ani wskazania miejsca, w którym przedmiotowe informacje były dostępne.

Powyższe oceniono w kategorii uchybienia, skutkującego naruszeniem art. 226a i art. 231 § 2 k.p.a. Przepisy te nakładają na organ właściwy w sprawach skarg i wniosków obowiązek przekazania wnioskodawcy klauzuli informacyjnej przy pierwszej czynności kierowanej do tej osoby.

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością

Oceny przestrzegania terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, dokonano na podstawie analizy 9 skarg, w tym 7 skarg rozpatrzonych bezpośrednio przez Wójta Gminy oraz 2 skarg, w przypadku których wskazano wnoszącemu organ właściwy do ich rozpatrzenia.

Czynności kontrolne wykazały, że wszystkie skargi rozpatrzone bezpośrednio zostały załatwione w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. lub w terminie wyznaczonym na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a.

Jednocześnie, w ramach dwóch postępowań dotyczących wskazania wnoszącemu organu właściwego do rozpatrzenia skargi, stwierdzono uchybienie polegające na niedochowaniu terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a. w zakresie dokonania tej czynności.

Przekroczenie terminów wyniosło odpowiednio 66 oraz 73 dni, licząc od dnia wpływu skarg do urzędu do dnia przekazania wnoszącym informacji o organie właściwym.

Wprawdzie w analizowanych przypadkach zastosowano instytucję przedłużenia terminu w trybie art. 36 § 1 k.p.a., jednakże przepisy działu VIII k.p.a. nie przewidują możliwości stosowania tego przepisu w odniesieniu do czynności wskazania organu właściwego, w związku z czym okoliczność ta nie została uwzględniona przy ocenie terminowości.

W wyjaśnieniach wskazano, że cyt.: *„Zawiadomienie skarżącej dokonywano po upływie terminu określonego w art. 231 § 1 k.p.a., ze względu na konsultacje z innymi organami lub działaniami w celu prawidłowego ustalenia właściwości, co wydłużyło czas procedowania. Organ potrzebował dodatkowego czasu na analizę, aby uniknąć błędnego przekazania skargi”*.

[akta kontroli poz. 18, 20, 35-36]

Kontrolujący nie podzielają powyższych wyjaśnień. Przepis art. 231 § 1 k.p.a. ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie przewiduje możliwości jego modyfikacji ze względu na potrzebę dodatkowych ustaleń lub konsultacji. Wątpliwości co do właściwości nie zwalniają organu z obowiązku wskazania organu właściwego w ustawowym terminie.

W powyższym obszarze stwierdzono również uchybienia w zakresie realizacji obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a. Kontrola wykazała, że przedłużenie terminu załatwienia skarg następowało w formie pism podpisywanych przez Przewodniczącą Rady Gminy, które nie zawierały obligatoryjnego pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, wynikającego z art. 36 § 1 k.p.a.

Na powyższą okoliczność złożono następujące wyjaśnienia, cyt.: *„Zawiadomienia, o których mowa w art. 36 § 1 k.p.a. były sporządzane w formie pisma Przewodniczącego*

Rady Gminy, ponieważ uwzględniając art. 19 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) przewodniczący rady organizuje pracę rady, kieruje pracami rady. Natomiast zgodnie z art. 20 ust.1 w/w ustawy przewodniczący rady ustala terminy posiedzeń rady, zwołuje posiedzenia rady. Z uwagi na podejmowane przez przewodniczącego rady czynności związane z organizacją pracy rady gminy zawiadomienia te były podpisywane przez przewodniczącego”.

[akta kontroli poz. 15, 19, 21-22, 35-36]

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za zasadne. Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę, wskazując przyczyny zwłoki, mowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia. W przypadku organu kolegialnego, jakim jest rada gminy, czynność ta powinna być dokonana w formie właściwej dla tego organu, tj. w formie uchwały. Podnoszona w wyjaśnieniach okoliczność, iż przewodniczący rady gminy – na podstawie art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – organizuje pracę rady gminy oraz zwołuje jej posiedzenia, nie oznacza przyznania mu kompetencji do jednoosobowego podejmowania czynności zastrzeżonych dla organu kolegialnego. Kompetencje te mają charakter organizacyjny i nie obejmują podejmowania rozstrzygnięć w imieniu rady w omawianym zakresie.

Jednocześnie należy wskazać, że w analizowanych sprawach zachodziły okoliczności umożliwiające dokonanie przedmiotowych czynności w formie właściwej dla organu kolegialnego. W części przypadków pomiędzy wpływem skargi a jej rozpatrzeniem odbyło się kilka sesji Rady Gminy⁹, co stwarzało realną możliwość procedowania i podjęcia stosownych uchwał w zakresie zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:

- 1) Dostosowanie dni i godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku, aby

⁹ W 2 badanych spraw (skargi ujęte w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 1/2025 i 3/2025) uchwały rozstrzygające skargi podjęto dopiero podczas trzeciej sesji Rady Gminy, licząc od dnia wpływu skargi do organu, natomiast w 1 przypadku (skarga ujętej w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 5/2025) uchwałę podjęto dopiero podczas siódmej sesji Rady Gminy – w tej sprawie trzykrotnie przedłużano termin zafatwienia skargi, przy czym każdorazowo przed upływem wyznaczonego terminu odbywała się co najmniej jedna sesja Rady Gminy.

przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się w ustalonym dniu po godzinach pracy Urzędu.

- 2) Prowadzenie rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego obliguje art. 254 k.p.a., w szczególności poprzez dokonywanie zapisów zgodnych z aktami sprawy, obejmujących znak sprawy i sposób jej załatwienia, a także ujmowanie w rejestrze wyłącznie spraw należących do kategorii skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Gminy.
- 3) Oznaczenie rejestru skarg i wniosków właściwym symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z jrwa, tj. 1510 – Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).
- 4) Stosowanie właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa – tj. 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) lub 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.
- 5) Przestrzeganie wymogów określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym skargi niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania, a w przypadku wszczęcia czynności wyjaśniających dotyczących ustalenia adresu do doręczeń, prowadzonych w oparciu o zasady określone w art. 7, 8 i 9 k.p.a., dokumentowanie w aktach sprawy podstaw ich podjęcia.
- 6) Zamieszczanie - w pierwszych pismach kierowanych do skarżących - klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a i 231 § 2 k.p.a.
- 7) Prawidłowe formułowanie uchwał w sprawie odmownego rozpatrzenia skargi, w szczególności poprzez zamieszczanie w uchwale pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a.
- 8) Podejmowanie czynności w zakresie wskazania organu właściwego do rozpatrzenia skargi oraz zawiadomienia o nierozpatrzeniu skargi w terminie w formie właściwej dla organu kolegiального, tj. w drodze uchwały Rady Gminy.
- 9) Zawieranie w zawiadomieniach o niezakończonym skargi w terminie wszystkich obligatoryjnych elementów określonych w art. 36 § 1 k.p.a., w tym pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.
- 10) Wskazywanie stronie organu właściwego do rozpatrzenia skargi w terminie wynikającym z art. 231 § 1 k.p.a.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie

wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA

WARMIŃSKO-MAZURSKI

Radosław Król

(podpisano podpisem elektronicznym)