



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.15.2026.EM

Pani  
**Milena Chodorska**  
Dyrektor  
Powiatowego Centrum Opieki  
i Wychowania w Pieszycach  
Domu Dziecka Nr 2  
w Piławie Górnej

ul. Sienkiewicza 80  
58-240 Piława Górna

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  kwietnia 2026 r.

## I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Dom Dziecka Nr 2 w Piławie Górnjej

Kierownik jednostki kontrolowanej: Milena Chodorska  
od 1 marca 2025 r. do 17 marca 2026 r.

(akta kontroli str. 1)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 marca 2025 r. do 17 marca 2026 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup>;

Plan Kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 17 marca 2026 r. do 10 kwietnia 2026 r.

Kontrolerzy:

1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 146 z dnia 16 marca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.146.2026.EM
2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 147 z dnia 16 marca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.147.2026.EM
3. Joanna Lary, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 148 z dnia 16 marca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.148.2026.EM

(akta kontroli str. 11-16)

---

<sup>1</sup> t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm., zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

## **II. Ocena kontrolowanej jednostki:**

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub błędna interpretacja przepisów ustawy. Charakter nieprawidłowości miał wpływ na funkcjonowanie jednostki i ostateczną realizację zadań w przedmiotowym zakresie.

## **III. Ustalenia kontroli:**

Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Dom Dziecka Nr 2 w Piławie Górnej<sup>2</sup> przy ul. Sienkiewicza 80 jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Powiat Dzierżoniowski. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego<sup>3</sup> i zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o Regulamin organizacyjny Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Domu Dziecka Nr 2<sup>4</sup> stanowiący załącznik do uchwały 128/295/20 Zarządu Powiatu Dzierżoniowskiego z 21 grudnia 2020 r. Dokument ten określał jej typ, tj. socjalizacyjny. Należy zaktualizować zapisy regulaminu zawarte w:

- § 4 odnoszącym się do podstaw prawnych zadań realizowanych przez POW, bowiem uzasadnienia nie znajduje przywołany akt prawny w ust. 3, tj. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie. Ponadto w § 4 ust. 6 należy użyć obowiązującej nazwy ustawy, tj. ustawa o przeciwdziałaniu przemocy domowej, a nie w rodzinie. Wskazane jest także uaktualnienie poszczególnych publikatorów przywoływanych aktów prawnych;
- § 6 ust. 1 dotyczącym pracowników pedagogicznych, co nie znajduje uzasadnienia na gruncie ustawy. Katalog osób pracujących z dziećmi zawarty jest w art. 98 ust. 1 ustawy;

---

<sup>2</sup> zwane dalej „Placówką” lub „POW”.

<sup>3</sup> decyzja nr PS-IS.9423.6.2014 z 20 stycznia 2014 r.

<sup>4</sup> zwany dalej „Regulaminem”.

- § 12 ust. 6, ponieważ zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej<sup>5</sup> dziecko do placówki opiekuńczo – wychowawczej kieruje powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka, a nie starosta;
- § 12 ust. 7 dotyczącym przyjęcia (nie pobytu) dziecka bez skierowania.

(akta kontroli str. 28-40, 64)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków. Dwoje umieszczono w Placówce przed ukończeniem przez nich 10. roku życia, w tym 1 dziecko zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy, tj. wraz ze starszym rodzeństwem. Jedną wychowankę umieszczono w instytucjonalnej pieczy zastępczej typu socjalizacyjnego przed ukończeniem przez nią 10. roku życia. Tym samym w chwili przyjęcia małoletniej do POW działanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i Ochrony Zdrowia w Dzierżoniowie było niezgodne z wymogami ustawowymi dotyczącymi wieku dziecka. Za powstanie nieprawidłowości współodpowiedzialność ponosi Powiat Dzierżoniowski kierując dziecko do placówki opiekuńczo – wychowawczej. Wychowanka ukończyła 10 lat na początku marca 2025 r. i dopiero od tego momentu spełniła kryterium wiekowe dla placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego. Z uwagi na jednostkowy charakter zdarzenia powyższe uznano za uchybienie. W okresie objętym kontrolą dyrektor nie występował do wojewody o przyjęcia kolejnego dziecka w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. W badanym okresie w POW nie przekraczano limitu miejsc.

(akta kontroli str. 41-42, 46-50, 73-76)

Placówka zapewniała dzieciom opiekę i wychowanie w systemie dyżurów pełnionych w dni powszednie w godzinach przedpołudniowych (np. 6.00-8.00, 6.00-15.00, 8.00-14.00, 6.00-17.00 lub do 18.00, 11.00-19.00), popołudniowych (np. 12.00 lub 13.00-22.00 lub 14.00-22.00, od 17.00 lub 18.00-22.00) oraz nocnych (22.00-6.00 bądź do 9.00 dnia następnego). W dni wolne od nauki szkolnej dyżury realizowano najczęściej w godzinach 9.00-15.00 lub 9.30-15.30, potem 15.00-22.00 lub 15.30-22.00 oraz 22.00-9.00 dnia następnego. Grafiki pracy wychowawców w porze dziennej zmieniały się w przypadku każdego wychowawcy raz na trzy tygodnie. Cyklicznie wychowawcom wyznaczano czas przeznaczony na pracę związaną z prowadzeniem dokumentacji dzieci, realizowany najczęściej w godzinach przedpołudniowych, np. 8.00-13.00, 9.00-14.00, 10.00-14.00, 10.00-15.00. Jednocześnie stwierdzono, że liczba wychowawców ujętych w harmonogramie była zróżnicowana

<sup>5</sup> Dz. U. z 2025 poz. 395, zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

w zależności od miesiąca, co wynikało z bieżących ruchów kadrowych i zmian personalnych. W trakcie kontroli dyrektor przedłożył dokumentację potwierdzającą prowadzenie stałej rekrutacji na stanowisko wychowawcy oraz omówił rezultaty podejmowanych działań. Zgodnie z planem pracy Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach, w godzinach przedpołudniowych od poniedziałku do piątku, w celu zapewnienia opieki dzieciom w trzech placówkach opiekuńczo – wychowawczych funkcjonujących w Piławie Górnej przy ul. Sienkiewicza 80 (POW), Sienkiewicza 80a (Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Dom Dziecka Nr 4<sup>6</sup>) oraz Sienkiewicza 80b (Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Dom Dziecka Nr 3<sup>7</sup>), dyżury pełnili również: wicedyrektor, psycholog, pedagog oraz – raz w tygodniu od 2 września 2024 r. – wychowawca z POW, a od 1 września 2025 r. wychowawca z DD Nr 3. Sprawowanie opieki nad dziećmi przez osobę niepracującą z nimi w POW (wychowawca DD Nr 3), stanowi nieprawidłowość. W związku z powyższym stwierdzono, że dyrektor niewłaściwie organizował pracę opiekuńczo – wychowawczą w godzinach przedpołudniowych. W toku kontroli ustalono, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co było zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. Liczba wychowanków pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi odpowiadała potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. Ponadto liczba dzieci pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z § 10 ust. 3 rozporządzenia, tj. w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa lub osobę prowadzącą terapię pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 wychowanków. Zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej liczbę osób pracujących z dziećmi, sprawujących opiekę w godzinach nocnych, ustala się na poziomie gwarantującym bezpieczeństwo każdego dziecka, opiekę sprawuje co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem. Biorąc pod uwagę powyższe dyrektor taką opiekę zapewniał. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W toku kontroli ustalono, że procesem wychowawczym dziesięciorga dzieci kierowało dwoje wychowawców (każdy nie więcej niż 5 dzieci), natomiast procesem wychowawczym 4 wychowanków kierował psycholog, co stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 41-42, 63-65, 114-120)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z grupy kontrolnej. Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki

---

<sup>6</sup> zwane dalej DD Nr 4.

<sup>7</sup> zwane dalej DD Nr 3.

opiekuńczo – wychowawczej sporządza się diagnozę psychofizyczną dziecka. W trakcie postępowania kontrolnego stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków z grupy kontrolnej diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez psychologa i pedagoga, jednak w przypadku wychowanek W.W. i N.P. dokumenty te zostały przygotowane w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej obsługiwanej przez Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach<sup>8</sup>, tj. DD Nr 4. W związku z powyższym stwierdzono, że nie została sporządzona diagnoza psychofizyczna dziecka po przyjęciu do POW, co stanowi nieprawidłowość.

Przedłożone diagnozy psychofizyczne uwzględniały analizę mocnych stron dziecka, i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również, odpowiednio do wieku, rozwoju i doświadczeń dziecka, wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami oraz pracy z rodziną dziecka. W poszczególnych przypadkach uwzględniano także wytyczne w zakresie przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Zasadne jest formułowanie wskazań wobec każdego wychowanka w tym obszarze mając na uwadze przedmiotowy zakres ujmowany w planie pomocy dziecku. Konieczne jest także odnoszenie się do obszarów wskazanych w § 14 ust. 4 pkt 2 i 4 rozporządzenia. W przypadku braku zasadności udziału dziecka w programie terapeutycznym lub podjęcia pracy przygotowującej do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, należy odnotowywać ten fakt w dokumencie. Diagnozy psychofizyczne były aktualizowane w miarę potrzeb, jednak często powielano ich treść i nie wskazywały one czytelnie zmian w funkcjonowaniu dziecka, obszarów objętych progresem lub regresem, co powoduje wątpliwość w zakresie celowości dokonywanych aktualizacji.

(akta kontroli str. 57-58, 121-129)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, opracowuje plan pomocy dziecku<sup>9</sup>. W toku kontroli ustalono, że plany opracowano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej w POW bądź innym podmiocie pieczy zastępczej i na jej podstawie. Jednocześnie stwierdzono, że bezpośrednio po przyjęciu do Placówki, z sześciorgiem dzieci pracowano w oparciu o plany przygotowane w jednej z placówek obsługiwanych przez PCOiW w Pieszycach, a stan ten utrzymywał się w jednostkowych

---

<sup>8</sup> zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „PCOiW”.

<sup>9</sup> zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

przypadkach od 1,5 do 13 miesięcy (np. A.W. – plan opracowany w DD Nr 3, K.K. i N.P. plan opracowany w DD Nr 4). Dla N.P., umieszczonej w POW 24 listopada 2025 r., w dniu 8 grudnia 2025 r. dokonano modyfikacji planu sporządzonego 30 września 2025 r. w DD nr 4 (w którym przebywała od 12 lipca 2024 r., a od 15 do 23 listopada 2025 r. w Powiatowym Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Domu Dziecka Nr 5<sup>10</sup>; diagnoza z 19 lipca 2024 r.). Powyższe stanowi nieprawidłowość. Dopiero plan na kolejny rok szkolny sporządzano w POW. Wyjątek stanowiło opracowanie planu pomocy wychowance J.S. umieszczonej w POW 13 listopada 2024 r. (od 10 maja 2024 r. pobyt w DD Nr 4, diagnoza w POW z 13 listopada 2024 r., plan pomocy z 1 grudnia 2024 r.) oraz W.W. umieszczonej 1 listopada 2025 r. (plan opracowano 1 grudnia 2025 r. aczkolwiek na podstawie diagnozy sporządzonej w DD Nr 4). Podkreśla się, że plan pomocy dziecku powinien być każdorazowo opracowany niezwłocznie po przygotowaniu diagnozy psychofizycznej w podmiocie, w którym dziecko umieszczono. Dokumenty opracowywano na okres roku szkolnego i modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku. W planach określano cele i działania krótko- oraz długoterminowe uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Plany opracowano we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent – przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Przy przygotowaniu planu dla każdego dziecka uwzględniono dokumentację przekazaną do Placówki wraz ze skierowaniem oraz analizę posiadanych informacji na jego temat. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W przypadku J.S. przy modyfikacji należy uwzględnić jej aktualną sytuację prawną. Bieżące plany dwojga dzieci (A.W. i M.Cz.) z grupy kontrolnej opracował psycholog, a jednego (J.S.) pedagog. Powyższe jest konsekwencją nieobsadzonych wakatów na stanowiskach wychowawców i mimo stałej rekrutacji braku zatrudniania osób do pracy na tym stanowisku. Powyższe uznaje się za nieprawidłowość w świetle art. 100 ust. 1 ustawy.

(akta kontroli str. 59, 67-68, 133-160)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej prowadzi się kartę pobytu. Analizie poddano karty za miesiące kwiecień i październik 2025 r. oraz luty 2026 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty dla sześciorga dzieci z ośmioosobowej grupy kontrolnej zawierały wymagane opisy i informacje. Natomiast

---

<sup>10</sup> zwanym dalej DD Nr 5.

w przypadku dwojga wychowanków dokumentacja ta była niekompletna, co stanowi uchybienie. Wskazane jest zamieszczanie wpisów odnoszących się do każdej sfery, tak by karta w pełni odzwierciedlała pobyt dziecka w Placówce, a w sytuacji nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka należało odnotowywać ten fakt w dokumentacji.

(akta kontroli str. 60-61, 167-181)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że psycholog prowadził dla dzieci „Arkusze obserwacji psychologicznej zachowania dziecka pod kątem funkcjonowania psychospołecznego”. Arkusz zawierał dane dziecka oraz w formie tabelarycznej: datę wpisu, poczynioną obserwację, podjęte działania lub uwagi oraz podpis psychologa. Pedagog prowadził „Kartę obserwacji pedagogicznej”, która obejmowała dane dziecka, datę wpisu, obserwację i podjęte działania. W wyniku analizy arkuszy prowadzonych przez psychologa i kart prowadzonych przez pedagoga stwierdzono, że dokonywane wpisy częściowo odpowiadały zapisom karty pobytu, co trzeba wyeliminować. Psycholog i pedagog przedłożyli także w trakcie kontroli dokumentację z przeprowadzanych badań. Psycholog wykonywał badania dzieci z zastosowaniem wystandaryzowanych narzędzi diagnostycznych. Pedagog realizował badanie umiejętności szkolnych każdego wychowanka z wykorzystaniem dostępnych narzędzi badawczych. Jednym z nich był „Arkusze badań pedagogicznych. Ocena funkcjonowania dziecka w rolach społecznych”. Na podstawie wyników badania pedagog sporządzał opinię. Wskazuje się, że w przypadku przeprowadzenia badań pedagogicznych i psychologicznych stosowną informację należy odnotować w odpowiednim arkuszu. Zwraca się uwagę na zasadność prowadzenia dokumentu przez określonego specjalistę i w związku z tym używanie jego nazwy zgodnej z obowiązującymi przepisami. Ponadto arkusz badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych prowadzony dla każdego dziecka winien gromadzić dane dotyczące badań i obserwacji wychowanka w trakcie jego pobytu w POW. Brak prowadzenia w takiej formie arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych stanowi nieprawidłowość. (akta kontroli str. 62, 69-72, 131-132, 161-166)

Dla wychowanków tego wymagających prowadzono karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, psychologa i logopedę z opisem ich przebiegu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Zajęcia specjalistyczne realizowano w oparciu o indywidualne plany dla poszczególnych wychowanków. Na podstawie kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa stwierdzono, że najczęściej dotyczyły one obszaru emocji,

komunikacji i asertywności. Natomiast w przypadku zajęć prowadzonych przez pedagoga praca koncentrowała się nad wyrównywaniem deficytów edukacyjnych. (akta kontroli str. 41-42, 72, 89)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała dzieciom całodzienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Przygotowywaniem posiłków zajmowały się zatrudnione kucharki. Wychowankowie podczas porannego posiłku w jadalni przygotowywali sobie drugie śniadania do szkoły. Młodszym dzieciom w tej czynności pomagali wychowawcy. Dyrektor wskazał, że w ramach zajęć kulinarnych w POW prowadzonych przez wychowawcę dzieci angażowano do przyrządzania prostych potraw. Kuchnia w Placówce była zaopatrzona w produkty żywnościowe oraz napoje, co zweryfikowano w trakcie oględzin. Dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do nich, co potwierdziły w rozmowach indywidualnych. W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie wymagał stosowania specjalnej diety.

(akta kontroli str. 67, 77)

Dyrektor Placówki oświadczył, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Centrum Medycznym „Astra” Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej przy ul. Sportowej w Pieszycach. Przychodnia ta realizowała także szczepienia ochronne. W zależności od potrzeb dzieci korzystały także z konsultacji specjalistycznych, m. in. stomatologa, psychiatry, chirurga, okulisty i dermatologa. Za kontakty z lekarzami odpowiadały pielęgniarka i pracownicy Placówki, a recepty realizowano w aptece „Pod Aniołem” w Piławie Górnej. Leki przechowywano w gabinecie pielęgniarki. Wyznaczona osoba przygotowywała dawki leków w indywidualnych kasetkach dla dzieci. Za ich wydawanie odpowiedzialni byli wychowawcy, a podanie leków ewidencjonowano w „Zeszycie wychowawców nocnych”. Dyrektor wskazał, że wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne, w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą sześcioro wychowanków było hospitalizowanych.

(akta kontroli str. 78-82)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia. Dyrektor oświadczył, że zakup odzieży, obuwia, bielizny odbywał się sezonowo, a także zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, co odnotowywano w prowadzonych w POW kartach odzieżowych okazanych w czasie czynności kontrolnych. Wychowankowie mieli możliwość uczestniczenia w zakupach i wyborze odzieży. Otrzymywali ją również od darczyńców, w tym w postaci bonów rzeczowych umożliwiających zakup artykułów w wybranych sklepach. Dyrektor wskazał, że dzieci wyposażano w zabawki

odpowiednie do ich wieku rozwojowego, pochodzące głównie od sponsorów, którzy przekazywali je m.in. z okazji Dnia Dziecka czy świąt Bożego Narodzenia, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami przez wychowanków. Dyrektor wyjaśnił, że dzieciom kupowano zabawki także z ich własnych środków, takich jak alimenty czy renta, co należy wyeliminować z bieżącej praktyki, ponieważ zapewnienie odpowiednich warunków, w tym dostępu do zabawek, należy do zadań placówki opiekuńczo – wychowawczej w ramach realizacji obowiązujących standardów. Każdy z wychowanków otrzymywał również środki higieny osobistej i przechowywał je w pokoju. W powyższy sposób realizowano obowiązki określone w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i pkt 6 lit. c rozporządzenia. (akta kontroli str. 65-66, 68, 83-84)

Podręczniki uczniom szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom uczęszczającym do szkół ponadpodstawowych Placówka. Ponadto dzieci wyposażano w pomoce i przybory szkolne. Powyższe wychowankowie potwierdzili w czasie rozmów indywidualnych. Tym samym spełniono wymogi zawarte w § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. (akta kontroli str. 68, 86)

Dyrektor oświadczył, że dzieci miały dostęp do zajęć wychowawczych oraz kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych w POW i placówkach oświatowych. W Placówce zapewniono wychowankom wsparcie pedagoga, psychologa oraz logopedy. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Poprzez udział w zajęciach wychowawczych przygotowywano dzieci do samodzielnego życia w obszarach takich jak przygotowywanie posiłków, dbanie o zdrowie, kultywowanie tradycji, utrzymywanie porządku czy gospodarowanie budżetem. Ponadto rozwijano zainteresowania plastyczne, muzyczne, sportowe i komputerowe wychowanków. Dzieci potwierdziły to w rozmowach. Tym samym wymagania wynikające z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia zostały spełnione. (akta kontroli str. 41-42, 85, 130)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo – wychowawczej albo w regionalnej placówce opiekuńczo – terapeutycznej zapewnia się dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb wychowanków odbywa się w szkołach poza ww. placówkami bądź w systemie nauczania indywidualnego. W trakcie kontroli ustalono, że naukę w szkole podstawowej realizowało pięcioro dzieci. Jedna wychowanka była uczennicą liceum ogólnokształcącego, a kolejny wychowanek uczniem szkoły branżowej. Sześcioro dzieci było wychowankami specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego, jedno – okręgowego ośrodka wychowawczego; dzieci te pobierały naukę w szkołach funkcjonujących przy tych jednostkach. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiadali pedagog, wychowawcy

oraz opiekunowie prawni dzieci – pracownicy POW. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci, korzystali z dostępu do dzienników elektronicznych, a wychowawcy brali udział w zebraniach klasowych. Regularnie uczestniczyli także w spotkaniach z nauczycielami i opiekunami praktyk zawodowych. (akta kontroli str. 41-42, 86)

Dyrektor oświadczył, że wychowawcy udzielali dzieciom pomocy i wsparcia w planowaniu oraz organizacji nauki. Działania te realizowano w czasie wyznaczonym na naukę. Pięcioro dzieci brało udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkole podstawowej. Dyrektor wskazał, że wychowankowie doraźnie korzystali z konsultacji z nauczycielami poszczególnych przedmiotów. (akta kontroli str. 87)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo – wychowawczej zapewnia się uczestnictwo, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych. Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć pozalekcyjnych oraz rekreacyjno – sportowych w POW i poza nią. W okresie objętym kontrolą dzieci brały udział w wyjściach i wycieczkach organizowanych przez placówki oświatowe, do których uczęszczały oraz przez Placówkę. W POW angażowały się również, m.in. w zajęcia kulinarne, plastyczne, sportowe. Troje wychowanków uczęszczało trzy razy w tygodniu na treningi piłki nożnej w Klubie Sportowym Piławianka w Piławie Górnej, a jedna wychowanka na zajęcia z robotyki. Dzieci uczestniczyły w górskich wycieczkach pieszych na terenie powiatu, wyjazdach na mecze piłki nożnej i koszykówki, wyjściach na basen, trampoliny, lodowisko, do kina i parku rozrywki „Energylandia”. Brały także udział w okolicznościowych spotkaniach i imprezach, np. jasełka, gala boksu, koncerty muzyki poważnej, Halloween. POW organizowała dzieciom przyjęcia z okazji urodzin, komunii i bierzmowania. W okresie wakacji letnich wychowankowie uczestniczyli w wycieczce do Grecji, a podczas ferii w tygodniowym zimowisku w Murzasichle. Powyższe dzieci potwierdziły w rozmowach indywidualnych, a najczęściej wspominały udział w podróży zagranicznej i zimowisku. (akta kontroli str. 41-42, 88)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia dziecka zapewnia się opłatę za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo – wychowawcza albo regionalna placówka opiekuńczo – terapeutyczna oraz pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza ww. placówkami. Dyrektor przedłożył dokumenty oraz złożył oświadczenie, w którym wskazał, że łącznie 12 wychowanków w okresie objętym kontrolą realizowało obowiązek szkolny poza miejscowością, w której znajduje się Placówka. W związku z powyższym 8 dzieci korzystało z internatu, a Placówka ponosiła opłaty za ich wyżywienie. Natomiast

4 wychowankom POW zapewniała bilety miesięczne na dojazd do i ze szkoły oraz na praktyki zawodowe. Placówka pokrywała koszty przejazdów wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. Ponadto korzystano z transportu własnego POW.

(akta kontroli str. 41-42, 66, 90-99)

W myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia wychowankowie od piątego roku życia powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia dotyczące ustalania wysokości tej kwoty. Jej wysokość winna być nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Przywołane zapisy rozporządzenia należy mieć na uwadze i odpowiednio zmodyfikować zapisy regulaminu w rozdziale III „Kieszonkowe wychowanków” pkt 2 i 4. W sytuacji spowodowania strat materialnych przez dziecko na terenie POW, o których mowa w pkt 3 Regulaminu i pokrycia kosztów naprawy, minimalna kwota pozostająca do dyspozycji wychowanka musi być zgodna z obowiązującymi przepisami. Aktualizacji wymaga również zarządzenie nr 10 dyrektora PCOiW w Pieszcach z 23 czerwca 2021 r. w sprawie zmiany wysokości kwoty kieszonkowego przysługującego wychowankom. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. Stwierdzono, że wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Niemniej kwota przyznawanego kieszonkowego była jednakowa dla wszystkich wychowanków, tzn. 50 zł. Należy wziąć pod uwagę, że wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci powinna być dostosowana do wieku i potrzeb dzieci. Wypłaty kwot do własnego dysponowania przez dzieci odnotowywano w prowadzonym zeszycie wypłat. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły jego otrzymywanie.

(akta kontroli str. 66, 182-197)

Wychowankom zapewniono siedem dwuosobowych pokoi mieszkalnych, właściwie oświetlonych, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Do dyspozycji dzieci pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku, kuchnia, zapewniająca odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności, w której można było spożywać posiłki oraz miejsce do nauki. Posiłki przede wszystkim przygotowywano w kuchni głównej (wspólnej dla trzech placówek opiekuńczo – wychowawczych), a wydawano w stołówce. Placówka zapewniała łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami

higieny. Wychowankom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. (akta kontroli str. 51-56, 207-212)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk w świetle art. 98 ust. 1 pkt 1 – 4 i pkt 6 ustawy. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

Dyrektor i wicedyrektor POW spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że siedem osób zatrudnionych do obsługi i administracji, tj. pielęgniarka, konserwator/kierowca, sprzątaczką, trzy kucharki i pomoc kuchenna spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim.

(akta kontroli str. 198-205)

W celu oceny przestrzegania praw dziecka zawartych w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Dzieci potwierdziły, że mogły utrzymywać kontakty z członkami swoich rodzin. Odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, otrzymywały informacje i mogły wypowiadać się w sprawach, które ich dotyczą. Małoletni mieszkali w dwuosobowych, zadbanych i estetycznie urządzonych pokojach, gdzie przechowywały swoje rzeczy osobiste. Z rozmów wynikało również, że wychowanków uczono samodzielności, a codzienne obowiązki dostosowane były do ich wieku i możliwości rozwojowych. Realizowali dyżury porządkowe. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki. Wychowankom zapewniono warunki do nauki i objęto odpowiednim kształceniem. Małoletni byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, właściwe do wieku zabawki, środki higieny osobistej (również specjalistyczne preparaty), a także podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Placówka zapewniała dostęp do opieki zdrowotnej, produkty lecznicze oraz całodzienne wyżywienie. Wychowankowie chętnie wymieniali ulubione potrawy (pierogi, kopytka, pampuchy, zupa pomidorowa i rosół), wskazywali, że jedzenie jest smaczne, a jego ilość wystarczająca do ich potrzeb. W razie potrzeby w dowolnym momencie mogli przygotować sobie przekąskę z produktów dostępnych w kuchni. Dzieci potwierdzały zaopatrzenie w produkty medyczne (najczęściej okulary), uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki jak i poza nią. Dzieci w czasie wolnym aktywnie spędzały czas, przede wszystkim bawiąc się w chowanego i grając w piłkę nożną (zarówno chłopcy jak i szczególnie jedna dziewczynka). Wychowankowie w czasie rozmów chętnie wspominali wyjazd do Grecji i zimowisko

w Murzasichle, gdzie uczyły się jeździć na nartach lub snowboardzie. Dzieci opowiadały o swoich ulubionych, zaufanych wychowawcach, o dobrych relacjach i poczuciu bezpieczeństwa. Wychowankowie potwierdzali uczestnictwo w zajęciach prowadzonych przez pedagoga, psychologa i logopedę. Podsumowując swoje wypowiedzi dzieci potwierdzały, że w POW czują się bezpiecznie. Jedno dziecko wskazało, że „jest jedzenie, dach nad głową, wszystko co się da, może liczyć na wychowawców i w dobrych i gorszych chwilach, są otwarci”. Inne mówiło o POW „dom”, kolejne „wychowawcy dbają o dzieci”. Wychowankowie wskazywali, że prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem przestrzegano, podobnie jak prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Dzieci w czasie rozmów nie wnosiły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce.

(akta kontroli str. 104-113)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Powiatowym Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Domu Dziecka Nr 2 w Piławie Górnej przy ul. Sienkiewicza 80 stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Niewłaściwa organizacja pracy wychowawczej w Placówce poprzez powierzenie realizacji zadań wychowawcy Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania Domu Dziecka Nr 3.
2. Od 1 września 2025 roku raz w tygodniu w godzinach przedpołudniowych opiekę nad dziećmi sprawował wychowawca Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania Domu Dziecka Nr 3.
3. Psycholog kierował procesem wychowawczym czwórki dzieci.
4. Dla 2 wychowanków niezwłocznie po przyjęciu do Placówki nie sporządzono diagnoz psychofizycznych.
5. Z sześciorgiem wychowanków po przyjęciu do POW pracowano w oparciu o plan pomocy dziecku opracowany w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej obsługiwanej przez Powiatowe Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach.
6. Dla dwóch wychowanków plan pomocy dziecku opracował psycholog, a dla jednego pedagog.
7. Nie prowadzono w pełnym zakresie arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych.

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:**

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 73. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Pieszycach Domu Dziecka Nr 2 w Piławie Górnej przy ul. Sienkiewicza 80, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego PS-NKWR.431.2.15.2026.EM.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Właściwie organizować pracę wychowawczą w placówce opiekuńczo – wychowawczej.

Podstawa prawna: § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Zapewniać opiekę nad dziećmi przez osoby zatrudnione w POW.

Podstawa prawna: art. 98 ust.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Powierzać kierowanie procesem wychowawczym dzieci tylko wychowawcy.

Podstawa prawna: § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Opracowywać plan pomocy dziecku niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

6. Plan pomocy dziecku winien sporządzić i realizować wychowawca kierujący procesem wychowawczym.

Podstawa prawna: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395) w związku z art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.)

Termin realizacji: na bieżąco.

7. Prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

## **POUCZENIE**

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca

2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **22 czerwca 2026 roku** powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*E. Molska-K*  
**Emilia Molska-Kaźmierczak**

.....  
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Piotr Szafarowicz*

.....  
(członek zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Joanna Lary*

.....  
(członek zespołu inspektorów)

Z URZĘDU WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Magdalena Stępińska*  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

.....  
(kierownik jednostki kontrolującej)

