

Nr kodu zdającego.....

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych

**EGZAMIN
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

1 grudnia 2025 r.

ZADANIE PROBLEMOWE

Pouczenie:

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.
2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 5 stronach.
3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt.
Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.
4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 1 grudnia 2025 r.
5. Przy wykonywaniu zadania problemowego należy oprzeć się wyłącznie na przedstawionym stanie faktycznym, bez przyjmowania dodatkowych założeń.
6. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

ZADANIE PROBLEMOWE

SAFARI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. złożyła 29 sierpnia 2025 r. wniosek o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego.

Postanowieniem z 5 września 2025 r. Sąd Rejonowy w G. otworzył przyspieszone postępowanie układowe dłużnika i wyznaczył nadzorcę sądowego.

Dłużnik jest niewielką firmą rodzinną działającą od 2022 r., w której zatrudnienie nigdy nie przekraczało 8 pracowników, zaś roczny obrót netto ze sprzedaży towarów i usług oraz operacji finansowych w żadnym z dwóch ostatnich lat nie przekroczył 900 000 zł.

W toku postępowania restrukturyzacyjnego nadzorca sądowy sporządził i złożył sędziemu-komisarzowi:

- spis wierzytelności;
- spis wierzytelności spornych;
- plan restrukturyzacyjny uwzględniający propozycje restrukturyzacji przedstawione przez dłużnika.

W spisie wierzytelności zamieścił wierzytelności 7 wierzycieli, to jest:

- Poczty Polskiej S.A. z sumą wierzytelności 35 000 zł;
- Banku Handlowego S.A. z sumą wierzytelności 57 000 zł;
- Janusza Machonia z sumą wierzytelności 23 600 zł;
- Anny Powroży z sumą wierzytelności 12 000 zł;
- PHU Maluch Spółki z o.o. z sumą wierzytelności 62 000 zł;
- Banku Millenium S.A. z sumą wierzytelności 42 000 zł;
- Anny Kawy i Jana Kawy z wierzytelnością solidarną w kwocie 17 000 zł.

Powyższym wierzycielom nie przysługują wierzytelności ze stosunku pracy czy z tytułu umów o dostarczenie produktów z własnego gospodarstwa rolnego. Poza tym, żadna z wierzytelności dłużnika nie była zabezpieczona na składnikach majątku dłużnika zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym, a także przez przeniesienie na wierzyciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa.

Sumy, według których obliczone zostały głosy poszczególnych wierzycieli w głosowaniu nad układem, są tożsame z sumami wierzytelności przypadających poszczególnym wierzycielom w powołanym wyżej spisie wierzytelności.

Spis wierzytelności spornych obejmował wierzytelność Przedsiębiorstwa Remontowego SFINKS S.A. w G. Nadzorca sądowy wskazywał, że między wierzycielem a dłużnikiem toczy się postępowanie sądowe przed Sądem Okręgowym w G. Suma wierzytelności

spornych nie przekraczała 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem.

Propozycje układowe dłużnika nie przewidywały podziału wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów.

Treść propozycji układowych obejmowała zaspokojenie wierzycieli w dwunastu równych ratach kwartalnych, poczynwszy od ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym uprawomocni się postanowienie sądu w przedmiocie zatwierdzenia układu. Propozycje układowe nie przewidywały zmniejszenia wysokości wierzytelności przysługującej wierzycielom.

W terminie trzydziestu dni przed dniem zwołania zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem nadzorca sądowy sporządził i złożył sędziemu-komisarzowi opinię o możliwości wykonania układu, nie składając testu zaspokojenia. Nie sporządzono również testu prywatnego wierzyciela. Nadto propozycje układowe nie przewidywały udzielenia dłużnikowi pomocy publicznej na restrukturyzację.

Sędzia-komisarz wyznaczył termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem na 28 listopada 2025 r. Obwieszczenia o terminie zgromadzenia wierzycieli dokonano 6 listopada 2025 r. W obwieszczeniu zawarto informację o terminie, miejscu i przedmiocie obrad oraz wskazano, że głosowanie na zgromadzeniu wierzycieli przeprowadzone będzie za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe KRZ. Wierzyciel, który stawia się osobiście na zgromadzeniu wierzycieli, będzie mógł oddać głos ustnie do protokołu bądź na piśmie.

Nadzorca sądowy zawiadomił wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności o terminie zgromadzenia wierzycieli doręczając im propozycje układowe wraz z pouczeniem o sposobie głosowania oraz treścią przepisów postępowania restrukturyzacyjnego wymaganych ustawą. Zawiadomienie skierował za pośrednictwem Poczty Polskiej na adresy siedzib lub miejsca zamieszkania wierzycieli. Nadzorca sądowy otrzymał potwierdzenie doręczenia wyżej wymienionych dokumentów od wszystkich wierzycieli, z wyjątkiem korespondencji skierowanej na adres zamieszkania Anny Powroży.

Na zgromadzenie wierzycieli stawili się:

- prawidłowo umocowani reprezentanci dłużnika;
- nadzorca sądowy;
- wierzyciel Jan Kawa;
- Zygmunt Zajączkowski, który okazał pisemną umowę cesji wierzytelności przysługującej Januszowi Machoniowi w kwocie 23 600 zł, ujętej w spisie wierzytelności dłużnika. Umowa cesji została zawarta 12 października 2025 r. z podpisem notarialnie poświadczonym;

- prawidłowo umocowany pełnomocnik zawodowy Przedsiębiorstwa Remontowego SFINKS S.A. w G., który okazał prawomocny z dniem 20 listopada 2025 r. wyrok Sądu Okręgowego w G., dotyczący wierzytelności wymienionej w spisie wierzytelności spornych, zasądzający od dłużnika na rzecz tego wierzyciela kwotę 92 000 zł, w tym odsetki i koszty postępowania. Wyrok został opatrzony klauzulą wykonalności.

W toku zgromadzenia wierzycieli sędzia-komisarz stwierdził, że zwołanie zgromadzenia nastąpiło w sposób prawidłowy. Sędzia-komisarz zatwierdził spis wierzytelności złożony przez nadzorcę sądowego do akt postępowania. Dłużnik nie złożył zastrzeżeń co do umieszczenia wierzytelności w spisie wierzytelności.

Nadzorca sądowy przedstawił na zgromadzeniu główne założenia planu restrukturyzacyjnego wraz z opinią o możliwości wykonania układu. Nadzorca sądowy stwierdził, że przedsiębiorstwo dłużnika w czasie wykonywania układu uzyska przychody z realizowanych i nowo zawieranych kontraktów oraz zamówień pozwalających sfinansować bieżące zobowiązania, a także realizować raty układu. Wobec faktu, że przedsiębiorstwo dłużnika uzyskuje przychody w oparciu o realizację zleceń doradztwa technicznego, jego głównym zasobem jest zatrudniony zespół ekspertów i rzeczoznawców. Firma dłużnika posiada wyłącznie majątek ruchomy o wartości około 65 000 zł składający się ze sprzętu komputerowego i specjalistycznego oprogramowania, gotówki na rachunkach bankowych w kwocie około 7 000 zł, a także jej należności od kontrahentów w kwocie 22 000 zł. Nadzorca sądowy wskazał, iż wykonanie układu jest bardzo wysoko prawdopodobne, zaś w przypadku ogłoszenia upadłości, wierzyciele nie uzyskaliby zaspokojenia w takim stopniu, jak w przypadku realizacji układu. Mając na uwadze majątek dłużnika, postępowanie upadłościowe zaspokoiłoby przede wszystkim koszty postępowania upadłościowego, szacowane na kwotę 67 000 zł.

Sędzia-komisarz zarządził głosowanie nad układem. Wierzyciele oddali głosy w sposób następujący:

- wierzyciel Poczta Polska S.A. oddał głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ poprzez prawidłowo umocowanego pełnomocnika, głos oddano za układem;
- wierzyciel Bank Handlowy S.A. oddał głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ poprzez prawidłowo umocowanego pełnomocnika, głos oddano za układem;
- wierzyciel Janusz Machoń nie oddał głosu, głosował Zygmunt Zajączkowski, oddał głos ustnie na zgromadzeniu wierzycieli, głos oddano za układem;
- wierzyciel Anna Powroży nie oddała głosu;

- wierzyciel PHU Maluch Spółka z o.o. oddał głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ poprzez prawidłowo umocowanego reprezentanta (członka zarządu jednoosobowego), głos oddano za układem;
- wierzyciel Bank Millenium S.A. oddał głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego KRZ poprzez prawidłowo umocowanego pełnomocnika, głos oddano przeciwko układowi;
- wierzyciel Jan Kawa oddał głos ustnie na zgromadzeniu wierzycieli, głos oddano za układem;
- wierzyciel Przedsiębiorstwo Remontowe SFINKS S.A. w G. oddał głos na piśmie podczas zgromadzenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika zawodowego, głos oddano za układem.

Zadania dla zdającego:

1. Wskaż, czy nadzorca sądowy miał obowiązek sporządzić test zaspokojenia i przedłożyć go sędziemu-komisarzowi przed terminem zgromadzenia wierzycieli. Podaj podstawę prawną i uzasadnienie swojego stanowiska.
2. Wskaż, czy wierzyciele Jan Kawa, Zygmunt Zajączkowski, Przedsiębiorstwo Remontowe SFINKS S.A. w G., byli uprawnieni do głosowania nad układem. Podaj podstawę prawną i uzasadnienie swojego stanowiska.
3. Wskaż, czy nieobecność na zgromadzeniu Anny Powroży, przy braku dowodu doręczenia zawiadomienia, była przeszkodą odbycia zgromadzenia wierzycieli i głosowania nad układem. Podaj podstawę prawną i uzasadnienie swojego stanowiska.
4. W oparciu o podany stan faktyczny ustal wyniki głosowania na zgromadzeniu wierzycieli. Czy na podstawie tych wyników były przesłanki do stwierdzenia przyjęcia układu? Podaj podstawę prawną i uzasadnienie swojego stanowiska.