



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 21 listopada 2025 r.

WP-I.4131.232.2025

Rada Gminy Pniewy

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i poz. 1436)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII.186.25 Rady Gminy Pniewy z 27 października 2025 r. *„w sprawie zmiany uchwały nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Cychry, Budki Petrykowskie”*.

Uzasadnienie

Na sesji 27 października 2025 r. Rada Gminy Pniewy podjęła uchwałę Nr XXIII.186.25 *„w sprawie zmiany uchwały nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Cychry, Budki Petrykowskie”*.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 14 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o p.z.p.*”.

Powyższą uchwałę doręczono organowi nadzoru 30 października 2025 r. przy piśmie Wójta Gminy Pniewy z 28 października 2025 r., znak: RG.0007.10.2025.

W wyniku dokonanej oceny prawnej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o p.z.p., co skutkowało koniecznością przeprowadzenia tzw. postępowania wyjaśniającego, zgodnie z pismem z 4 listopada 2025 r., znak: WP-I.4130.849.2025, a następnie wszczęciem postępowania nadzorczego i skierowaniem do Rady Gminy Pniewy zawiadomienia z 12 listopada 2025 r., znak: WP-I.4131.232.2025.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p., w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Uchwała inicjująca procedurę sporządzenia planu miejscowego, powinna określać, w sposób jednoznaczny, nie budzący jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, jaki obszar będzie objęty tym planem.

Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu miejscowego, inicjującym proces tworzenia przyszłego aktu prawa miejscowego. Wyłącznym przedmiotem uchwały intencyjnej jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem lub jego zmianą. Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu miejscowego jest więc zakomunikowanie wszczęcia procesu planistycznego oraz wyznaczenie – na załączniku graficznym – granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu lub jego zmiany, objętego projektem planu lub jego zmiany (*vide*: wyrok NSA z 13 września 2005 r., sygn. akt II OSK 64/05, LEX nr 194989).

Identyfikacja obszaru, dla którego będzie sporządzany projekt planu miejscowego, powinna nastąpić zarówno w części tekstowej (np. poprzez określenie nazwy własnej obszaru oraz słowny opis jego granic), jak i w części graficznej. Załącznik graficzny został uznany za obligatoryjną formę wskazania obszaru objętego projektem planu, do którego odnosi się uchwała intencyjna i następująca po niej procedura planistyczna, ale nie musi spełniać cech formalnych, które są wymagane od rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który winien być sporządzony zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 16 ust. 1 ustawy o p.z.p. Jednakże musi on wypełniać swą funkcję, polegającą na tym, aby na jego podstawie możliwe było, w sposób jednoznaczny, wskazanie granic obszaru projektu planu miejscowego.

Wyznaczenie tych granic na załączniku graficznym do uchwały intencyjnej powinno być na tyle precyzyjne, aby nie powstały wątpliwości, czy dana nieruchomość została objęta procedurą planistyczną. Uchwała musi precyzyjnie określać, które nieruchomości zostaną objęte planem lub jego zmianą, aby możliwe było ustalenie, czy na tych właśnie nieruchomościach planowana jest np. lokalizacja inwestycji celu publicznego, jakie będzie przeznaczenie terenu, a także jakie będą obowiązywały ewentualne warunki zagospodarowania i zabudowy. **Uchwała intencyjna**, jako bezwzględnie poprzedzająca wszelkie prace planistyczne związane już konkretnie z trybem postępowania w sprawie planu miejscowego, **powinna ściśle określać obszar gminy, który tym planem będzie z woli rady gminy, jako jej organu stanowiącego, objęty.**

W tym miejscu uzasadnienia należy zauważyć, iż organ nadzoru nie kwestionuje również możliwości podjęcia uchwały zmieniającej, już zainicjowanej procedury planistycznej, w zakresie granic obszaru objętego przyszłym planem miejscowym. Niemniej jednak, w przypadku wykazania realnej potrzeby wprowadzenia zmiany granic obszaru objętego przyszłym planem miejscowym, obowiązkiem rady gminy jest dokonanie jej w sposób jednoznaczny, zarówno w części tekstowej uchwały zmieniającej, jak i na załączniku graficznym do tej uchwały.

Organ nadzoru wskazuje, że ustawa o p.z.p. reguluje w sposób szczegółowy kwestie dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy, w tym postępowania zmierzającego do ustalenia przeznaczenia terenu, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobu ich zagospodarowania i zabudowy, co następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ustawa odnosi się przy tym do niezbędnych czynności administracyjnych, które muszą być dokonane w tym celu. Składają się one na szczegółowy tryb sporządzania i uchwalania planu miejscowego, zapoczątkowany podjęciem uchwały intencyjnej w tej sprawie (art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p.) i kontynuowany przez działania wskazane w art. 17 ustawy o p.z.p. oraz zakończony podjęciem uchwały uchwalającej plan miejscowy (art. 20 ust. 1). Uchwała ta jest więc zaledwie ostatnią czynnością uregulowanego w ustawie trybu sporządzania i uchwalania planu miejscowego. Poprzedzające ją wymagane etapy procedury mają na celu zapewnienie spełnienia wymogów planowania przestrzennego określonych w art. 1 ustawy o p.z.p. Procedura planistyczna jest pewnego rodzaju postępowaniem prawotwórczym i wymaga dokonania kolejno szeregu czynności prawnych oraz materialno – technicznych, które mają na celu zagwarantowanie, że w toku tworzenia planu, gmina uwzględni stanowisko innych organów administracji publicznej, wolę mieszkańców gminy, których przyszłe ustalenia planu będą dotyczyły, a także uwzględni, że plan miejscowy będzie w przyszłości podstawą do wydawania decyzji administracyjnych, w tym decyzji o pozwoleniu na budowę. Procedura planistyczna służy więc zapewnieniu partycypacji społecznej, ochrony interesu publicznego i interesów podmiotów prywatnych w planowaniu przestrzennym.

Uchwała intencyjna stanowi podstawę do sporządzenia planu miejscowego lub jego zmiany, co oznacza, że sporządzony, a następnie uchwalony plan lub jego zmiana, powinien być zgodny z tą uchwałą. Powyższe wynika z art. 15 ust. 1, w związku z art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o p.z.p., zaś w przypadku zmiany planu miejscowego – także z przepisu art. 27 ww. ustawy. **Dlatego też określenie granic obszaru objętego przyszłym planem miejscowym lub jego zmianą, winno zostać dokonane w sposób jednoznaczny i identyfikowalny dla wszystkich uczestników oraz zainteresowanych procesem jego sporządzania, w treści samej uchwały zmieniającej.**

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż dokonano zmiany pierwotnej uchwały intencyjnej Nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z 25 sierpnia 2025 r. „w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Cychry, Budki Petrykowskie”, polegającej *de facto* na:

- **dodaniu** do obszaru sporządzania planu działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: **33 i 35 z obrębu Karolew** oraz **71/4 z obrębu Budki Petrykowskie**, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 uchwały zmieniającej, wskazanych na jej załącznikach nr 1 i nr 2;
- **wylączeniu** z obszaru opracowania działki oznaczonej numerem ewidencyjnym **69/3 z obrębu Cychry**, a tym samym **uchyleniu załącznika nr 5** do uchwały zmienianej;
- **nadaniu nowego brzmienia § 1 ust. 1** uchwały zmienianej.

Powyższe wynika z ustaleń § 1 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 i pkt 7 uchwały zmieniającej, w brzmieniu: „1. W uchwale nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Cychry, Budki Petrykowskie wprowadza się następujące zmiany: 1) dodaje się działkę ew. nr 33 i 35 obręb Karolew; 2) załącznik nr 3 do uchwały nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r. otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały; 3) wylacza się z opracowania planu miejscowego działkę ew. nr 69/3 obręb Cychry; 4) uchyla się załącznik nr 5 do uchwały nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r.; 5) dodaje się działkę ew. nr 71/4 obręb Budki Petrykowskie; 6) załącznik nr 6 do uchwały nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r. otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały 7) § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Budki Petrykowskie.”.”.

Tymczasem, jak wynika z załączników nr 1 i 2, stanowiących integralną część niniejszej uchwały zmieniającej, obszar planu został zwiększony względem pierwotnie podjętej uchwały intencyjnej Nr XXI.174.25 z 25 sierpnia 2025 r., również o działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 77, 78 i 79 z obrębu Karolew oraz 65 z obrębu Budki Petrykowskie, co nie znajduje odzwierciedlenia w treści ustaleń części tekstowej uchwały zmieniającej.

Powyższe znajduje swoje jednoznaczne potwierdzenie w wyjaśnieniach Wójta Gminy Pniewy z 6 listopada 2025 r., znak: GP.6722.100.25, stanowiących odpowiedź na pismo Wojewody Mazowieckiego z 4 listopada 2025 r., znak: WP-I.4130.849.2025, z których wynika, że: „(...) wyjaśniam iż w uchwale z XXIII.186.25 Rady Gminy Pniewy z 27 października 2025 r. omyłkowo

w części graficznej znalazły się działki ewidencyjne nr 77, 78 79, z obrębu Karolew oraz działka ewidencyjna nr 65 z obrębu Budki Petrykowskie. W załączeniu przekazuję prawidłowe załączniki do uchwały nr XXIII.186.25 Rady Gminy Pniewy z 27 października 2025 r. (...)”.

W tym miejscu uzasadnienia wskazać należy, że nie jest wiadomym jaka wersja uchwały Nr XXIII.186.25 została przyjęta na sesji Rady Gminy Pniewy w dniu 27 października 2025 r., bowiem załączniki nr 1 i nr 2, przekazane przy ww. piśmie Wójta Gminy Pniewy z 6 listopada 2025 r. są odmienne od tych przekazanych pierwotnie przy piśmie tego samego organu z 28 października 2025 r., znak: RG.0007.10.2025., a także zamieszczonych 30 października 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Pniewy (https://bip.pniewy.pl/wiadomosci/421/wiadomosc/847664/uchwala_nr_xxiii18625_rady_gminy_pniewy_z_dnia_27_pazdziernika_2).

Ponadto wskazać należy, że w ramach nowo nadanego brzmienia **§ 1 ust. 1 uchwały zmieniającej**, określono, że: „***1. Przystępuje się do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Budki Petrykowskie.***” (vide § 1 ust. 1 pkt 7 uchwały zmieniającej), co oznacza, iż dokonano zmiany § 1 ust. 1 uchwały zmieniającej, poprzez wykreślenie nazwy miejscowości Cychry.

Powyższe bezpośrednio wynika z wyłączenia z opracowania przyszłego planu miejscowego działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 69/3 z obrębu Cychry, a tym samym uchylenia załącznika nr 5 do uchwały Nr XXI.174.25 z 25 sierpnia 2025 r. (vide § 1 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 uchwały zmieniającej).

Jednocześnie, Rada Gminy Pniewy nie znowelizowała tytułu pierwotnie podjętej uchwały przystąpieniowej, z którego w dalszym ciągu wynika, iż uchwała została podjęta „***w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Cychry, Budki Petrykowskie***”.

Organ nadzoru podkreśla, iż z **jednej strony nadano nowe brzmienie § 1 ust. 1** uchwały zmieniającej, z którego wynika, że przystępuje się do sporządzenia *miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Budki Petrykowskie*, z **drugiej zaś strony**, tytuł uchwały jednoznacznie przesądza, iż przystąpiono do sporządzenia planu miejscowego również dla terenu położonego w miejscowości Cychry.

Tym samym należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie doszło także do powstania wewnętrznej sprzeczności pomiędzy ustaleniami uchwały zmieniającej Nr XXIII.186.25

z 27 października 2025 r., a także wykluczających się wzajemnie ustaleń pomiędzy uchwałą zmieniającą, a uchwałą zmieniającą Nr XXI.174.25 z 25 sierpnia 2025 r.

Powyższe oznacza, iż Rada Gminy Pniewy w sposób niejednoznaczny i nieskuteczny dokonała zmiany pierwotnie podjętej uchwały intencyjnej. Nie jest bowiem wiadomym, jakie są faktyczne granice obszaru objętego przyszłym planem miejscowym.

W związku z powyższym doszło do istotnego naruszenia art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o p.z.p., w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, co oznacza konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości, bowiem nie jest możliwe kontynuowanie procedury sporządzania planu miejscowego na podstawie przedmiotowej uchwały zmieniającej Nr XXIII.186.25 z 27 października 2025 r.

Wskazać przy tym należy, iż wykonując kolejne czynności planistyczne określone w art. 17 ustawy o p.z.p., organ wykonawczy wielokrotnie przywoływać będzie uchwałę, którą zainicjowano proces sporządzania planu miejscowego. Nie może ona zatem wprowadzać w błąd osób i podmiotów zainteresowanych ustaleniami planu miejscowego, co do właściwego przebiegu granic obszaru objętego tym projektem planu. Innymi słowy, wszystkie podmioty współpracujące przy tworzeniu aktu prawa miejscowego winny mieć świadomość, dla jakiego konkretnie obszaru podejmowane są czynności planistyczne określone w art. 17 ustawy o p.z.p., bo tylko w odniesieniu do ściśle określonych granic, odnosić będą swoje wnioski, uwagi, a także dokonywane będą stosowne uzgodnienia oraz wyrażane opinie.

W odniesieniu do podstaw stwierdzenia nieważności aktów organu samorządowego przyjmuje się, że już z samego brzmienia art. 91 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wynika, iż tylko istotne naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały (aktu) organu gminy. Za „istotne” naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być akceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Zalicza się do nich między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał (por. M. Stahl, Z. Kmiecik: w Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny, Samorząd Terytorialny 2001, z. 1-2, str. 101-102).

Na powyższe wskazuje również stanowisko judykatury, w tym m.in. wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 października 2017 r. sygn. akt IV SA/Wa 837/17, w którym Sąd stwierdził: „Za istotne naruszenie prawa uznaje się bowiem uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały. Do takich uchybień należą między innymi: naruszenie

przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło.”.

Wobec ogólnie wyznaczonych wskazanymi przepisami ram prawnych i podstaw stwierdzania nieważności aktów organów jednostek samorządu terytorialnego, wykładnia poszczególnych pojęć użytych w treści tych przepisów dokonywana jest w orzecznictwie sądów administracyjnych, przy uwzględnianiu poglądów doktryny.

Wskazana regulacja, określając kategorie wad (istotne naruszenie prawa, nieistotne naruszenie prawa), wyznacza podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały. Za nieistotne naruszenia prawa uznaje się naruszenia drobne, niedotyczące istoty zagadnienia, a zatem będą to takie naruszenia prawa, jak błąd lub nieścisłość prawna niemająca wpływu na materialną treść uchwały. Natomiast do kategorii istotnych naruszeń należy zaliczyć naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały, dotyczące meritum sprawy jak np. naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z 16 września 2008 r., w sprawie sygn. akt SK 76/06 (publ. OTK-A 2008/7/121, Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1053), wydanego na tle kontroli konstytucyjnej dotyczącej art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wyjaśnił, że: *„Działalność samorządu terytorialnego podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności, zgodnie z art. 171 ust. 1 Konstytucji RP. Sprawowanie nadzoru ustrojodawca powierzył Prezesowi Rady Ministrów, wojewodom i regionalnym izmom obrachunkowym (art. 171 ust. 2 Konstytucji RP). Nadzór nad działalnością samorządu sprawowany jest według kryterium legalności.”.*

Z powyższego wynika, że Konstytucja RP poddaje nadzorowi całą działalność samorządu terytorialnego wyłącznie z punktu widzenia legalności. Oznacza to, że organ nadzoru może badać działalność jednostki samorządu tylko co do jej zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Organy nadzoru mogą zatem wkraczać w działalność samorządu tylko wówczas, gdy zostanie naruszone prawo, nie są zaś upoważnione do oceny celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez samorząd (Komentarz do Konstytucji RP, Małgorzata Masternak - Kubiak). Zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej mają obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Zobowiązanie organu do działania w granicach prawa oznacza w szczególności, że organ władzy publicznej powinien przestrzegać wszelkich norm związanych z kompetencjami tego organu, przy czym nie chodzi tu tylko o prawo

materialne i ustrojowe, lecz także o normy procesowe (tak: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 22 września 2006 r. w sprawie sygn. akt U 4/06, publ. Legalis numer 79197).

Z punktu widzenia wszelkich regulacji procesowych istotne jest także, że z zasady legalizmu wynika obowiązek rzetelnego wykonywania przez organy władzy publicznej powierzonych im zadań (tak: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 12 czerwca 2002 r., w sprawie sygn. akt P 13/01, publ. Legalis numer 54429), przy czym w wyroku tym Trybunał stwierdził również, że zasada ta oznacza, że *na ograny władzy publicznej nałożony jest obowiązek działania na podstawie oraz w granicach prawa (art. 7 Konstytucji). Ich działania, podstawa i granice tych działań powinny być ściśle wyznaczone przez prawo. Niedopuszczalne jest zatem działanie bez podstawy prawnej - wykraczające poza te granice (por. np. wyrok TK z 14 czerwca 2000 r., P 3/00, OTK ZU nr 5/2000, poz. 138).*

W kontekście powyższych rozważań wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie doszło do podjęcia uchwały wprost naruszającej dyspozycję art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o p.z.p., co oznacza istotne naruszenie prawa, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr XXIII.186.25 Rady Gminy Pniewy z 27 października 2025 r. „w sprawie zmiany uchwały nr XXI.174.25 Rady Gminy Pniewy z dnia 25 sierpnia 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanych działek w miejscowości Osieczek, Kocerany, Karolew, Wola Pniewska, Cychry, Budki Petrykowskie”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/