

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 15 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Miasto i Gminę Uzdrowską Muszyna, ul. Rynek 31 (33-370 Muszyna) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa efektywności energetycznej infrastruktury oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna” - roboty budowlane

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Pismem z 15 stycznia 2026 r. zamawiający Miasto i Gmina Uzdrowska Muszyna (zwany dalej: „Zamawiającym”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, zwanej dalej: „ustawą Pzp”) wystąpił z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Wniosek Zamawiającego został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa (zwanego dalej jako „Odwołujący”) odwołania, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej przez Zamawiającego w ww. postępowaniu.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający podniósł, że w dniu 09.09.2025r. Odwołujący, w wyżej wskazanym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod nr sprawy: ZP.271.16.2025, gdzie ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00326479/01 z dnia 2025-07-15, złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 8 Pzp – błędną ocenę oferty Odwołującego, w tym wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i w konsekwencji nieuprawnione odrzucenie oferty Pollight Sp. z o.o., z powołaniem się na niezgodność z warunkami zamówienia oraz rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, która to niezgodność i rażąco niska cena miałyby wynikać z niewłaściwej ilości układów kompensacji mocy biernej i sterowników szafy, mimo że oferta Pollight uwzględniała łącznie 73 układy kompensacji, tj. 21 szt. w pełni wyposażonych szaf zawierających zgodnie z wymaganiami wszelkie układy w tym kompensatory mocy zgodnie z wymaganiami SWZ oraz dodatkowo 52 sztuki układów kompensacji mocy biernej i sterowników co odpowiadało wymaganiom Zamawiającego.
2. Naruszenie art. 16 w zw. z art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez dokonanie niewszechstronnej oceny wyjaśnień złożonych przez LUG Services Sp. z o.o., mimo że wykonawca nie sprostął obowiązkowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 Pzp. i konsekwencji z ostrożności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny i nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W szczególności ograniczył się do ogólnych oświadczeń, nie przedstawił żadnej kalkulacji kosztów pracy z uwzględnieniem obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne ani dowodów na realność kosztów serwera i jego utrzymania przez okres 10 lat.
3. Naruszenie art. 18 ust. 1–3 Pzp – poprzez zaniechanie zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez LUG Services Sp. z o.o. w zakresie załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy wykonawca nie wykazał przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o

zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i w konsekwencji zaniechanie odtajnienia tych dokumentów.

4. Naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 8 ustawy Pzp – poprzez przedwczesny i wadliwy wybór oferty LUG Services Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta w świetle niepełnych dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego wydaje się niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia co wynika z wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i fakt, że wykonawca nie uwzględnił pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Tym samym LUG Services Sp. z o.o. nie wykazała realności kosztów i nie wyjaśnił braku rażąco niskiej ceny w związku z wezwaniem Zamawiającego.

Zamawiający dalej wskazał, że Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w zakresie powyższych zarzutów, wydając wyrok z dnia 07.11.2025 r. o sygn. akt: KIO 3821/25. Jak podkreślił Zamawiający działając zgodnie z ww. wyrokiem dokonał on unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia ofert Odwołującego. Następnie, Zamawiający w dniu 24.11.2025 r. zawiadomił wykonawcę LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze o odtajnieniu informacji przesłanych przez tego wykonawcę, jako część niejawną wyjaśnień. Dodatkowo Zamawiający wezwał LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze do wyjaśnienia treści oferty w części dotyczącej kwot poszczególnych elementów znajdujących się w kosztorysie złożonym przez tego wykonawcę wraz z wyjaśnieniami wysokości zaoferowanej ceny, bowiem jak zaznaczył Zamawiający spostrzegł on, iż wykonawca w obliczaniach popełnił błąd obliczeniowy. Zamawiający następnie wskazał, że w dniu 15.12.2025 r. wykonawca udzielił odpowiedzi, poprawiając omyłki rachunkowe wyjaśniając, że: *„Dokonana poprawa omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek nie powoduje zmiany ceny ogółem brutto wskazanej w formularzu ofertowym i kosztorysie cenowym. Wykonawca założył koszty ogólne w wysokości 5% oraz przewidział zysk w wysokości ponad 468 tysięcy netto. Wykonawca wskazuje, że nie ma błędu w obliczeniu ceny oferty. Wszystkie koszty zostały prawidłowo ujęte i skalkulowane zgodnie z załączonym przez zamawiającego przedmiarem robót”. Tym samym potwierdzając prawidłowość treści złożonej oferty oraz zdolność do realizacji zadania zgodnie z SWZ.*

Zamawiający argumentował, że mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, w dniu 22.12.2025 r. dokonał oceny oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, uwzględniając w klasyfikacji ofertę Odwołującego, zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 07.11.2025 r. sygn. akt: KIO 3821/25. Jednakże jak zaznaczył Zamawiający, w dniu 29.12.2025 r. Odwołujący złożył odwołanie, w którym kolejny raz zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226

ust. 1 pkt 8 Pzp – przez niezastosowanie się do obowiązującego przepisu i dokonanie niewłaściwej oceny wyjaśnień złożonych przez LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, mimo że wykonawca nie sprostął obowiązkowi dowodowemu wynikającemu z art. 224 ust. 5 Pzp. i konsekwencji z ostrożności naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty LUG Services Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, pomimo, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a tym samym wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny i nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W szczególności ograniczył się do ogólnych oświadczeń, a przedstawiona kalkulacja (ujawniona w wyniku orzeczenia KIO z dnia 7.11.2025r. sygn. akt KIO 3821/25 i nakazania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez LUG) potwierdza, że zaoferowana cena jest ceną niższą niż wynikająca z wyjaśnień, co zdaniem Zamawiającego było przedmiotem odwołania z dnia 09.09.2025 r. (pkt. 2 odwołania z dnia 09.09.2025 r.), które to Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła w wyroku z dnia 07.11.2025 r. sygn. akt: KIO 3821/25.

W podsumowaniu swojej argumentacji Zamawiający wskazał, że wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego bowiem, zarzuty wskazane przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 29.12.2025 r. zostały rozstrzygnięte i oddalone przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrokiem z dnia 07.11.2025 r. sygn. akt: KIO 3821/25.

W oparciu o treść złożonego przez Zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz zebrany materiał procesowy, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem, w stosunku do istnienia generalnego zakazu zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego do chwili rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę (art. 577 ustawy Pzp), który ma chronić z jednej strony interesy wykonawców biorących udział w postępowaniu, z drugiej strony także interes zamawiającego (finanse publiczne) poprzez przeprowadzenie przez Izbę kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w kwestionowanym zakresie, skoro już na tym etapie pojawiły się wątpliwości co do poprawności działania Zamawiającego, które mogą potencjalnie doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu i tym samym spowodować negatywne konsekwencje dla finansów publicznych. Jako wyjątek, instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy podlega stosowaniu zgodnie z zasadami przewidzianymi dla wyjątków, czyli ściśle i z zachowaniem ostrożności przy

ustalaniu możliwości ich zastosowania w danym stanie faktycznym, musi też być należycie uzasadniona.

W myśl art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku nie wykazał wystąpienia przesłanek, o których mowa we wskazanym powyżej przepisie, a które by uzasadniały uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Izba doszła do przekonania, że uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający oparł w praktyce o przytoczenie dotychczasowego przebiegu postępowania i stanowisko, że zarzuty wskazane przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 29.12.2025 r. zostały już rozstrzygnięte i oddalone przez Krajową Izbę Odwoławczą wyrokiem z dnia 07.11.2025 r. sygn. akt: KIO 3821/25. Tym samym w uzasadnieniu wniosku próżno szukać odniesienia się przez Zamawiającego do przesłanek z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, których wystąpienia daje Izbie możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Zamawiający we wniosku nie zawarł żadnej argumentacji wskazującej na to, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również nie uprawdopodobnił, że Odwołujący wniósł odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy przez Zamawiającego. Z przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji w żaden sposób nie wynika, że Odwołujący wnosząc odwołanie nie kierował się chęcią unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz zamiarem uniemożliwienia zawarcia umowy - a tym bardziej, że był to jedyny cel przyświecający skorzystaniu z tego środka ochrony prawnej przez wykonawcę. Odwołujący składając odwołanie działał w reakcji na czynności dokonywane przez Zamawiającego w postępowaniu i w terminach do tego przewidzianych. Zamawiający oparł wniosek wyłącznie na przekonaniu, że zarzuty wskazane przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 29.12.2025 r. były już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę co ma odzwierciedlenie w wyroku wydanym przez Krajową Izbę Odwoławczą, z dnia 07.11.2025 r. sygn. akt: KIO 3821/25, a taka argumentacja nie może

stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że na etapie rozpatrywania przez Izbę wniosku Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje merytorycznej oceny zarzutów odwołania, ponieważ ocena taka następuje na późniejszym etapie, w toku postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Izba w oparciu o art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: