

Informacja pokontrolna nr 63/2023-2024/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), § 18 umowy o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.07.01.00-00-0005/22 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia – Instytucja Pośrednicząca (IP) dla Osi Priorytetowej VII Wsparcie REACT-EU dla obszaru zdrowia PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 63/2023-2024/POWR/WM z dnia 27 listopada 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Małgorzata Puterman – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk), Małgorzata Gromadka – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	03.12.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji wsparcia.
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Krajowa Izba Fizjoterapeutów
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	<u>Adres Beneficjenta:</u> Krajowa Izba Fizjoterapeutów, Al. Jerozolimskie 93, 02-001 Warszawa <u>Miejsce prowadzenia wizyty monitoringowej:</u> Hotel Poniatowski, ul. Poniatowskiego 4, 26-600 Radom <u>Rodzaj wsparcia:</u> Szkolenie pt. „Wczesna fizjoterapia pacjentów po urazowym i nieurazowym uszkodzeniu mózgu.”
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „FIZJO-LEARNING - większe kompetencje fizjoterapeutów w pracy z pacjentem chorującym na choroby zakaźne, w tym COVID- 19”; <u>Numer Projektu:</u> POWR.07.01.00-00-0005/22; <u>Numer Działania:</u> 7.1 Wzmocnienie zasobów kadrowych systemu ochrony zdrowia; <u>Wartość Projektu:</u> 71 532 000,00 zł <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 68 142 572,97 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy: a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie, b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji

¹ O ile są różne

		projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie: – tematyki wsparcia, – terminu realizacji wsparcia, – sposobu udzielania wsparcia, – liczby uczestników. d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku, f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi, g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami, h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS, j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb, k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym, l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje, m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych, n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne), o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia, p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Zespół kontrolujący, w dniu 03.12.2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu POWR.07.01.00-00-0005/22. Wizyta została przeprowadzona w Hotelu Poniatowski, ul. Poniatowskiego 4, 26-600 Radom, gdzie odbywało się szkolenie pt. „Wczesna fizjoterapia pacjentów po urazowym i nieurazowym uszkodzeniu mózgu.” Szkolenie zostało przeprowadzone w ramach usługi zleconej, na podstawie umowy nr 08/12/2022/DOP/7.1, zawartej z firmą Odnova Sp. z o.o. W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją szkolenia, w tym: – Listę obecności z dnia 03.12.2023 r.; – Ankiety wypełnione przez uczestników szkolenia; – Harmonogram wsparcia; – Materiały szkoleniowe; – Oznaczenia Sali; – Dokumenty potwierdzające kwalifikację wykładowców prowadzących szkolenie; – Umowa z Wykonawcą odpowiedzialnym za przeprowadzenie szkolenia.
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że: 1. Działania Projektu przekładają się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu

szczegółowego Osi VII „Wsparcie REACT-EU dla obszaru zdrowia PO WER”, 7.1 Wzmocnienie zasobów kadrowych systemu ochrony zdrowia.

2. Forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminu oraz sposobu realizacji wsparcia.

Tematyka:

Celem głównym projektu jest podniesienie poziomu kompetencji 18 tys. fizjoterapeutów z obszaru całego kraju w zakresie prowadzenia fizjoterapii pacjentów chorujących na choroby zakaźne, w tym w szczególności na COVID-19, rehabilitacji pochorobowej oraz fizjoprofilaktyki poprzez zastosowanie specjalistycznego wsparcia szkoleniowego w okresie realizacji projektu.

W projekcie zaplanowane zostało przeprowadzenie szkoleń dla 20 tys. fizjoterapeutów, w 7 podstawowych dziedzinach fizjoterapii wchodzących w zakres rehabilitacji pochorobowej:

- pulmonologicznej,
- ortopedycznej,
- neurologicznej,
- kardiologicznej,
- pediatrycznej,
- onkologicznej,
- uroginekologicznej.

Skontrolowane przez ZK szkolenie z zakresu wczesnej fizjoterapii pacjentów po urazowym i nieurazowym uszkodzeniu mózgu, zaplanowano w ramach Zadania 2: Organizacja kursów i szkoleń podnoszących kompetencje fizjoterapeutów.

Termin:

Zgodnie z założeniami WoD, Beneficjent założył realizację szkoleń w okresie od stycznia do grudnia 2023 r.

Zarówno miejsce realizacji szkolenia, jak i jego termin są zgodne z Harmonogramem udostępnionym przez Beneficjenta na utworzonej w ramach projektu platformie edukacyjnej KIF: <https://fizja.pl/>.

Sposób realizacji wsparcia:

Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie „Szkolenia będą organizowane w różnej formie: stacjonarnej, hybrydowej i zdalnej. Wymiar dydaktyczny będzie uzależniony od programu danego szkolenia - zakłada się szkolenia doskonalące i kompetencyjne. Szkolenia stacjonarne nie będą dłuższe niż 24 godz. dydaktyczne (3 dni szkoleniowe), a zdalne - 8 godz. Każde szkolenie zakończy się egzaminem. (...) Osoby zakwalifikowane do udziału w projekcie będą mieć możliwość samodzielnego wyboru szkoleń sklasyfikowanych do 3 kategorii:

- online – dostępnych na platformie (ok. 93 szkolenia),
- stacjonarnych – uruchamianych po zebraniu się grupy, uczestnik wskazuje termin szkolenia, tj. zapisuje się na szkolenie (ok. 54 tematy szkoleniowe),
- hybrydowych – kompilacja dwóch powyższych formu: część teoretyczna szkolenia dostępna online, część praktyczna jako szkolenie stacjonarne.”.

Wizytowane szkolenie pt. „Wczesna fizjoterapia pacjentów po urazowym i nieurazowym uszkodzeniu mózgu”, zostało zorganizowane w trybie stacjonarnym, w ramach szkoleń z dziedziny rehabilitacji pochorobowej neurologicznej.

Szkolenie zorganizowano w dniach 02-03.12.2023 r., w godz. od 9.00 do 16.30, z 1-godzinną przerwą na obiad.

Liczba uczestników:

Grupę docelową projektu stanowi 20 tys. fizjoterapeutów/tek z obszaru całego kraju, tj. osób posiadających prawo wykonywania zawodu fizjoterapeuty, przyznane przez Krajową Radę Fizjoterapeutów.

W oparciu o listę obecności oraz ankiety, ZK ustalił, że w kontrolowanych zajęciach wzięło udział 18 osób - fizjoterapeutów.

3. Sprzęt, wykorzystywany podczas szkoleń został zapewniony przez Wykonawcę, odpowiedzialnego za

świadczenie usługi zleconej.

4. Zespół kontrolujący rozdał uczestnikom szkolenia ankiety, w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Zwrotnie otrzymano 18 wypełnionych ankiet. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:

- Pytanie 1 - Czy Pan/Pani jako uczestnik szkolenia został/a poinformowany/a, że bierze udział w projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100% (18 osób) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
- Pytanie 2 - Proszę o podanie nazwy Funduszu Europejskiego Finansującego niniejsze przedsięwzięcie – 94,44% (17 osób) ankietowanych wskazało prawidłową odpowiedź, tj. Europejski Fundusz Społeczny; 5,56% (1 osoba) ankietowanych udzieliło odpowiedzi Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego.

Ponadto, na podstawie wyników ankiet Zk potwierdza, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, wysoko ocenili poziom prowadzonych zajęć, ich organizację oraz kompetencje wykładowców:

- Pytanie 4 – Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia - 100% ankietowanych (18 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
- Pytanie 5 - Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 100% (18 osób), udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie? – 72,22% (13 osób) badanych przyznało ocenę bardzo dobrą; – 27,78% (5 osób) badanych przyznało ocenę dobrą
- Pytanie 7 - Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? - 100% (18 osób) udzieliło odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie 9 – Ocena programu formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
 - Dzięki udziałowi w zajęciach zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 77,78% (14 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 16,67% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; 5,55% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
 - Cele zajęć zostały jasno określone – 72,22% (13 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 27,78% (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
 - Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele kursu – 77,78% (14 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 22,22% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
 - Zakres zagadnień na zajęciach został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 66,67% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 27,78% (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; 5,55% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”;
 - Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 83,33% (15 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 16,67% (3 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”;
 - Dzięki udziałowi w zajęciach jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję - 72,22% (13 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 22,22% (4 osoby) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; 5,56% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie potrafię ocenić / nie znam się”.

5. Na podstawie wyników ankiet Zk stwierdził, że uczestnicy, przed rozpoczęciem udziału w szkoleniu, mieli możliwość wskazania Beneficjentowi informacji nt. specjalnych potrzeb związanych z udziałem we wsparciu:

- Pytanie 8 – Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani potrzeb – pytanie podzielone na 4 podpunkty:
 - Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 72,22% (13 osób) badanych udzieliło odpowiedzi

	twierdzące; 27,78% (5 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. • Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 100% (18 osób) badanych udzieliło odpowiedzi przeczącej. 6. W szkoleniu nie brały udziału osoby z niepełnosprawnościami, do budynku był podjazd na wózki inwalidzkie oraz winda w budynku. Toaleta była dostosowana do osób z niepełnosprawnościami. 7. Uczestnicy zajęć wykazali zadowolenie z posiadanej przez trenerów prowadzących zajęcia wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w oparciu o wyniki ankiety: ➤ Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładowców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty, tj.: • Kompetencje wykładowcy/ów są adekwatne do celów zajęć – 94,44% (17 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 5,56% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”; • Postawa wykładowcy/ów jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 94,44% (17 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”; 5,56% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie zgadzam się”; Jednocześnie na podstawie własnego osądu oraz na podstawie przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje wykładowców prowadzących zajęcia, ZK potwierdza że trenerzy posiadają wiedzę i wysokie kompetencje do realizacji wizytowanych zajęć. 8. Na podstawie wyników ankiety, Zk potwierdził, że uczestnicy dobrze oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia. Wyniki ankiety prezentują się następująco: ➤ Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji zajęć - pytanie zostało podzielone na 4 podpunkty, tj.: • Lokalizacja miejsca zajęć, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 38,88% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 50,00% (9 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; 5,56% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „częściowo zgadzam się”; 5,56% (1 osoba) badanych udzieliło odpowiedzi „nie zgadzam się”; • Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć w zajęciach – 38,89% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 61,11% (11 osób) badanych udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”; • Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 61,11% (11 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 38,89% (7 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; • Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – 33,33% (6 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 66,67% (12 osób) badanych udzieliło odpowiedzi „zgadzam się”; 9. Ponadto, w pytaniach otwartych ankiety, uczestnicy wskazali m.in. odpowiedzi: ➤ Pytanie 12 – Jakich zagadnień podczas realizacji danej formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)? – Nikt nie wskazał odpowiedzi. ➤ Pytanie 13 – Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas dziennej formy wsparcia; Uczestnicy wymienili nw. zagadnienia: – Rehabilitacja osób po udarach mózgu. – Wykorzystanie przedmiotów codziennego użytku do lepszego funkcjonowania chorych pacjentów. – Istota ćwiczeń wielozadaniowych dla jak największego angażowania pacjenta, pozycjonowanie, praca z układem wzroku pacjenta po udarze (wzrokowym, gałkoruchowym). – Mechanizm plastyczności mózgu. – Kontrola tułowia. – Praca z pacjentem neurologicznym – Wszystkie zagadnienia, które zostały poruszone były bardzo interesujące. – Przekaz konkretny, zrozumiały i wszystko od razu wykorzystane w praktyce (ćwiczenia). Układanie pacjenta po udarze. – Ułożenie pacjenta na łóżku, nauka chodu, ćwiczenia na stabilizację centralną. – Wiedza praktyczna pomagająca polepszyć stan pacjenta. – Praktyczne badanie pacjenta. – Praktyczne wskazówki dotyczące stabilizacji łóżkowej pacjenta we wczesnym stadium poudarowym.
--	---

	– Zdobyć umiejętności praktycznych w pracy z chorymi po udarze. – Pozycja ułożenia pacjenta w łóżku. – Badanie pacjenta we wczesnej fazie po uszkodzeniu mózgu. – Pozycje ułożeniowe pacjenta leżącego. – Badanie pacjenta (ocena wzroku i lokalizacja uszkodzenia mózgu). ➤ Pytanie 14 – Co Pana/Pani zdaniem powinno być ulepszone? – Większa ilość miejsc na kursach stacjonarnych. – Większa ilość kursów stacjonarnych. – Dofinansowanie dojazdu na szkolenie. – Lepsze informacje, jeśli zostaną wolne miejsca na szkoleniu, tak aby ktoś mógł skorzystać jeszcze. – Więcej dni kursu – chociaż 3 (najlepiej 4) aby móc lepiej zagłębić się w temat. 2 dni dla tego tematu kursu to za krótko. – Poszerzenie tematyki szkoleń o urazy rdzenia kręgowego. – Miejsce kursu powinno być dobrane tak, by umożliwić dojazd z co najmniej miast wojewódzkich. – Więcej informacji w skryptach. – Więcej praktyki niż teorii, bo teorię można sobie doczytać. ➤ Pytanie 15 - Proszę opisać w jaki sposób udział w danej formie wsparcia wpłynął na Pana/Pani umiejętności? Uczestnicy zajęć wskazali m.in.: – Pogłębienie wiedzy w danych dziedzinach i poprawa jakości pracy z pacjentem. – Pewność w pracy z pacjentami ciężkimi i ortopedycznymi. – Udział pozwolił mi na podpatrzenie nowych rozwiązań w pracy z moimi pacjentami. Na pewno będę wykorzystywać je w pracy. – Poznałam nowe techniki, możliwości pracy z pacjentem. Zobaczyłam nowe dla mnie podejście do rehabilitacji, które jest dla mnie wartościowe (inny dla mnie sposób pracy [REDACTED]). – Podniesienie kompetencji i umiejętności w zakresie rehabilitacji neurologicznej, która jest bardzo obszerna. – Podnosząc swoje kompetencje staję się atrakcyjniejsza na rynku pracy. – Zwiększenie umiejętności prawidłowego prowadzenia pacjenta. – Większa pewność wykonywanej pracy. – Zwiększenie kompetencji w danej tematyce, możliwość wykorzystania w pracy zawodowej nowych umiejętności. – Zwiększenie umiejętności praktycznych do pracy z pacjentem, nowe narzędzia do pracy z pacjentem. – Nabycie umiejętności które mogę wykorzystać w pracy z pacjentem po udarze. – Rozszerzyło moją wiedzę z zakresu neurologii. Nauczyłam się nowych technik wspomagających rekonwalescencję pacjenta. – Wpłynął na poprawę moich kompetencji zawodowych. – Zwiększenie zakresu umiejętności praktycznych które wykorzystam w swojej pracy. Nie obciążony został budżet mojej rodziny, bo szkolenie było bezpłatne. – Praca z pacjentem neurologicznym w oddziale rehabilitacji neurologicznej. – Mogę wykorzystać nabyte umiejętności w pracy. 10. Miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia nie zostało prawidłowo oznaczone. Na drzwiach sali szkoleniowej, gdzie odbywały się zajęcia zamieszczono plakat A4 nt. projektu, który został prawidłowo oznakowany znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój. Zostaje wydane zalecenie pokontrolne. 11. Materiały szkoleniowe, które otrzymali uczestnicy zostały oznakowane zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji. Prawidłowo oznaczono również prezentację multimedialną, wykorzystywaną podczas szkolenia.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Na miejscu realizacji projektu znajduje się plakat informujący o realizacji projektu, jednak został on sporządzony w formacie A4. Zgodnie z pkt. 12.8 Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji „plakatem może być wydrukowany arkusz papieru o

		minimalnym rozmiarze A3 (arkusz o wymiarach 297×420 mm)."
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
15	Zalecenia pokontrolne	Prawidłowość realizacji informacyjno-promocyjnych: W związku z tym, że projekt został zakończony, Beneficjent zostaje zobowiązany na przyszłość do zamieszczenia w miejscu realizacji projektu, plakatu informującego o realizacji projektu, wydrukowanego na arkuszu papieru, o minimalnym rozmiarze A3 (arkusz o wymiarach 297×420 mm)."
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	27.12.2023 r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia

Małgorzata Puterman

Małgorzata Puterman

dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Małgorzata Gromadka

/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia

Ernest Bober

Naczelnik Wydziału Kontroli 2

/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	3628379.12724305.13228153
Nazwa dokumentu	IP_POWR.07.01.00-00-0005_22 - 03_12_2023.pdf
Tytuł dokumentu	IP_POWR.07.01.00-00-0005_22 - 03_12_2023
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.309.2023
Data dokumentu	2023-12-27 14:16:51
Skrót dokumentu	283D969593F3C91A05CA7FA1B68C034B9B498B1E
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-12-27
Sygnatariusz	Małgorzata Puterman
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-12-27
Sygnatariusz	Małgorzata Gromadka
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-12-27
Sygnatariusz	Ernest Piotr Bober
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.118.1.1.
Data wydruku:	2023-12-27 14:50:51
Autor wydruku:	Puterman Małgorzata