



Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 2 grudnia 2025 roku

Sprawa: Odpowiedź MFiG na petycję
Znak sprawy: DD3.056.20.2025
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Odpowiedź na petycję

Szanowna Pani,

na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) w odpowiedzi na przesłaną przez Panią petycję z dnia 2 września 2025 r., dotyczącą likwidacji tzw. „ulgi dla młodych”, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 163, z późn. zm.), dalej jako: „ustawa PIT”, uprzejmie informuję, co następuje.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 148 ustawy PIT, wolne od podatku dochodowego są przychody uzyskiwane przez podatników do ukończenia 26. roku życia z tytułu umowy o pracę, umowy zlecenia, praktyk absolwenckich, staży uczniowskich oraz zasiłku macierzyńskiego – do określonego w ustawie limitu rocznego wynoszącego 85 528 zł.

Przepis ten obowiązuje od dnia 1 sierpnia 2019 r. i został wprowadzony w celu wsparcia aktywizacji zawodowej osób młodych oraz ułatwienia im startu na rynku pracy. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy (druk sejmowy nr 3551, Sejm VIII kadencji):

„Celem tych zmian jest obniżenie obciążeń fiskalnych młodych osób (...). Zmniejszenie obciążeń pozwoli młodym ludziom łatwiej rozpocząć pracę i równocześnie da możliwość powrotu na rynek pracy osobom pracującym w szarej strefie. Przyczyni się to do poprawy współczynnika aktywności zawodowej osób młodych oraz spadku bezrobocia wśród tej grupy wiekowej (...).

Nie można bowiem zapominać, że młode osoby, podejmując zatrudnienie, często opuszczają dom rodzinny, tworzą nowe gospodarstwo domowe, co generuje dodatkowe

koszty. Podjęcie pracy wymaga także poniesienia innych wydatków, np. związanych z uzupełnieniem wykształcenia, czy nabycia nowych umiejętności. Sytuacja osób młodych jest zatem niejednokrotnie trudniejsza od sytuacji osób, które zdążyły już „okrzepnąć” na rynku pracy, co determinuje poziom aktywności zawodowej i bezrobocia wśród osób młodych¹.”

W treści petycji, wskazano na potencjalne negatywne skutki przedmiotowej preferencji podatkowej, w tym na:

- spadek motywacji do dalszego rozwoju zawodowego po utracie prawa do ulgi, tj. po ukończeniu 26. roku życia,
- poczucie niesprawiedliwości wśród starszych pracowników, którym nie przysługuje ulga,
- zaburzenia proporcji wynagrodzeń na rynku pracy,
- zniechęcenie pracodawców do zatrudniania osób powyżej 26. roku życia.

Przedstawione uwagi zostały przeanalizowane. Niemniej jednak, informujemy, że obecnie nie są prowadzone prace legislacyjne zmierzające do likwidacji ani zmiany przepisów dotyczących ulgi dla młodych. Instrument ten, stanowi bowiem istotny element systemowych działań na rzecz zwiększania aktywności zawodowej osób młodych, tj. poniżej 26. roku życia oraz ograniczania negatywnych skutków bezrobocia w tej grupie wiekowej. Dane Głównego Urzędu Statystycznego (GUS)² wskazują, że stopa bezrobocia rejestrowanego w Polsce na koniec lipca 2025 r. wyniosła ogółem 5,4%, natomiast w grupie wiekowej 15–24 lata bezrobocie w II kw. 2025 r. wyniosło 11,3% i był to najwyższy wskaźnik wśród grup wiekowych³. Wciąż istnieje zatem uzasadnienie do utrzymywania ulgi dla młodych, jako instrumentu wspierającego legalne zatrudnienia wśród ludzi młodych.

Jednocześnie należy podkreślić, że na gruncie ustawy PIT wspierane są również inne grupy podatników. Przykładowo, od 2022 roku osoby, które mimo osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego (K60+, M65+) nie pobierają emerytury lub renty lecz kontynuują pracę na etacie, zleceniu lub we własnej firmie, opłacając przy tym składki na ubezpieczenia społeczne od uzyskanych przychodów, mogą korzystać z tzw. ulgi dla pracujących seniorów, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 154 ustawy PIT.

Odnosząc się do propozycji zachowania ulgi dla młodych wyłącznie dla osób wychowywanych w domach dziecka (szerzej: pieczy zastępczej) lub dla osób z niepełnosprawnościami, uprzejmie informujemy, że takie różnicowanie mogłoby stanowić naruszenie zasady równości i zakazu dyskryminacji, wynikającej wprost z art. 32 Konstytucji RP⁴. Spełnienie tego postulatu, stanowiłoby różnicowanie sytuacji podatkowej w oparciu o nieuzasadnione kryterium, co w efekcie stanowiłoby rozwiązanie niekonstytucyjne. W związku z tym wyjaśniamy, że zasady

¹ Druk nr 3551 – uzasadnienie, Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dostępny na stronie sejm.gov.pl, pod linkiem: <https://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3551>

² <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/bezrobocie-rejestrowane/>

³ Pracujący, bezrobotni i bierni zawodowo (wyniki wstępne Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności w 2 kwartale 2025 r.), <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-bezrobotni-bierni-zawodowo-wg-bael/pracujacy-bezrobotni-i-bierni-zawodowo-wyniki-wstepne-bael-2-kwartal-2025-r.-12,65.html>

⁴ Ustawa z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 483, z późn. zm.).

równości i sprawiedliwości w prawie podatkowym były w przeszłości wielokrotnie przedmiotem kontroli konstytucyjnej.

Trybunał Konstytucyjny⁵ uznaje, że zasada równości jest przestrzegana wtedy, gdy każdy obywatel może stać się adresatem każdej z norm przyznających określone prawo obywatelskie. Nie można więc różnicować obywateli ze względu na kryteria powodujące powstanie zamkniętych kategorii o zróżnicowanym statusie prawnym. Sprawiedliwość podatkowa jest pewnym uszczegółowieniem ogólnej zasady sprawiedliwości społecznej i dotyczy tylko sprawiedliwości obciążeń. Wyrazem sprawiedliwości podatkowej jest zwłaszcza powszechność i równość opodatkowania. Realizacja konstytucyjnych zasad równości oraz sprawiedliwości społecznej nie oznacza konieczności przyznawania wszystkim kategoriom obywateli jednakowych praw i jednakowych obowiązków. Niejednokrotnie prawidłowa realizacja tych zasad wymaga kształtowania praw i obowiązków w sposób zróżnicowany. Poszczególne kategorie podmiotów winny być traktowane równo, według jednakowej miary, tylko wówczas, gdy u podnóża określonych regulacji prawnych leży jednakowa sytuacja faktyczna tych kategorii podmiotów. Istnieje zatem prawo ustawodawcy do odmiennego kształtowania sfery praw i obowiązków poszczególnych kategorii podmiotów, jeżeli te odmiennie zasady będą wynikać z odmienności w ich sytuacji faktycznej. Sprawą podstawową dla oceny dochowania zasady równości jest ustalenie cechy istotnej, z uwagi na którą przepisy prawa dokonałyby zróżnicowania sytuacji prawnej swoich adresatów.

Zarówno osoby wychowane w domu dziecka (pieczy zastępczej) jak i osoby z niepełnosprawnościami otrzymują wsparcie ze strony państwa. Osoby wychowywane w pieczy zastępczej nie mają dedykowanych ulg czy zwolnień podatkowych, natomiast otrzymują wsparcie w procesie usamodzielniania, w postaci m.in. świadczeń pieniężnych, wsparcia mieszkaniowego czy edukacyjnego. Osoby z niepełnosprawnościami zaś korzystają z licznych preferencji podatkowych, także na gruncie ustawy PIT, m.in. z tzw. ulgi rehabilitacyjnej uregulowanej w art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy PIT, która ma szeroki katalog wydatków uprawniających do odliczenia, w większości nielimitowanych, do których należą na m.in. wydatki poniesione na adaptację i wyposażenie mieszkania stosownie do potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności, przystosowanie pojazdu mechanicznego, którym porusza się osoba z niepełnosprawnością, pobyt na turnusie rehabilitacyjnym, odpłatność za zabiegi rehabilitacyjne czy opłacenie tłumacza języka migowego i wiele więcej⁶. Dodatkowo, takim osobom przysługują zwolnienia z podatku PIT niektórych świadczeń, takich jak np. świadczenia rodzinne, świadczenie wspierające czy świadczenia z pomocy społecznej.

W związku z powyższym postulowane w petycji zmiany w zakresie postulatu „likwidacji ulgi dla młodych”, w naszej ocenie, nie znajdują uzasadnienia, jednak dziękujemy za przekazanie swojego stanowiska w sprawie. Głosy obywateli są dla nas ważne, a proponowane przez nich zmiany obowiązujących przepisów stanowią ważny sygnał oczekiwań społecznych w kierunku zmiany systemu podatkowego.

⁵ M.in. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 kwietnia 1994 r. sygn. akt K. 10/93 w sprawie niezgodności z Konstytucją RP art. 6 ust. 6 ustawy PIT.

⁶ Więcej na temat ulgi rehabilitacyjnej, na stronie [podatki.gov.pl](https://www.podatki.gov.pl/pit/ulgi-odliczenia-i-zwolnienia/ulga-rehabilitacyjna/) pod linkiem: <https://www.podatki.gov.pl/pit/ulgi-odliczenia-i-zwolnienia/ulga-rehabilitacyjna/>

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Beata Karbownik

Zastępca Dyrektora

Departamentu Podatków Dochodowych

w Ministerstwie Finansów