

Zestawienie– Warunki osadzenia i traktowanie więźniów

Czerwiec 2018 roku

Niniejsze zestawienie nie jest wiążące dla Trybunału i nie ma charakteru wyczerpującego

Warunki osadzenia i traktowanie więźniów

Zob. także [„Pozbawienie wolności i zdrowie psychiczne”](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Detention_mental_health_ENG.pdf), [„Strajki głodowe w więzieniach”](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Hunger_strikes_detention_ENG.pdf), [„Dożywotnie pozbawienie wolności”](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Life_sentences_ENG.pdf), [„Prawa więźniów do ochrony zdrowia”](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Prisoners_health_ENG.pdf) oraz [„Tajne więzienia”](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Secret_detention_ENG.PDF).

Warunki (sanitarne) w celach mieszkalnych

[**Peers przeciwko Grecji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-68398-68866)

19 kwietnia 2001 r.

W sierpniu 1994 r. skarżący, który był leczony z powodu uzależnienia od heroiny w Zjednoczonym Królestwie, został aresztowany w Porcie lotniczym w Atenach w związku z zarzutami dotyczącymi narkotyków. Został przewieziony do więzienia w Grecji jako tymczasowo aresztowany, a następnie został skazany. Początkowo został umieszczony w szpitalu psychiatrycznym, po czym przeniesiono go do skrzydła Delta, a następnie Alpha. Skarżył się głównie na warunki osadzenia, twierdził, że w skrzydle Delta dzielił małą celę z innym osadzonym, gdzie mieli wspólną toaletę, która często ulegała awariom, było gorąco , dzielili bardzo niewielką przestrzeń bez wentylacji i nieznacznym dostępem do światła dziennego.

Europejski Trybunał Praw Człowieka stwierdził **naruszenie Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) [Europejskiej Konwencji Praw](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf) [Człowieka](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf), ponieważ warunki osadzenia skarżącego w skrzydle Delta zakładu karnego w Koridallos stanowiły poniżające traktowanie. Głównie wziął pod uwagę fakt, że przez ostatnie dwa miesiące skarżący był właściwie ograniczony do swojego łóżka w celi, w której nie było wentylacji ani okna, przez co momentami było w niej nieznośnie gorąco. Był zmuszony także do korzystania z toalety w obecności innego osadzonego oraz do obecności w celi, podczas gdy współwięzień korzystał z toalety. Trybunał był zdania, że warunki osadzenia urągały godności ludzkiej i wywoływały poczucie cierpienia i niższości, które mogły upokorzyć i poniżyć skarżącego, a nawet złamać jego psychiczną i moralną wytrzymałość.

[**Kalashnikov przeciwko Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-587422-591161)

15 lipca 2002 r.

Skarżący spędził prawie pięć lat w areszcie tymczasowym z powodu zarzutów o malwersację, zanim w 2000 roku został z tych zarzutów oczyszczony. Wniósł on skargę na warunki panujące w areszcie, w którym był osadzony, w szczególności na przeludnienie celi-na powierzchni 17 m2 przebywało 24 więźniów - oraz na osadzenie wśród nałogowych palaczy i w ten sposób został zmuszony do bycia biernym palaczem, oraz że nie miał odpowiednich warunków do snu, ponieważ odbiornik telewizyjny i światło w celi nie były nigdy wyłączane, w celi roiło się od karaluchów i mrówek, a także doświadczył rożnych chorób skóry i infekcji grzybiczych, na skutek czego stracił paznokcie u stóp i część paznokci u rąk.

Trybunał przyjął, że nic nie wskazywało na działanie w celu poniżenia skarżącego, jednakże uznał, że warunki osadzenia stanowiły poniżające traktowanie **sprzeczne z Artykułem 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). W szczególności znaczne przeludnienie i niehigieniczne warunki oraz ich szkodliwy wpływ na zdrowie i samopoczucie skarżącego, jak również długość okresu osadzenia skarżącego w takich warunkach, doprowadziły do takiego stwierdzenia. W kwestii przeludnienia Trybunał podkreślił, że [Europejski Komitet zapobiegania Torturom (CPT)](http://www.cpt.coe.int/en/) przyjął powierzchnię 7 m² przypadającą na jednego więźnia jako szacunkową i pożądaną wytyczną dla celi mieszkalnej.

[**Modârcă przeciwko Mołdawii**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-1998421-2106870)

10 maja 2007 r.

W 2005 r. skarżący chory na osteoporozę spędził dziewięć miesięcy aresztu tymczasowego z trzema innymi osadzonymi w celi o powierzchni 10m². W celi tej dostęp do światła słonecznego był bardzo ograniczony, nie była właściwie ogrzewana ani wentylowana; dostawy elektryczności i wody były czasowo ograniczane. Skarżącemu nie wydano pościeli ani odzieży więziennej; stół jadalny znajdował się w bliskiej odległości od toalety a dzienne wydatki na posiłek były ograniczone do 0,28 euro (EUR) na każdego osadzonego. Jeden z zarzutów skarżącego dotyczył przetrzymywania w nieludzkich i poniżających warunkach.

Trybunał przyznał, że kumulatywny efekt warunków osadzenia skarżącego oraz czas, przez jaki był zmuszony do ich znoszenia, doprowadziły do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Wspomniał głównie o fakcie, że Rząd mołdawski nie zakwestionował obecności trzech warstw metalowej sieci w oknie celi, ani że dostawy elektryczności i wody były na pewien czas wstrzymywane, że skarżącemu nie wręczono pościeli ani odzieży oraz że musiał zainwestować w naprawę i wyposażenie celi, a także że stół jadalny znajdował się niedaleko toalety oraz dzienne wydatki na posiłki na jednego więźnia były ograniczone do 0,28 EUR. Trybunał następnie wspomniał, że Europejski Komitet [Zapobiegania Torturom (CPT)](http://www.cpt.coe.int/en/) w raporcie sporządzonym po wizycie odbytej w zakładzie karnym we wrześniu 2004 r. stwierdził, że jedzenie było „odrażające i praktycznie nie nadawało się do spożycia”.

[**Florea przeciwko Rumunii**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3260887-3639978)

14 września 2010 r.

Skarżący, cierpiący na przewlekłe zapalenie wątroby oraz nadciśnienie tętnicze przebywał w zakładzie karnym w latach 2002-2005. Przez około dziewięć miesięcy dzielił celę, zawierającą jedynie 35 łóżek, z od 110 do 120 osadzonymi. W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności został osadzony w jednej celi pośród osadzonych będących palaczami. Skarżył się głównie na przeludnienie i niehigieniczne warunki osadzenia, oraz na umieszczenie w jednej celi oraz w więziennym szpitalu z palaczami, a także serwowanie dań, które były nieodpowiednie, przy jego dolegliwościach zdrowotnych.

Trybunał przyjął, że warunki osadzenia, jakim został poddany skarżący, przekroczyły poziom cierpienia przewidziany **Artykułem 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), co stanowiło **naruszenie** jego przepisów. Zaobserwował również, że pozbawienie wolności w niektórych przypadkach wymaga raczej wzmocnionej ochrony jednostek wrażliwych niż pozbawiania ich praw na mocy Konwencji. Państwo musi również zadbać o to, by osadzeni przebywali w warunkach z poszanowaniem ich godności osobistej oraz by nie doznawali cierpienia ani uciążliwości niewspółmiernych do koniecznego poziomu dolegliwości nieodłącznego karze pozbawienia wolności oraz nie zagrażały ich zdrowiu.

[**Ananyev i Inni przeciwko Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3800862-4354469)

10 stycznia 2012 r. (wyrok pilotażowy[[1]](#footnote-1))

Sprawa dotyczy zarzutów skarżących na nieludzkie i poniżające warunki panujące w aresztach śledczych, gdzie przebywali skarżący podczas toczącego się przeciwko nim procesu karnego. Skarga dotyczyła w szczególności osadzenia w przeludnionych celach oraz że nie mogli skutecznie uzyskać poprawy warunków swojego osadzenia ani odszkodowania w żadnej formie.

Trybunał przyjął, że skarżący zostali poddani nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu, co stanowiło **naruszenie Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Zwrócił szczególną uwagę na fakt, że każdemu ze skarżących przysługiwało mniej niż 1,25 metra kwadratowego lub 2 metry kwadratowe przestrzeni osobistej, a liczba osadzonych znacznie przekraczała liczbę dostępnych miejsc do spania. W dodatku cały czas przebywali w swoich celach, nie licząc jednej godziny przeznaczonej na ćwiczenia na zewnątrz. Na tej ograniczonej przestrzeni, gdzie drugi skarżący spędził ponad trzy lata, musieli również spożywać posiłki oraz korzystać z toalety. Trybunał również stwierdził naruszenie **Artykułu 13** Konwencji (prawo do skutecznego środka odwoławczego), uznając że w omawianym czasie system prawny Federacji Rosyjskiej nie przewidywał środka odwoławczego, który można było zastosować w celu poprawy nieludzkich i poniżających warunków aresztowania lub uzyskania adekwatnego i wystarczającego zadośćuczynienia w omawianej sprawie.

Na mocy **Artykułu 46** Konwencji (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) Trybunał zauważył, że konkretne środki mając na celu polepszenie warunków aresztowania mogły zostać zaimplementowane w krótkim czasie i niewielkim kosztem - można zasłonić kotarą lub ścianą działową toalety znajdujące się w celi, zlikwidować grubą sieć w oknach celi blokującą dostęp do światła słonecznego oraz rozsądnie zwiększyć częstotliwość dostępu do prysznica. Wymagały natychmiastowego planowania i dalszych działań. Trybunał zachęcił władze Federacji Rosyjskiej do podjęcia prób celem znalezienia zintegrowanego podejścia do rozwiązania problemu przeludnienia w aresztach śledczych, w szczególności do pracy nad zmianą ram prawnych, praktyki i nastawienia. Trybunał następnie podkreślił, że główną przyczyną przeludnienia było zbyt częste stosowanie aresztu tymczasowego bez właściwego uzasadnienia oraz nadmierny czas trwania tego aresztowania.

[**Canali przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4338800-5202139)

25 kwietnia 2013 r.

Sprawa ta dotyczyła warunków osadzenia w Zakładzie Karnym Karola III w Nancy, który został wybudowany w 1857 r.i zamknięty w 2009 r., ze względu na fakt że znajdował się w ruinie. Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Uznał, że kumulatywny efekt mizernych warunków oraz zaniedbań w zakresie regulacji higienicznych przyczynił się do pojawienia się u skarżącego uczucia rozpaczy i niższości, co było dla niego upokarzające i poniżające. Warunki osadzenia stanowiły poniżające traktowanie.

[**Vasilescu przeciwko Belgii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4942877-6053241)

18 marca 2014 r.

Sprawa dotyczyła głównie warunków osadzenia skarżącego w Zakładach Karnych w Antwerpii i Merksplas. Skarżący zarzucił w szczególności, że warunki fizyczne jego aresztowania były nieludzkie i poniżające.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) w związku z fizycznymi warunkami osadzenia skarżącego. Zauważył w szczególności, że oprócz problemu przeludnienia więzienia, również zarzuty skarżącego dotyczące warunków sanitarnych, w szczególności dostępu do toalet i bieżącej wody były jak najbardziej wiarygodne i odzwierciedlały rzeczywistość opisaną przez Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Tortur (CPT) w jego raportach z wizyt w belgijskich zakładach karnych. Nic nie wskazywało na celową intencję poniżenia czy upokorzenia skarżącego w trakcie pozbawienia wolności, jednak Trybunał uznał, że fizyczne warunki, jakim został poddany w czasie przebywania w zakładach karnych Antwerpii i Merksplas naraziły go na uciążliwości o natężeniu przekraczającym nieunikniony poziom cierpienia wynikający z pozbawienia wolności i stanowiły nieludzkie i poniżające traktowanie.

Na mocy **Artykułu 46** Konwencji (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) Trybunał następnie stwierdził, że problem wynikający z przeludnienia w belgijskich więzieniach oraz problem braku higieny i niszczenia placówki więziennej w swej naturze był strukturalny i nie dotyczył wyłącznie sytuacji osobistej skarżącego. Zalecił, aby Belgia przewidziała przyjęcie środków generalnych gwarantujących więźniom warunki osadzenia kompatybilne z Artykułem 3 Konwencji i zapewniających im efektywne środki prawne służące usunięciu naruszeń lub zmierzające do poprawy warunków detencji.

[**Yengo przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-5086627-6265228)

21 maja 2015 r.

Sprawa dotyczyła warunków detencji w zakładzie karnym Nouméa, Nowa Kaledonia. Skarżący skarżył się na warunki panujące w tym zakładzie oraz brak efektywnego środka prawnego do wykorzystania przed władzami krajowymi.

Trybunał początkowo stwierdził, że **skarżący nie mógł twierdzić, że jest ofiarą naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkich lub poniżających warunków), ponieważ sądy krajowe przyznały mu odszkodowanie za szkody poniesione na skutek warunków w jakich był osadzony. Stwierdził jednak, że w tym czasie prawo francuskie nie przyznawało mu żadnych środków odwoławczych o charakterze prewencyjnym, za pomocą których mógłby uzyskać niezwłoczne przerwanie nieludzkich i poniżających warunków swojej detencji. Zgodnie z powyższym doszło do **naruszenia Artykułu 13** Konwencji (prawo do skutecznego środka odwoławczego).

[**Szafrański przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-10795)

15 grudnia 2015 r.

Skarżący zarzucił, że warunki jego osadzenia w zakładzie karnym we Wronkach były niewłaściwe. W szczególności zarzucił, że w siedmiu na dziesięć celi, w których przebywał, kącik sanitarny był oddzielony od reszty celi jedynie przez płytę pilśniową o wysokości 1,20 metra i nie miał drzwi.

Trybunał przyjął, że nie doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). W szczególności zauważył, że w niniejszej sprawie jedyną uciążliwością, z jaką musiał mierzyć się skarżący, była niewystarczająca separacja kącika toaletowego od pozostałej części celi. Za wyjątkiem powyższego, cele były odpowiednio oświetlone, ogrzewane i wentylowane, a skarżący mógł korzystać z wielu aktywności na zewnątrz celi. W związku z tym, ogół okoliczności jego aresztowania nie mógł stanowić przyczyny cierpienia ani uciążliwości wykraczających poza nieunikniony poziom wynikający z pozbawienia wolności lub przekraczał minimalny poziom dolegliwości, na mocy Artykułu 3. Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Mając to na uwadze, Trybunał przypomniał zwłaszcza, że na mocy jego orzecznictwa, władze krajowe mają pozytywny obowiązek zapewnić dostęp do urządzeń sanitarnych oddzielonych od reszty celi mieszkalnej w sposób gwarantujący minimum prywatności. Trybunał zauważył również, że według [Europejskiego Komitetu](http://www.coe.int/en/web/cpt/home) [Zapobiegania Torturom (CPT)](http://www.coe.int/en/web/cpt/home) urządzenia sanitarne, które oddzielone są jedynie częściowo od reszty celi, zajmowanej przez więcej niż jednego osadzonego, jest sprzeczne z prawem. Ponadto CPT zalecił pełne oddzielenie urządzeń sanitarnych znajdujących się w celi. Pomimo tego, skarżący był umieszczany w celach, gdzie urządzenia sanitarne nie były w pełni oddzielone i był zmuszony do korzystania z toalety w obecności innych więźniów. Polskie władze nie spełniły swojego pozytywnego obowiązku dotyczącego zapewnienia skarżącemu minimum prywatności.

[**Rezmiveș i Inni przeciwko Rumunii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5698279-7228685)

25 kwietnia 2017 r. (wyrok pilotażowy[[2]](#footnote-2))

Sprawa dotyczyła warunków osadzenia w rumuńskich zakładach karnych oraz aresztach śledczych przynależących do komisariatów policyjnych. Skarżący zarzucił, między innymi, przeludnienie w celach, nieodpowiednie urządzenia sanitarne, brak higieny, niskiej jakości pożywienie, niszczejące wyposażenie oraz obecność szczurów i insektów w celach mieszkalnych.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) w związku z warunkami osadzenia skarżących, biorąc pod uwagę również długość uwięzienia, co naraziło ich na uciążliwość przekraczającą nieunikniony stopień cierpienia związany z pozbawieniem wolności.

Na mocy **Artykułu** **46** (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) Konwencji, Trybunał następnie zauważył, że sytuacja skarżącego odzwierciedlała ogólny problem dotykający dysfunkcji strukturalnych charakterystycznych dla systemu penitencjarnego Rumunii; ten stan rzeczy utrzymał się pomimo zidentyfikowania problemu przez Trybunał w 2012 r. (w jego wyroku w [**Iacov Stanciu przeciwko Rumunii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4029365-4701508) z 24 lipca 2012 r.). W celu naprawienia skutków zaistniałej sytuacji, Trybunał orzekł, że Rumunia powinna implementować dwa rodzaje środków ogólnych:

1. środki zmierzające do rozwiązania problemu przeludnienia oraz poprawy warunków materialnych osadzenia; oraz (2) środki odwoławcze (środki prewencyjne oraz specjalne środki odszkodowawcze).

[**Valentin Baştovoi przeciwko Republice Mołdawii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=003-5927705-7571264)

28 listopada 2017 r.

Skarżący zaskarżył warunki swojego aresztowania w zakładzie karnym nr 13 w Chișinău i brak skutecznych krajowych środków odwoławczych, którymi mógłby dochodzić swoich praw.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), ponieważ w czasie pobytu w zakładzie karnym nr 13 w Chișinău skarżący został narażony na uciążliwości przekraczające nieunikniony poziom cierpienia wynikający z pozbawienia wolności. Podkreślił w szczególności, że sprawozdania sporządzone przez mołdawskiego Rzecznika Praw Obywatelskich oraz [Europejski Komitet](http://www.coe.int/en/web/cpt/home) [Zapobiegania Torturom (CPT)](http://www.coe.int/en/web/cpt/home) w czasie, gdy skarżący przebywał w zakładzie karnym wskazywały , że złe warunki osadzenia w tej jednostce penitencjarnej były powszechne. Zaobserwował również, że Rząd mołdawski nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie jego twierdzenia , jakoby w ciągu ostatnich lat w zakładach penitencjarnych znacznie poprawiono. Trybunał następnie stwierdził, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 13** Konwencji(prawo do skutecznego środka odwoławczego) **w związku z Artykułem 3**, stwierdzając, że prawo krajowe nie przewidywało żadnego środka odwoławczego, za pomocą którego można by usunąć warunki osadzenia sprzeczne z Artykułem 3.

[**Koureas i Inni przeciwko Grecji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5977710-7646142)

18 stycznia 2018 r.

Dwudziestu ośmiu skarżących osadzonych w Zakładzie Karnym Grevena zaskarżyło w szczególności warunki osadzenia i brak skutecznego środka odwoławczego na ten stan rzeczy.

Trybunał orzekł, że nie znalazł powodów do uznania, że całość warunków osadzenia skarżących w Zakładzie Karnym w Grevenie wykraczała poza nieunikniony stopień cierpienia związany z pozbawieniem wolności i skutkowała poniżającym traktowaniem. W niniejszej sprawie Trybunał oddalił zarzuty trzech skarżących ze względu na niewyczerpanie krajowej drogi odwoławczej i orzekł, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) w stosunku do 25 pozostałych skarżących. Trybunał w szczególności zauważył, że ci skarżący nie opisali swojej sytuacji oraz, że ciężko było stwierdzić, którzy z nich odczuli przeludnienie w celi. Trybunał również zauważył, że brak przestrzeni osobistej w niniejszej sprawie nie towarzyszył innym nieodpowiednim warunkom fizycznym detencji. Trybunał niniejszym orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji **w związku z Artykułem 3** w odniesieniu do 25 skarżących, stwierdzając że w zakresie, w jakim skarżący twierdził, że został osobiście dotknięty całością warunków, jakie panowały w zakładzie karnym, środki odwoławcze przewidziane greckim prawem nie wpłynęłyby znacząco na sytuację skarżącego.

**Pocacovischi i Mihaila przeciwko Republice Mołdawii i Rosji**i  
29 maja 2018 r.[[3]](#footnote-3)

Sprawa ta dotyczyła skargi skarżących dotyczącej bycia przetrzymywanym w złych warunkach w mołdawskim więzieniu, którego prąd i woda zostały odcięte przez separatystyczną "Mołdawską Republikę Naddniestrza" ("MRT").

Trybunał stwierdził, że doszło **do naruszenia Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) Konwencji przez Republikę Mołdawii w odniesieniu do obu skarżących. Trybunał stwierdził w szczególności, że chociaż władze miejskie, które zleciły likwidację mediów, były kontrolowane przez "MRT", samo więzienie podlegało pełnej kontroli rządu Mołdawii. Trybunał zgodził się również z ustaleniami krajowymi, że mężczyźni byli przetrzymywani w nieludzkich warunkach od września 2002 r. do kwietnia 2004 r. z powodu braku wody, energii elektrycznej, żywności i ciepła. Wreszcie, Trybunał zauważył, że sądy krajowe przyznały odszkodowanie, ale kwota była niższa niż zwykle przyznawana przez Trybunał. Skarżący zatem doznali naruszenia ich praw wynikających z Konwencji i Trybunał nakazał każdemu wypłacenie dalszych kwot z tytułu szkody niematerialnej. Trybunał następnie stwierdził w niniejszej sprawie, że w odniesieniu do pierwszego skarżącego **doszło do naruszenia Artykułu 13** Konwencji przez Republikę Mołdawii (prawo do skutecznego środka odwoławczego), ponieważ działania sądu krajowego okazały się nieskutecznym środkiem dla poprawy warunków osadzenia, zapewniając jedynie rekompensatę.

**Sprawy w toku**

[**J.M.B. przeciwko Francji (nr 9671/15) i dziewięć innych skarg**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161294)

[**F.R. przeciwko Francji (nr 12792/15) i trzy inne skargi**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161297)

Skargi zakomunikowano Rządowi francuskiemu 11 lutego 2016 r.

Skarżący w tych sprawach podnieśli zarzut w szczególności dotyczący warunków osadzenia w Zakładzie Karnym w Ducos na Martynice (sprawa *J.M.B. i dziewięciu innych*) oraz następnie w Zakładzie Karnym w Nîmes w Departamencie Gard (sprawa *F.R. i trzech innych*).

Trybunał zakomunikował skargi Rządowi francuskiemu i zadał stronom pytania dotyczące Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i Artykułu 35 (dopuszczalności kryteriów) Konwencji.

[**Clasens przeciwko Belgii (nr 26564/16) oraz sześć innych skarg**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-175311)

Skargi zakomunikowano Rządowi belgijskiemu 15 czerwca 2017 r.

Skargi dotyczyły warunków osadzenia w kilku zakładach karnych w trakcie strajku personelu więziennego, który odbył się w Belgii w 2016 r.

Trybunał zakomunikował skargi Rządowi belgijskiemu i zadał pytania dotyczące Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania ), Artykułu 6 § 1 (prawa do sprawiedliwego procesu), Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) i Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji.

Niewłaściwe traktowanie przez współwięźniów

[**Premininy przeciwko Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3432523-3857006)

10 lutego 2011 r.

Sprawa dotyczyła zarzutu złego traktowania osadzonego, podejrzanego o włamanie do internetowego systemu zabezpieczeń banku przez współwięźniów oraz strażników więziennych, dodatkowo rozpatrzenie jego wniosku o zwolnienie przeciągało się w czasie.

Trybunał uznał, w szczególności, **trzykrotne naruszenie Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) ze względu na: niewypełnienie przez władze ich pozytywnego obowiązku w zakresie właściwej ochrony integralności fizycznej i psychicznej skarżącego oraz jego samopoczucia; nieskuteczne śledztwo w sprawie zbadania zarzutów skarżącego na systematyczne złe traktowanie przez pozostałych współwięźniów; oraz nieefektywne śledztwo w sprawie złego traktowania skarżącego przez strażników więziennych. Trybunał przyjął, że **nie doszło do** **naruszenia Artykułu 3** Konwencji w przypadku zarzutów skarżącego na niewłaściwe traktowanie przez strażników więziennych.

*Zob. również*:[**Boris Ivanov przeciwko Rosji**,](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157887) *wyrok* z 6 października 2015 r.

[**Stasi przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3717689-4237168)

20 października 2011 r.

Skarżący zarzucił, że padł ofiarą niewłaściwego traktowania przez współwięźniów w trakcie, gdy dwukrotnie był pozbawiony wolności, w szczególności ze względu na jego homoseksualizm oraz, że władze krajowe nie podjęły niezbędnych środków do zapewnienia mu ochrony.

Trybunał orzekł, że nie doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Stwierdził, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy oraz przytoczone fakty, że władze powzięły wszystkie środki, jakich można było rozsądnie od nich oczekiwać, w celu ochrony skarżącego przed przemocą fizyczną.

[**Yuriy Illarionovich Shchokin przeciwko Ukrainie**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4520414-5453854)

3 października 2013 r.

Sprawa dotyczyła śmierci więźnia, syna skarżącego, gdy był pozbawiony wolności w kolonii karnej, w następstwie tortur przeprowadzonych na nim przez współwięźniów, przy prawdopodobnym uczestnictwie strażnika więziennego.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 2** Konwencji (prawo do życia) w jego części merytorycznej, ze względu na śmierć syna skarżącego podczas pozbawienia wolności. Stwierdził również **naruszenie Artykułu 2**, w jego części proceduralnej, ze względu na śledztwo prowadzone w sprawie okoliczności, które doprowadziły do śmierci syna skarżącego, bez zachowania niezbędnej staranności. Trybunał orzekł, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz tortur) w jego części merytorycznej, ze względu na tortury, którym poddano syna skarżącego oraz **naruszenie Artykułu 3** w jego części proceduralnej, ze względu na niewydolność śledztwa krajowego prowadzonego w związku z tymi torturami.

[**D.F. przeciwko Łotwie (skarga n° 11160/07)**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4552266-5497231)

29 października 2013 r.

Skarżący zarzucił w szczególności, że jako były płatny informator policyjny i przestępca seksualny, był stale podatny na ryzyko przemocy ze strony współwięźniów, gdy przebywał w zakładzie karnym w latach 2005 - 2006, oraz że władze łotewskie nie przeniosły go do bezpieczniejszego zakładu.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Stwierdził w szczególności, że ze względu na niewydolność władz w zakresie skutecznego koordynowania działań, skarżący został narażony na lęk przed nieuchronnym ryzykiem niewłaściwego traktowania przez ponad rok, pomimo świadomości władz o istnieniu takiego ryzyka.

Niewłaściwe traktowanie przez funkcjonariuszy służby więziennej

[**Tali przeciwko Estonii**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4668773-5658790)

13 lutego 2014 r.

Sprawa dotyczyła skargi osadzonego na złe traktowanie przez funkcjonariuszy służby więziennej, kiedy odmówił stosowania się do ich poleceń. W szczególności, użyto wobec niego gazu pieprzowego, został skrępowany i przywiązany do łóżka.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Szczególnie w przypadku legalności użycia gazu pieprzowego przeciwko skarżącemu, Trybunał odniósł się do obaw wyrażonych przez [Europejski Komitet Zapobiegania Torturom (CPT))](http://www.cpt.coe.int/en/) odnośnie do wykorzystania podobnych środków przy egzekwowaniu prawa. Według CPT gaz pieprzowy stanowił substancję potencjalnie niebezpieczną, której nie należy używać w zamkniętych pomieszczeniach, a nigdy przeciwko więźniowi, nad którym przejęto kontrolę. Gaz pieprzowy mógł wywołać poważne konsekwencje dla zdrowia, takie jak podrażnienie dróg oddechowych i oczu, spazmy, alergie, a użyty w znacznej ilości, obrzęk płuc lub krwotoki wewnętrzne. Mając na uwadze te potencjalne poważne konsekwencje wykorzystania gazu pieprzowego w zamkniętym pomieszczeniu oraz fakt, że funkcjonariusze służby więziennej mogli skorzystać z alternatywnych środków w celu unieruchomienia skarżącego, takie jak hełmy czy tarcze, Trybunał uznał, że okoliczności nie uzasadniały użycia gazu pieprzowego. W sprawie skrępowania skarżącego i przywiązania do łóżka, Trybunał podkreślił w szczególności, że środki przymusu nigdy nie mogą być stosowane zamiennie jako środki karania więźniów, służą raczej do zapobiegania samookaleczeniom lub wyrządzeniu poważnych szkód innym osobom lub funkcjonariuszom służby więziennej. W sprawie skarżącego nie wykazano w sposób przekonujący, że po zakończeniu konfrontacji z funkcjonariuszami służby więziennej - i zamknięciu w jednoosobowej celi izolacyjnej - skarżący stwarzał zagrożenie dla siebie i innych, które uzasadniało zastosowanie środka izolacyjnego. Czas trzech i pół godziny, przez jaki skarżący był skrępowany i przywiązany do łóżka w żadnym wypadku nie pozostał bez znaczenia, a wydłużony czas unieruchomienia skarżącego wywołał w nim uczucie niepokoju i dyskomfort fizyczny.

[**Milić i Nikezić przeciwko Czarnogórze**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-5073454-6245243)

28 kwietnia 2015 r.

Skarżący zarzucili złe traktowanie przez funkcjonariuszy służby więziennej - podnieśli, że byli bici przez nich gumowymi pałkami w trakcie przeszukiwania celi - a śledztwo wszczęte w wyniku złożonych skarg nie przyniosło rezultatów. Rząd czarnogórski zajął stanowisko, że strażnicy musieli użyć siły przeciwko skarżącym, by przełamać ich opór przy wejściu strażników do ich celi.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) ze względu na złe traktowanie, któremu poddano dwóch

skarżących podczas przeszukania ich celi, a także nieskuteczność śledztwa podjętego w wyniku ich skarg na złe traktowanie. Trybunał uznał w szczególności, że mimo przyznania w postępowaniu odszkodowawczym i dyscyplinarnym dotyczącego skargi skarżących na złe traktowanie polegające na nadużywaniu siły wobec strażników, odszkodowanie przyznane skarżącym nie było wystarczające. Ani sądy krajowe ani Rząd Czarnogóry faktycznie nie przyznali, że takie postępowanie doprowadziło do złego traktowania. Z drugiej strony stwierdził, że bicie skarżących pałkami – co ustaliły organy krajowe – stanowiło złe traktowanie w rozumieniu Artykułu 3.

[**Cirino i Renne przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5900027-7526269)

26 października 2017 r.

Sprawa dotyczyła skargi złożonej przez dwóch osadzonych, który w grudniu 2004 r. zostali w Zakładzie Poprawczym w Asti źle potraktowani przez jego funkcjonariuszy. Skarżący utrzymywali w szczególności, że akty przemocy i złe traktowanie, którego doświadczyli w zakładzie poprawczym stanowiło tortury, oraz że kara wymierzona osobom odpowiedzialnym za akty złego traktowania nie była wystarczająca. Podkreślili, że przez brak zakwalifikowania tortur do kategorii przestępstw prawa krajowego, Państwo nie podjęło kroków niezbędnych do zapobieżenia złemu traktowaniu, którego doświadczyli skarżący.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), zarówno w zakresie traktowania, jakiemu poddano skarżących (aspekt materialny) oraz reakcji władz krajowych (aspekt proceduralny). Stwierdził w szczególności, że złe traktowanie wyrządzone skarżącym, które miało znamiona celowości i działania z premedytacją w sposób zorganizowany w czasie, gdy znajdowali się pod opieką funkcjonariuszy - stanowiło torturę. Ponadto, zdaniem Trybunału, sądy krajowe podjęły autentyczny wysiłek celem ustalenia faktów i zidentyfikowania osób odpowiedzialnych za traktowanie skarżących. Te sądy również doszły do wniosku, że włoskie prawo obowiązujące w omawianym czasie nie zawierało przepisu prawnego umożliwiającego im zaklasyfikowanie traktowania w przedmiotowej sprawie jako tortur. Skierowali swą uwagę na inne przepisy Kodeksu karnego, które jednak podlegały ustawowym okresom przedawnienia. W wyniku tej próżni w systemie prawnym sądy krajowe nie zostały należycie przygotowane do zagwarantowania, aby sprzeczne z Artykułem 3 traktowanie przez władze państwowe nie przeszło bezkarnie.

Nieletni osadzeni

[**Güveç przeciwko Turcji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-2610659-2839228)

20 stycznia 2009 r.

Skarżącego, który w omawianym czasie miał 15 lat, sądzono przed sądem dla dorosłych i uznano winnym członkostwa w nielegalnej organizacji. Przebywał w areszcie tymczasowym ponad cztery i pół roku w zakładzie karnym dla dorosłych, gdzie nie otrzymał opieki medycznej ze względu na swoje problemy psychologiczne, ponadto podejmował próby samobójcze. Trybunał orzekł, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), mając na uwadze jego wiek, długość trwania aresztowania pośród dorosłych oraz zaniechanie władz do udzielenia odpowiedniej opieki medycznej lub podjęcia kroków celem zapobieżenia podejmowaniu przez niego prób samobójczych, skarżący został poddany nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu.

[**Coselav przeciwko Turcji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4110485-4832917)

9 października 2012 r.

Sprawa dotyczyła samobójstwa szesnastolatka w więzieniu dla dorosłych. Jego rodzice zarzucili, że władze tureckie były odpowiedzialne za samobójstwo ich syna oraz, że śledztwo wszczęte w wyniku jego śmierci nie przebiegało w należyty sposób.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 2** Konwencji (prawo do życia)

Zarówno pod względem materialnym jak i proceduralnym. Z jednej strony uznał, że władze tureckie nie tylko pozostały obojętne na poważne problemy psychologiczne syna skarżących, zagrożono mu wręcz sankcjami dyscyplinarnymi za poprzednie próby samobójcze, ale były odpowiedzialne za pogorszenie stanu jego umysłu osadzając go w więzieniu z dorosłymi, nie zapewniwszy mu specjalistycznej opieki, co doprowadziło do jego samobójstwa. Z drugiej strony, władze tureckie nie przeprowadziły efektywnego śledztwa w celu ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za śmierć syna skarżących ani jak doszło do tego zdarzenia.

Przestrzeń osobista w kilkuosobowej celi i przeludnienie więzień

[**Orchowski przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=003-2905482-3193641)

22 października 2009 r.

Odbywając karę pozbawienia wolności od 2003 r., skarżący był przenoszony dwadzieścia siedem razy pomiędzy ośmioma różnymi zakładami karnymi i aresztami śledczymi. Przez większość czasu przysługiwała mu powierzchnia mniejsza niż 3 metry kwadratowe wewnątrz celi, która stanowiła minimalną przestrzeń przewidzianą prawem polskim na jednego więźnia. Czasami miał do dyspozycji nawet mniej niż dwa metry kwadratowe. Skarżący złożył wiele skarg do władz krajowych na warunki swojego osadzenia, włączając powództwo o odszkodowanie, ale bezskutecznie. W liście z marca 2005 r. administracja placówki więziennej zauważyła problem przeludnienia, ale oddaliła skargi skarżącego jako bezzasadne.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) biorąc pod uwagę kumulatywny efekt warunków osadzenia skarżącego, cierpienia i uciążliwości jakich doświadczył, przekraczały nieunikniony poziom cierpienia związany z pozbawieniem wolności. Zauważył w szczególności, że w 2008 r. polski Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że jednostki penitencjarne w Polsce cierpiały na systemowy problem przeludnienia, który osiągnął charakter na tyle poważny, że stanowił nieludzkie i poniżające traktowanie. Odnośnie do sytuacji osobistej skarżącego Trybunał uznał za ustalone, że większość cel, w których odbywał karę, była zajmowana przez większą liczbę więźniów niż zezwalała na to ich powierzchnia, pozostawiając mu mniej niż ustawowe 3 metry kwadratowe przestrzeni osobistej, a czasem nawet mniej niż 2 metry kwadratowe. Ponadto, brak przestrzeni był spotęgowany czynnikami takimi jak brak ćwiczeń, szczególnie na świeżym powietrzu, brakiem prywatności, obskurnymi warunkami i częstymi przenosinami.

Wreszcie, na mocy **Artykułu 46** Konwencji (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków), Trybunał wezwał Polskę do przyjęcia efektywnego systemu wnoszenia skarg do władz odpowiedzialnych za nadzorowanie jednostek penitencjarnych, które umożliwiłyby podejmowanie działań w szybszy sposób niż zrobiłyby to sądy oraz zlecenie, gdy to konieczne, długoterminowego przeniesienia osadzonego w miejsce spełniające warunki wymagane przez Konwencję.

*Zob. również*:[**Norbert Sikorski przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=003-2905482-3193641),wyrok z 22 października 2009 r.;[**Łomiński przeciwko**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-802)[**Polsce i Łatak przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-802),orzeczenia dotyczące dopuszczalności z 12 października 2010 r.;[**Siedlecki przeciwko Polsce i 14 innych skarg**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=003-3404137-3819972) ,orzeczenia dotyczące dopuszczalności z14 grudnia 2010 r.

[**Mandic i Jovic przeciwko Słowenii oraz Štrucl i Inni przeciwko Słowenii**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3717303-4236690)

20 października 2011 r.

Sprawy te dotyczyły warunków w Zakładzie Karnym w Lubljanie. W czasie, gdy skarżący byli tam osadzeni, przez kilka miesięcy w celi przysługiwało im 2,7 metrów kwadratowych przestrzeni osobistej, a średnia temperatura w sierpniu osiągała około 28° C.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) biorąc pod uwagę, że cierpienia i uciążliwości, jakich doświadczyli skarżący, przekraczały nieunikniony poziom cierpienia związany z pozbawieniem wolności i dlatego stanowił poniżające traktowanie.

**[Torreggiani i Inni przeciwko Włochom](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4212710-5000451)**

8 stycznia 2013 r. (wyrok pilotażowy[[4]](#footnote-4))

Sprawa dotyczyła kwestii przeludnienia we włoskich zakładach karnych. Skarżący zarzucili, że ich warunki osadzenia w zakładach karnych Busto Arsizio i Piacenza stanowiły nieludzkie i poniżające traktowanie.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Stwierdził, że powierzchnia mieszkalna skarżących nie spełniała standardów uznanych w jego orzecznictwie za akceptowalne. Wskazał, że standardy zalecone przez [Europejski Komitet Zapobiegania](http://www.cpt.coe.int/en/) [Torturom (CPT)](http://www.cpt.coe.int/en/) w zakresie przestrzeni życiowej w celach wynosiły 4 metry kwadratowe na osobę. Brak przestrzeni, jakiej doświadczali skarżący, był potęgowany przez inne czynniki, takie jak brak dostępu do ciepłej wody przez długi czas, nieodpowiednie oświetlenie i wentylację w zakładzie karnym w Piacenzie. Wszystkie wymienione defekty, pomimo że same w sobie nie były nieludzkie ani poniżające dla skarżących, doprowadziły do dodatkowego cierpienia. Pomimo, że nie można było stwierdzić intencjonalnego działania w celu poniżenia czy upokorzenia skarżących, Trybunał stwierdził, że warunki ich osadzenia poddały ich - mając na uwadze długość pozbawienia ich wolności - uciążliwości o intensywności przekraczającej nieunikniony poziom cierpienia wynikający z pozbawienia wolności.

Na mocy **Artykułu 46** Konwencji (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków), Trybunał następnie wezwał władze włoskie do przyjęcia w ciągu roku środków odwoławczych lub zespołu takich środków, które stanowić będą środek na uzyskanie zadośćuczynienia w przypadku naruszeń Konwencji wynikających z przeludnienia w zakładach karnych.

[**Vasilescu przeciwko Belgii**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4942877-6053241)

25 listopada 2014 r.

Zob. powyżej „Warunki (sanitarne) w celach mieszkalnych”.

[**Varga i Inni przeciwko Węgrom**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-5032416-6183669)

10 marca 2015 r. (wyrok pilotażowy[[5]](#footnote-5))

Sprawa dotyczyła znacznego przeludnienia w węgierskich jednostkach penitencjarnych. Skarżący zarzucili, że warunki osadzenia dotyczące każdego ze skarżących były nieludzkie i poniżające, a prawo węgierskie nie przewidywało skutecznego środka odwoławczego, którym mogliby dochodzić swoich praw związanych z warunkami osadzenia.

Trybunał orzekł, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) uznając w szczególności, że ograniczona przestrzeń osobista przysługująca wszystkim sześciu osadzonym w niniejszej sprawie, spotęgowana brakiem prywatności przy korzystaniu z ubikacji, niewłaściwymi warunkami do spania, pladze insektów, słabą wentylacją i ograniczonym dostępem do prysznica oraz czas spędzany poza celą, stanowiły poniżające traktowanie. Następnie stwierdził, że krajowe środki odwoławcze przysługujące w prawie węgierskim zaproponowane skarżącym przez Rząd jako możliwości zaskarżenia warunków osadzenia, pomimo ich dostępności, pozostawały nieefektywne w praktyce, dlatego Trybunał orzekł, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) **w związku z Artykułem 3** Konwencji.

Na mocy **Artykułu 46** Konwencji (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków), Trybunał orzekł w szczególności, że władze węgierskie powinny bezzwłocznie przyjąć środki odwoławcze lub zespół takich środków, zarówno prewencyjnych jak i kompensacyjnych, które gwarantować będą rzeczywiście skuteczny środek na uzyskanie zadośćuczynienia za naruszenia Konwencji wynikające z przeludnienia w zakładach karnych.

[**Muršić przeciwko Chorwacji**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5525107-6952059)

20 października 2016 r. (Wielka Izba)

Skarżący zarzucił złe warunki osadzenia w zakładzie karnym w Bjelovar. Zarzucił, że miał do dyspozycji mniej niż 3 metry kwadratowe przestrzeni osobistej w celi przez kilka nienastępujących po sobie okresów, trwających łącznie 50 dni oraz od 3 do 4 metrów kwadratowych przestrzeni osobistej w pozostałym czasie. Zarzucił również, że urządzenia sanitarne, warunki higieniczne, pożywienie, możliwość uczestnictwa w pracach więziennych i dostęp do aktywności rekreacyjnych lub edukacyjnych w zakładzie karnym były niezadowalające.

Trybunał potwierdził, że 3 metry kwadratowe na osadzonego przysługujące w kilkuosobowej celi stanowiły rozpowszechnioną normą w jego orzecznictwie oraz obowiązywały jako minimalny standard rozumiany dla celów Artykułu 3 Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). W chwilach, gdy powierzchnia dostępnej przestrzeni spadała poniżej 3 metrów kwadratowych, sytuacja była na tyle poważna, że powodowała silne domniemanie naruszenia Artykułu 3. W niniejszej sprawie, mając na uwadze dokumentację przedstawioną przez Rząd chorwacki i wyjaśnienia skarżącego, Trybunał stwierdził, że warunki w jakich przebywał skarżący w zakładzie karnym w Bjelovar ogólnie były właściwe, jednakże doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji ze względu na ograniczenie przestrzeni osobistej skarżącego do mniej niż 3 metry kwadratowe przez kolejne 27 dni. Z drugiej strony Trybunał orzekł, że **nie nastąpiło naruszenie Artykułu 3** odnośnie do pozostałych nienastępujących po sobie okresów osadzenia, podczas których skarżący miał do dyspozycji mniej niż 3 metry kwadratowe przestrzeni osobistej ani w odniesieniu do okresów, kiedy w zakładzie karnym w Bjelovar dysponował przestrzenią osobistą pomiędzy 3 a 4 metry kwadratowe. Trybunał uznał w szczególności, że pozostałe okresy, kiedy skarżącemu przysługiwała powierzchnia mniejsza niż 3 metry kwadratowe, mogą być rozumiane jako krótkotrwałe i nieznaczne ograniczenia przestrzeni osobistej, podczas gdy w tym samym czasie skarżący cieszył się wystarczającym zakresem wolności poruszania się i aktywności poza celą, a także przebywał w ogólnie poprawnych warunkach osadzenia.

[**Rezmiveș i Inni przeciwko Rumunii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5698279-7228685)

25 kwietnia 2017 r. (wyrok pilotażowy[[6]](#footnote-6))

Zob. powyżej „Warunki (sanitarne) w celach mieszkalnych”.

Zob. również ostanie:

[**Sylla i Nollomont przeciwko Belgii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-173701),wyrok z 16 maja 2017 r.

**Sprawy w toku**

[**Nikitin przeciwko Estonii (nr 23226/16) i pięć innych skarg**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174309)

Skargi zakomunikowano Rządowi estońskiemu 16 maja 2017 r.

Sprawy dotyczyły skarg skarżących na nieodpowiednie warunki ich aresztowania w zakładzie karnym w Tallinie, wynikających w szczególności z przeludnienia i braku skutecznego środka odwoławczego na ten stan rzeczy.

Trybunał zakomunikował skargi Rządowi estońskiemu i zadał stronom pytania dotyczące Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) i Artykułu 35 (kryteria dopuszczalności) Konwencji.

*Podobne toczące się sprawy:* [**Karp przeciwko Estonii (nr 57738/16) i Savva przeciwko Estonii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-176225)[**(nr 60178/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-176225),zakomunikowano Rządowi estońskiemu 11 lipca 2017.

Wielokrotne transporty

[**Khider przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=002-1370)

9 lipca 2009 r.

Skarżący zatrzymany w związku z toczącym się przeciwko niemu postępowaniem o liczne przestępstwa, m.in. napad z bronią w ręku, którego dopuścił się jako członek zorganizowanej grupy przestępczej, złożył skargę na warunki, w jakich odbywał karę pozbawienia wolności oraz zastosowane wobec niego jako „więźnia wymagającego specjalnego nadzoru” środki bezpieczeństwa.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Warunki osadzenia skarżącego, zaklasyfikowanie go jako więźnia wymagającego specjalnego nadzoru, wielokrotne przenoszenie z jednego zakładu karnego do drugiego, przedłużony okres osadzenia w celi izolacyjnej i regularne rewizje osobiste, którym był poddawany, wszystko to razem stanowiło nieludzkie i poniżające traktowanie w znaczeniu Artykułu 3.

**[Payet przeciwko Francji](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3405862-3822101)**

20 stycznia 2011 r.

Odbywając karę pozbawienia wolności za zabójstwo, skarżący złożył skargę na warunki jego osadzenia, wielokrotne przenoszenie pomiędzy celami i budynkami zakładu karnego ze względów bezpieczeństwa, a także wymierzane wobec niego kary dyscyplinarne, które polegały na umieszczaniu skarżącego w celach bez dostępu do światła słonecznego, bez zachowania odpowiednich warunków higienicznych.

Trybunał orzekł, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) w związku z nieprzestrzeganiem warunków osadzenia w pawilonie karnym, gdzie umieszczono skarżącego (brudne, niszczejące pomieszczenia zalane wodą, brak dostępu do światła niezbędnego do czytania czy pisania). Trybunał przyjął, że nie doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji w przypadku zarzutów skarżącego na przenosiny podyktowane względami bezpieczeństwa.

[**Khider przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4550050-5494267)

1 października 2013 r. (decyzja o dopuszczalności)

Sprawa dotyczyła więźnia, który kilkukrotnie uciekł z więzienia i podejmował próby ucieczki, został zatem zaklasyfikowany przez władze jako „więzień wysokiego ryzyka”. Zarzucił, że warunki jego osadzenia były wyjątkowo surowe, włączając w to częste zmiany zakładu, przedłużony okres osadzenia w izolatce oraz przeszukania osobiste. Uznał, że sposób, w jaki był traktowany, był nieludzki i poniżający.

Trybunał uznał skargi skarżącego za **niedopuszczalne**, ponieważ były oczywiście nieuzasadnione na mocy Artykułu 3 Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Zaobserwował w szczególności, że władze wyjaśniły, że częste przenosiny skarżącego były podyktowane względami bezpieczeństwa, mianowicie z uwagi na powtarzające się agresywne zachowanie. Przenoszono go ze względów praktycznych, nie zaś z chęci skompromitowania czy poniżenia go. Trybunał ponadto zauważył, że od października 2011 r. skarżący był osadzony w „normalnym” reżimie więziennym. Stwierdził, że konsekwencje przenosin skarżącego nie były na tyle uciążliwe, aby osiągnąć minimalny poziom uciążliwości, wymagany do stwierdzenia nieludzkiego lub poniżającego traktowania w znaczeniu Artykułu 3 Konwencji.

[**Bamouhammad przeciwko Belgii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5224928-6478927)

17 listopada 2015 r.

Cierpiący na zespół Gansera (zwany „psychozą więzienną”) skarżący zarzucił, że w trakcie pobytu w zakładzie karnym został poddany nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu, które niekorzystnie wpłynęło na jego zdrowie psychiczne. Sformułował również zarzut braku skutecznych środków ochrony prawnej.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) oraz **Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) **w związku z Artykułem 3.** Stwierdził w szczególności, że sposób wykonywania kary pozbawienia wolności skarżącego, m.in. ciągłe zmiany zakładu karnego (43 zmiany miejsca osadzenia w ciągu sześciu lat) i wielokrotnie nakładane środki nadzwyczajne, uwzględniając zwłokę władz więziennych w zapewnieniu mu terapii i odmowę rozważenia alternatywnej metody osadzenia, pomimo pogarszającego się stanu zdrowotnego skarżącego, mogło wywołać u niego cierpienie wykraczające ponad nieunikniony stopień cierpienia wynikający z pozbawienia wolności. Próg dotkliwości niezbędny do uznania traktowania za poniżające w rozumieniu Artykułu 3 został więc przekroczony. Co więcej, w świetle okoliczności sprawy Trybunał doszedł do wniosku, że skarżący nie miał dostępu do skutecznego środka odwoławczego, w którym mógłby przedstawić swoje skargi na mocy Artykułu 3. Wreszcie, Trybunał zalecił Belgi na mocy **Artykułu 46** (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) ustanowienie prawnych środków zaradczych przysługujących więźniom na zaskarżenie przenosin i środków szczególnych, takich jakie zostały nałożone na skarżącego.

Cele izolacyjne

[**Ilascu i Inni przeciwko Mołdawii i Rosji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-1047258-3021881)

8 lipca 2004 r. (Wielka Izba)

Pierwszy skarżący, w omawianym czasie mołdawski polityk opozycyjnej partii, był przez osiem lat pozbawiony wolności przez osiem lat, w bardzo ścisłej izolacji, w regionie Naddniestrza w Mołdawii, zanim został wydany wyrok skazujący go na karę śmierci za kilka przestępstw o podłożu terrorystycznym, następnie *de facto* uchylony, a skarżący wyszedł na wolność w 2001 r. W trakcie oczekiwania na wykonanie kary śmierci, nie miał kontaktu z innymi osadzonymi, nie dochodziły do niego wiadomości ze świata - nie miał prawa do wysyłania ani odbierania maili - ani do kontaktu ze swoim adwokatem czy przyjmowania regularnych wizyt członków rodziny. Jego cela nie była ogrzewana, w ramach kary odmawiano mu jedzenia, tylko czasami miał prawo do wzięcia prysznica. Powyższe warunki oraz brak opieki medycznej wpłynęły na pogorszenie stanu jego zdrowia.

Trybunał stwierdził, że jako całość warunki te stanowiły tortury **z naruszeniem Artykułu 3** Konwencji (zakaz tortur i nieludzkiego lub poniżającego traktowania) przez Rosję (Trybunał stwierdził, że w omawianym czasie Naddniestrzański region Mołdawii znajdował się pod faktyczną władzą lub co najmniej decydującym wpływem Rządu rosyjskiego).

[**Ramirez Sanchez przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-1719956-1803362)

4 lipca 2006 r. (Wielka Izba)

Skarżący był międzynarodowym terrorystą - znanym jako „Carlos Szakal” - był więziony w celi izolacyjnej we Francji przez osiem lat od skazania za przestępstwa o podłożu terrorystycznym. Został odseparowany od innych więźniów, miał jednak dostęp do odbiornika telewizyjnego oraz gazet, pozwalano mu również na widzenia z rodziną i adwokatami.

Trybunał orzekł, że nie doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Stwierdził, mając na uwadze w szczególności charakter skarżącego oraz niebezpieczeństwo, jakie stwarzał, że warunki w jakich przebywał nie osiągnęły minimalnego stopnia uciążliwości niezbędnego do stwierdzenia nieludzkiego lub poniżającego traktowania. Trybunał zwrócił uwagę na fakt, że kilka miesięcy przed wydaniem tego wyroku, Francja zrezygnowała z cel izolacyjnych.

Jednocześnie, Trybunał przypomniał obawy [Europejskiego Komitetu](http://www.cpt.coe.int/en/) [Zapobiegania Torturom (CPT)](http://www.cpt.coe.int/en/) o możliwych skutkach przedłużonej izolacji skarżącego oraz podkreślił, że umieszczenie w celach izolacyjnych, nawet w sytuacjach wymagających względnego odosobnienia, nie może trwać przez nieokreślony czas. Państwo winno okresowo weryfikować sytuację w celach izolacyjnych, znać przyczyny kontynuowania odosobnienia i monitorować fizyczną i psychiczną kondycję osadzonego.

[**Piechowicz przeciwko Polsce i Horych przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3917185-4525877)

17 kwietnia 2012 r.

Obie sprawy dotyczyły reżimu w polskich zakładach karnych dla więźniów zakwalifikowanych jako więźniowie niebezpieczni. Skarżący zarzucili w szczególności, że reżim dla „więźnia niebezpiecznego” i warunki osadzenia, włączając ograniczenia widzeń, które ich dotyczyły, było nieludzkie i poniżające, co naruszyło ich prawo do prywatności i życia rodzinnego. Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) oraz **Artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji w obu sprawach. W szczególności przyjął, że przetrzymywanie osadzonych na warunkach reżimu przez kilka lat, osadzenie w izolacji bez wystarczających psychicznych i fizycznych bodźców, bez sprawdzania, czy istniały konkretne przyczyny przedłużania czasu trwania tego reżimu, nie było konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa w zakładzie karnym.

*Zob. również,* m.in.:[**Paluch przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-160628)i[**Świderski przeciwko Polsce**,](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-160622) *wyroki z* 16 lutego 2016 r.; [**Karwowski przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-162024), wyrok z 19 kwietnia 2016 r..

[**X przeciwko Turcji (nr 24626/09)**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4110556-4833050)

9 października 2012 r.

Sprawa dotyczyła homoseksualnego więźnia, który został umieszczony w celi izolacyjnej na ponad 8 miesięcy po tym, jak złożył skargę na współwięźniów, którzy dopuszczali się na nim aktów zastraszania i prześladowania.

Trybunał był zdania, że te warunki osadzenia wyrządziły skarżącemu psychiczne i fizyczne cierpienie oraz wrażenie, że został odarty z godności ludzkiej, co stanowi „nieludzkie lub poniżające traktowanie” **z naruszeniem Artykułu 3** Konwencji. Ponadto stwierdził, że głównym powodem umieszczenia skarżącego w celi izolacyjnej

nie była chęć zapewnienia mu ochrony, lecz raczej jego orientacja seksualna.

Dlatego Trybunał przyjął, że doszło do dyskryminacyjnego traktowania **z naruszeniem Artykułu 14** Konwencji (zakaz dyskryminacji).

[**Öcalan przeciwko Turcji (nr 2)**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4703714-5709561)

18 marca 2014 r.

Skarżący, który był założycielem PKK (Partii Pracujących Kurdystanu), nielegalnej organizacji, złożył skargę na warunki swojego osadzenia (szczególnie izolację społeczną i ograniczenia komunikacji z członkami rodziny i adwokatami) w zakładzie karnym na wyspie İmralı, gdzie przetrzymywano go w celi izolacyjnej do 17 listopada 2009 r., gdy przemieszczono tam również pięciu innych osadzonych.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) co do warunków osadzenia skarżącego do 17 listopada 2009 r. oraz, że **nie doszło do naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) w zakresie warunków jego detencji po tej dacie. Z drugiej strony, biorąc pod uwagę pewnie względy, takie jak brak środków komunikacji, które złagodziłyby izolację społeczną skarżącego, łącznie z istotnymi, nieustającymi trudnościami uzyskania prawa wstępu odwiedzających do skarżącego, Trybunał przyjął, że warunki osadzenia skarżącego do 17 listopada 2009 r. stanowiły nieludzkie traktowanie. Jednakże mając na względzie w szczególności pojawienie się nowych więźniów w zakładzie karnym İmralı oraz zwiększoną liczbę wizyt, Trybunał doszedł do przeciwnego wniosku w sprawie warunków jego osadzenia następującego po tej dacie.

[**Harakchiev i Tolumov przeciwko Bułgarii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4815714-5871896)

8 lipca 2014 r.

Sprawa dotyczyła wyroku kary dożywotniego pozbawienia wolności bez zakomunikowania jej skarżącemu oraz surowego reżimu więziennego, który polegał na odosobnieniu, w którym przebywał wraz z drugim skarżącym, który także odbywał karę dożywotniego pobawienia wolności. Obaj skarżący sformułowali zarzut *inter alia,* że surowy reżim więzienny, któremu podlegali jako skazani na karę dożywotniego pozbawienia wolności, był nieludzki i poniżający. W szczególności, na mocy tego reżimu więźniowie byli stale zamknięci w celach (za wyjątkiem godziny spaceru dziennie) w odosobnieniu od społeczności więziennej, bez bieżącej wody i dostępu do toalety.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) podczas reżimu więziennego i warunków osadzenia dwojga skarżących. Odnośnie surowego reżimu więziennego, Trybunał uznał w szczególności, że kumulatywny efekt okoliczności towarzyszących osadzeniu skarżących, w tym odosobnienie, nieodpowiednia wentylacja, oświetlenie, ogrzewanie, higiena, pożywienie i opieka medyczna były nieludzkie i poniżające. W rzeczy samej odosobnienie skarżących zdawało się wynikać z rutynowego zastosowania krajowych przepisów regulujących reżim więzienny, zamiast szczególnych względów bezpieczeństwa w reakcji na ich zachowanie. Trybunał również stwierdził, że nastąpiło **naruszenie Artykułu 13** (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji odnośnie do braku efektywnych środków ochrony prawnej w sytuacji warunków osadzenia skarżącego. Ostatecznie, na mocy **Artykułu 46** Konwencji (moc obowiązująca oraz wykonanie wyroków) Trybunał orzekł, że w celu poprawnej implementacji wyroku w niniejszej sprawie, Bułgaria powinna poprzez nowelizację ustawodawstwa, poddać reformom ramy prawne regulujące reżim więzienny dotyczący więźniów skazanych na karę dożywotniego pozbawienia wolności bądź bez prawa do zwolnienia warunkowego, szczególnie dotyczące nakładania wysoce restrykcyjnego reżimu więziennego oraz odosobnienia na wszystkich więźniów odbywających karę dożywotniego pozbawienia wolności.

*Zob. również,* m.in.:[**Manolov przeciwko Bulgarii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-147671),wyrok z dnia 4 listopada 2014 r.;[**Halil**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-152777)[**Adem Hasan przeciwko Bulgarii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-152777),wyrok z dnia 10 marca 2015 r.

Rewizje osobiste osadzonych

[**Valašinas przeciwko Litwie**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-68412-68880)

24 lipca 2001 r.

Podczas odbywania kary pozbawienia wolności za kradzież, posiadanie i sprzedaż broni palnej, po odbyciu widzenia z krewnym, skarżącemu wydano polecenie rozebrania się do naga w obecności kobiety - funkcjonariusza służby więziennej, co w odczuciu skarżącego miało na celu upokorzenie go. Polecono mu przykucnąć, i jego narządy płciowe oraz żywność, którą otrzymał od krewnego, zostały zbadane przez strażników, którzy nie nosili rękawiczek.

Trybunał uznał, że sposób, w jaki odbyła się ta rewizja, wykazał wyraźny brak szacunku do skarżącego i w konsekwencji pozbawił go godności osobistej. Trybunał przyjął, że został poddany nieludzkiemu i poniżającemu traktowaniu, co stanowiło **naruszenie Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania).

[**Iwańczuk przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-448669-449428)

15 listopada 2001 r.

W trakcie tymczasowego aresztowania skarżącego, poprosił on o zgodę na wzięcie udziału w wyborach parlamentarnych w 1993 r. Grupa funkcjonariuszy służby więziennej poinformowała go, że otrzyma zgodę na głosowanie, jeżeli rozbierze się i podda rewizji osobistej. Wówczas gdy zdjął z siebie ubranie za wyjątkiem bielizny, stał się obiektem drwin ze strony funkcjonariuszy, którzy wymieniali upokarzające uwagi na temat jego ciała i znęcali się nad nim werbalnie. Kazano mu zdjąć z siebie bieliznę, lecz kiedy skarżący odmówił, został zabrany z powrotem do swojej celi, nie otrzymawszy prawa do głosowania w wyborach.

Trybunał stwierdził, że zachowanie to stanowiło poniżające traktowanie oraz **naruszenie Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Nie wystąpiły żadne istotne powody do stwierdzenia, że polecenie rozebrania się do naga przed strażnikami więziennymi było konieczne lub uzasadnione względami bezpieczeństwa, mając na uwadze jego spokojne zachowanie w trakcie pozbawienia wolności, fakt, że nie został oskarżony o przestępstwo z użyciem przemocy, nie miał przeszłości kryminalnej oraz nie udowodniono, że istniały obawy, iż może zachowywać się agresywnie. Rewizje mogą w niektórych sytuacjach być niezbędne w celu zapewnienia bezpieczeństwa w zakładzie penitencjarnym lub zapobieżenia zamieszkom, należy jednak przeprowadzić je we właściwy sposób. Zachowanie nakierowane na wywołanie uczuć poniżenia i niższości, jak w niniejszej sprawie, ukazuje brak szacunku dla godności osobistej osadzonego.

[**Frérot przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-2036995-2152962)

12 lipca 2007 r.

Odbywając karę dożywotniego pozbawienia wolności za liczne przestępstwa, również zabójstwo i napaść z bronią w ręku, były członek zbrojnego ruchu skrajnej lewicy był regularnie poddawany rewizji osobistej za każdym razem, kiedy opuszczał salę widzeń zakładu karnego Fresnes, gdzie był odbywał karę w latach 1994 - 1996. Kiedy odmawiał, był przenoszony do celi dyscyplinarnej.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Stwierdził, że rewizje osobiste były stosowane wobec skarżącego w celu zapewnienia bezpieczeństwa i zapobieżeniu popełnieniu przestępstw, Trybunał był zszokowany faktem, że procedury przeszukania różniły się w zależności od zakładu penitencjarnego, w którym się odbywały. Wyłącznie w zakładzie karnym w Fresnes oczekiwano od niego, że podda się kontroli odbytu, ponieważ istniało domniemanie, iż każdy osadzony opuszczający pokój widzeń, ukrywał przedmioty lub substancje w najbardziej intymnych częściach ciała. Trybunał przyznał zatem, że więźniowie, których sytuacje te dotyczyły, mogli czuć się ofiarami arbitralnego stosowania środków przymusu, w szczególności ze względu na fakt, że procedura rewizji osobistej została przewidziana regulaminem i przyznawała każdorazowemu dyrektorowi zakładu karnego dużą swobodę.

[**El Shennawy przeciwko Francji**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-3407084-3823619)

20 stycznia 2011 r.

Odbywając karę pozbawienia wolności w zakładzie karnym za wiele przestępstw, skarżący sformułował zarzut dotyczący głównie rewizji osobistych, którym był poddawany w toku postępowania karnego przeciwko niemu.

Trybunał przyjął, że doszło do **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania). Rewizje w omawianej sprawie nie były należycie uzasadnione pilnymi względami bezpieczeństwa. Pomimo, że odbyły się w krótkim czasookresie, sytuacja ta mogła wywołać w skarżącym wrażenie arbitralności, niższości i niepokoju, charakterystycznych dla stopnia poniżenia wykraczającego poza poziom nieodłącznie związany z rewizjami więźniów.

[**S.J. (nr 2) przeciwko Luksemburgowi (nr 47229/12)**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-128149)

31 października 2013 r.

Skarżący odbywający karę pozbawienia wolności zarzucił, że w trakcie rewizji został zmuszony do rozebrania się w otwartej kabinie w obecności kilku strażników. Zarzucił, że rewizja osobista w takich okolicznościach stanowiła nieludzkie i poniżające traktowanie.

Trybunał orzekł, że **nie doszło do** **naruszenia Artykułu 3** Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) zarówno w jego aspekcie materialnym jaki i proceduralnym. Trybunał zauważył w szczególności, że rozplanowanie pomieszczeń nie było idealne, ponieważ kabina, w której odbywały się rewizje, znajdowała się w takim miejscu, gdzie gdy otwarta, dawała możliwość wglądu osobom trzecim na przeszukiwanych więźniów, niemniej przyjął jednak, że samo rozplanowanie przestrzenne i przeprowadzanie rewizji w tym miejscu nie mogło stanowić poziomu cierpienia lub poniżenia wykraczającego poza nieuniknione. Ponadto, w szczególności uwzględniając rewizje osobiste w niniejszej sprawie, w aktach sprawy nie było żadnych dowodów, że ktokolwiek dążył do poniżenia osadzonego, w rzeczy samej skarżący nie zarzucił, że stał się ofiarą lekceważących strażników, ani że zachowywali się oni w sposób, który wskazywał na zamiar poniżenia go.

[**Milka przeciwko Polsce**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157346)

15 września 2015 r.

Sprawa dotyczyła kar dyscyplinarnych wymierzanych skarżącemu za odmowę poddania się rewizji osobistej w zakładzie karnym. Polskie sądy oddalały wnoszone przez niego środki odwoławcze - bez badania faktycznych powodów wymierzania środków dyscyplinarnych - na gruncie tego, że odmówił poddania się rewizji osobistej, co stanowiło wykroczenie dyscyplinarne.

Trybunał uznał skargi skarżącego wniesione na mocy Artykułu 3 Konwencji (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) za **niedopuszczalne** jako oczywiście nieuzasadnione, ponieważ w niniejszej sprawie nie doszukał się elementów upokorzenia lub poniżenia, które mogą stanowić przesłanki naruszenia Artykułu 3. Przyjął jednak, że doszło do **naruszenia Artykułu 8** Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego). W tym zakresie Trybunał przyjął w szczególności, że rewizje mogą w niektórych sytuacjach być niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa w zakładzie karnym lub zapobieżenia zamieszkom, należy jednak przeprowadzać je w odpowiedni sposób. W sprawie skarżącego Trybunał uznał, że nie uzasadniono, że naruszenie, którego dotyczy skarga było usprawiedliwione naglącą potrzebą społeczną, ani proporcjonalne z uwagi na okoliczności.

**Sprawy w toku**

[**Syrianos przeciwko Grecji (nr 49529/12)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161571)

Skarga została zakomunikowana Rządowi greckiemu 25 lutego 2006 r.

[**Nowak przeciwko Polsce (nr 60906/16)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-176148)

Skarga została zakomunikowana Rządowi greckiemu 11 lutego 2017 r.

Monitoring celi

[**Van der Graaf przeciwko Holandii**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-23977)

1 października 2004 r. (decyzja o dopuszczalności)

W maju 2002 r. skarżący został aresztowany i osadzony w areszcie ze względu na zaistniałe podejrzenie, że oddał strzał w kierunku znanego polityka, skutkiem czego on zmarł. Został umieszczony w celi pod stałym nadzorem kamer. Jego odwołania od kolejnych decyzji o przedłużeniu stałego nadzoru kamer były uznawane za uzasadnione, sądy stwierdzały brak podstaw prawnych do stosowania tego środka, mając na uwadze indywidualny charakter jego aresztowania. W lipcu 2002 r. uchwalono zmiany do właściwych w tej sprawie regulacji odnośnie do systemu penitencjarnego, na mocy których zgodne z prawem było umieszczanie osadzonych podlegających indywidualnemu reżimowi pod stałym nadzorem kamer. Tego samego dnia dyrektor aresztu śledczego wydał decyzję o zastosowaniu monitoringu w stosunku do skarżącego. Odwołanie skarżącego zostało tym razem oddalone jako że, *inter alia,* zastosowanie środka znajdowało swe uzasadnienie prawne w zmienionych przepisach.

Trybunał uznał skargę za **niedopuszczalną** zarówno na mocy Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) i Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ponieważ była oczywiście nieuzasadniona. Po pierwsze Trybunał stwierdził, że w trakcie znajdowania się pod stałym nadzorem kamer przez około cztery i pół miesiąca, skarżący mógł odczuwać niepokój związany z brakiem jakiejkolwiek formy prywatności, jednak nie stwierdzono w sposób wystarczający, że środek ten faktycznie spowodował u niego cierpienia psychiczne o stopniu dolegliwości, który mógłby stanowić nieludzkie lub poniżające traktowanie. Po drugie, Trybunał zauważył, że umieszczenie skarżącego pod stałym nadzorem kamer stanowiło poważną ingerencję w jego prawo do poszanowania życia prywatnego. Jednakże środek ten miał swe uzasadnienie w prawie krajowym i nakierowany był na uzasadniony cel ochrony skarżącego przed ucieczką lub samookaleczeniem. W związku z tym, mając na uwadze znaczny niepokój społeczny wywołany przestępstwem popełnionym przez skarżącego oraz konieczność postawienia go przed sądem, Trybunał uznał, że ingerencja w niniejszej sprawie była konieczna w społeczeństwie demokratycznym dla celów ochrony bezpieczeństwa publicznego oraz zapobieżeniu przestępstwom i powstaniu nieładu.

[**Riina przeciwko Włochom**](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx?i=003-4720682-5733449)

11 października 2014 r. (decyzja o dopuszczalności)

Skarżący, który został skazany na karę dożywotniego pozbawienia wolności za popełnienie poważnych zbrodni, między innymi konspirację w zorganizowanej grupie przestępczej i wielokrotne zabójstwa, sformułował zarzut dotyczący stałego nadzoru kamer, któremu był poddany w swojej celi, włączając toaletę. Stwierdził, że krajowe środki odwoławcze od tego typu środków nadzoru były nieskuteczne.

Trybunał uznał skargę za **niedopuszczalną** zarówno na mocy Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania) i Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, ponieważ skarżący nie wyczerpał dostępnej krajowej drogi odwoławczej dostępnej na decyzję o zastosowaniu wobec niego stałego nadzoru kamer.

**Sprawy w toku**

[**Gorlov przeciwko Rosji (nr 27057/06)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng-comold?i=003-3404731-3820671)

Skarga została zakomunikowana Rządowi Rosji 19 stycznia 2011 r.

Skarżący, który odbywa karę dożywotniego pozbawienia wolności, skarży się głównie na fakt, że stałego nadzoru kamer w jego celi dogląda strażnik więzienny będący kobietą.

Trybunał zakomunikował skargę Rządowi rosyjskiemu i zadał stronom pytania na mocy Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) Konwencji.

*Podobne toczące się sprawy:* [**Vakhmistrov przeciwko Rosji (nr 56443/09)**](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-163419),zakomunikowana Rządowi rosyjskiemu 3 maja 2016 r.

**[Chertov przeciwko Rosji (nr 28971/10) i 26 innych skarg](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-166855)**

Skarga została zakomunikowana Rządowi rosyjskiemu 30 sierpnia 2016 r.

Skargi dotyczyły w szczególności warunków osadzenia skarżących i stałego monitoringu skarżących poprzez kamery zamkniętej sieci telewizyjnej zainstalowanych w ich celach mieszkalnych.

Trybunał zakomunikował skargę Rządowi rosyjskiemu i zadał stronom pytania na mocy Artykułu 3 (zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania), Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego) i Artykułu 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji.

**Media Kontakt:**

Tel.: +33 (0)3 90 21 42 08

1. Procedura wyroku pilotażowego była rozwijana jako technika identyfikowania problemów strukturalnych stanowiących podłoże powtarzających się spraw przeciwko wielu państwom oraz nakładania na państwa obowiązków, by zajęły się tymi problemami. Gdy Trybunał otrzymuje kilka skarg, które łączy wspólny zarzut, może dokonać wyboru jednej lub więcej z nich do priorytetowego załatwienia według procedury pilotażowej. Zadaniem Trybunału w wyroku pilotażowym jest nie tylko stwierdzenie naruszenia Konwencji w konkretnej sprawie, ale również zidentyfikowanie problemu systemowego i przekazanie rządowi wskazówek w zakresie rodzaju środków niezbędnych do tego, by go rozwiązać. W celu uzyskania więcej informacji zob. notatkę tematyczną pt. [„Wyroki pilotażowe”.](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Pilot_judgments_ENG.pdf) [↑](#footnote-ref-1)
2. Zob. przypis 1 powyżej. [↑](#footnote-ref-2)
3. Niniejszy wyrok stanie się ostateczny w okolicznościach określonych w art. 44 ust. 2 (ostateczne wyroki) Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zob. przypis 1 powyżej. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zob. przypis 1 powyżej. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zob. przypis 1 powyżej. [↑](#footnote-ref-6)