

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych
właściwy w sprawach rozpoznawanych
przez/ nazwa komisji orzekającej/

Sygn. akt. Nr .../.../.../.....

Miejscowość, dnia

Pan/Pani

.....

Przewodniczący

..... **Komisji Orzekającej**
w sprawach o naruszenie
dyscypliny finansów publicznych
przy.....

WNIOSEK O UKARANIE

Na podstawie art. 109 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wnoszę o:

uznanie (imię i nazwisko obwinionego), zamieszkałego w (adres zamieszkania obwinionego,) pełniącego w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję(wskazanie miejsca zatrudnienia, adresu pracodawcy i stanowiska zajmowanego przez obwinionego w czasie popełnienia zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych) **za odpowiedzialnego – na zasadach określonych w art. 19 ust.1 i 2 zd.1 ustawy za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. ustawy** (wskazanie przepisu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określającego to naruszenie), polegającego na.....(określenie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych wraz ze wskazaniem sposobu i czasu jego popełnienia. Określenie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych powinno być precyzyjne i odnosić się do poszczególnych zachowań objętych postanowieniem. Niewłaściwe są ogólne stwierdzenia np. „poprzez udzielenie 5 zamówień w okresie”, „dokonanie 3 wydatków nie wcześniej niż i nie później niż”, „zaciągnięcie zobowiązań w łącznej kwocie”, „dokonanie wydatków w łącznej kwocie”, czy też np. niesprecyzowanie na czym polegało naruszenie zasady uczciwej konkurencji), **tj. naruszenia** (wskazać naruszony przepis prawa, normy prawa materialnego).

Naruszenie dyscypliny finansów publicznych zostało popełnione w następujących okolicznościach

(wskazanie okoliczności, w jakich doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a także, jeśli nastąpiło uszczuplenie środków publicznych, przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych, do zaciągnięcia zobowiązań lub niewykonania zobowiązań albo zapłata odsetek, kar lub opłat - określenie ich wysokości) oraz ewentualnie wskazanie najistotniejszych - zdaniem rzecznika dyscypliny - dowodów, potwierdzających popełnienie - naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Należy również wskazać, czy obwiniony złożył wyjaśnienia w sprawie, czy też omówił ich złożenia).

Obwiniony był/nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (jeśli był karany wówczas należy wskazać kiedy).

Wnoszę o wymierzenie kary

UZASADNIENIE

.....

(imię i nazwisko oraz podpis
rzecznika dyscypliny finansów publicznych)

Załączniki:

1. postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego;
2. materiał dowodowy zebrany w sprawie i wyjaśnienia obwinionego złożone w trakcie postępowania wyjaśniającego lub informacja o odmowie ich złożenia (*spis dokumentów ze wskazaniem nr kart*);
3. w miarę możliwości należy również dołączyć:
 - zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia obwinionego, obliczone jak za urlop wypoczynkowy, otrzymywanego przez obwinionego w czasie popełnienia zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz nazwę i adres aktualnego pracodawcy tej osoby;
 - opinię przełożonych o sposobie wywiązywania się obwinionego z obowiązków służbowych.

(Zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy do wniosku ww. dokumenty dołącza się w miarę możliwości; brak bezwzględnego obowiązku dołączenia powyższych informacji lub opinii nie oznacza, że rzecznik dyscypliny jest zwolniony z obowiązku podjęcia prób ich ustalenia)

Uwaga:

1. Ustawa nie wymaga szczególnych elementów koniecznych do uzasadnienia wniosku o ukaranie stanowiąc jedynie, że powinno ono zostać oparte na wynikach postępowania wyjaśniającego.

Zgodnie z ogólnymi regułami uzasadniania, w uzasadnieniu wniosku o ukaranie należy przytoczyć fakty i dowody, na których opiera się ten wniosek, opisując zdarzenie, które stało się przedmiotem postępowania, wyjaśnić podstawę prawną stawianych zarzutów, wyjaśnić dlaczego obwiniony jest osobą, której można przypisać odpowiedzialność za działanie lub zaniechanie, stanowiące przedmiot zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych (w szczególności wskazać zakres obowiązków obwinionego lub zakres udzielonego mu upoważnienia) oraz omówić okoliczności, w których doszło do naruszenia, w tym także te, na które - jeżeli miało to miejsce – powołuje się obwiniony. W uzasadnieniu należy odnieść się do zebranego materiału dowodowego z przywołaniem odpowiednich kart. W uzasadnieniu wniosku o ukaranie należy również odnieść się do kary, której domaga się oskarżyciel biorąc pod uwagę w szczególności: sformułowane w ustawie wytyczne wymiaru kary (dział II rozdz. 3), informacje o uprzednim ukaraniu za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z rezygnacją w przepisach znowelizowanej ustawy z przyjętego w art. 22 ustawy rozróżnienia charakteru popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych (może być popełnione umyślnie albo nieumyślnie) przy jednoczesnym utrzymaniu zasady, iż odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia (art. 19 ust. 2 zd. 1), chyba że naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie

stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych, należy odstąpić od określania, czy czyn był popełniony umyślnie czy nieumyślnie.

Uzasadniając winę obwinionego, należy wskazać, że nie dołożył on należytej staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. Należy wykazać, że od osoby wykonującej takie obowiązki jak obwiniony można było wymagać, w konkretnych okolicznościach, aby zachowała się zgodnie z prawem */zgodnie bowiem z art. 19 ust. 2 zd. 2 ustawy nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonywanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych/*. Niemożliwe jest poniesienie odpowiedzialności, jeżeli nie można wskazać właściwego sposobu postępowania.

Rzecznik, badając zachowanie należytej staranności przez osobę odpowiedzialną za wykonywanie danego obowiązku, w sposób odmienny powinien podchodzić do osób kierujących określonymi jednostkami (uzależniając wymaganą staranność od rodzaju jednostki) oraz innych osób, które wykonują tylko poszczególne czynności w tym zakresie.

Przykładowo, orzecznictwo administracyjne i sądowno-administracyjne wypracowało wzorzec kierownika jednostki sektora finansów publicznych, posiadającego odpowiednie wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie oraz indywidualne predyspozycje, pozwalające na gromadzenie i wydatkowanie środków publicznych oraz gospodarowanie mieniem w imieniu kierowanej jednostki sposób zgodny z prawem. Na kierowniku jednostki, niezależnie od wykształcenia ciąży obowiązek znajomości określonych przepisów, w szczególności ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, znajomości przepisów dotyczących sprawozdawczości budżetowej i przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych. Kierownik jednostki, niezależnie od wielkości przyznanых jednostce środków finansowych i ich stosunku do faktycznych potrzeb jednostki, ma obowiązek przestrzegania ustawowo określonych zasad prowadzenia publicznej gospodarki finansowej. Od kierownika jednostki wymaga się zatem szczególnej dbałości o dobro finansów publicznych, zatem nie może się on np. tłumaczyć brakiem stosownego wykształcenia koniecznego do wykonania danego obowiązku. Od kierownika jednostki należy zatem wymagać zachowania szczególnie wysokiej staranności przy wykonywaniu powierzonych obowiązków.

W odniesieniu do osób, którym powierzono określone obowiązki lub środki publiczne, badając zachowanie należytej staranności należy odnieść się także do sposobu ich wykonywania, w szczególności wskazując jak powinny one zostać wykonane by nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Można, przykładowo, wskazać, że w ramach upoważnienia bądź powierzonych obowiązków realizowane zadania powinny być wykonywane z należyłą starannością, np. terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz umiejętnością przewidzenia skutków zaniechania itp.

2. Uwzględniając treść art. 19 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy, wskazując naruszony przepis prawa materialnego oraz przepis ustawy, określający naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w przypadku gdy przepisy te są różne w czasie popełnienia naruszenia i czasie wydawania rozstrzygnięcia (składania wniosku o ukaranie) */przepisy te powinny być tożsame co do nakazu/zakazu dla danego działania, którego naruszenie stanowi czyn wypełniający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych wg. ustawy starej i nowej/* należy wymienić przepisy obowiązujące w czasie popełnienia naruszenia oraz przepisy nowe, tak w odniesieniu do naruszonej normy prawa materialnego jak i kwalifikacji naruszenia dyscypliny finansów publicznych.