



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 09 września 2026

NKK3.9062.107.2026.AW

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Radomsku, ul. Jagiellońska 36, 97-500 Radomsko
Nr/Tytuł projektu	Tytuł projektu: „Zakup aparatury medycznej w celu podniesienia poziomu wysokospecjalistycznego leczenia kardiologicznego w Szpitalu Powiatowym w Radomsku. Numer projektu: KPOD.07.02-IP.10-0295/25
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa w zakresie prawidłowości realizacji przedsięwzięcia
Termin kontroli	07.08.2026 – 01.09.2026
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego: 1) „Dostawa angiografu wraz z adaptacją Pracowni Hemodynamiki oraz dostawa aparatu RTG ramię „C” wraz z adaptacją Pracowni Wszczepiania Rozruszników dla Szpitala Powiatowego”, nr ref. 1372/2025, nr ogłoszenia S12/2026 37932-2026; 2) „Dostawa sprzętu i aparatury medycznej”, nr ref. 391/2026, nr ogłoszenia S116/2026 417545-2026.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia formalne, które nie miały wpływu na wynik postępowania: <u>Postępowanie nr 1372/2025:</u> a) opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w SWZ obejmuje wszystkie normy, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej; b) brak pełnej informacji o podstawach wykluczenia.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



	Zamawiający wskazał w Rozdziale VIII SWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp (...) nie podając przy tym treści cytowanego artykułu ustawy. Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp, SWZ musi zawierać informację o podstawach wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 (podstawy obligatoryjne) oraz ewentualnie o podstawach fakultatywnych z art. 109 ust. 1 (jeśli Zamawiający je przewiduje). Samo odesłanie do jednostki redakcyjnej ustawy jest nieprawidłowe i stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp; c) nieprecyzyjne określenie podstawy zawarcia Aneksu nr 1 do umowy. W treści Aneksu nr 1 strony powołały się na §11 ust. 1 lit. b i c umowy, co nie jest właściwe, ponieważ §11 umowy dotyczy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Właściwym odniesieniem jest §14, w którym strony ustaliły zasady wprowadzania zmian do umowy. Strony powinny powołać się na ogólny zapis § 14 ust. 1 umowy; d) brak dotrzymania terminu obowiązującego dla publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy. <u>Postępowanie nr 391/2026:</u> a) zbyt ogólne zapisy w Analizie potrzeb i wymagań sporządzonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający sporządził analizę potrzeb i wymagań w sposób zbyt ogólny i niewypełniający wymogów art. 83 ust. 2 Pzp, co może prowadzić do wniosku, że nie zbadał należycie rynku ani alternatywnych środków zaspokojenia potrzeb; b) opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm oraz znaków towarowych bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w SWZ obejmuje wszystkie normy, jak i znaki towarowe, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej; c) brak pełnej informacji o podstawach wykluczenia. Zamawiający wskazał w Rozdziale VIII SWZ, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp (...) nie podając przy tym treści cytowanego artykułu ustawy. Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp, SWZ musi zawierać informację o podstawach wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 (podstawy obligatoryjne) oraz ewentualnie o podstawach fakultatywnych z art. 109 ust. 1 (jeśli Zamawiający je przewiduje). Samo odesłanie do jednostki
--	--

	redakcyjnej ustawy jest nieprawidłowe i stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp; d) brak staranności przy sporządzaniu protokołu postępowania.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/