

POSTANOWIENIE
z 15 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z 12 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Gminę Żukowo z siedzibą w Żukowie, ul. Gdańska 52 w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.: „Budowa ul. Słonecznej w Rębiechowie i w Czaplach” ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00451086/01 z 1 października 2025 r.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy gdyż inwestycja ma na celu zaspokojenie interesu publicznego, a istnienie zakazu powoduje zagrożenie dla dofinansowania inwestycji.

Zamawiający 3 grudnia 2025 r. poinformował o wyniku postępowania. 8 grudnia 2025 r. wykonawca Balzola Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 12 wniósł odwołanie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

I.1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag sp. z o.o. pomimo, że treść oferty Strabag sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim przewiduje ona (co oświadczył wykonawca Strabag Sp. z o.o. w załączniku do oferty z 30.10.2025r. oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 18.11.2025r.):

(i) Zmianę dolnych warstw konstrukcji jezdni w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia poprzez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C1,5 /2 grubości 35 cm w miejsce zaprojektowanego przez zamawiającego rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 grubości 25 cm oraz warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C3/4 grubości 20 cm.

(ii) Zmianę dolnych warstw konstrukcji nawierzchni chodników i ciągów pieszorowerowych w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia poprzez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na zastosowaniu mieszanki lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym lub wapnem C 2,3/3 grubości 25 cm w miejsce zaprojektowanego przez zamawiającego rozwiązania w postaci warstwy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C 1,5/2 grubości 20 cm.

(iii) Zmianę sposobu wzmocnienia podłoża gruntowego i wykonania dolnych warstw konstrukcji nawierzchni jezdni, chodników i ciągów pieszo-rowerowych w obszarze wystąpienia gruntów słabonośnych (organicznych) - torfów i namulów w km 1+370 – 1+407 oraz 1+ 418-1+450 w stosunku do zaprojektowanych przez zamawiającego i opisanych w przedmiocie zamówienia przez przyjęcie w ofercie Strabag Sp. z o.o. rozwiązania polegającego na pełnej wymianie gruntów słabonośnych i organicznych na grunty niespoiste (nośne) w miejsce zaprojektowanej przez zamawiającego konstrukcji drogi zakładającej wykonanie wzmocnienia za pomocą metody solidyfikacji i dwuwarstwowego materaca wzmacniającego z mieszanki kruszywa niezwiązanego i georusztu trójosiowego.

a ww. rozwiązania nie stanowią rozwiązań równoważnych .

I.2. Ewentualnie, na wypadek uznania, że zmiany projektowe przyjęte w ofercie Strabag sp.

o.o. i opisane w Zarzucie I.1. (i), (ii), (iii) petitum odwołania stanowią dozwolone w postępowaniu rozwiązanie równoważne, naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag sp. z o.o. pomimo, że treść oferty Strabag sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia gdyż wykonawca ten nie wykazał owej równoważności.

I.3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Strabag Sp. z o.o. pomimo, że oferta Strabag Sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę a wykonawca ten w złożonych na wezwanie zamawiającego wyjaśnieniach nie wykazał, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodów, że zaoferowana przez niego cena nie ma takiego charakteru,

I.4. naruszenie art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy jako zarzut wynikowy, przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy tj. wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona oraz naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku nie uznania niezgodności zgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia i przyjęcia obalenia domniemania rażąco niskiej ceny przez Strabag Sp. z o.o.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert, dokonanie powtórnej oceny ofert, odrzucenie oferty Strabag Sp. z o.o. i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku o uchylenie zakazu z 12 grudnia 2025 r. wskazał, że jest realna groźba powstania poważnych negatywnych skutków dla interesu publicznego, jeżeli umowa nie zostanie zawarta w przewidywanym terminie — skutków, które znacznie przewyższają korzyści wynikające z ochrony interesów, dla których wniesiono odwołanie. Zdaniem zamawiającego nie można dopuścić do sytuacji, w której z powodu przedłużającej się procedury odwoławczej – zwłaszcza przy uwzględnieniu charakteru i zakresu zamówienia – realizacja zadania publicznego stanie się niemożliwa, co w konsekwencji doprowadzi do negatywnych skutków społecznych. Zamawiający wskazał, że utrzymywanie zakazu zawarcia umowy aż do zakończenia postępowania odwoławczego grozi naruszeniem dobra wspólnego, a przewidywane skutki polegające na braku zawarcia umowy mają charakter nadzwyczajny — tymczasem interes osób trzecich, ogółu oraz funkcjonowanie zamówienia publicznego wymagają pilnej realizacji. W realiach tej sprawy interes publiczny ma zdecydowanie większą wagę niż interes podmiotów wnoszących odwołanie. Interes odwołującego ma charakter wyłącznie indywidualny i sprowadza się do kwestionowania wyników czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co jest naturalnym elementem ochrony jego sytuacji prawnej. Natomiast interes publiczny w przedmiotowej sprawie odnosi się do dobra wspólnego – zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego,

utrzymania płynności komunikacyjnej, dostępu mieszkańców do infrastruktury publicznej oraz możliwości realizacji inwestycji o strategicznym znaczeniu dla lokalnej społeczności.

Jednym z najistotniejszych czynników przemawiających za niezwłocznym uchYLENIEM zakazu zawarcia umowy jest realne ryzyko utraty dofinansowania przeznaczonego na realizację przedmiotowego zadania, co niejako przedkłada się na istotne naruszenie interesu publicznego. Wskazać należy bowiem, że celem realizacji przedmiotowej inwestycji Zamawiający na podstawie umowy nr 49/G/RFRD/2025 z dnia 5 listopada 2025 uzyskał dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Dowód:

a) umowa nr 49/G/RFRD/2025 z dnia 5 listopada 2025

Dofinansowanie to zgodnie z §1 ust. 2 wskazanej wyżej umowy opiewa na kwotę nie wyższą niż 4.127.303,60 zł. Finansowanie przedsięwzięcia ze środków zewnętrznych tj. Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg jest warunkowane bezwzględną koniecznością dotrzymania określonych terminów, tj. zawarciem umowy z Wykonawcą robót do dnia 15 grudnia 2025 r., zgodnie z §4 ust. 3 wskazanej wyżej umowy. Przyznane dofinansowanie stanowi istotny wkład finansowy, bez którego Gmina Żukowo nie będzie w stanie przystąpić do realizacji zadania, a postępowanie najprawdopodobniej będzie musiało zostać unieważnione, co wiąże się z negatywnymi, a wręcz fatalnymi skutkami dla interesu publicznego. Niedochowanie tego terminu, zgodnie z §4 ust 3 umowy będzie skutkowało utratą dofinansowania (wygaśnięciem umowy), co – ze względu na znaczny jego udział w wartości zamówienia – uniemożliwi Gminie Żukowo przystąpienie do realizacji zadania. Utrata dofinansowania doprowadziłaby do zniszczenia wieloletniego procesu planistycznego i przygotowawczego oraz powstania poważnych, skutków dla interesu publicznego, ograniczając możliwość rozwoju infrastruktury drogowej w dynamicznie rozwijającej się części Gminy Żukowo. Zamawiający w dokumentach Zamówienia, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia zastrzegł, iż zgodnie z treścią art. 257 pkt 1 ustawy może unieważnić przedmiotowe postępowanie, jeśli środki, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane. Zapis ten miał umożliwić zamawiającemu odstąpienie od realizacji zadania w przypadku braku uzyskania zewnętrznego finansowania. Jednocześnie zamawiający wszczął postępowanie niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i możliwości zapewnienia środków na sfinansowanie zamówienia, bowiem ogłoszenie o wszczęciu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało dokonane dnia 1 października 2025 roku, a więc nawet przed formalnym zawarciem umowy o dofinansowanie, aby wykazać jak największą dbałość o zapewnienie dochowania terminów wskazywanych w umowie o dofinansowanie jako granicznych.

Realizacja przedmiotowej inwestycji pozostaje w ścisłym związku z ochroną interesu publicznego, którego znaczenie w sposób oczywisty wykracza poza indywidualne potrzeby

określonych uczestników postępowania i dotyczy szerokiej grupy użytkowników infrastruktury w tym tych najmniej chronionych tj. pieszych (szczególnie dzieci i młodzież) oraz rowerzystów. Planowany odcinek ul. Słonecznej stanowi kluczowy element układu komunikacyjnego tej części Gminy. Podkreślenia wymaga dynamiczny wzrost mieszkańców tej części Gminy Żukowo - tylko w ciągu ostatnich 5- ciu lat łączna liczba mieszkańców miejscowości Rębiewo i Czaple wzrosła o 659 osób, a więc widoczny jest dynamiczny rozwój a co za tym idzie ruch drogowy i pieszy (rok 2020 - ilość zameldowanych 1.578, rok 2025 - ilość zameldowanych –2.237). Z tego też względu Gmina Żukowo rozważa budowę nowej placówki oświatowej w rejonie planowanej inwestycji. Podkreślenia wymaga, że mieszkańcy tych miejscowości stanowią co prawda główny udział użytkowników drogi, która wymaga natychmiastowej przebudowy, jednak droga ta ma znaczenie dla transportu ponadlokalnego i stanowi także swego rodzaju bypass łączący Gminę Żukowo z obu stron w sposób pośredni w miastem Gdańsk, stanowi drogę prowadzącą z jednej strony w kierunku Portu Lotniczego, z drugiej zaś strony poprzez drogę gminną (która w bieżącym roku została w ramach własnych środków wyremontowana poprzez ułożenie nowej nakładki bitumicznej) w kierunku centrum logistycznego i w sposób naturalny będzie mogła odciążyć ul. Kartuską w Gdańsku. Z drugiej zaś strony wykonanie wnioskowanej drogi przyczyni się znacząco do utworzenia alternatywnej trasy dla wszelkich uczestników ruchu drogowego, którzy na co dzień poruszają się na styku Gminy Żukowo oraz miasta Gdańsk. Istniejący odcinek drogi cechuje się znacznym stopniem degradacji, niewystarczającą szerokością, brakiem poboczy oraz miejscami o nieodpowiednim oznakowaniu, co zwiększa ryzyko wypadków i kolizji. Użytkownicy – w tym mieszkańcy, transport zbiorowy oraz służby ratunkowe – narażeni są na niebezpieczne warunki poruszania się. Każdy dzień opóźnienia oznacza dalsze korzystanie z infrastruktury, która nie spełnia współczesnych norm bezpieczeństwa. Dodatkowo droga użytkowana jest przez pojazdy ciężarowe, które przyczyniają się do dalszego pogorszenia się stanu nawierzchni oraz stwarzają zagrożenie dla pozostałych użytkowników. Brak ciągłości chodników, brak drogi dla rowerów, brak oświetlenia oraz niewybudowana kanalizacja deszczowa znacząco utrudniają bezpieczne i komfortowe przemieszczanie się mieszkańców. Część Gminy, w której ma zostać wybudowana wnioskowana droga ma niekorzystne warunki gruntowo – wodne, co bez ich uregulowania poprzez wykonanie kanału kanalizacji deszczowej, w ramach ww. inwestycji, będzie powodować nie tylko degradację pasa drogowego, ale także zalewanie sąsiednich prywatnych posesji. Warunki te w praktyce wymuszają wzmożone korzystanie z transportu indywidualnego, co dodatkowo potęguje obciążenie istniejącej infrastruktury. W świetle powyższego, konieczność niezwłocznego rozpoczęcia prac ma wymiar nie tylko infrastrukturalny, ale przede wszystkim społeczny i bezpieczeństwa publicznego. Dodatkowo obecne inwestycje w rewitalizację linii kolejowych powodują znaczne zwiększenie ruchu drogowego, w tym także wzrasta obciążenie ruchem

na ul. Słonecznej. Brak realizacji zamówienia spowoduje ograniczenie możliwości korzystania mieszkańców z węzłów przesiadkowych linii kolejowych.

Zaniechanie realizacji inwestycji z powodu braku dofinansowania negatywnie wpłynie również na płynność komunikacyjną nie tylko tej części Gminy, ale także sąsiadującego miasta Gdańsk. Istniejący układ drogowy jest niewydolny – generuje zatory, wydłuża czas przejazdów oraz ogranicza sprawność komunikacji publicznej. Brak realizacji inwestycji wpływa negatywnie na komunikację publiczną, co prowadzi do pogorszenia dostępności obszarów peryferyjnych, instytucji publicznych, szkół i zakładów pracy, co wprost przekłada się na jakość życia mieszkańców.

Należy również zaakcentować aspekt ekonomiczny, który stanowi istotny i integralny element interesu publicznego. Zaniechanie, odwlekanie realizacji przedmiotowej inwestycji prowadzi, bowiem do systematycznego pogarszania się stanu technicznego istniejącej drogi. Postępująca degradacja infrastruktury w sposób bezpośredni generuje konieczność ponoszenia coraz większych nakładów na jej doraźne utrzymanie – w szczególności na naprawy ubytków, wzmacnianie konstrukcji nawierzchni czy działania mające na celu minimalne poprawienie bezpieczeństwa użytkowników. Działania te, choć kosztowne, nie przynoszą trwałych efektów i nie rozwiązują przyczyn problemów, mają jedynie charakter tymczasowy, a ich efektywność ogranicza się do krótkiego okresu. W dłuższej perspektywie takie podejście skutkuje nieefektywnym gospodarowaniem środkami publicznymi, gdyż środki przeznaczane na kolejne, powtarzające się interwencje można byłoby racjonalnie wykorzystać na przeprowadzenie kompleksowej przebudowy, która zapewni trwałość infrastruktury i usunie źródła jej degradacji. Odkładanie realizacji inwestycji potęguje również ryzyko wystąpienia poważniejszych awarii bądź konieczności wprowadzenia ograniczeń w ruchu, co dodatkowo generowałoby koszty – zarówno finansowe, jak i społeczne. Racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, będące jedną z podstawowych zasad funkcjonowania administracji publicznej oraz procesów inwestycyjnych, przemawia jednoznacznie za koniecznością niezwłocznego przystąpienia do realizacji zadania. Szybkie rozpoczęcie kompleksowej modernizacji drogi pozwoli ograniczyć wydatki na bieżące, nieskuteczne działania, a przede wszystkim zapewni trwałe i systemowe rozwiązanie problemów infrastrukturalnych, przynosząc wymierne korzyści ekonomiczne oraz społeczne dla całej wspólnoty lokalnej.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, w tym w szczególności konieczność zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników drogi, potrzebę utrzymania prawidłowego funkcjonowania układu komunikacyjnego dzielnicy oraz obowiązek racjonalnego i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi, według zamawiającego należy uznać, że niezwłoczne zawarcie umowy i rozpoczęcie realizacji inwestycji leży bezpośrednio w interesie publicznym. Dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy prowadziłoby do

pogłębiania się negatywnych skutków społecznych, komunikacyjnych i ekonomicznych, a tym samym stałoby w sprzeczności z celem, jakemu służą przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, uchylenie zakazu zawarcia umowy jest dopuszczalne, gdy „ważenie interesów prowadzi do wniosku, że skutki wynikające z dalszego utrzymywania zakazu są dalej idące i bardziej dotkliwe dla interesu publicznego niż potencjalne naruszenia powoływane przez odwołującego”. Izba wielokrotnie wskazywała, że w sytuacjach, w których opóźnienie realizacji inwestycji mogłoby prowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa lub utraty środków publicznych, interes publiczny ma pierwszeństwo. W orzecznictwie podkreśla się również, że ochrona interesu wykonawcy nie może prowadzić do blokowania przedsięwzięć o kluczowym znaczeniu społecznym i gospodarczym, zwłaszcza w przypadku obiektywnego ryzyka utraty finansowania lub narażenia użytkowników infrastruktury na niebezpieczeństwo. Ponadto istotnym jest, że konieczność zawarcia umowy, nie wynika jedynie z faktu utrzymania dofinansowania, a z faktu, że w konsekwencji braku zawarcia umowy oraz utraty dofinansowania zostanie naruszony interes publiczny na co zamawiający wskazał we wniosku.

W związku z powyższym wnoszę o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, jako że zachodzą przesłanki w postaci ważnego interesu publicznego uzasadniające konieczność niezwłocznego zawarcia umowy i przystąpienia do realizacji przedmiotowego zamówienia przewyższające konieczność ochrony interesów odwołującego.

KIO ustaliła, że:

Została zawarta umowa nr 49/G/RFRD/2025 z 5 listopada 2025 r. na podstawie art. 28 ustawy z dnia 23 października 2018 roku o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg pomiędzy Wojewodą Pomorskim, a Gminą Żukowo.

Zgodnie z par. 1 ust. 1 przedmiotem umowy jest udzielenie dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, zwanego dalej „Funduszem”, na realizację zadania pn. „Budowa ul. Słonecznej w Rębiechowie”, zwanego dalej „zadaniem”, wymienionego pod pozycją nr 49 ostatecznej listy zadań rekomendowanych do dofinansowania w ramach Funduszu, zatwierdzonej przez Prezesa Rady Ministrów. Szczegółowy opis zadania określony został w złożonym przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie.

W myśl ust. 2 par. 1 na realizację zadania określonego w ust. 1 Wojewoda przekaże dofinansowanie z Funduszu w wysokości nie wyższej niż 4 127 303,60 zł (słownie: cztery miliony sto dwadzieścia siedem tysięcy trzysta trzy złote 60/100) —wydatki inwestycyjne w następującym podziale:

- a) 4 127 303,60zł, w roku 2025,
- b) 0,00 zł, w roku 2026,

W par. 2 ust. 1 wskazano, że w celu ustalenia terminów realizacji kolejnych etapów zadania, ich wartości strony określają harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji zadania, stanowiący załącznik nr 1 do umowy. Zmiana wymienionych terminów i wartości zadania może nastąpić wyłącznie w formie aneksu do niniejszej umowy, a zgodnie z ust. 2 beneficjent zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania Wojewody o konieczności dokonywania zmian w harmonogramie, o którym mowa w ust. 1.

W par. 3 ust. 1 umowy postanowiono, że termin realizacji zadania objętego wnioskiem nie może być dłuższy niż do 30 listopada 2027 r.

Data dokonania odbioru końcowego robót stanowi termin zakończenia realizacji zadania.

Zgodnie z par. 4 ust. 1 umowy środki z Funduszu, o których mowa w par. 1 ust. 2 pkt. a) zostaną przekazane beneficjentowi najpóźniej do dnia 31 grudnia roku 2025, po zawarciu przez niego umowy z wykonawcą wybranym w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadania objętego wnioskiem.

Beneficjent zobowiązał się do przekazania Wojewodzie kopii umowy, o której mowa w ust. 1, oraz ewentualnych aneksów do tej umowy w terminie 5 dni od daty jej podpisania.

W myśl par. 4 ust. 3 w przypadku niepodpisania, do dnia 15 grudnia 2025, umowy na realizację zadania objętego wnioskiem, którego dofinansowanie dotyczy, środki z Funduszu nie zostaną wypłacone, a umowa wygasa z mocy prawa.

W ust. 4 wskazano, że dofinansowanie, o którym mowa w par. 1 ust. 2 pkt. a) przekazywane jest na wyodrębniony rachunek bankowy Beneficjenta nr ... w terminie:

- 1) 30 dni od dnia podpisania aneksu aktualizującego wartość zadania lub
- 2) 30 dni od dnia podpisania umowy, jeżeli ostateczna wartość zadania została określona przed jej zawarciem, jednakże nie później niż w terminie, o którym mowa w ust. 1, lub
- 3) 30 dni od dnia przekazania umowy, o której mowa w ust. 1, jeżeli z przyczyn obiektywnych zawarcie aneksu do umowy będzie niemożliwe do dnia 31 grudnia 2025 r, jednakże nie później niż w terminie, o którym mowa w ust. 1.

Warunkiem przekazania dofinansowania jest dostępność środków na rachunku Dysponenta Funduszu.

Dofinansowanie, o którym mowa w par. 1 ust. 2:

- 1) pkt. b) przekazywane jest na rachunek bankowy Beneficjenta, o którym mowa w ust. 4, do dnia 31 marca 2026 roku.

Beneficjent wraz umową z wykonawcą, przekazuje Wojewodzie zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący podstawę do sporządzenia aneksu do niniejszej umowy oraz inne dokumenty niezbędne do prawidłowego wyliczenia kosztów kwalifikowalnych zadania przede wszystkim kosztorysów ofertowych, przedmiaru robót.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w przekazanych dokumentach Beneficjent zobowiązany jest do ich usunięcia albo udzielenia niezbędnych dodatkowych informacji w wyznaczonym przez Wojewodę terminie, pod rygorem rozwiązania umowy.

Niniejsza umowa wygasa z mocy prawa, jeśli Beneficjent nie rozpocznie w terminie 30 dni od dnia jej zawarcia:

1) robót budowlanych w celu realizacji zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie, o którym mowa w par. 1 ust. 1 umowy — w przypadku, gdy na roboty te nie jest prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych lub

2) postępowania, o udzielenie zamówienia publicznego na realizację całego zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie w pozostałych przypadkach.

Data rozpoczęcia postępowania, o której mowa w ust. 8 pkt. 2) jest data opublikowania ogłoszenia, o którym mowa w art. 276 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, obejmującego cały zakres rzeczowy określony we wniosku, o którym mowa w I ust. 1 niniejszej umowy.

Beneficjent zobowiązał się do przekazania Wojewodzie kopii ogłoszenia, o którym mowa w ust. 9 w terminie 5 dni od daty jego opublikowania.

Rozważania KIO:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający powołał się na istnienie interesu publicznego w realizacji przedmiotowej inwestycji szeroko opisując cel inwestycji, jej znaczenie społeczne i ekonomiczne oraz możliwość utraty dofinansowania w przypadku nie zawarcia umowy do 15 grudnia 2025 r.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy KIO może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wskazał na istnienie interesu publicznego polegającego na :

- zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- utrzymaniu płynności komunikacyjnej,
- dostępu mieszkańców do infrastruktury publicznej oraz możliwości realizacji inwestycji o strategicznym znaczeniu dla lokalnej społeczności
- utracie dofinansowania przeznaczonego na realizację przedmiotowego zadania a w konsekwencji brak możliwości realizacji zadania,
- zniszczeniu wieloletniego procesu planistycznego i przygotowawczego,

- ograniczeniu możliwości rozwoju infrastruktury drogowej w dynamicznie rozwijającej się części Gminy Żukowo,

Nadto zamawiający wskazał, że negatywnymi skutkami będzie brak zwiększenia ochrony pieszych i rowerzystów, przy zwiększającym się zaludnieniu gminy, a tym samym nasileniu ruchu drogowego, brak dogodnego dojazdu do nowo planowanej placówki oświatowej.

Zamawiający podkreślił znaczenie drogi dla transportu lokalnego i jako łącznika z miastem Gdańsk, a także stanowiącym drogę prowadzącą do Portu Lotniczego oraz jako alternatywnej trasy komunikacyjnej z miastem Gdańsk.

Opisał stan bieżący istniejącej drogi wskazując, że odcinek drogi cechuje się znacznym stopniem degradacji, niewystarczającą szerokością, brakiem poboczy, brakiem ciągłości chodników, brakiem drogi rowerowej, oświetlenia i kanalizacji oraz miejscami o nieodpowiednim oznakowaniu, co zwiększa ryzyko wypadków i kolizji.

Istniejący układ drogowy jest niewydolny – generuje zatory, wydłuża czas przejazdów oraz ogranicza sprawność komunikacji publicznej. Brak realizacji inwestycji wpływa negatywnie na komunikację publiczną, co prowadzi do pogorszenia dostępności obszarów peryferyjnych, instytucji publicznych, szkół i zakładów pracy, co wprost przekłada się na jakość życia mieszkańców.

Zamawiający podkreślił, że remont, czy doraźne prace w ramach utrzymania pasa drogowego nie przynoszą trwałych efektów, są kosztowne, a ich efektywność krótkookresowa, to oznacza, że uszczerbek w interesie publicznym także pod względem ekonomicznym.

Zamawiający podkreślił, że ogłoszenie o wszczęciu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało dokonane dnia 1 października 2025 roku, a więc nawet przed formalnym zawarciem umowy o dofinansowanie, aby wykazać jak największą dbałość o zapewnienie dochowania terminów wskazywanych w umowie o dofinansowanie jako granicznych

Zamawiający zatem wskazał na konkretne realne negatywne skutki dla interesu publicznego zarówno w aspekcie lokalnym dla potrzeb mieszkańców jak i jako inwestycji oddziałującej na miasta sąsiadujące, wskazał także na negatywny aspekt ekonomiczny brak realizacji inwestycji. Podkreślił dochowanie należytej staranności w organizacji postępowania o udzielenie zamówienia, a tym wszystkim okolicznościom przeciwstawił indywidualny interes odwołującego i jego potencjalną szkodę w przypadku braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. W ocenie KIO wszystkie wskazane przez zamawiającego okoliczności przemawiają za uznaniem, że negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z ochroną interesu odwołującego, a zatem zamawiający wykazał przesłankę dopuszczalności uchylenia zakazu z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy, a w konsekwencji KIO orzekła o uchyleniu zakazu zawarcia umowy, zgodnie z żądaniem zamawiającego.

KIO jedynie nie podzieliła stanowiska zamawiającego o przedłużającym się postępowaniu odwoławczym, bo zgodnie z art. 544 ust. 1 ustawy KIO rozpoznaje odwołanie w terminie 15

dni od daty doręczenia odwołania Prezesowi KIO. W tej sprawie odwołanie wniesiono 8 grudnia 2025 r., zatem na datę rozpoznania wniosku zamawiającego, nie wystąpiło opóźnienie w postępowaniu odwoławczym. Ta okoliczność nie ma jednak znaczenia dla pozytywnego rozpoznania wniosku zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 4 ustawy postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: