

Hrubieszów, dnia 31.12.2025 r.

Zn. spr.: S.270.13.2025

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1) zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. – „PZP”) oraz aktów wykonawczych do PZP.

Nazwa postępowania:

„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Strzelce w roku 2026”

Nadleśnictwo Strzelce działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

Pakiet nr 01

Najkorzystniejszą ofertą złożoną w Pakiecie 01 – leśnictwo: Gołębowiec jest oferta złożona przez:

ZUL "ALL-DREW" Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin (oferta nr 7).

Uzasadnienie wyboru:

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

W postępowaniu w danej części (pakiecie 01) odrzucono ofertę złożoną przez: Zakład Usług Leśnych „ECHO” Paćkowski – Cholewicki S. C., Kopyłów 86, 22-523 Horodło (oferta nr 3).

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień, ani uzupełnień JEDZ, do których Zamawiający wzywał na podstawie art. 128 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), a także nie złożył wyjaśnień dotyczących treści formularza oferty, do których



Zamawiający wzywał na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

W konsekwencji Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje odrzuceniem jego oferty.

Pakiet 02

Najkorzystniejszą ofertą złożoną w Pakiecie 02 – leśnictwa: Jarosławiec, Trzeszczany jest oferta złożona przez:

Zakład Usług Leśnych Krzysztof Skamruk, Wola Uchańska 33, 22-510 Uchanie (oferta nr 2).

Uzasadnienie wyboru:

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet 03

Najkorzystniejszą ofertą złożoną w Pakiecie 03 – leśnictwo: Grabowiec jest oferta złożona przez:

Konsorcjum CIS, Metelin 16, 22 – 500 Hrubieszów (oferta nr 6).

Konsorcjum firm:

Lider: Usługi Leśne Mikołaj Otręba, Metelin 16, 22 – 500 Hrubieszów

Członek: OTR FOREST Pro SP. Z O.O, Metelin 16, 22 – 500 Hrubieszów

Członek: Zakład Usług Leśnych Sławomir Sołodko, ul Listopadowa 18/1, 22-500 Hrubieszów

Uzasadnienie wyboru:

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet 04

Najkorzystniejszą ofertą złożoną w Pakiecie 03 – leśnictwo: Hrubieszów jest oferta złożona przez:

Konsorcjum CIS, Metelin 16, 22 – 500 Hrubieszów (oferta nr 6).

Konsorcjum firm:

Lider: Usługi Leśne Mikołaj Otręba, Metelin 16, 22 – 500 Hrubieszów

Członek: OTR FOREST Pro SP. Z O.O, Metelin 16, 22 – 500 Hrubieszów

Członek: Zakład Usług Leśnych Sławomir Sołodko, ul Listopadowa 18/1, 22-500 Hrubieszów

Uzasadnienie wyboru:

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet nr 05

Najkorzystniejszą ofertą złożoną w Pakiecie 05 – leśnictwa: Janostrów, Matcze, Liski jest oferta złożona przez:

ZUL "ALL-DREW" Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin (oferta nr 7)

Uzasadnienie wyboru:

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Zestawienie złożonych ofert:

1. ZUL "ALL-DREW" Damian Michalski, ul. Krótka 4, 22-107 Sawin, ilość otrzymanych punktów w kryterium „Cena”: 100,00 pkt, (oferta nr 7).
2. „DRWAL” Paweł Buch, Bakus Wanda 18, 22 – 150 Wierzbica, ilość otrzymanych punktów w kryterium „Cena”: 99,97 pkt, (oferta nr 1)
3. Konsorcjum „ECO – LAS”, ul. Łączna 6,22 – 110 Ruda Huta, ilość otrzymanych punktów w kryterium „Cena”: 96,56 pkt, (oferta nr 8).

Konsorcjum firm:

Lider: Piotr Łontkowski Usługi Leśne, ul. Łączna 6, 22-110 Ruda – Huta

Członek: Usługi Leśne Paweł Łontkowski, ul. Łączna 5, 22-110 Ruda – Huta

Członek: Robert Łontkowski Usługi Leśne, Siennica Różana 176, 22-304 Siennica Różana

Członek: Zakład Usług Leśnych Henryk Zalewski, ul. Gimnazjalna 4c, 22-230 Wola Uhruska.

Pakiet nr 06

Najkorzystniejszą ofertą złożoną w Pakiecie 06 – leśnictwa: Stefankowice, Maziarnia jest oferta złożona przez:

S.C. Zakład Usług Leśnych Runo, Horeszkowice 42, 22-135 Białopole (oferta nr 4).

Uzasadnienie wyboru:

Powyższa oferta uzyskała 100 punktów na podstawie kryterium ustalonego w SWZ, tj. na podstawie ceny ofertowej. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Pakiet nr 07

W pakiecie 07 – leśnictwo: szkółkarskie w Maziarni Strzeleckiej wpłynęła 1 oferta, która została odrzucona.

Oferta została złożona przez:

Clean City Road Joanna Zubiak, Przewale 1B, 22 – 630 Tyszowce (oferta nr 5).

Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W treści oferty, w pkt 3 Formularza ofertowego, Wykonawca nie wskazał, czy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia będzie zachodził obowiązek rozliczania podatku od towarów i usług po stronie Zamawiającego.

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca nie złożył wyjaśnień, co uniemożliwiło prawidłową ocenę oferty.

Arkadiusz Zajac
Nadleśniczy

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)