

Bydgoszcz, dnia 16.02.2026 r.

sygn. akt 3006-2.Ds.25.2025

POSTANOWIENIE

o odmowie uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym

Agnieszka Rogowska – prokurator Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy, po zapoznaniu się z materiałami postępowania przygotowawczego 3006-2.Ds.25.2025 przeciwko Jackowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk oraz przeciwko Dawidowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk, a także z wnioskiem pełnomocnika Joanny Sadowskiej radcy prawnego Luizy Hinc z dnia 01.10.2025 r. o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r. poprzez uchylenie punktu II litera a) i c) postanowienia i przekazanie wymienionego w punkcie II mienia ruchomego Joannie Sadowskiej z uwagi na fakt, że przedmioty tam wymienione objęte zabezpieczeniem majątkowym są własnością Joanny Sadowskiej, działając na podstawie przepisu art. 291 § 4 kpk *a contrario*

postanowił:

nie uwzględnić wniosku pełnomocnika Joanny Sadowskiej radcy prawnego Luizy Hinc z dnia 01.10.2025 r. o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r. poprzez uchylenie punktu II litera a) i c) postanowienia, to jest w zakresie:

II a) pieniędzy w kwocie 241.250,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100),

II c) biżuterii w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100 000 złotych,

i przekazanie wymienionego jw. mienia ruchomego Joannie Sadowskiej z uwagi na fakt, że przedmioty tam wymienione są własnością Joanny Sadowskiej.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy nadzoruje postępowanie przygotowawcze 3006-2.Ds.25.2025 przeciwko Jackowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk w zw.

z art. 294 § 1 kk i z art. 286 § 1 kk oraz przeciwko Dawidowi Sadowskiemu podejrzanemu o czyny z art. 286 § 1 kk.

Postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20.06.2025 r. zabezpieczono na mieniu podejrzanego Jacka Sadowskiego (PESEL: 82010709159) częściowe wykonanie grożących mu: kary grzywny w wymiarze 25.000,00 zł (500 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 50 złotych każda), środka kompensacyjnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w wysokości nie niższej niż 5.000.920,24 zł, obowiązku pokrycia kosztów postępowania poprzez:

I. zajęcie mienia ruchomego podejrzanego ujawnionego w toku dokonanych przeszukań, zatrzymań rzeczy oraz tymczasowego zajęcia mienia w dniach 16 - 17 czerwca 2025 r. w postaci:

a) pieniędzy w kwocie 241.250,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100),

b) banknotów o nominale:

- 1 dolara amerykańskiego – 9 sztuk,
- 5 dolarów amerykańskich – 1 sztuka,
- 20 dolarów amerykańskich – 1 sztuka,
- 50 dolarów amerykańskich – 1 sztuka,
- 100 koron czeskich – 1 sztuka,

c) biżuterii w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100.000,00 złotych,

d) pojazdów:

- motoroweru PREDOM DEZAMET- marka ROMET – wartości ok. 3.000 zł,
- motocykl WSK, rok produkcji 1965 – wartość ok. 14.000 zł,
- motorower koloru brązowego – SIMSON MOPED SR2E – wartość ok. 4.000 zł,
- motocykl z koszem – w ogólnodostępnych bazach internetowych wyglądem przypominający markę DNIEPR – wartość ok. 14.000 zł,
- motocykl BMW (według ogólnodostępnych baz internetowych BMW F650), wartość ok. 7.000 zł,
- motorower ROMET KADET koloru pomarańczowego – wartość ok. 4.000 zł,
- motorower koloru błękitnego SACHS z napędem nożnym – według baz internetowych HERKULES SACHS – wartość ok. 3.000 zł,

- motorower koloru czarnego z numerem znamionowym 173697019838 (pozycja 8) według baz internetowych WSK 125 – wartość ok. 6.500 zł,
- motocykl koloru pomarańczowego z napisem ŚWIDNIK - wartość ok. 9.000 zł,
- motocykl koloru czarnego z napisem na zbiorniku paliwa PZL ŚWIDNIK według baz internetowych WSK 125 – wartość ok. 8.000 zł,
- motocykl koloru bordowego marki WFM - wartość ok. 9.000 zł,
- motocykl koloru niebieskiego z czarnym siedziskiem – według baz internetowych ROMET OGAR 200 – wartość ok. 3.000 zł,
- motorower ROMET koloru czerwono-niebieskiego – według baz internetowych Romet Ogar 205 – wartość ok. 5.000 zł,
- pojazd marki Mercedes 129 Cabrio, nr rej: GD 497EV – wartości ok. 40.000 zł,
- bryczka drewniana – wartość ok. 20.000 zł,
- pojazd marki Mercedes S600, nr rej: C0 V12 – wartość ok. 30.000 zł,
- pojazd marki Mercedes 250, nr rej: SH GPK 29H – wartość ok. 25.000 zł,
- pojazd marki Opel Rocks-E, nr rej: CSW 1LM3 – wartości ok. 22.000 zł,
- pojazd marki BMW serii 7, nr rej: CSW17636 – wartości ok. 28.000 zł,
- pojazd marki Audi A4 (kombi), nr rej: CSW 23068 – wartości ok. 17.000 zł,
- pojazd marki Fiat 125p, nr rej: CSW M805 – wartości ok. 25.000 zł,
- pojazd marki Fiat 126p, nr rej: CSW 17ER – wartości ok. 10.000 zł,
- motocykl SUZUKI nr rej. CSW 8ML5 – wartość ok. 8.000 zł,
- motocykl SIMSON ENDURO S51 nr rej: CSWE263 – wartość ok. 11.000 zł,
- motocykl Honda typu cross – wartość ok. 10.000 zł,
- drukarki marki Bombolub PAS model PR 001-U o wartości ok. 3500 złotych,
- samochodu osobowego marki Audi 80 o nr rej. CSW 15887 o wartości ok. 4000 złotych,
- przyczepa kempingowa marki Hobby nr rej. CSW XW38 o wartości ok. 11 000 złotych.

Pełnomocnika Joanny Sadowskiej radca prawny Luiza Hinc pismem z dnia 01.10.2025 r. wniosła o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r. poprzez uchylenie punktu II litera a) i c) dotyczącego zabezpieczenia:

II a) pieniędzy w kwocie 241.250,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100),

II c) biżuterii w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100 000 złotych,

i przekazanie wymienionego jw. mienia ruchomego Joannie Sadowskiej z uwagi na fakt, że przedmioty tam wymienione stanowią własność Joanny Sadowskiej. Na potwierdzeniu okoliczności jw. pełnomocnik przedłożyła kopie aktów notarialnych: z dnia 18 listopada 2016 r., z dnia 02 lipca 2019 r., z dnia 20 maja 2022 r., z dnia 26 lutego 2025 r. oraz kopię umowy kupna sprzedaży z dnia 04.10.2019 r. z których wynika, że Joanna Sadowska mogła dysponować pieniędzmi o równowartości mienia zabezpieczonego w punkcie II litera a) postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r.

Po pierwsze zauważyć należy, że zarówno Jacek Sadowski, jak i Joanna Sadowska nie złożyli zażalenia na postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r.

W toku postępowania przygotowawczego 3006-2.Ds.25.2025 w dniu 16.06.2025 r. przy udziale Jacka Sadowskiego dokonano przeszukania pojazdu marki Mercedes S 600 o nr rej. o nr rej. CO V12 (stanowiącego od dnia 30.04.2025 r. własność Dawida Sadowskiego po jego sprzedaży przez Jacka Sadowskiego), gdzie w bagażniku pod osłoną koła zapasowego, pod kołem zapasowym (dokumentacja fotograficzna k. 530), ujawniono pieniądze w postaci banknotów o nominale: 200 złotych (400 sztuk), 100 złotych (1550 sztuk), 50 złotych (114 sztuk) 1 dolara amerykańskiego (9 sztuk), 5 dolarów amerykańskich (1 sztuka), 20 dolarów amerykańskich (1 sztuka), 50 dolarów amerykańskich (1 sztuka), 100 koron czeskich (1 sztuka) oraz biżuterię w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100 000 złotych (łańcuszek koloru białego— 1 sztuka, łańcuszek koloru białego — 1 sztuka, łańcuszek koloru białego — 1 sztuka, kolczyki koloru białego(srebrnego) —2 sztuki, bransoletka koloru żółtego (złotego), naszyjnik koloru (biało-żółtego), naszyjnik koloru żółtego, naszyjnik koloru żółtego z zawieszka w kształcie krzyża koloru żółtego, zegarek koloru żółtego m-ki TISSOT o nr RKN-BC-543375 z bransoletą, zegarek koloru żółtego m-ki FOSSIL o nr FS 5932252308 z bransoletą, zegarek k. żółtego m-ki CASIO o nr 3298-A168 z bransoletą, elementy bransolety koloru żółtego, bransoleta na rzemieniu koloru czarno-białego, bransoleta z koralikami k. różowo-białego, kolczyk z czerwonym serduszkiem, skrzywiona śrubka, kolczyki typu śrubka koloru żółtego z niebieskim oczkiem —2 sztuki, kolczyki typu śrubka koloru żółtego z jasnym oczkiem — 2 sztuki, zapęczenia do kolczyków — 2 sztuki, zapęczenie do kolczyków z trzema nitkami koloru białego na których osadzono 4 kamienie koloru białego — 1 sztuka, sygnet koloru białego, kolczyki z zapęciem typu angielskiego z wiszącym kamieniem koloru białego — 2 sztuki, kolczyki typu okrągłego z zapęciem — 2 sztuki, jedno zapęczenie uszkodzone, kolczyki koloru żółtego w kształcie kota z zapęciem — 2 sztuki, kolczyki

kolory żółtego z zapięciem typu angielskiego w kształcie muszli — 2 sztuki, kolczyki koloru żółtego z białym przetłoczeniem - 2 sztuki, jeden uszkodzony, białe opakowanie na biżuterię).

Jak wynika z ww. protokołu przeszukania Jacek Sadowski dobrowolnie wydał rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy oraz wskazał, że zatrzymane pieniądze i przedmioty należą do małżonki i pochodzą ze sprzedaży nieruchomości i prowadzenia przez nią własnej działalności gospodarczej (k. 263-265).

W dniu 16.06.2025 r. przy udziale Jacka Sadowskiego dokonano przeszukania w miejscu zamieszkania Jacka Sadowskiego, to jest w miejscowości Świecie przy ul. Długiej 17, gdzie ujawniono między innymi pieniądze w postaci banknotów: 100 złotych (2 sztuki), 200 złotych (1 sztuka), 50 złotych (1 sztuka), 50 złotych przedarte na pół (1 sztuka). Jak wynika z ww. protokołu przeszukania Jacek Sadowski dobrowolnie wydał rzeczy wyszczególnione w spisie i opisie rzeczy oraz wskazał, że zatrzymane rzeczy stanowią własność jego i jego rodziny (k. 266-269).

W dniu 17.06.2025 r. przy udziale Joanny Sadowskiej dokonano przeszukania w Świeciu przy ul. Długiej 1, w wyniku którego ujawniono pieniądze w postaci banknotów: 20 złotych (1 sztuka), 10 złotych (2 sztuki) i bilonu 5 zł (1 sztuka), 2 zł (2 sztuki), 1 zł (1 sztuka). Joanna Sadowska nie złożyła do protokołu oświadczenia, czyją własnością są zatrzymane w sprawie pieniądze (k. 697-699).

Joanna Sadowska przesłuchana w przedmiotowej sprawie w charakterze świadka w dniu 19.11.2025 r. oświadczyła, że zatrzymane pieniądze i biżuteria stanowią jej własność, pieniądze pochodziły ze sprzedaży nieruchomości, a biżuterię otrzymała w prezencie lub dokonała jej zakupu, jednak nie posiada już dokumentów na tę okoliczność. Podała, że nie wie, dlaczego jej pieniądze i biżuteria zostały zatrzymane w pojeździe, który nie stanowił jej własności. Mogły tam zostać włożone przez jej męża lub syna, ale nie wie z jakiego powodu. (k. 4111-4112).

W toku postępowania ustalono, że z konta Jacka Sadowskiego o numerze 42 1090 1678 0000 0001 3476 8706 dokonano w okresie od maja 2025 r. wypłat pieniędzy, zarówno w bankomatach, jak i w oddziale banku Santander w Świeciu, między innymi w dniu 07.05.2025 r. dokonano w oddziale banku wypłaty kwoty 430.000 zł, w dniu 13.05.2025 r. dokonano wypłaty kwoty 150.000 zł, w dniu 16 maja 2025 r. wypłaty kwoty 150.000 zł, w dniu 06.06.2025 r. wypłaty kwoty 100.000 zł.

W świetle powyższych ustaleń stwierdzić należy, że Jacek Sadowski mógł dysponować pieniędzmi o równowartości mienia zabezpieczonego w punkcie II litera a) postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r., pieniądze w kwocie 240.700 zł i

biżuteria ukryte były w samochodzie marki Mercedes S 600 o nr rej. CO V12 (w bagażniku, pod kołem zapasowym zabezpieczonym zamykaną osłoną), gdzie Jacek Sadowski dobrowolnie wydał ww. przedmioty funkcjonariuszom Policji w trakcie czynności przeszukania. Nadto podkreślić należy, że zajęcie przez organy ścigania ww. przedmiotów, jak i pozostałych pieniędzy nie wzbudziło na poszczególnych etapach (przeszukanie, zatrzymanie, zabezpieczenie majątkowe) sprzeciwu zarówno Jacka Sadowskiego, jak i Joanny Sadowskiej, zresztą w obecności której w dniu 17.06.2025 r. zatrzymano 50 złotych. W odniesieniu zaś do zatrzymanych kosztowności zauważyć należy, że nie mają one wyłącznie damskiego charakteru, a nadto sam fakt uznania biżuterii za damską nie przesądza o prawie własności do niej.

W realiach przedmiotowej sprawy fakt ukrycie pieniędzy i kosztowności w samochodzie marki Mercedes S 600, które następnie zostały wydane organom ścigania przez Jacka Sadowskiego wskazuje na to, że to on dysponował zatrzymanymi rzeczami jak właściciel.

W ocenie tut. prokuratury Joanna Sadowska nie wyjaśniła zaistniałej sytuacji w sposób racjonalny i logiczny, który pozwoliłby na przyjęcie, że to ona jest właścicielką zabezpieczonego mienia, w związku z czym postanowiono nie uwzględnić wniosku pełnomocnika Joanny Sadowskiej radcy prawnego Luizy Hinc z dnia 01.10.2025 r. o zmianę postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym z dnia 20 czerwca 2025 r. poprzez uchylenie punktu II litera a) i c) postanowienia, to jest w zakresie: pieniędzy w kwocie 241.250,00 złotych (dwieście czterdzieści jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100), biżuterii w postaci m.in. kolczyków, łańcuszków, naszyjników, bransolet, zegarków i sygnetów znajdujących się na poz. 09-34 spisu rzeczy – k. 265 akt o wartości łącznej ok. 100 000 złotych i przekazanie wymienionego jw. mienia ruchomego Joannie Sadowskiej.

Niniejsze postanowienie jest więc konieczne i uzasadnione.



Prokurator
Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy
Agnieszka Rogowska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 293 § 3, art. 460 i art. 465 § 2 k.p.k., na postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 k.p.k.). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Zażalenie nie wstrzymuje wykonania postanowienia.
2. Zabezpieczenie upada jeżeli – nie zostaną prawomocnie orzeczone: grzywna, przepadek, nieważność, świadczenie pieniężne lub nie zostanie nałożony obowiązek naprawienia szkody albo zadośćuczynienie

za doznaną krzywdę, a powództwo o te roszczenia nie zostanie wytoczone przed upływem 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie karne (art. 294 § 1 k.p.k.).

3. Zabezpieczenie majątkowe, o którym mowa w art. 131 k.k.s., upada, gdy nie zostaną prawomocnie orzeczone: przepadek przedmiotów lub ściągnięcie ich równowartości pieniężnej, środków karny przepadku korzyści majątkowej lub ściągnięcie jej równowartości pieniężnej. Zabezpieczenie należności publicznoprawnej upada, jeżeli w ciągu 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie nie zostanie wszczęta egzekucja dla ściągnięcia tych należności (art. 132 k.k.s.).

4. W razie wytoczenia powództwa w wymienionym terminie, zabezpieczenie pozostaje w mocy, jeżeli w postępowaniu cywilnym sąd nie orzeknie inaczej (art. 294 k.p.k.).

5. Osoba fizyczna, w stosunku do której działa domniemanie ustanowione w art. 45 § 3 k.k. lub w art. 33 § 4 k.k.s., może wnosić o wyłączenie z jego zakresu przedmiotów majątkowych, których łączna wartość według oszacowania organu egzekucyjnego nie przekracza przeciętnego sześciomiesięcznego dochodu tej osoby; wniosek o wyłączenie zgłasza się do tego organu. W razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, osoba zainteresowana może w drodze powództwa żądać wyłączenia przedmiotów z zakresu domniemania i zwolnienia ich od egzekucji lub dokonanego zabezpieczenia (art. 29a § 2 i 3 k.k.w.).

6. Pozew przeciwko Skarbowi Państwa o obalenie domniemania ustanowionego w art. 45 § 3 k.k. lub w art. 33 § 4 k.k.s. jest tymczasowo wolny od opłat sądowych, a w razie oddalenia powództwa powód jest obowiązany uiścić opłaty na zasadach ogólnych. Jeżeli w celu obalenia domniemania powód powołuje się na nabycie odpłatne, powinien wskazać źródło nabycia i udowodnić pochodzenie potrzebnych do nabycia środków (art. 29b § 1 i 2 k.k.w.) Sprzedaż ruchomości lub nieruchomości nie może nastąpić przed prawomocnym rozstrzygnięciem sprawy (art. 29b § 3 k.k.w.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 kpk i art. 106 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- osobie zainteresowanej Joannie Sadowskiej i jej pełnomocnikowi radcy prawnemu Luizie Hinc – dane w PROK-SYS,
- podejrzanemu Jackowi Sadowskiemu i jego obrońcy adw. Adamowi Bułat – dane w PROK-SYS,
- podejrzanemu Dawidowi Sadowskiemu i jego obrońcy adw. Michałowi Hinc – dane w PROK-SYS,
- Tomaszowi Franz Syndykowi Masy Upadłości Grupa Agro Jacek Sadowski – dane w PROK-SYS,
- pokrzywdzonym i ich pełnomocnikom – dane w PROKSYS – w trybie przepisu art. 131 § 2 i 3 kpk.

Prokurator
Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy
Agnieszka Roguska