



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DWB.42.1.2025
Warszawa, 15 września 2025

**Pan
Piotr Wiss
Dolnośląski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o *wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o *kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Andrzej Krzywiec – kierownik zespołu,
2. Zbigniew Trzeciński – członek zespołu,

w dniach 24 - 28 marca 2025 r., przeprowadził kontrolę problemową Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego³ z siedzibą przy ul. Purkyniego 1, 50–155 Wrocław.

Celem przeprowadzonej kontroli jest ocena prawidłowości realizacji przez WINB zadań w zakresie podejmowanych działań będących wynikiem otrzymanego zgłoszenia o nieprawidłowościach.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu, w przypadku wykazania nieprawidłowości lub uchybień o podobnym charakterze w organach objętych cyklem kontroli, w stosownym przypadku wydanie wytycznych.

Zgodnie z *Programem kontroli*, kontrolą obejmuje działania jednostki kontrolowanej w zakresie:

- terminowości działań podjętych przez organ po otrzymaniu zgłoszenia o możliwych nieprawidłowościach, w tym stosowanych kryteriów odpowiednio do informacji zawartych w zgłoszeniu, dotyczących zarówno terminu działania jak i zakresu działań (np. decyzja o zleceniu badań próbki wyrobu),

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213).

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

³ dalej: organ lub Dolnośląski WINB.

- prawidłowości zakresu oceny wyrobu w odniesieniu do wskazanych w zgłoszeniu informacji o możliwych nieprawidłowościach,
- informowania zgłaszających o podjętych działaniach,
- wprowadzania do systemu e-SNRWB informacji o kontrolach przeprowadzonych po 1 stycznia 2022 r.

Kontrolą objęto ww. działania dotyczące zgłoszeń o nieprawidłowościach, wpływających do organu od początku 2022 r. do momentu wszczęcia niniejszej kontroli.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełni Pan Piotr Wiss (od 4 stycznia 2018 r.)⁴. Stanowisko Zastępcy WINB (od 21 czerwca 2018) pełni Pan Przemysław Warszakowski⁵. W okresie objętym kontrolą funkcję p.o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych pełniła Pani Ewa Gniadek (od 6 lipca 2021 do 1 stycznia 2023 r.)⁶. oraz Pan Piotr Cudakiewicz (od dnia 2 stycznia 2023 do chwili obecnej)⁷.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu* Wydział Wyrobów Budowlanych (WWB) podlega Zastępcy Dolnośląskiego WINB⁸.

Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie, jako organ pierwszej instancji, działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych przepisami o wyrobach budowlanych [...], przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. od początku 2022 r. do rozpoczęcia niniejszej kontroli, Dolnośląski WINB wykazał 71 zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych, w tym 16 informacji przekazanych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego.

Kontrolą objęto 10 losowo wybranych zgłoszeń o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych wraz z działaniami organu po otrzymaniu zawiadomienia o nieprawidłowościach.

2.1. Podejmowanie działań w wyniku zgłoszenia o nieprawidłowościach dotyczących wyrobów budowlanych

Pismem z dnia 27 marca 2025 r., znak WOP.1610.2.2025⁹ organ poinformował, iż pomimo braku pisemnego określenia zasad podejmowania czynności, wszyscy pracownicy wykonujący zadania kontrolne zostali w formie ustnej zapoznani z ogólnymi kryteriami podejmowania działań w wyniku otrzymania zgłoszeń o nieprawidłowościach. Dodatkowo każde zgłoszenie jest również analizowane indywidualnie i omawiane na bieżąco.

Zgodnie z oświadczeniem WINB, *zasady którymi kieruje się organ rozpoznając wpływające zawiadomienie o nieprawidłowościach dotyczą w szczególności potencjalnego skutku (tj. rodzaju wyrobu budowlanego, zadeklarowanego sposobu jego użycia, systemu oceny zgodności (właściwości użytkowych) którym jest objęty, potencjalnego wpływu wyrobu na spełnienie przez obiekt wymagań podstawowych*

⁴ zgodnie z dokumentem powołania, znak: OR-OKS.2110.1.2018.AB z dnia 24 stycznia 2018 r.

⁵ zgodnie z dokumentem: *Porozumienie zmieniające umowę o pracę* z dnia 21 czerwca 2018 r.

⁶ zgodnie z dokumentem: *Powierzenie*, bez znaku, z dnia 30 czerwca 2021 r. oraz *Odwwołanie*, bez znaku z dnia 2 stycznia 2023 r.

⁷ zgodnie z dokumentem: *Powierzenie*, bez znaku, z dnia 2 stycznia 2023 r. oraz *Porozumienie zmieniające umowę o pracę* z dnia 4 maja 2023 r..

⁸ zgodnie z dokumentem: załącznik do regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu nadzoru Budowlanego we Wrocławiu zatwierdzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 12 lutego 2013 r. wraz ze zmianą zatwierdzoną w dniu 24 grudnia 2021 r.

⁹ będącym odpowiedzią na pytanie kontrolerów z dnia 24 marca 2025 r., znak DWB.42.1.2025.

określonych w art. 5 ustawy Prawo Budowlane, w tym bezpieczeństwa konstrukcji, pożarowego oraz użytkowania, wagi opisanej nieprawidłowości (tj. nieprawidłowości dotyczące niespełnienia zadeklarowanych właściwości użytkowych, wskazanego zastosowania wyrobu, nieprawidłowości dotyczące formy i treści deklaracji, oznakowania, informacji towarzyszącej oznakowaniu wyrobu), jak również wyboru narzędzi do działania (kontrola/próbki badań). Organ, realizuje zadania kontrolne w kolejności zależnej od klasyfikacji zgłoszonych nieprawidłowości, w ramach posiadanych możliwości kadrowych wydziału. Należy podkreślić, iż część przekazanych do tut. organu zawiadomień o nieprawidłowościach opatrzona jest zapisem dotyczącym terminu przekazania informacji o podjętych działaniach, które organ uwzględnia przy planowaniu kontroli.

Nadzór nad ww. działaniami wykonuje Naczelnik Wydziału Wyrobów Budowlanych, który bezpośrednio podlega Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W momencie rozpoczęcia kontroli zespołu GUNB organ podjął działania względem otrzymanych informacji o nieprawidłowościach, dotyczących wyrobów budowlanych w 6 z 10 przypadków. W przypadku 6 zgłoszeń organ wszczął u przedsiębiorców 3 kontrole planowe¹⁰ i 3 doraźne¹¹. Wszystkie wytypowane do kontroli sprawy Dolnośląskiego WINB były kontrolami producentów z uwagi na ich siedzibę na terenie właściwości miejscowej organu.

W odniesieniu do:

- 4 zgłoszeń opisanych poniżej, w momencie wszczęcia kontroli GUNB, Dolnośląski WINB nie podjął żadnych działań, ograniczając się jedynie do sporządzenia notatki wewnętrznej. Z czego:

- w przypadku jednego zgłoszenia podmiot, który miał zostać objęty kontrolą, ogłosił upadłość przed wszczęciem działań kontrolnych WINB¹².
- w jednym przypadku już samo zgłoszenie zawierało informację o usunięciu nieprawidłowości przez producenta przed wszczęciem postępowania administracyjnego¹³, dlatego organ ograniczył się jedynie do sporządzenia wewnętrznej notatki służbowej i uwzględnienia zgłaszanego wyrobu w dalszych działaniach kontrolnych.
- z późniejszych wyjaśnień organu¹⁴ dotyczących 2 kolejnych zgłoszeń¹⁵ wynika, że kontrole łącznie trzech producentów, których dotyczyły przesłane informacje o nieprawidłowościach, zostały ujęte w planie kontrolnym na rok 2025 r. W związku z tym w niniejszej analizie obie sprawy interpretowane są jako brak działań.

- 1 zgłoszenia¹⁶, w momencie wszczęcia kontroli GUNB, organ był w trakcie prowadzenia działań kontrolnych, które zgodnie z wyjaśnieniami organu¹⁷ zostaną zakończone po otrzymaniu ostatecznej wersji sprawozdania z badań laboratoryjnych zgłaszanego wyrobu. W związku z czym, podobnie jak powyżej, niniejszej analizie w tej sprawie podlega wyłącznie termin podjęcia działań.

Spośród wszystkich kontrolowanych spraw:

¹⁰ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.2.2023.0.21.K.0, WWB.7781.15.2023, WWB.7781.2.2024.

¹¹ sprawy o sygnaturach: WWB.7781.5.2023 WROCŁAW, WWB.7781.17.2023, WWB.7781.3.2025.

¹² zgłoszenie WWB.770.11.2023.II.31.S.O.

¹³ zgłoszenie WWB.7786.37.2024.

¹⁴ pismo znak WOP.1610.2.2025 z dnia 23.05.2025 r., będące odpowiedzią na zapytania kontrolne GUNB z 30 kwietnia 2025 r. (DWB.42.1.2025).

¹⁵ WWB.770.47.2022.IV.31.S.O, WWB.770.39.2022.VI.31.S.O.

¹⁶ zgłoszenie WWB.7786.65.2024 – kontrola WWB.7781.3.2025.

¹⁷ pismo znak WOP.1610.2.2025 z dnia 23.05.2025 r.

- 9 zawiadomień było przekazanych przez innych wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego¹⁸,
- 1 zgłoszenie pochodziło od osoby prywatnej¹⁹.

W tym miejscu należy nadmienić, że w 1 przypadku²⁰ działania kontrolne organu były wszczęte na podstawie dwóch niemal równoległych zgłoszeń od innych WINB, dotyczących dwóch innych wyrobów tego samego producenta. W 1 przypadku zgłoszenie Zachodniopomorskiego WINB dotarło do Wrocławia za pośrednictwem Śląskiego WINB w Katowicach, w wyniku błędnego zaadresowania²¹.

Podczas 6 swoich kontroli organ objął działaniami łącznie 8 wyrobów budowlanych. W każdej z analizowanych spraw przedmiot i zakres kontroli odpowiadały zakresowi zgłaszanych nieprawidłowości. Jedynie w jednym przypadku²² zespół kontrolny GUNB stwierdził w systemie SNRWB inny zapis odnośnie typu wyrobu niż wskazany w zgłoszeniu. Zgodnie z wyjaśnieniami organu²³ była to pomyłka pisarska. Dodatkowo, po zgłoszeniu mailowym z dnia 7 maja 2025 r., typ wyrobu został skorygowany w bazie SNRWB.

Co do zasady organ podejmował działania w terminie od 2 do 210 dni roboczych od momentu otrzymania zgłoszenia. W odniesieniu do 2 spraw organ nie podjął żadnych działań do chwili rozpoczęcia kontroli GUNB, przez odpowiednio 651²⁴ i 692²⁵ dni robocze od otrzymania informacji o nieprawidłowościach. Organ tłumaczy²⁴ ten fakt ograniczonymi możliwościami organizacyjnymi, oraz opartą na zasadzie proporcjonalności wnikliwą analizą zgłoszeń z uwzględnieniem rodzaju, wagi i potencjalnego ryzyka zgłaszanych nieprawidłowości, poprzedzającą planowane działania i ich priorytetowość. Niezależnie od wskazanych przez organ przyczyn jako nieprawidłowość uznać należy pozostawianie spraw bez żadnego działania przez wskazany okres czasu. Takie działanie może skutkować pozostawieniem na rynku wyrobu niezgodnego z ustawą o *wyrobach budowlanych*. Jako osobę odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość uznać należy osobę ustalającą harmonogram działań wydziału.

Według informacji organu²⁶, w obu wspomnianych przypadkach, kontrole dotyczące łącznie 3 podmiotów będących przedmiotem zgłoszenia, zostały wpisane w plan kontroli na rok 2025. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wysłano w dniach 27 i 28 marca 2025 r., a zatem jeszcze w trakcie działań kontrolnych GUNB. Kopie tych dokumentów oraz informacje o dalszych działaniach kontrolnych organu w sprawach zostały przekazane zespołowi kontrolnemu korespondencyjnie²⁷. Jednak, zgodnie z zasadami kontroli, działania te nie podlegają dalszej analizie i nie zmieniają interpretacji ww. spraw ani ich oceny

Jedynie w odniesieniu do 1 sprawy²⁸ organ informował zgłaszającego o planowanym podjęciu działań kontrolnych. W tym przypadku zgłoszenie było przesłane przez osobę

¹⁸ zawiadomienia zarejestrowane jako: WWB.770.39.2022.VI.31.S.O., WWB.770.47.2022.IV.31.S.O., WWB.770.67.2022.II.31.S.O., WWB.770.11.2023.II.31.S.O., WWB.770..24.2023, WWB.770.36.2023, WWB.770.39.2023, WB.7786.37.2024, WWB.7786.65.2024.

¹⁹ WWB.770.17.2022.IV.31.S.O.

²⁰ Zarejestrowane jako WWB.770.39.2023 zgłoszenia od Kujawsko-Pomorskiego WINB dnia 26.10.2023 r. i Lubuskiego WINB zarejestrowane jako WWB.7786.10.23 z datą 29.11.2023 r. - kontrola WWB.7781.2.2024

²¹ zgłoszenie zarejestrowane jako WWB.7786.37.2024

²² kontrola WWB.7781.15.2023.

²³ pismo WOP.1610.2.2025 z 23 maja 2025 r., Ad.6.c

²⁴ zgłoszenie zarejestrowane jako WWB.770.47.2022.IV.31.S.O otrzymane 23.08.2022 r. .

²⁵ zgłoszenie zarejestrowane jako WWB.770.39.2022.VI.31.S.O otrzymane 24.06.2022 r.

²⁶ pismo WOP.1610.2.2025 z 23 maja 2025 r.

²⁷ pismo WOP.1610.2.2025 z dnia 11 sierpnia 2025 r.

²⁸ kontrola WWB.7781.2.2023.0.21.K.O.

prywatną²⁹. W pozostałych przypadkach, gdzie zgłaszającym był za każdym razem inny Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, organ nie informował o planowanych działaniach. Organ tłumaczy ten fakt brakiem wskazania przez zgłaszających potrzeby informacji zwrotnej oraz dostępem wszystkich WINB do systemu SNRWB, który spełnia również funkcje komunikacyjną i informacyjną.

W przypadku 1 zgłoszenia³⁰, w czasie pomiędzy zarejestrowaniem informacji o nieprawidłowościach, a podjęciem działań zmierzających do wszczęcia kontroli, doszło do ogłoszenia upadłości podmiotu wyznaczonego do kontroli. Po weryfikacji aktualnego statusu prawnego przedsiębiorcy w KRS, sporządzona została wewnętrzna notatka służbowa. Z oczywistych przyczyn technicznych organ nie mógł wprowadzić tej informacji do systemu SNRWB. A zatem, z braku możliwości komunikacji systemowej, organ powinien zwrócić się z informacją o niemożności podjęcia działań bezpośrednio do zgłaszającego. Co nie nastąpiło lub nie zostało udokumentowane w aktach.

W żadnym przypadku objętym kontrolą organ nie informował zgłaszających o wynikach przeprowadzonych działań kontrolnych i swoich ustaleniach. Zdaniem organu, w przypadku zgłoszeń otrzymywanych z innych WINB, funkcję tę spełnia również system SNRWB. Natomiast brak informacji o wyniku, w przypadku jedynego zgłoszenia od osoby prywatnej, organ argumentuje w sposób następujący: *Zgłaszający nie wykazał obiektywnego ani aktualnego interesu prawnego w prowadzonej przez organ sprawie – nie jest stroną postępowania, jednocześnie zgłaszający w przedmiotowym piśmie nie wystąpił o udzielenie informacji publicznej w związku z powyższym w ocenie tut. organu nie zaistniała podstawa prawna dot. udzielenia zgłaszającemu informacji o wynikach podjętych przez organ działań (na przedmiotowe pismo udzielono wskazanej powyżej odpowiedzi)*³¹.

W odniesieniu do 1 zgłoszenia³² organ wszczął 2 postępowania administracyjne na podstawie ustaleń kontroli względem wyrobu, którego dotyczyły przekazane informacje o nieprawidłowościach³³. Pierwsze postępowanie organ umorzył na podstawie art. 32 ust 2 oraz art. 32 ust 3 *uowb*³⁴. Jego kontynuacją było postępowanie w kierunku nałożenia administracyjnej kary finansowej na producenta³⁵.

W odniesieniu do 4 kolejnych spraw³⁶ organ nie wszczynał postępowań administracyjnych z uwagi na usunięcie nieprawidłowości dotyczących łącznie 6 wyrobów w trakcie kontroli.

2.2. Dokumentowanie ustaleń w SNRWB

W dniu 20 grudnia 2021 r. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego skierował pismo³⁷ do Wojewódzkich Inspektoratów Nadzoru Budowlanego z informacją dotyczącą między innymi wprowadzenia od początku 2022 r. nowego elektronicznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB) tj., że obowiązek przekazywania danych określonych w rozporządzeniu *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach*

²⁹ zarejestrowane jako WWB.770.17.2022.IV.31.S.O

³⁰ zgłoszenie od Śląskiego WINB z dnia 30 marca 2023 r., zarejestrowane jako WWB.770.11.2023.II.31.S.O

³¹ odpowiedź nr Ad.1.c zawarta w piśmie WOP.1610.2.2025 z dnia 23 maja 2025 r.

³² w rejestrze jako WWB.770.36.2023

³³ postępowania o sygnaturach: WWB.7761.17.2023 oraz WWB.7784.1.2024.

³⁴ zakończone Decyzją nr 562/2024 z dnia 21 maja 2024 r., znak sprawy WWB.7761.17.2023.

³⁵ zakończone Decyzją nr 717/2024 z dnia 28 czerwca 2024 r. o nałożeniu kary finansowej na producenta, znak sprawy WWB.7784.1.2024.

³⁶ kontrole o sygnaturach: WWB.7781.2.2023.0.21.K.0, WWB.7781.5.2023 WROCŁAW, WWB.7781.15.2023, WWB.7781.2.2024.

³⁷ znak DWB.043.12.2021.

oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji³⁸ powinien być realizowany za pośrednictwem nowego systemu.

Kontrolowany organ za każdym razem przekazywał informacje o przeprowadzonych kontrolach za pośrednictwem systemu SNRWB, a zakres wprowadzonych informacji zgodny jest z zakresem określonym w *rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji oraz treścią akt kontroli*.

Wzory protokołów generowanych z systemu SNRWB są jedynymi z jakich organ korzysta dokumentując działania kontrolne. Metryki systemowe poszczególnych kontroli organ wypełnia prawidłowo, starannie i skrupulatnie, właściwie korzystając z odpowiednich pól i załądek oraz uzupełniając odpowiednimi załącznikami.

Jedyny opisany powyżej przypadek błędnego zapisu typu wyrobu w bazie SNRWB, został skorygowany już po kontroli GUNB³⁹.

3. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność Dolnośląskiego WINB w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Stwierdzono nieprawidłowość odnoszącą się do:

- niepodjęcia działań, do chwili rozpoczęcia kontroli GUNB, w odniesieniu do 2 spraw.

Stwierdzono uchybienia odnoszące się do:

- nie powiadamiania poszczególnych WINB przekazujących zgłoszenia dotyczące możliwości naruszenia przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* o działaniach względem wyrobu.

Zauważyć należy, iż dobrą praktyką jest informowanie przekazującego zawiadomienie o możliwych nieprawidłowościach dotyczących wyrobu budowlanego o działaniach planowanych do podjęcia oraz już podjętych działaniach. Działanie takie służy budowaniu zaufania obywatela względem organów administracji, a także poprawia wymianę informacji, komunikację pomiędzy poszczególnymi organami nadzoru rynku.

4. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazany został Dolnośląskiemu WINB przy piśmie z dnia 23 lipca 2025 r. (znak sprawy: DWB.42.1.2025).

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2025 r. (znak: WOP.1610.2.2025) Dolnośląski WINB odnosząc się do treści projektu wystąpienia pokontrolnego zawarł dodatkowe wyjaśnienia oraz uzupełnił nieprzekazaną wcześniej dokumentację. Organ nie wystosował zastrzeżeń o czym dodatkowo poinformowano w piśmie z dnia 2 września 2025 r.⁴⁰

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. niezwłoczne podejmowanie działań wobec zgłaszanych nieprawidłowości wyrobów budowlanych,

³⁸ Dz.U. 2015 poz. 2256.

³⁹ zgłoszenie Dolnośląskiego WINB z dnia 07.05.2025 r. dot. błędnego zapisu typu wyrobu w kontroli WWB.7781.15.2023 zarejestrowane w sprawie DWB.041.1.2025

⁴⁰ pismo znak WOP.1610.2.2025 z dnia 02.09.2025 r.

2. powiadamianie wszystkich przekazujących zgłoszenia dotyczące możliwości naruszenia przepisów ustawy o wyrobach budowlanych o działaniach względem wyrobu budowlanego.

Mając na uwadze powyższe, proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższego zalecenia, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

5. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

**Kierownik jednostki
kontrolującej:**

*wz. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Filip Prusik-Serbinowski

*Zastępcą Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

(dokument podpisany elektronicznie)

.....
(podpis)

Otrzymują:

- 1) *adresat*
- 2) *aa*

Do wiadomości:

- 1) *Wojewoda Dolnośląski*