



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 03 kwietnia 2026 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.27.2023.KN.108

## POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po rozpatrzeniu wniosku Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z 14 marca 2026 r. o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.27.2023.KN.94, na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a.,

### wyjaśnia

1. że punkt II.11.b decyzji należy rozumieć w ten sposób, że określone w nim sposoby minimalizacji zużycia wody stanowią katalog zamknięty i wymagane jest stosowanie wszystkich działań, o których mowa w tym punkcie. Decyzja nie zakazuje natomiast stosowania innych, niewymienionych w tym punkcie, sposobów minimalizacji zużycia wody;
2. że punkt II.11.f decyzji należy rozumieć w ten sposób, że określa on ciąg czynności, którym należy poddać wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych lotniska, aby wody te osiągnęły takie parametry, że będzie dopuszczalne ich wprowadzenie do wód lub urządzeń wodnych;
3. że punkt II.11.i decyzji należy rozumieć w ten sposób, że określa on ciąg czynności, którym należy poddać wody opadowe i roztopowe z dróg, aby wody te osiągnęły takie parametry, że będzie dopuszczalne ich wprowadzenie do wód lub urządzeń wodnych;
4. że punkt II.16 decyzji należy rozumieć w ten sposób, że określone w nim sposoby redukcji ryzyka kolizji ptaków z samolotami stanowią katalog zamknięty i wymagane jest stosowanie wszystkich działań, o których mowa w tym punkcie. Decyzja nie zakazuje natomiast stosowania innych, niewymienionych w tym punkcie, sposobów redukcji ryzyka kolizji ptaków z samolotami;
5. że punkt III.12.d decyzji należy rozumieć w ten sposób, że zawarte w nim wymagania dotyczą zarówno cieków naturalnych, jak i rowów melioracyjnych;
6. odmawia wyjaśnienia wątpliwości co do treści punktu III.12.e decyzji.

### Uzasadnienie

Decyzją z 30 grudnia 2025 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu wniesionych odwołań, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października

2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.), dalej u.o.o.ś., uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w z 7 lipca 2023 r., znak: WOOŚ-II.420.85.2022.MP.278, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania” w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Pismem z 14 marca 2026 r. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. wniósł o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć treść decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. w zakresie punktów: II.11.b, II.11.f, II.11.i, II.16, III.12.d, III.12.e.

### **GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.**

W punkcie II.11 na str. 15-16 decyzji z 30 grudnia 2025 r. GDOŚ nałożył na inwestora obowiązki dotyczące ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, w tym w pkt II.11.b określił sposoby minimalizowania zużycia wody. W nawiązaniu do tego punktu inwestor wniósł o wyjaśnienie, *czy wskazane sposoby minimalizacji zużycia wody należy traktować jako katalog zamknięty, czy też dopuszczalne jest stosowanie innych, niewymienionych, lecz zgodnych z przepisami szczegółowymi rozwiązań ukierunkowanych na ograniczenie zużycia wody* (str. 2 wniosku z 14 marca 2026 r.).

Pkt II.11.b decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. nie wskazuje jednoznacznie, że zaproponowane w jego treści rozwiązania służące ograniczeniu zużycia wody stanowią katalog zamknięty, zatem wątpliwości inwestora co do interpretacji tego punktu należy uznać za uzasadnione. Warunek określony w pkt II.11.b należy zatem rozumieć w ten sposób, że obligeuje on inwestora do stosowania każdego z rozwiązań zawartych w tym punkcie, co nie wyklucza jednak podjęcia także innych działań, które również będą przyczyniać się ograniczenia zużycia wody. W związku z powyższym w punkcie 1 niniejszego postanowienia GDOŚ wyjaśnił, że wymagane jest stosowanie wszystkich działań, o których mowa w pkt II.11.b decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r., lecz jednocześnie decyzja ta nie zakazuje stosowania innych sposobów, które mogą służyć minimalizacji zużycia wody.

W pkt II.11.f decyzji z 30 grudnia 2025 r. GDOŚ sformułował zasady postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi z powierzchni utwardzonych lotniska. W odniesieniu do tego punktu wnioskodawca wystąpił o doprecyzowanie (str. 2 wniosku z 14 marca 2026 r.):

- *czy wskazany sposób postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi należy rozumieć jako zamknięty katalog działań, z których wszystkie należy stosować do każdego typu powierzchni utwardzonych,*
- *czy też w zależności od lokalizacji, typu powierzchni, uwarunkowań technicznych i obowiązujących przepisów szczegółowych Projektant ma prawo dobrać odpowiednie rozwiązania i środki ochrony środowiska gruntowo-wodnego.*

W ocenie GDOŚ powyższe pytania zostały postawione w sposób nietrafiony, ponieważ nie zawierają dwóch alternatywnych, wzajemnie wykluczających się, możliwości wyjaśnienia

treści warunku zawartego w pkt II.11.f decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. Jednak z tego pytania wynika, że pkt II.11.f został sformułowany w sposób niejednoznaczny, co utrudniło wnioskodawcy prawidłowe odkodowanie jego treści. Wskazany w tym punkcie sposób postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi nie może być bowiem rozumiany jako zamknięty lub otwarty „katalog działań”. Warunek ten w istocie określa przebieg procesu oczyszczania – ciąg czynności, którym należy poddać wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych lotniska, aby wody te osiągnęły takie parametry, że będzie dopuszczalne ich wprowadzenie do wód lub urządzeń wodnych. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311) wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej: terenów przemysłowych, składowych, baz transportowych, portów, lotnisk, miast, dróg zaliczanych do kategorii dróg krajowych, wojewódzkich lub powiatowych klasy G, a także parkingów o powierzchni powyżej 0,1 ha, w ilości, jaka powstaje z opadów o natężeniu co najmniej 15 l na sekundę na 1 ha, mogą być wprowadzane do wód lub do urządzeń wodnych, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 75a p.w., o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesiny ogólnej oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Ponadto zgodnie z § 17 ust. 2 powyższego rozporządzenia wody opadowe lub roztopowe pochodzące z powierzchni innych niż powierzchnie, o których mowa w ust. 1, mogą być wprowadzane do wód lub do urządzeń wodnych, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 75a p.w., bez oczyszczania.

Zatem istotą warunku zawartego w pkt II.11.f decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. jest obowiązek takiego oczyszczenia wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych lotniska, aby zawierały one mniej niż 100 mg/l zawiesiny ogólnej oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych przed odprowadzeniem do odbiorników.

Jest oczywiste, że w celu spełnienia powyższych wymagań przez wody opadowe i roztopowe, w zależności od rodzaju nawierzchni i innych uwarunkowań, projektant ma prawo „dobrać odpowiednie rozwiązania i środki ochrony środowiska gruntowo-wodnego”. Nie oznacza to jednak, że możliwe jest pominięcie stosowania całości lub części obowiązków określonych w pkt II.11.f decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r.

Analogiczne ustalenia znajdują zastosowanie do pkt II.11.i decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r., który dotyczy wód opadowych i roztopowych z dróg. Stąd też w punktach 2 i 3 niniejszego postanowienia GDOŚ wyjaśnił, że punkty II.11.f i II.11.i określają ciąg czynności, którym należy poddać wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych lotniska lub z dróg, aby wody te osiągnęły takie parametry, że będzie dopuszczalne ich wprowadzenie do wód lub urządzeń wodnych.

W punkcie II.16 na str. 18 decyzji z 30 grudnia 2025 r. GDOŚ nałożył na inwestora obowiązki służące ograniczeniu ryzyka kolizji ptaków z samolotami. W nawiązaniu do tego punktu

inwestor wniósł o wyjaśnienie, czy *intencją Organu było nałożenie obowiązku stosowania wszystkich wymienionych działań i tylko tych, bez względu na ich skuteczność i zasadność oraz możliwości techniczne ich stosowania? Czy też zapisy dotyczące działań ograniczających ryzyko kolizji ptaków z samolotami należy traktować jako katalog otwarty, umożliwiający operatorowi lotniska elastyczne dostosowywanie stosowanych środków do aktualnych potrzeb bezpieczeństwa ruchu lotniczego. Czy jest możliwość zarówno wprowadzania działań niewymienionych w punkcie II.16, jak i czasowego włączania lub wyłączania działań w nim wskazanych* (str. 3 wniosku z 14 marca 2026 r.).

W pkt II.16 decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. nie wskazano jednoznacznie, że określone w jego treści obowiązki stanowią katalog zamknięty, stąd też uprawnione są wątpliwości inwestora co do możliwości interpretacji tego punktu. Pkt II.16 nie może być zatem rozumiany w ten sposób, że istnieje możliwość „czasowego włączania lub wyłączania działań w nim wskazanych”. Obowiązki dotyczące zmniejszania ryzyka kolizji ptaków z samolotami zostały sformułowane w oparciu o ustalenia przedstawione w treści raportu, w szczególności w t. V na str. 166. Z ustaleń tych nie wynika, że którekolwiek z tych działań mogą być nieskuteczne, bezzasadne lub z innych względów niemożliwe do realizacji. Co więcej, na str. 116 uzupełnienia raportu z 12 lutego 2024 r. wskazano, że *przewidziane środki minimalizujące w Tomie V są adekwatne do przewidywanego zagrożenia oraz zgodne z aktualną wiedzą i praktyką w ograniczaniu śmiertelności ptaków*. Stąd też GDOŚ na ich podstawie sformułował pkt II.16 decyzji z 30 grudnia 2025 r., z którego wynika konieczność prowadzenia wszystkich wymienionych w nim działań. Z drugiej strony, warunek ten nie wyklucza jednak możliwości stosowania innych metod ograniczania ryzyka kolizji ptaków z samolotami, które są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym w punkcie 4 niniejszego postanowienia GDOŚ wyjaśnił, że wymagane jest stosowanie wszystkich działań, o których mowa w pkt II.16 decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r., lecz jednocześnie decyzja ta nie zakazuje stosowania innych sposobów, które mogą służyć ograniczeniu ryzyka kolizji ptaków z samolotami.

W punkcie III.12 na str. 46-47 decyzji z 30 grudnia 2025 r. GDOŚ wskazał wymagania projektowe dla obiektów inżynierskich (mostów, przepustów) kolidujących z korytami cieków. W nawiązaniu do pkt III.12.d inwestor wniósł o wyjaśnienie, czy *warunek III.12.d odnosi się tylko do cieków naturalnych z wyłączeniem urządzeń wodnych czy też zarówno do jednych i drugich* (str. 3 wniosku z 14 marca 2026 r.).

W pkt III.12 decyzji z 30 grudnia 2025 r. GDOŚ nie sformułował w sposób jednoznaczny, że określone w jego treści obowiązki dotyczą cieków o charakterze zarówno naturalnym, jak i sztucznym. Stąd też kwestia ta zasadnie mogła budzić wątpliwości wnioskodawcy. Warunek określony w pkt III.12.d należy rozpatrywać w kontekście celu, dla którego został ustanowiony. Zaprojektowanie przepustów o wymaganej minimalnej szerokości oraz minimalnej głębokości koryta służyć będzie migracji ryb i minogów wzdłuż cieków, które będą krzyżować się projektowanymi ciągami komunikacyjnymi. Na str. 436-441 erraty do raportu z 2 marca 2023 r. inwestor wskazał, na których odcinkach rzek zidentyfikowano chronione gatunki ryb. Do tych cieków należą rowy melioracyjne: Dopływ z Nowego Oryszewa (rów PG-31) i Dopływ spod

Aleksandrowa (rów PG-3). Rowy te będą podlegać przebudowie w związku z realizacją przedsięwzięcia, zgodnie z warunkami określonymi w pkt III.14 decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. Nie można wykluczyć, że po zakończeniu przebudowy zostaną ponownie zasiedlone przez gatunki ryb bytujących w rzece Pisia Gałolina. Stąd też w punkcie 5 niniejszego postanowienia GDOŚ wyjaśnił, że jego intencją przy określeniu pkt III.12.d było zapewnienie drożności przepustów dla migracji ryb i minogów wzdłuż cieków będących nie tylko ciekami naturalnymi, ale także i rowami melioracyjnymi.

W nawiązaniu do punktu III.12.e inwestor wniósł o wyjaśnienie, *jakich przepływów powodziowych dotyczą wymagania, w szczególności w kontekście wpływu piętrzeń na grunty sąsiednie, ponieważ w praktyce projektowej oraz w obowiązujących przepisach technicznych dla przepływów powodziowych o niskim prawdopodobieństwie dopuszcza się niewielkie piętrzenia, bez wpływu na grunty sąsiednie i bez znaczącego wpływu na warunki przepływu* (str. 3-4 wniosku z 14 marca 2026 r.).

W ocenie GDOŚ pkt III.12.e decyzji z 30 grudnia 2025 r. nie zawiera niejasnych wyrażeń, zwrotów czy skrótów. Nie jest też sformułowany ani w sposób niejednoznaczny – co skutkowałoby możliwością odmiennego odczytania jego treści, ani w sposób zawily – co z kolei uniemożliwiłoby ustalenie jakiegokolwiek jego sensu. Przywołana część decyzji nie rodzi żadnych trudności interpretacyjnych, a zatem brak jest konieczności dokonywania wyjaśnień treści decyzji w tym zakresie. Proponowane we wniosku wyjaśnienie w istocie polegałoby na uzupełnieniu decyzji, co wykracza poza zakres postępowania opartego o art. 113 § 2 k.p.a. W związku z powyższym w punkcie 6 niniejszego postanowienia GDOŚ odmówił wyjaśnienia wątpliwości co do treści tego punktu.

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a. organ administracji, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że *wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji lub postanowienia jest niezbędne wówczas, gdy są one niejednoznaczne lub dotknięte zawilnością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy. Wyznaczone przepisem art. 113 § 2 k.p.a. pole działania organu administracji publicznej jest ograniczone wyłącznie do wyjaśnienia stronie zgłaszanych wątpliwości co do użytych w decyzji wyrażeń, niejasnych sformułowań bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 października 2021 r., sygn. akt: I GSK 532/21). Wyjaśnienie treści decyzji ma zastosowanie przede wszystkim w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie jest niejasne lub nie zostało wystarczająco precyzyjnie sformułowane. W punktach 1-5 niniejszego postanowienia, po rozpatrzeniu wniosku Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. z 14 marca 2026 r., organ drugiej instancji wyjaśnił wątpliwości, w jaki sposób należy rozumieć warunki sformułowane w punktach: II.11.b, II.11.f, II.11.i, II.16, III.12.d decyzji GDOŚ z 30 grudnia 2025 r. Brak było natomiast podstaw do uwzględnienia żądania wnioskodawcy i wyjaśnienia treści tej decyzji w zakresie punktu III.12.e.

W związku z powyższym, GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

## Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 141 § 2 i art. 144 k.p.a. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji należy zwrócić się w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do zwrócenia się z takim wnioskiem wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, ze zm.), dalej p.p.s.a., na niniejsze postanowienie można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę bez konieczności skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a., w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- wniosek o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21, skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast wniosek i skargę w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI  
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

/podpis elektroniczny/

**Otrzymują:**

1. ██████████ - pełnomocnik Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o.; adres do e-Doręczeń: ██████████
2. adw. ██████████ – pełnomocnik Bakoma-Nieruchomości Sp. z o.o., Bakoma Sp. z o.o., ██████████, ██████████, ██████████, ██████████; adres do e-Doręczeń: ██████████
3. r.pr. ██████████ – pełnomocnik Gminy Jaktorów; adres do e-Doręczeń: ██████████
4. pozostałe strony postępowania – na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. oraz art. 15 ust. 1 u.z.u.o.o.ś.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie