



Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.35

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 grudnia 2025 r. (data wpływu do tutejszego organu za pośrednictwem platformy ePUAP – 19 grudnia 2025 r.), znak: OTS/AL/2790/25, spółki Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANE]

prostuję

na żądanie strony oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2025 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.29, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew – Gassy”, w ten sposób, że:

1. pkt II.53) sentencji decyzji o brzmieniu: „**II.53)** komorę wejściową przewiertu sterowanego zlokalizować w odległości ponad 100 m od zachodniej granicy rezerwatu (dz. ew. nr 50/2 obręb Gassy, gmina Konstancin-Jeziorna), natomiast komorę wyjściową zlokalizować w odległości ponad 300 m od wschodniej granicy rezerwatu (dz. ew. nr 8 obręb 16 gmina Karczew - miasto);”,

otrzymuje brzmienie: „**II.53)** komora wejściowa przewiertu sterowanego zlokalizowana zostanie w odległości ponad 100 m od zachodniej granicy rezerwatu, natomiast komora wyjściowa zlokalizowana zostanie w odległości ponad 300 m od wschodniej granicy rezerwatu;”.

UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję, znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.29, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W prowadzonym postępowaniu o wydanie ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 23 grudnia 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.71.2024.MBR.17, w dniu 9 kwietnia 2025 r. (ePUAP) inwestor przedłożył decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „GDOŚ”) z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.3, o zezwoleniu na odstępstwo od zakazów, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), w celu realizacji inwestycji liniowej celu publicznego polegającej na budowie, metodą przewiertu sterowanego gazociągu DN400 MOP 8,4 MPa relacji Karczew-Gassy, w granicach

rezerwatu przyrody Wyspy Świderskie (zwaną dalej „decyzją derogacyjną”), przy zachowaniu warunków wskazanych w ww. decyzji. Warunki GDOŚ zostały uwzględnione w części oraz doprecyzowane i określone w pkt II.29), II.42), pkt II.45)–II.46) oraz pkt II.52)–II.59) sentencji ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 19 grudnia 2025 r., za pośrednictwem platformy ePUAP, do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 19 grudnia 2025 r. o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w pkt II.53) sentencji ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ww. wniosku o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej zawarto informację, że GDOŚ postanowieniem z dnia 25 listopada 2025 r., znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.4, w pkt 2. ww. decyzji derogacyjnej z dnia 7 kwietnia 2025 r., znak: DZP-WP.6205.19.2025.JB.3, wskazał błędną lokalizację punktu początkowego i punktu końcowego metody bezwykopowej, którą sprostował i zastąpił warunkiem: *komora wejściowa przewiertu sterowanego zlokalizowana zostanie w odległości ponad 100 m od zachodniej granicy rezerwatu, natomiast komora wyjściowa zlokalizowana zostanie w odległości ponad 300 m od wschodniej granicy rezerwatu.*

W związku z powyższym, w treści decyzji własnej Regionalny Dyrektor stwierdził oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym sformułowaniu zapisu w pkt II.53) sentencji ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor, w pkt II.53) sentencji ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przedstawił konieczność lokalizacji komory wejściowej przewiertu sterowanego w odległości ponad 100 m od zachodniej granicy rezerwatu wskazując działkę o nr ew. 50/2 z obrębu Gassy, w gminie Konstancin-Jeziorna, natomiast konieczność lokalizacji komory wyjściowej stwierdził w odległości ponad 300 m od wschodniej granicy rezerwatu podając działkę o nr ew. 8 z obrębu 16, w gminie Karczew-miasto. Powyższe zapisy wynikały z treści warunku wskazanego w pkt 2. decyzji derogacyjnej GDOŚ, a która to lokalizacja została sprostowana i zastąpiona przez GDOŚ ww. postanowieniem i określona warunkiem: *komora wejściowa przewiertu sterowanego zlokalizowana zostanie w odległości ponad 100 m od zachodniej granicy rezerwatu, natomiast komora wyjściowa zlokalizowana zostanie w odległości ponad 300 m od wschodniej granicy rezerwatu.*

W związku z powyższym, tutejszy organ sprostował ww. warunek wskazując w nim jedynie odległość ww. komór od wschodniej i zachodniej granicy rezerwatu.

Zgodnie z art. 113 § 1, w związku z art. 126 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ innych postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu w widoczny sposób, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwie użyto wyrazu, zastosowano mylną pisownię albo opuszczono jeden lub więcej wyrazów itp. Sprostowanie takie jest możliwe m. in. wtedy, gdy w treści dokumentu pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono niepełny wydruk dokumentu lub z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie. Oczywista omyłka pisarska polega na błędnym wpisaniu jakiegoś słowa lub słów bądź ich pominięciu, a także widoczne i niezgodne z zamierzonym niewłaściwe użycie wyrazu. Omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt II SA/Kr 386/16).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W związku z rozpatrywaniem dużej liczby spraw o podobnym charakterze w ramach prac redaktorskich nad treścią decyzji omyłkowo włączono do niej sformułowania obce w rozpatrywanej sprawie, natomiast pominięto dla niej właściwe.

W związku z powyższym należało sprostować oczywistą omyłkę w zakresie treści pkt II.53) i orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność postanowienia.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w
Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. – reprezentowana przez pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANO]
Pan [REDAKTOWANO] – za pośrednictwem e-Doręczenia: AE:PL-29695-81671-CGCTR-25;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie – za pośrednictwem e-Doręczenia: AE:PL-45963-35933-VVATF-19;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – za pośrednictwem e-Doręczenia: AE:PL-34813-57322-RJRCG-31.

