



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.27.2025.OL  
KND/28/25/DKZP

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2026 r.

## Informacja o wyniku kontroli doraźnej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

<b>Zamawiający:</b>	Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie ul. Partyzantów 6/8 10-521 Olsztyn
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	Dostawa
<b>Rodzaj procedury:</b>	Zamówienie klasyczne
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Dostawa defibrylatorów AED, przenośnego USG oraz systemu do kompresji klatki piersiowej (3 zadania częściowe) - w części nr 1: dostawa defibrylatorów AED
<b>Tryb postępowania:</b>	Tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	16 października 2024 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2024/BZP 00549188
<b>Wartość zamówienia:</b>	Część nr 1 – 118 386,36 zł (25 530,26 euro) Część nr 2 – 29 682,23 zł (6 401,03 euro) Część nr 3 – 69 863, 79 zł (15 066,26 euro)
<b>Środki UE:</b>	Nie

## 2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisu:

- art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie nieniniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 - dostawa defibrylatorów AED, jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. **Dostawa defibrylatorów AED, przenośnego USG oraz systemu do kompresji klatki piersiowej (3 zadania częściowe)**, zakończone w dniu 23 stycznia 2025 r. unieważnieniem postępowania w zakresie części nr 1 - dostawa defibrylatorów AED.

Zgodnie z pkt 3 protokołu postępowania wartość zamówienia z podziałem na części została ustalona następująco:

- 1) dla części nr 1 - 118 386,36 zł, co stanowiło równowartość 25 530,26 euro,
- 2) dla części nr 2 - 29 682,23 zł, co stanowiło równowartość 6 401,03 euro,
- 3) dla części nr 3 - 69 863, 79 zł, co stanowiło równowartość 15 066,26 euro.

Zgodnie z pkt 1 rozdziału III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), pod nazwą *Opis Przedmiotu Zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest dostawa defibrylatorów, przenośnego USG oraz systemu do kompresji klatki piersiowej dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie.*

*Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 zadania częściowe:*

- a) *zadanie nr 1 - dostawa 19 zestawów defibrylatorów,*
- b) *zadanie nr 2 - dostawa 1 zestawu przenośnego USG,*
- c) *zadanie nr 3 - dostawa 1 zestawu systemu do kompresji klatki piersiowej (pkt 2 rozdział III SWZ).*

*Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Formularz cenowy dla każdego zadania oddzielnie stanowiący załącznik Nr 2/1-3 do SWZ oraz Projekt umowy, stanowiący załącznik Nr 4 (pkt 2 rozdział III SWZ).*

W rozdziale VI SWZ (*Termin wykonania zamówienia*) wskazano, że *termin wykonania zamówienia dla każdego zadania częściowego: dostawa w terminie 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 20.12.2024 r.*

W § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Projektu umowy (Warunki zmiany umowy), stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ, wskazano co następuje.

1. *Zamawiający przewiduje możliwość istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia:*

1) *Zmiana terminu dostawy:*

- a) *zmiany spowodowane siłą wyższą, w tym klęskami żywiołowymi, warunkami atmosferycznymi uniemożliwiającymi zrealizowanie dostawy w terminie,*
- b) *zmiany będące następstwem okoliczności leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego, w szczególności wstrzymanie dostawy.*

*W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w ust. 1 lit. a) - b) termin dostawy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do należytego jej wykonania, nie dłużej jednak niż o okres tych okoliczności.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00549188.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00077134/01.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 25 października 2024 r. do upływu terminu składania ofert zostały złożone następujące oferty:

1. TRIMED sp. z o.o., ul. Eliasza Radzikowskiego 126 lok. 14, 31-315 Kraków, część 2, cena brutto: 23 976,00 zł,
2. ADPLA sp. z o.o., ul. Agatowa 5, 82-310 Gronowo Górne, część 3, cena brutto: 75 433,68 zł,
3. MEDIS Ewelina Warzybok, ul. Północna 145c, 62-005 Promnice, część 1, cena brutto: 94 810,00 zł,
4. REDIAID sp. z o.o., Zakościele 56G, 97-215 Inowódz, część 1: cena brutto 95 570,00 zł, część 3: cena brutto 52 380,00 zł.

W dniu 19 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o:

- 1) unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie oferty złożone w zakresie tego zadania częściowego podlegały odrzuceniu,
- 2) wyborze oferty nr 1 złożonej przez firmę TRIMED sp. z o.o. za cenę ofertową brutto 23 976,00 zł w zakresie części nr 2,
- 3) unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 26 ppkt 1 protokołu postępowania, wykonawca MEDIS Ewelina Warzybok, ul. Północna 145c, 62-005 Promnice wniósł odwołanie w dniu 25 listopada 2024 r. na rozstrzygnięcie zadania częściowego nr 1 obejmującego dostawę defibrylatorów AED w zakresie odrzucenia oferty Wykonawcy oraz unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 1.

Zgodnie z treścią pkt 26 ppkt 2 protokołu postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO) uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części nr 1 zamówienia oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego w tej części, następnie nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w tej części zamówienia – wyrok KIO z dnia 12 grudnia 2024 r. o sygn. akt: KIO 4388/24.

W dniu 23 stycznia 2025 r. Zamawiający powiadomił o:

- 1) unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1 z dnia 19 listopada 2024 r.,
- 2) unieważnieniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez firmę MEDIS Ewelina Warzybok w zakresie części nr 1 z dnia 19 listopada 2024 r.,
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania oferty firmy MEDIS Ewelina Warzybok, ul. Północna 124c, 62-005 Promnice,
- 4) unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z dokumentacją przedmiotowego postępowania termin wykonania zamówienia wynosił 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 20.12.2024 r., co oznacza iż zamówienie w powyższym zakresie jest niemożliwe do wykonania.

**W odpowiedzi na wezwanie Urzędu Zamówień Publicznych, Zamawiający w toku kontroli wyjaśnił m.in., że:**

W dniu 25.11.2024 r. do Zamawiającego wpłynęło odwołanie wniesione przez firmę MEDIS Ewelina Warzybok, ul. Północna 145c, 62-005 Promnice, na czynność odrzucenia oferty Wykonawcy oraz unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 1. Wobec powyższego doszło do postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, sygn. KIO 4388/24, zgodnie z wyrokiem której uwzględniono odwołanie i nakazano Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 1 zamówienia oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego w tej części, następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w tej części zamówienia. Zamawiający nie godził się z wyrokiem KIO uznając, że nie wszystkie jego argumenty zostały na rozprawie uwzględnione i rozważył złożenie skargi do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

W tym celu oczekiwał na otrzymanie pisemnego uzasadnienia wyroku KIO, które wpłynęło do Zamawiającego dnia 8 stycznia 2025 r. Po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia okazało się, że skarga do sądu zamówień publicznych stała się bezprzedmiotowa, ponieważ Zamawiający bezpowrotnie utracił środki na realizację zamówienia. Zamawiający, jako jednostka sektora finansów publicznych jest budżetowany brutto w okresach rocznych. Środki na zakup defibrylatorów AED pochodziły z Funduszu Pomocy i należało je rozliczyć do końca 2024 r. Stąd też w treści ogłoszenia o zamówieniu i w treści SWZ podano ścisły termin realizacji zamówienia: „14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 20.12.2024 r.” Po dniu 31 grudnia 2024 r. Zamawiający już nie posiadał środków na zakup defibrylatorów AED. Należy podkreślić, że Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ możliwość unieważnienia postępowania, jeżeli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie zostały mu przyznane. Tym samym ziszczy się przesłanki unieważnienia postępowania, określone w art. 310 ustawy Pzp. Zamawiający nie mógł również zawrzeć ważnej umowy cywilno-prawnej na realizację zamówienia niemożliwego do zrealizowania w wymaganym, ściśle określonym terminie i nie posiadając środków na zabezpieczenie umowy.

W tym stanie rzeczy Zamawiający mógł jedynie, zgodnie z dyspozycją wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający w dniu 23.01.2025 r. unieważnić czynność unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 1 oraz czynność odrzucenia oferty firmy MEDIS Ewelina Warzybok w zakresie tej części z dnia 19.11.2024 r. oraz dokonać ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty firmy MEDIS Ewelina Warzybok. Zamawiający, na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO 4388/24, przyjął, że oferta firmy MEDIS Ewelina Warzybok w zakresie zadania częściowego nr 1 jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia i wybrał ją jako najkorzystniejszą w zadaniu częściowym nr 1. Jednocześnie Zamawiający był zmuszony do unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 1 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dokumentacją przedmiotowego postępowania termin wykonania zamówienia wynosił 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, jednak nie później niż do dnia 20.12.2024 r., co oznacza iż zamówienie w powyższym zakresie jest niemożliwe do wykonania po tej dacie. Ponadto środki, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia były możliwe do wydatkowania jedynie do końca roku 2024. Zamawiający prowadząc postępowanie kierował się zasadami równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Krąg potencjalnych Wykonawców w postępowaniu mógłby być inny, gdyby mieli oni możliwość dostarczenia urządzeń w 2025 r. W związku z unieważnieniem przedmiotowego postępowania nie doszło do zawarcia umowy w zakresie dostawy defibrylatorów AED (zadanie częściowe nr 1).

Zamawiający wykonał dyspozycję wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23.01.2025 r., gdyż oczekiwał na dostarczenie wyroku KIO wraz z uzasadnieniem (wpływ do Zamawiającego w dniu 08.01.2025 r.), rozważając możliwość wniesienia skargi na wyrok KIO do sądu zamówień publicznych, która ostatecznie okazała się bezprzedmiotowa.

#### **Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, co następuje.**

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie KIO wyrażonej w wyroku z dnia 6 grudnia 2022 r., z powyższego przepisu wynika zatem, że zamawiający obowiązany jest unieważnić prowadzone postępowanie jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: postępowanie musi być obarczone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, wada ta jest niemożliwa do usunięcia, stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego<sup>1</sup>.

Do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad<sup>2</sup>. Zatem wada proceduralna musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO 3075/22.

<sup>2</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2026 r., sygn. akt: KIO 5840/25.

<sup>3</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Warszawa 2023, s. 780.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO<sup>4</sup> upływ terminu realizacji zamówienia określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia konkretną datą kalendarzową, nie stanowi wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

KIO w wyroku z dnia 3 czerwca 2024 r. stwierdziła, że w postępowaniach, w których zamawiający określił termin realizacji zamówienia datą kalendarzową, nie zaś liczbą dni, tygodni, miesięcy lub lat, co reguluje art. 436 pkt 1 Pzp, wydłużająca się procedura przetargowa między innymi z powodu wniesienia środków ochrony prawnej może doprowadzić do sytuacji, w której przed zakończeniem postępowania upłynie uprzednio wskazany w SWZ termin realizacji zamówienia. Jednak **upływ terminu pierwotnie przewidzianego dla realizacji zamówienia nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania. Nie jest także wadą postępowania, która prowadziłaby do nieważności przyszłej umowy.** Jak słusznie zauważył Odwołujący, powołując się na orzecznictwo Izby, upływ terminu określonego datą dzienną przewidzianego dla realizacji przedmiotu zamówienia nie stanowi wady postępowania w rozumieniu art. 255 pkt 6 Pzp<sup>5</sup>.

Z kolei w wyroku z dnia 5 marca 2025 r. KIO stwierdziła, że upływ terminu realizacji zamówienia nie jest wadą postępowania o zamówienie publiczne, która winna skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Podkreślić bowiem należy, że **żaden z przepisów nie sprzeciwia się zawarciu i realizacji umowy w sytuacji, gdy termin wskazany w dokumentacji postępowania, jako data realizacji świadczenia już upłynął**, ponadto z art. 457 Pzp nie wynika, aby była to wada która prowadzić by musiała do unieważnienia postępowania. Wskazać należy, że pogląd o możliwości zmiany terminu wykonania umowy oraz braku podstaw do unieważnienia postępowania z powodu upływu tego terminu kształtuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów, na co wskazują m.in.: wyrok z 7 lutego 2013 r., KIO 154/13, wyrok z 17 lipca 2009 r., KIO/UZP 852/09, wyrok z 31 marca 2009 r., KIO/UZP 333/09<sup>6</sup>.

W stanie faktycznym sprawy Zamawiający w dniu 23 stycznia 2025 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 1 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, wskazując w uzasadnieniu przedmiotowej czynności, że termin wykonania zamówienia wynosił 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 20.12.2024 r., co oznacza iż zamówienie w powyższym zakresie jest niemożliwe do wykonania.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że upływ terminu realizacji zamówienia wskazany przez Zamawiającego w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 1, tj. dzień 20 grudnia 2024 r., nie stanowi wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu realizacji zamówienia określonego przez zamawiającego

---

<sup>4</sup> tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1559/24, wyrok z dnia 13 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 212/24, wyrok z dnia 5 marca 2025 r., sygn. akt: KIO 514/25.

<sup>5</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1559/24.

<sup>6</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2025 r., sygn. akt: KIO 514/25.

w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia jest co do zasady możliwa. Przepisy ustawy Pzp nie zakazują zmiany terminu wykonania umowy, a tym samym zmiany terminu w sposób zgodny z art. 436 ust. 1 Pzp<sup>7</sup>.

Zatem nie można stwierdzić, aby przedmiotowe postępowanie w zakresie części nr 1 było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą.

Co istotne, do zastosowania przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, konieczne jest ustalenie, czy stwierdzona wada postępowania uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

KIO w wyroku z dnia 12 czerwca 2024 r. stwierdziła, że czynność unieważnienia postępowania, która niweczy cel wszczęcia postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia publicznego, wiąże się z wykazaniem wszystkich elementów przesłanki, w tym uzasadnienia, dlaczego w razie zawarcia umowy w wyniku tego postępowania, zaistniałaby podstawa do jej unieważnienia. Nie każda bowiem nieprawidłowość zaistniała w toku postępowania stanowi podstawę do żądania unieważnienia umowy. Ciężar dowodu w zakresie wykazania przesłanek spoczywa na Zamawiającym, bowiem to on wywodzi z tego skutki prawne (...)<sup>8</sup>.

Dla spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 PrZamPubl konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy. Tym samym, aby unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 PrZamPubl należy dokonać analizy okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy w oparciu o art. 457 PrZamPubl lub określone przepisy kodeksu cywilnego<sup>9</sup>.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;
- 2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;
- 4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;
- 5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.

W myśl art. 457 ust. 5 ustawy Pzp przepis ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70<sup>5</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Zgodnie

---

<sup>7</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1559/24.

<sup>8</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1782/24.

<sup>9</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO 3075/22.

z art. 70<sup>5</sup> § 1 k.c. organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienia może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta, lub dający zlecenie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wskazana w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1 okoliczność, tj. upływ terminu realizacji zamówienia określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia dla tej części, nie mieści się w katalogu przesłanek zawartych w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp oraz w art. 70<sup>5</sup> k.c. w związku z art. 457 ust. 5 ustawy Pzp, a tym samym unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp było niezasadne.

Ponadto w wyjaśnieniach z dnia 3 marca 2025 r. Zamawiający wskazał m.in., że po dniu 31 grudnia 2024 r. utracił środki finansowe na realizację przedmiotowego zamówienia, bowiem środki na zakup defibrylatorów AED pochodziły z Funduszu Pomocy i należało je rozliczyć do końca 2024 r. Po dniu 31 grudnia 2024 r. Zamawiający już nie posiadał środków na zakup defibrylatorów AED. Należy podkreślić, że Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ możliwość unieważnienia postępowania, jeżeli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie zostały mu przyznane. Zatem zdaniem Zamawiającego ziszczyły się przesłanki unieważnienia postępowania, określone w art. 310 ustawy Pzp.

Należy podkreślić, że Zamawiający nie powołał art. 310 ustawy Pzp jako podstawy unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1 (tylko art. 255 pkt 6 ustawy Pzp) a także nie wskazał jako okoliczności uzasadniającej podjęcie tej decyzji - utraty środków finansowych na realizację zamówienia w tej części. Zgodnie z art. 310 ustawy Pzp zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane (...).

Należy podkreślić, że utrata środków finansowych na realizację zamówienia na skutek działań zamawiającego (w tym przedłużającej się procedury), nie może być poczytywana za nieprzyznanie środków, w rozumieniu do ww. przesłanki unieważnienia postępowania<sup>10</sup>.

Zatem w niniejszym stanie faktycznym nie zaistniała przesłanka unieważnienia postępowania w części nr 1 na podstawie art. 310 ustawy Pzp.

**Reasumując uznać należy, że Zamawiający naruszył art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne unieważnienie nieniniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 - dostawa defibrylatorów AED,**

---

<sup>10</sup> wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2024 r., sygn. akt: KIO 1559/24.

jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania.

#### **Pouczenie**

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.