



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**

**Mirosław Wróblewski**

Warszawa, 21 maja 2026

**DPNT.401.192.2026.WL.EK**

**Pan  
Dariusz Standerski  
Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 4 maja 2026 r., znak: DP.MC.WLA.0211.7.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>1</sup> oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>2</sup>, uprzejmie informuję, że do przedstawionego **projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie rodzaju i zakresu danych udostępnianych z centralnej ewidencji pojazdów** (WPL MC poz.44), dalej: projekt rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wnosi następujące uwagi.

Projektowany **§ 2 projektu rozporządzenia** określa krąg podmiotów, którym udostępniane są dane, w tym dane osobowe z ewidencji pojazdów. Zgodnie z projektowaną regulacją uprawnienie dostępu do danych, o których mowa w art. 80b ust. 1 ustawy, przyznano także Inspektoratowi Wewnętrznemu Służby Więziennej. Tymczasem, w związku z uchyleniem art. 80c ust. 1 pkt. 7b przez art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2025 r.<sup>3</sup> zmieniającej ustawę prawo o ruchu drogowym<sup>4</sup> z dniem 25 lipca 2025 r., usunięto Inspektorat Wewnętrzny Służby Więziennej z kręgu podmiotów, którym udostępniane są dane z ewidencji.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.)

<sup>2</sup> Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2019 r. poz. 1781).

<sup>3</sup> USTAWA z dnia 9 maja 2025 r. o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2025.820).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym ( Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.).

**Powyższe uzasadnia wykreślenie wskazanego podmiotu z kręgu wymienionych w § 2 projektu rozporządzenia.** Wymaga podkreślenia, że kluczowe zasady korzystania z ewidencji, w tym to, jakim podmiotom mają być udostępniane dane w niej przetwarzane, powinny wynikać z przepisów rangi ustawy, a nie rozporządzenia wydanego na jej podstawie. Pozyskiwanie danych z ewidencji przez podmiot publiczny stanowi zadanie realizowane w interesie publicznym, które powinno wynikać wprost z ustawy. Z tego względu projektowane rozporządzenie nie powinno w żaden sposób rozszerzać, w stosunku do regulacji ustawowej, zakresu podmiotów, którym udostępnia się dane z ewidencji.

**§ 3 projektu rozporządzenia** przewiduje, że: „Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, Polskiemu Biuru Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, organom właściwym w sprawach rejestracji pojazdów, strażom gminnym (miejskim), Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych, komornikom sądowym, administracyjnym organom egzekucyjnym, organom podatkowym, ministrowi właściwemu do spraw klimatu, ministrowi właściwemu do spraw środowiska, ministrowi właściwemu do spraw transportu, Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego, Straży Leśnej oraz Straży Parku udostępnia się dane, o których mowa w art. 80b ust. 1 ustawy.”.

W zakresie danych wymienionych w art. 80b ust. 1 ustawy, przetwarzane są dane osobowe takie jak: imię i nazwisko, PESEL a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - seria, numer i nazwa dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwa państwa, które wydało ten dokument, data i miejsce urodzenia oraz adres zamieszkania. Pomimo, że projektowany § 3 projektu rozporządzenia zawiera analogiczne brzmienie do obecnie obowiązującego § 3 rozporządzenia<sup>5</sup>, poddaje się pod rozważenie ponowną analizę projektowanej regulacji pod kątem niezbędności udostępniania tak szerokiego zakresu danych osobowych identyfikujących osobę fizyczną dla realizacji ustawowych zadań **ministra właściwego do spraw środowiska, ministra właściwego do spraw transportu oraz Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.**

Przetwarzanie danych osobowych przez podmioty publiczne **ograniczone jest zakresem realizowanych przez nie zadań.** Przepisy Konstytucji RP stanowią, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym, zasady i tryb gromadzenia oraz udostępnienia informacji określa ustawa (art. 51 ust. 1 i ust. 5 Konstytucji RP) a organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP). Organy państwa, dla realizacji obowiązków i zadań publicznych nie mogą w dowolny sposób korzystać z danych osobowych dotyczących obywateli, zgromadzonych i dalej przetwarzanych w ewidencji, gdyż takie działanie naruszałoby zasadę legalizmu.

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 17 lipca 2024 r. w sprawie rodzaju i zakresu danych udostępnianych z centralnej ewidencji pojazdów (Dz. U. poz. 1076 ze zm.).

Zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości z art. 5 ust. 1 lit. a<sup>6</sup>, ograniczenia celu z art. 5 ust. 1 lit b<sup>7</sup> oraz minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit c rozporządzenia 2016/679<sup>8</sup>, **dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami, a ponadto muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.**

Jednocześnie nie można też pominąć, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podnoszona była kwestia zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych w procesie ich udostępniania, w tym zagwarantowania przez podmiot udostępniający dane (administratora) rozliczalności udostępnianych danych (art. 5 ust. 2 RODO<sup>9</sup>) i sprawowania przez tego administratora bieżącej kontroli procesu udostępniania przy uwzględnieniu zasady celowości (art. 5 ust. 1 lit. b RODO).

**§ 12 projektu rozporządzenia** przewiduje udostępnianie danych osobowych (o których mowa w art. 80b ust. 1 pkt 1–5) ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego. Powstaje zatem pytanie jakie zadania realizuje minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w sprawach indywidualnych w związku z pozyskiwaniem danych osobowych jak: imię i nazwisko, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument, datę i miejsce urodzenia, adres zamieszkania.

Wyjaśnienie dla jakich konkretnie celów i w jaki sposób weryfikowane jest przez udostępniającego danych jest niezbędne w świetle zasad ochrony danych osobowych, w tym zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz minimalizacji danych. Jest to także istotne z punktu widzenia zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 RODO).

Jak wskazał NSA w wyroku z 3 grudnia 2021 r., sygn. akt III OSK 590/21, który dotyczył udostępniania komornikom danych osobowych z rejestru PESEL przez Ministra Cyfryzacji, „różnicowanie podmiotów uprawnionych do dostępu do rejestru PESEL nie może powodować zaniechania przez administratora danych podejmowania działań zmierzających do zlikwidowania (lub co najmniej ograniczenia) zidentyfikowanego ryzyka dla danych przetwarzanych w ramach rejestru PESEL.”. W tej sprawie NSA przesądził, że Minister Cyfryzacji jest odpowiedzialny za uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych w rejestrze PESEL, które polegały na niewystarczającym zabezpieczeniu danych w kwestionowanej w tej sprawie aplikacji, przez braku odnotowywania celu udostępnienia danych osobowych przez podmioty mające dostęp do ww. rejestru, w tym komorników sądowych. Sąd administracyjny, potwierdził zatem, że nakazane przez organ

---

<sup>6</sup> Dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość").

<sup>7</sup> Dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami ("ograniczenie celu");

<sup>8</sup> Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych").

<sup>9</sup> Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie ("rozliczalność").

nadzorczy w tej sprawie rozwiązanie dotyczące weryfikacji celu pozyskiwania danych przez komorników, „pozwoli na dokonanie weryfikacji, czy osoba dokonująca sprawdzenia danych w rejestrze PESEL uczyniła to na potrzeby prowadzonej sprawy, czy też bez żadnego powiązania z nią”.

Analogiczną uwagę należy podnieść do **§ 12 i § 16 projektu rozporządzenia**.

Uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla Projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych norm i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Z wyrazami szacunku,  
z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych  
Zastępczyni Prezesa  
Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
dr hab. Agnieszka Grzelak

/-dokument w postaci elektronicznej  
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/