



WOJEWODA ŁÓDZKI

GPB-II.7840.194.2021
GPB-II.7840.194.2021.WM/HJ

Łódź, 16 kwietnia 2026 r.

DECYZJA Nr 50 / 26

Na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 104, w związku z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Inwestora – Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ul. Wojciecha Bandrowskiego 16, reprezentowanego przez pełnomocnika, złożonego w dniu 27.02.2026 r.

umarzam w całości postępowanie

w sprawie zmiany decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 33/22 z dnia 8.03.2022 r. znak: GPB-II.7840.194.2022 (WM/HJ), zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją, dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 DN 500 relacji Kalisz – Sieradz” – dla odcinka gazociągu nr 3 o długości 23,8 km od pkt T do pkt U wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w ramach zamierzenia budowlanego pn.: „*Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego i wielkopolskiego*”, którą Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, decyzją z dnia 29.07.2022 r., znak: DOA.7110.120.2022.KBL, uchylił i umorzył postępowanie organu I instancji w części oraz utrzymał w mocy ww. decyzję Wojewody Łódzkiego w pozostałym zakresie.

Uzasadnienie

W dniu 27.02.2026 r. do Wojewody Łódzkiego wpłynął wniosek Inwestora – Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana Macieja Grzywnę, o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 33/22 z dnia 8.03.2022 r., zwanej dalej „*decyzją*”, o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego zamierzenia budowlanego.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Adres Doręczeń Elektronicznych: AE:PL-15739-54094-JUCFW-24
Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki/ochrona-danych-osobowych>.
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym, identyfikator systemowy dokumentu: 4320642.25159054.25370360

Wnioskowana zmiana ma polegać na uwzględnieniu w decyzji nieruchomości o nr ewid. 14, obr. 0014 Kościerzyn Rozp. Maj., gmina Wróblew, powiat sieradzki, przez którą ma przebiegać projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia MOP 6,3 DN 500, relacji Kalisz – Sieradz.

Stosownie do treści art. 155 Kpa, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Po analizie złożonego wniosku organ stwierdził, że wnioskowane zmiany nie naruszają przepisów szczególnych, a realizacja przedmiotowej inwestycji, leży w słusznym interesie strony, jak i w interesie społecznym. Następnie organ wojewódzki ustalił, że zgodnie z wypisem z rejestru gruntów otrzymanym ze Starostwa Powiatowego w Sieradzu, nieruchomość o numerze ewidencyjnym 14, położona w obrębie 0014 Kościerzyn Rozp. Maj., na terenie gminy Wróblew, stanowi rowy szczegółowe (oznaczenie użytku - W), będące własnością Skarbu Państwa.

W związku z powyższym, pismem z dnia 6.03.2026 r. wojewoda zwrócił się do Starosty Sieradzkiego, jako do organu reprezentującego Skarb Państwa, o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 33/22 z dnia 8.03.2022 r., w zakresie uwzględnienia na trasie projektowanego gazociągu działki o nr ewid. 14, obr. 0014 Kościerzyn Rozp. Maj., gmina Wróblew.

W odpowiedzi Starosta Sieradzki w piśmie z dnia 10.03.2026 r. wyraził zgodę na zmianę *decyzji* we wnioskowanym przez Inwestora zakresie.

Działając na podstawie art. 12 ust. 1 i 1a w związku z art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy, Wojewoda Łódzki wysłał stronom postępowania zawiadomienie (pismo z dnia 17.03.2026 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany ostatecznej decyzji, polegającej na uwzględnienia na trasie projektowanego gazociągu nieruchomości o nr ewid. 14, obr. Kościerzyn Rozp. Maj., gmina Wróblew, powiat sieradzki.

Pozostałe strony postępowania, zgodnie z art. 12 ust. 1 i 1a w związku z art. 12 ust. 4 pkt 2 ustawy, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia z dnia 17.03.2026 r., zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz na stronach internetowych (na odpowiednich stronach podmiotowych w Biuletynie Informacji Publicznej) Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi oraz Urzędu Gminy Wróblew, w dniach od 19.03.2026 r. do 2.04.2023 r.

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało także opublikowane 19.03.2026 r. w prasie o zasięgu ogólnopolskim („Puls Biznesu”).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało m.in.: oznaczenie nieruchomości objętej wnioskiem o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu oraz informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć ewentualne wnioski i uwagi. W następstwie zawiadomienia, do organu nie wpłynęły uwagi i zastrzeżenia, dotyczące prowadzonego postępowania.

Po szczegółowej analizie akt sprawy oraz stanu prawnego w toku prowadzonego postępowania, tutejszy organ postanawia umorzyć wszczęte przedmiotowym wnioskiem postępowanie administracyjne w sprawie zmiany ostatecznej decyzji w trybie art. 155 Kpa bowiem decyzję ostateczną w ww. sprawie, której dotyczy wniosek Inwestora, wydał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie.

Decyzją Nr 33/22 z dnia 8.03.2022 r. znak: GPB-II.7840.194.2022 (WM/HJ), Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na budowę oraz zezwolił na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 DN 500 relacji Kalisz – Sieradz” – dla odcinka gazociągu nr 3 o długości 23,8 km od pkt T do pkt U wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w ramach zamierzenia budowlanego pn.: *„Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa łódzkiego i wielkopolskiego”*.

W wyniku złożonego przez stronę postępowania odwołania, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ostateczną decyzją z dnia 29.07.2022 r., znak: DOA.7110.120.2022.KBL, uchylił i umorzył postępowanie organu I instancji w części oraz utrzymał w mocy ww. decyzję Wojewody Łódzkiego w pozostałym zakresie.

Organem właściwym w przedmiocie zmiany ostatecznej decyzji wydanej w przedmiotowej sprawie będzie zatem Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, który wydał w sprawie decyzję ostateczną - w postępowaniu odwoławczym.

W orzecznictwie sądów administracyjnych zaistniała rozbieżność stanowisk w rozumieniu organu właściwego do załatwienia wniosku w trybie art. 154 bądź art. 155 Kpa. Zgodnie z jednym ze stanowisk *organ orzekający w I instancji będzie właściwy do rozpoznania wniosku o uchylenie lub zmianę decyzji utrzymanej w mocy przez organ odwoławczy, skoro tylko organ I instancji orzeka co do meritum (por. wyrok WSA w Gliwicach z 22 czerwca 2009 r., II SA/Gl 28/09; wyrok WSA w Białymstoku z 11 grudnia 2012 r., II SA/Bk 784/12).*

Wymienione wyżej stanowisko zostało zakwestionowane przez Naczelnny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 5 marca 2013 r., II OSK 244/13, nie zaaprobował stanowiska wyrażonego w ww. wyroku o sygn. akt II SA/Bk 784/12. Zgodnie z tym drugim poglądem, decyzją ostateczną jest zawsze decyzja wydana na skutek odwołania, o ile takie złożono, a więc organ II instancji będzie właściwy do prowadzenia omawianego postępowania (por. wyrok NSA z 11 czerwca 2014 r., II OSK 129/14; postanowienie NSA z 16 lipca 2015 r., I OW 66/15).

Za tym drugim stanowiskiem przemawia nie tylko istota postępowania odwoławczego, do której nawiązuje doktryna i orzecznictwo (por. wyroki NSA: z 14 lipca 2011 r., I OSK 456/11; z 18 października 2012 r., I OSK 281/12; z 12 marca 2015 r., I OSK 1690/13; z 26 stycznia 2011 r., I OSK 1305/10), ale także brzmienie art. 155 Kpa. Niezależnie bowiem od podnoszonej argumentacji pierwszego stanowiska sądów, organ odwoławczy, zawsze będzie organem, który wydał ostateczną decyzję. Taka też wykładnia art. 155 Kpa nie powoduje dodatkowych wątpliwości związanych z uzyskaniem waloru ostateczności jaki uzyskuje decyzja organu I instancji w wyniku wydania ostatecznej decyzji przez organ odwoławczy o utrzymaniu w mocy decyzji organu I instancji lub jej części. W takiej bowiem sytuacji w jednej sprawie mamy do czynienia z dwoma decyzjami, które uzyskały walor ostateczności, co przy przyjęciu przeciwnego stanowiska stwarza problem wyboru, która decyzja ostateczna mogłaby ulec wzruszeniu w trybie art. 155 Kpa tak aby znieść określone skutki prawne decyzji ostatecznej, jakie zostały wprowadzone do obrotu prawnego przez ostateczną decyzję wydaną przez organ odwoławczy. Należy wskazać, że taki problem nie istnieje gdy decyzję wydał tylko organ I instancji, a decyzja taka stała się ostateczna w związku z brakiem jej zaskarżenia w administracyjnym toku instancji. Ponadto przyjęta wykładania, nie powoduje także problemów, na jakie wskazał Naczelnny Sąd Administracyjny w postanowieniu o sygn. akt I OW 66/15. A mianowicie, odmienne podejście skutkowałoby, po pierwsze, ewentualną zmianą czy uchyleniem decyzji organu I instancji, czyli bądź pozostawieniem w obrocie prawnym decyzji II instancji orzekającej wówczas o utrzymaniu w mocy decyzji zmodyfikowanej w trybie art. 155 Kpa, a więc nieadekwatnej do rzeczywistości, bądź decyzji usuniętej z obrotu, a więc funkcjonowaniem w obrocie decyzji niejako w próżni, a to byłoby zjawiskiem niepożądanym. Po wtóre, organ I instancji nie mógłby zmienić lub uchylić decyzji organu II instancji, bo przeczyłaby temu zasada hierarchicznej budowy organów administracyjnych. Natomiast organ odwoławczy może ingerować w decyzję wydaną w I instancji po uchyleniu lub zmianie swej decyzji.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że wszczęte przez Wojewodę Łódzkiego postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany Wojewody Łódzkiego Nr 33/22

z dnia 8.03.2022 r. znak: GPB-II.7840.194.2022 (WM/HJ), którą Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego ostateczną decyzją z dnia 29.07.2022 r., znak: DOA.7110.120.2022.KBL, uchylił i umorzył postępowanie organu I instancji w części oraz utrzymał w mocy w pozostałym zakresie, jest bezprzedmiotowe, w związku z czym należało orzec o jego umorzeniu w oparciu o przesłankę określoną w art. 105 § 1 Kpa. Organy administracji publicznej są zobowiązane do przestrzegania z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej.

Wniosek inwestora, wraz z całością akt sprawy, zostanie przekazany Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Warszawie.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Wydziału
Gospodarki Przestrzennej
i Budownictwa

Otrzymują:

1. Inwestor - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie
Pełnomocnik – Pan Maciej Grzywna
Górnictwo Biuro Projektów PANGAZ Sp. z o.o.
ul. Bratysławska 2/7, 31-201 Kraków
2. aa.

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
90-113 Łódź, ul. Traugutta 25
2. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.

Otrzymują poprzez zawiadomienie Wojewody Łódzkiego:

1. Skarb Państwa, reprezentowany przez Starostę Sieradzkiego

Otrzymują w drodze obwieszczenia Wojewody Łódzkiego:

1. Pozostałe strony

Otrzymują obwieszczenie w celu opublikowania:

1. Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi
2. Urząd Gminy Wróblew

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

25 maja 2018 r. na terytorium wszystkich krajów Unii Europejskiej zaczęło obowiązywać rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO). RODO określa zasady, na jakich można przetwarzać dane osobowe. Z przepisów rozporządzenia o ochronie danych wynika też obowiązek ochrony danych osobowych.

Kto jest administratorem Państwa danych? Jak skontaktować się z administratorem danych?

Administratorem Państwa danych osobowych jest Wojewoda Łódzki.

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
- e-mail: kancelaria@lodz.uw.gov.pl

Jak skontaktować się z inspektorem ochrony danych?

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
- e-mail: iod@lodz.uw.gov.pl

W jakim celu administrator będzie przetwarzać Państwa dane?

Administrator przetwarza Państwa dane, aby Wojewoda Łódzki mógł wykonywać swoje ustawowe zadania, w szczególności:

- rozpatrywać sprawy – prowadzić postępowania administracyjne, należące do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji;
- prowadzić rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i rejestru decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych przez wojewodę;
- rozpatrywać sprawy należące do właściwości wojewody jako organu administracji rządowej (skargi, wnioski, zapytania itp.);

Na jakiej podstawie administrator przetwarza Państwa dane osobowe?

Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest obowiązek prawny, który ciąży na administratorze. Przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

Źródła danych

Administrator może pozyskiwać dane osobowe od osoby, której te dane dotyczą, ze źródeł publicznie dostępnych, od organów administracji państwowej, od innych podmiotów, od osób fizycznych zobowiązanych do przekazania danych osobowych.

Kto będzie mieć dostęp do Państwa danych osobowych?

Administrator może przekazywać (udostępniać) – w celu wskazanym wyżej - Państwa dane osobowe innym kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tych danych osobowych są strony postępowania, prowadzonego przez wojewodę i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony, i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli itp.), organy publiczne i urzędy państwowe lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujący zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.

Jak długo administrator będzie przetwarzać Państwa dane?

Administrator będzie przetwarzać Państwa dane do czasu, aż wykona określone zadanie.

Czas ten obejmuje też archiwizację dokumentów, które administrator zgromadzi w związku z realizacją tego zadania.

Jakie przysługują Państwu prawa?

Mają Państwo prawo żądać od administratora danych, aby:

- umożliwił Państwu dostęp do swoich danych osobowych,
- sprostował przetwarzane dane,

Żądanie realizacji wymienionych praw proszę przesłać w formie pisemnej do administratora danych (dane kontaktowe jak wyżej, z dopiskiem „Ochrona danych osobowych”).

Przysługuje też Państwu prawo, aby wnieść skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku, gdy uznają Państwo, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy.

Czy Państwa dane są bezpieczne?

Tak. Administrator nie wykorzystuje ich po to, aby w sposób zautomatyzowany podejmować decyzje lub profilować dane.