



## **WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI**

**KO-KZ.431.1.2.2025.KM**

**Pan  
Piotr Kopeć  
Wójt Gminy Kobierzyce**

**al. Pałacowa 1  
55-040 Kobierzyce**

# **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**(Wójt Gminy Kobierzyce prawidłowo pouczony nie wniósł zastrzeżeń do projektu  
wystąpienia z dnia 28 marca 2025 r., doręzonego w dniu 28 marca 2025 r.  
za pośrednictwem platformy e-Doręczenia)**

Wrocław, dnia 29 kwietnia 2025 r.

## I. Informacje organizacyjne

|                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana                               | Urząd Gminy Kobierzyce, al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Kierownik jednostki kontrolowanej                    | Piotr Kopeć, Wójt Gminy Kobierzyce, od dnia 7 kwietnia 2024 r. (poprzednio Ryszard Pacholik, do dnia 6 kwietnia 2024 r.)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Zakres kontroli                                      | Wykorzystanie środków przekazanych Wójtowi Gminy Kobierzyce na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia tj. do 13 stycznia 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Podstawa prawna kontroli                             | Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>1</sup> oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>2</sup> w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym <sup>3</sup> oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.MK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 stycznia 2025 r. |
| Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych | 13 – 14 stycznia 2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Kontrolerzy                                          | 1. Klaudia Majewska, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 3 z dnia 3 stycznia 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.3.2025.KM;<br><br>2. Tomasz Woch, główny specjalista z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 4 z dnia 3 stycznia 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.4.2025.KM.<br><br>(akta kontroli str. 6-9)                                                                                                                                                         |

<sup>1</sup> Tekst. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 190.

<sup>2</sup> Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>3</sup> Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

## II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie nią objętym realizowane były z upoważnienia Wójta Gminy Kobierzyce przez Kierownika Referatu Ogólnego Spraw Obywatelskich<sup>4</sup>.

(akta kontroli str.: 89)

Z okazanych kontrolującym w dniach 13-14 stycznia 2025 r. dokumentów wynika, iż w okresie objętym kontrolą Wójt Gminy Kobierzyce rozpatrzył pozytywnie 2095 wniosków o przyznanie dodatku węglowego, wydał 97 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawił bez rozpoznania 278 wnioski.

(akta kontroli str.: 90-470)

Kontroli poddano 45 wniosków o wypłaty dodatku węglowego rozpatrzonych pozytywnie<sup>5</sup>, 5 decyzji umarzających postępowanie<sup>6</sup>, 25 wniosków pozostawionych bez rozpoznania<sup>7</sup> oraz 25 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków<sup>8</sup>.

(akta kontroli str.: 471-541, 542-1011, 1012-1288, 1953)

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

---

<sup>4</sup> W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków.

<sup>5</sup> Wnioski nr: 159/220819/DW, 210/220819/DW, 257/220819/DW, 306/220821/DW, 355/220822/DW, 407/220822/DW, 457/220822/DW, 508/220823/DW, 559/220823/DW, 611/220823/DW, 667/220824/DW, 719/220824/DW, 777/220824/DW, 831/220825/DW, 888/220825/DW, 947/220825/DW, 1013/220826/DW, 1070/220826/DW, 1134/220829/DW, 1206/220829/DW, 1266/220830/DW, 1336/220831/DW, 1403/220831/DW, 1467/220901/DW, 1532/220901/DW, 1601/220902/DW, 1661/220905/DW, 1715/220906/DW, 1778/220907/DW, 1837/220909/DW, 1881/220913/DW, 1937/220915/DW, 1986/220919/DW, 2036/220922/DW, 2091/220927/DW, 2145/221003/DW, 2198/221010/DW, 2258/221020/DW, 2311/221104/DW, 2364/221110/DW, 2416/221121/DW, 2462/221125/DW, 2519/221130/DW, 39/220818/DW, 85/220818/DW.

<sup>6</sup> UGK/DEC/UM/DW/2023/220921, UGK/DEC/UM/DW/2367/221114, UGK/DEC/UM/DW/701/220824, UGK/DEC/UM/DW/1029/220826, UGK/DEC/UM/DW/1426/220831.

<sup>7</sup> Wnioski nr: 1031/220826/DW, 1090/220829/DW, 1147/220829/DW, 1180/220829/DW, 1219/220830/DW, 1273/220830/DW, 1312/220831/DW, 1369/220831/DW, 1399/220831/DW, 1448/220831/DW, 1510/220901/DW, 1547/220901/DW, 1590/220902/DW, 1707/220906/DW, 1765/220907/DW, 1809/220908/DW, 1968/220919/DW, 2201/221010/DW, 2525/221128/DW, 467/220822/DW, 622/220823/DW, 721/220824/DW, 823/220825/DW, 896/220825/DW, 961/220826/DW.

<sup>8</sup> Wnioski nr: 1784/220907/DW, 1846/epuap1/220911/DW, 1869/220912/DW, 1883/220913/DW, 1900/220913/DW, 1932/220915/DW, 2050/220922/DW, 2100/220928/DW, 2135/221003/DW, 2161/221005/DW, 2222/221012/DW, 2264/221024/DW, 2298/221031/DW, 2333/221108/DW, 2429/221121/DW, 2483/221128/DW, 2504/221129/DW, 106/220818/DW, 161/220819/DW, 178/220819/DW, 297/220819/DW, 362/220822/DW, 416/220822/DW, 876/220825/DW, 1052/220826/DW.

## **Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego**

### **A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego**

W wyniku kontroli ustalono, iż na podstawie 45 pozytywnie rozpatrzonych wniosków o wypłatę dodatku węglowego wypłacono kwotę 137 700,00 zł wraz z kosztami obsługi administracyjnej na kwotę 3 000 zł, co stanowi 2,14 % kwoty przekazanej gminie na wypłatę dodatku węglowego.

(akta kontroli str.: 1950-1951)

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż dodatek węglowy we wszystkich badanych przypadkach został przyznany osobom spełniającym przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 oraz ust. 7 u.d.w., tj. osobom posiadającym obywatelstwo polskie, których głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego był kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz.U. z 2023 r. poz. 2496 oraz z 2024 r. poz. 1089), do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków.

Pozytywnie rozpatrzone wnioski złożone zostały w formie papierowej lub za pośrednictwem platformy ePUAP<sup>9</sup>, w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r., co zgodne jest z dyspozycją art. 2 ust. 9 u.d.w. Ponadto badane wnioski były kompletne, złożone na wzorach określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego<sup>10</sup> oraz zawierały wskazaną w art. 3 ust. 4 u.d.w. klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Weryfikacji poddano również właściwość miejscową dla złożonych wniosków, zgodnie z którą wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek<sup>11</sup>. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.: 575-584)

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż postępowania zakończone zostały informacją o przyznaniu dodatku węglowego<sup>12</sup> lub w drodze decyzji administracyjnej<sup>13</sup>. Z przekazanych dokumentów wynika, iż na informacjach o przyznaniu dodatku węglowego nie znajduje się podpis osoby sporządzającej dokument. Wydane decyzje zostały natomiast podpisane przez Sekretarza Gminy Kobierzyce z upoważnienia Wójta. Zakres powyższego umocowania był prawidłowy. Kontrola wykazała, iż w każdym przypadku przyznając dodatek

---

<sup>9</sup> Patrz: art. 2 ust.13 u.d.w.

<sup>10</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1712.

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 2 ust 12 u.d.w.

<sup>12</sup> Zgodnie z art. 2 ust. 17 u.d.w.

<sup>13</sup> Zgodnie z art. 2 ust. 3 c i 3d u.d.w.

węglowy weryfikowano wpis w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków<sup>14</sup> (dalej jako: CEEB), o czym świadczą wydruki z CEEB znajdujące się w aktach spraw. Stwierdzono również, że powyższym rozstrzygnięciom nie nadawano znaków według przepisów Instrukcji kancelaryjnej<sup>15</sup>.

(akta kontroli str.: 542-1011)

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono natomiast, iż w sprawach dotyczących przyznania dodatku węglowego nie dokumentowano przeprowadzonej na podstawie art. 2 ust. 15a u.d.w. weryfikacji wniosków. W myśl powyższego przepisu, dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców. W przedłożonej dokumentacji brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie czynności weryfikacyjnych. Zastępca Wójta Gminy Kobierzycy, w piśmie z dnia 7 lutego 2025 r.<sup>16</sup> wyjaśniła, jak wyglądała procedura weryfikacji wniosków o przyznanie dodatku węglowego: *„Organ podczas weryfikacji wniosków o przyznanie dodatku węglowego brał pod uwagę w szczególności: informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, decyzje podatkowe, informacje z rejestru PESEL oraz informacje z gminnego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (PONE), a także weryfikował z danymi ujętymi w deklaracji CEEB. Z uwagi na fakt, że w/w informacje znajdują się w programach urzędu gminy, organ uznał, że nie zachodzi potrzeba drukowania potwierdzeń w/w okoliczności ze swojego własnego systemu. Powyższe informacje były wystarczające dla organu do rozpatrzenia wniosku, wobec powyższego nie zachodziła potrzeba uzyskiwania informacji z postępowań o przyznanie świadczeń wymienionych w art. 2 ust. 15a u.d.w, które to postępowania są prowadzone przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kobierzycach”*

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a.<sup>17</sup> w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 1772)

Z przekazanych kontrolującym dokumentów wynika, iż w ramach weryfikacji wniosku nr 2311/221104/DW oraz 2416/221121/DW na podstawie art. 2 ust. 3c oraz 3d u.d.w. przeprowadzony został wywiad środowiskowy, a postępowanie zakończyła decyzja

---

<sup>14</sup> Ewidencja, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1446, z późn. zm.).

<sup>15</sup> Załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

<sup>16</sup> Znak ROiSO.4457.1.2025-5, dalej jako: „wyjaśnienia z dnia 7 lutego 2025 r.”.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. poz. 572 z późn. zm.)

administracyjna przyznająca dodatek węglowy. Zgodnie z treścią powyższego przepisu w przypadku, gdy pod jednym adresem miejsca zamieszkania zamieszkuje więcej niż jedno gospodarstwo domowe i w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. nie jest możliwe ustalenie odrębnego adresu miejsca zamieszkania dla poszczególnych gospodarstw domowych zamieszkujących pod tym adresem w odrębnych lokalach, gospodarstwu domowemu, które zajmuje lokal, dla którego nie było możliwe ustalenie odrębnego adresu, wójt, burmistrz albo prezydent miasta przyznaje dodatek węglowy w drodze decyzji administracyjnej, jeżeli w wyniku przeprowadzenia wywiadu środowiskowego organ ten ustalił zamieszkiwanie pod jednym adresem w odrębnych lokalach kilku gospodarstw domowych oraz wykorzystywanie przez te gospodarstwa oddzielnego lub współdzielonego źródła ogrzewania. Zważywszy na podstawę prawną, w oparciu o którą przeprowadzono wywiad środowiskowy, należy stwierdzić, iż w celu zobrazowania pełnej sytuacji dotyczącej gospodarstw znajdujących się pod jednym adresem do akt sprawy powinna zostać dołączona informacja, czy został już przyznany dodatek węglowy na ten sam adres, a jeśli tak to komu został przyznany. W myśl art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Ponadto w przekazanych aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej zawiadomienie na podstawie art. 79 § 1 k.p.a. wnioskującego o miejscu i terminie przeprowadzenia oględzin budynku/lokalu mieszkalnego. Sporządzone notatki służbowe zawierały informacje kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny oraz co w wyniku tych czynności ustalono. Nie przewidziano w niej jednak wynikającej z art. 68 k.p.a. możliwości zgłoszenia przez obecne osoby uwag (brak miejsca na wniesienie uwag na formularzu „Notatki służbowej z oględzin budynku/lokalu mieszkalnego”).

Ponadto do akt sprawy nie dołączono dokumentacji wskazującej, na jakiej podstawie organ powziął wiedzę o niemożliwości ustalenia do dnia 30 listopada 2022 r. odrębnego adresu miejsca zamieszkania dla poszczególnych gospodarstw domowych zamieszkujących pod tym adresem w odrębnych lokalach, w wyniku czego organ przeprowadził wywiad środowiskowy. W piśmie z dnia 18 lutego 2025 r.<sup>18</sup> Zastępca Wójta wyjaśniła, iż: „(...) przepisy ustawy o dodatku węglowym nie wprowadzają obowiązku podjęcia przez stronę sformalizowanych działań mających na celu ustalenie odrębnego adresu. Z uwagi na powyższe organ przy rozpatrywaniu wniosków nr 2311/221104/DW oraz 2416/221121/DW w celu sprawdzenia stanu faktycznego po 30.11.2022r. przeprowadził wizje lokalne, gdzie stwierdził, że w/w wnioskodawcy prowadzą osobne gospodarstwa domowe. Dodatkowo pragnę nadmienić, że wnioskodawcy zostali poinformowani o konieczności wyodrębnienia lokali mieszkalnych.”.

Wyjaśnienia uwzględniono w zakresie opisanym w ww. akapicie.

(akta kontroli str.: 933-949, 959-971,1931)

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż w deklaracji CEEB dołączonej do wniosku nr 159/220819/DW oraz 2198/221010/DW nie wskazano rodzajów stosowanych w kotłach paliw stałych. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej wezwanie

---

<sup>18</sup> Pismo z dnia 18 lutego 2025 r. (znak: ROiSO.4457.1.2025-6); dalej jako: wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2025 r.

do wyjaśnień w celu ustalenia, czy wnioskujący spełnił przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 i 3 u.d.w., zgodnie z którymi dodatek węglowy przysługuje osobie w gospodarstwie domowym w przypadku, gdy głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego jest kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, przy czym przez paliwa stałe rozumie się węgiel kamienny, brykiet lub pelet zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego.

W piśmie z dnia 18 lutego 2025 r. Zastępca Wójta Gminy Kobierzyce wyjaśniła, iż: „ (...) wniosek nr 159/220819/DW został rozpatrzony pozytywnie na podstawie złożonej deklaracji CEEB oraz informacji pozyskanych w gminnego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (PONE). Wnioskodawca w roku 2018 skorzystał z w/w gminnego programu, gdzie uzyskał dotację na wymianę starego źródła ciepła na kocioł węglowy klasy 5. ”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Podjęte przez organ działania zmierzające do ustalenia rodzajów stosowanych w kotłach paliw stałych winne być opisane w postaci notatki służbowej, bądź adnotacji, gdyż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Ponadto w opisanym powyżej stanie faktycznym organ w momencie wątpliwości winien wezwać wnioskujących do wyjaśnień na podstawie art. 50 § 1 k.p.a., w myśl którego organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

(akta kontroli str.:543-554, 913-923, 1931)

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 17 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta przesyła wnioskodawcy informację o przyznaniu dodatku węglowego na wskazany przez niego adres poczty elektronicznej, o ile wnioskodawca wskazał adres poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego. W przypadku, gdy wnioskodawca nie wskazał adresu poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, odbierając ten wniosek od wnioskodawcy, informuje go o możliwości osobistego odebrania od tego organu informacji o przyznaniu dodatku węglowego. Kontrola wykazała, iż w 27 przypadkach<sup>19</sup> wnioskujący podali adres e-mail, niemniej jednak w aktach spraw brak jest potwierdzenia przesłania informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej, (dołączono jedynie dokument w formie papierowej informujący o przyznaniu dodatku węglowego).

(akta kontroli str.: 543-554, 555-563, 564-574, 585-593, 612-620, 621-629, 639-647, 659-668, 680-690, 691-699, 700-711, 712-722, 723-731, 732-742, 743-753, 753-764, 805-813, 814-825, 826-835, 871-882, 883-891, 892-902, 903-912, 913-923, 924-932, 950-958, 992-1001).

---

<sup>19</sup> OPS.DW.495.734.22, OPS.DW.495.792.22, OPS.DW.495.108.22, OPS.DW.495.534.22, OPS.DW.495.742.22, OPS.DW.495.247.22, OPS.DW.495.746.22, OPS.DW.495.649.22, OPS.DW.495.01.22, OPS.DW.495.898.22, OPS.DW.495.631.22, OPS.DW.495.573.22, OPS.DW.495.677.22, OPS.DW.495.614.22, OPS.DW.495.682.22, OPS.DW.495.665.22, OPS.DW.495.328.22, OPS.DW.495.681.22, OPS.DW.495.485.22, OPS.DW.495.632.22, OPS.DW.495.22.22, OPS.DW.495.530.22, OPS.DW.495.709.22, OPS.DW.495.739.22 oraz OPS.DW.495.781.22.

W piśmie z dnia 7 lutego 2025 r. Zastępca Wójta wyjaśniła, iż podczas postępowań związanych z wypłatą dodatku węglowego organ informował wnioskodawców o przyznaniu dodatku węglowego poprzez przesłanie informacji na adres e-mail wskazany we wniosku. Natomiast w przypadku, gdy wnioskujący nie wskazali we wniosku adresu e-mail o możliwości osobistego odbioru informacji w siedzibie urzędu gminy wyjaśniono, iż: *(..) do wniosku udostępnionego na stronie internetowej urzędu gminy (...) oraz wniosków dostępnych w siedzibie urzędu, dołączona była informacja o rozstrzygnięciu, w która zawierała zapis że „w przypadku gdy wnioskodawca nie wskazał adresu poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego informacja o przyznaniu dodatku możliwa będzie do odbioru w Urzędzie Gminy Kobierzyce.” (...) Dodatkowo pragnę nadmienić, że wnioskodawcy osobiście i telefonicznie informowani byli o możliwości odbioru informacji bezpośrednio w urzędzie gminy.”.*

Odnosząc się do wyjaśnień wskazać należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności, zatem pomimo automatyzacji czynności jaką jest wysyłka informacji o przyznaniu dodatku węglowego za pośrednictwem poczty e-mail pracownik prowadzący sprawę winien ten fakt udokumentować w aktach sprawy.

(akta kontroli str.: 1772-1773)

W myśl art. 35 § 1 i § 3 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż w 34 na 45 badanych spraw informacja o przyznaniu dodatku węglowego została wydana po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku o przyznanie dodatku węglowego. W piśmie z dnia 7 lutego 2025 r. Zastępca Wójta Gminy Kobierzyce wyjaśniła, iż: *„Informacje o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku były wydawane w terminach zgodnych z ustawą u.d.w., a więc nie zachodziła potrzeba wysyłania zawiadomień określonych w treści art. 36 k.p.a. (...) W dokumentach podlegających kontroli data, która widnieje na informacji o przyznaniu dodatku nie jest datą tożsamą z datą wydania informacji, a jedynie datą wydruku z systemu. W załączeniu przesyłamy metryki spraw potwierdzających daty zatwierdzenia i wydania informacji o przyznaniu dodatku węglowego.”*

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Przepisy prawa materialnego nie wskazują terminu na rozpatrzenie wniosku i wydanie informacji o przyznaniu dodatku węglowego, określają jedynie termin wypłaty dodatku. Natomiast w sprawach nieuregulowanych w u.d.w., zgodnie z art. 3 ust. 3 te same przepisy k.p.a. Mając na uwadze fakt, iż w przypadku 34 spraw postępowania zostały zakończone po upływie miesiąca, bez wystosowania zawiadomienia strony, podając przyczyny zwłoki na podstawie art. 36 k.p.a., nie dołączono też adnotacji ani dokumentacji (np. notatki z wywiadu środowiskowego) wskazujących na szczególnie skomplikowany charakter spraw. Za niezgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. należy uznać niedołączanie do akt spraw metryk, o których mowa w art. 66a k.p.a., jak i adnotacji kiedy wydawano informacje



o przyznaniu dodatku węglowego w przypadkach, gdy organ na bieżąco nie dokonywał wydruku z systemu powyższych dokumentów. Należy mieć na uwadze treść art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a., iż czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 1773-1774)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że organ wypłacał dodatek węglowy na wskazany numer rachunku bankowego lub w formie wypłaty gotówki. We wszystkich badanych przypadkach dodatek węglowy wypłacono zgodnie z wnioskiem, za wyjątkiem sprawy nr 2145/221003/DW, w przypadku której na liście wypłat gotówką z dnia 11-31.10.2022/G (nr FAB1100000018), w miejscu podpisu widnieje zapis „*brak dow. osob.*”. W piśmie z dnia 7 lutego 2025 r. Zastępca Wójta Gminy Kobierzyce wyjaśniła, iż: „(...) Wnioskodawca został ujęty w w/w liście wypłat dodatku węglowego i zgodnie z wolą wypłata tego dodatku miała nastąpić w formie gotówki. Z uwagi na brak dowodu osobistego (utrata) wypłata gotówki w kasie była niemożliwa w związku z tym środki zostały przeksięgowane na depozyt, a wnioskodawca został poinformowany o możliwości odbioru i realizacji czeku dopiero po okazaniu ważnego dokumentu tożsamości. Wnioskodawca z ważnym dokumentem tożsamości zgłosił się do urzędu gminy dopiero w dniu 30.01.2023 r. i tym samym dopiero wtedy możliwa była wypłata czeku dla wnioskodawcy.”.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. W przekazanych aktach sprawy brak jest adnotacji opisującej zaistniałą sytuację, jak i wskazującej na skierowanie wypłaty do depozytu, a następnie wypłacie dodatku węglowego (odbiorze przez wnioskującego). Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 415, 903-912, 1774)

Zgodnie z przepisami zawartymi w u.d.w. w okresie od 12 sierpnia 2022 r. do dnia 20 września 2022 r. należało dokonać wypłaty dodatku węglowego w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku<sup>20</sup>. W sprawach niezakończonych do drugiej z powyższych dat, termin wypłaty dodatku wynosił dwa miesiące, z zastrzeżeniem, że wnioski złożone po 30 października 2022 r. wypłaca się do 30 grudnia 2022 r.<sup>21</sup>. Od dnia 21 grudnia 2022 r.<sup>22</sup> termin wypłaty dodatku węglowego wynosił dwa miesiące od dnia złożenia wniosku. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż we wszystkich badanych sprawach świadczenie zostało wypłacone w terminie.

(akta kontroli str.: 543-1011)

---

<sup>20</sup> Patrz: art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 września 2022 r.

<sup>21</sup> Patrz art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu oraz zakresie obowiązywania ustalonym art. 50 pkt 1 lit. d i art. 52 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1509, dalej jako: pierwsza ustawa zmieniająca.

<sup>22</sup> Patrz: art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu oraz zakresie obowiązywania ustalonym art. 59 pkt 1 w zw. z art. 89 ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. oraz w 2024 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (Dz. U. poz. 2687; dalej jako: trzecia ustawa zmieniająca).

Kontrola wykazała również, iż wszystkie z badanych rozstrzygnięć<sup>23</sup> zostały wydane w marcu 2023 roku, zatem po upływie terminów określonych w art. 35 § 1 i § 3 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. W aktach sprawy brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezakończonym postępowaniu w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.

(akta kontroli str.471-541)

Zastępca Wójta Gminy Kobierzyce wyjaśniła, iż: „(...) w poddanych weryfikacji sprawach zakończonych wydaniem decyzji umarzającej postępowanie nie były wysyłane do wnioskujących zawiadomienia określone w treści art. 36 k.p.a. z uwagi na to, że w sprawach poddanych weryfikacji inicjatorem umorzenia postępowania był sam wnioskodawca, który pisemnie wycofał swój wniosek.”

Powyższych wyjaśnień nie uwzględniono. Zgodnie z art. 36 k.p.a., w myśl którego o każdym przypadku niezakończonym postępowaniu w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Powyższe oznacza, iż organ obowiązany był zawiadomić wnioskujących o przypadku niezakończonym postępowaniu w terminie oraz prawie do wniesienia ponaglenia niezależnie od tego, czy rozstrzygnięcia były zgodne z żądaniem strony, czy też nie, w szczególności mając na uwadze fakt, iż rozstrzygnięcia nastąpiły po upływie trzech<sup>24</sup>, czterech, pięciu czy sześciu miesięcy od daty wpływu wniosku o wycofanie wniosku o przyznanie dodatku węglowego.

(akta kontroli str.:1776)

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone stronie, tj. bezpośrednio adresatowi lub w przypadku nieobecności adresata, zgodnie z treścią art. 43 k.p.a - za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi.

Stwierdzono również, iż wydane rozstrzygnięcia zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a. W każdej z decyzji zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu oraz o wynikającym z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. prawie strony do zrzeczenia się prawa do odwołania od decyzji i jego skutkach.

(akta kontroli str.:471-541)

Mając na uwadze ustalenia kontroli powyższy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## B. Odmowy wypłaty dodatku węglowego

<sup>23</sup> ŚR.549.190.2022.DW, ŚR.552.767.2022.DW, ŚR.549.419.2022.DW, ŚR.549.1132.2022.DW, ŚR.549.1287.2022.DW, ŚR.549.1344.2022.DW, ŚR.552.1463.2022.DW, ŚR.552.1747.2022.DW, ŚR.549.1886.2022.DW, ŚR.552.2050.2022.DW, ŚR.552.2060.2022.DW, ŚR.552.2068.2022.DW, ŚR.552.2122.2022.DW, ŚR.549.2164.2022.DW, ŚR.552.2225.2022.DW, ŚR.549.2319.2022.DW, ŚR.552.2354.2022.DW, ŚR.552.2369.2022.DW, ŚR.549.2476.2022.DW, ŚR.549.2581.2022.DW, ŚR.552.2609.2022.DW, ŚR.549.2629.2022.DW, ŚR.549.2739.2022.DW.

<sup>24</sup> 2367/221114/DW.

Na podstawie informacji przesłanych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, iż z ogólnej liczby 2554 złożonych wniosków w 97 sprawach wydano decyzję odmawiającą przyznania dodatku węglowego. Weryfikacji poddano 25 z nich<sup>25</sup>.

(akta kontroli str.: 1952)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie poddane weryfikacji wnioski zostały złożone przez uprawnione osoby, w terminie przewidzianym w przepisach u.d.w., do właściwego organu oraz nie zawierały braków formalnych. Postępowania, w wyniku których wydano decyzje odmowne były prowadzone przez odpowiednio upoważnionych pracowników Urzędu Gminy Kobierzyce. Wydane decyzje również były podpisane przez umocowane do tego osoby.

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w sposobie prowadzenia postępowania wyjaśniającego w ww. sprawach.

Przepisy art. 2 ust. 5 u.d.w.<sup>26</sup> określają przesłanki negatywne, których wystąpienie skutkuje odmową przyznania dodatku węglowego. Z kolei art. 2 ust. 15 i ust. 15a powyższej ustawy określają jakiego rodzaju przesłanki organ miał brać po uwagę przy ocenie otrzymanych wniosków. W toku kontroli wezwano Wójta Gminy Kobierzyce do wyjaśnienia, w jaki sposób zweryfikował czy żadna z ww. przesłanek nie wystąpiła oraz do wyjaśnień w zakresie prowadzenia i dokumentowania opisanych powyżej czynności dowodowych. Udzielonych w powyższych kwestiach wyjaśnień<sup>27</sup> nie można przyjąć.

W zakresie przesłanki opisanej w art. 2 ust. 5a u.d.w. kontrolowany organ wskazał, iż każdy z wniosków był poddawany wewnętrznej weryfikacji mającej na celu stwierdzenie, czy ona wystąpiła. Organ kontroli nie ma podstaw, aby te wyjaśnienia odrzucić. W zakresie przesłanki opisanej w art. 2 ust. 5a u.d.w. należy wskazać, iż z okazanych akt spraw nie wynika, aby kontrolowany organ w ogóle dokumentował jakichkolwiek ustaleń w powyższym zakresie. Wzór wniosku, o którym mowa w art. 2 ust. 19 u.d.w. również się nie odnosi się do okoliczności wskazanych w art. 2 ust. 5a u.d.w. Tym samym nie można ocenić w pełni pozytywnie sposobu weryfikacji ww. okoliczności<sup>28</sup>.

Podobny stan faktyczny wystąpił w poddanych weryfikacji postępowaniach w zakresie czynności opisanych w art. 2 ust. 15a u.d.w. Tak jak powyżej, organ kontroli nie ma podstaw do tego, aby zarzucić Wójtowi Gminy Kobierzyce brak przeprowadzania opisanych w ww. przepisie czynności weryfikacyjnych otrzymanego wniosku. Niemniej jednak wyników

---

<sup>25</sup> Wykaz spraw w przypisie nr 8.

<sup>26</sup> Przepisy ustępów 5a oraz 15a, w ramach art. 2 u.d.w., obowiązują dla postępowań wszczętych od dnia 20 września 2022 r. lub wszczętych wcześniej i niezakończonych do dnia 19 września 2022 r. – zgodnie z art. 50 pkt 1 lit. c, art. 52 i art. 64 pierwszej ustawy zmieniającej

<sup>27</sup> Patrz: pkt I.3. pisma Zastępcy Wójta Gminy Kobierzyce z dnia 24 stycznia 2025 r. (znak: ROiSO.4457.1.2025-3), dalej jako: wyjaśnienia z dnia 24 stycznia 2025 r.

<sup>28</sup> Zgodnie z art. 3 ust. 3 u.d.w. w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm., dalej jako: k.p.a.). Przepis art. 77 § 1 k.p.a. obliгуje organ prowadzący postępowanie do tego aby wyczerpująco zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy. Z kolei art. 7 powyższej ustawy nakłada na organ prowadzący postępowanie obowiązek podejmowania, zarówno z urzędu jak i na wniosek, wszelkich czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, zaś art. 14 k.p.a. wprowadza obowiązek pisemnego utrwalania i prowadzenia spraw. Przepisy u.d.w. nie wyłączyły stosowania ww. art. 7, art. 14 i art. 77 § 1 k.p.a. Ponadto zaznaczenia wymaga, iż wystarczającym dowodem potwierdzającym fakt zweryfikowania wystąpienia przesłanek z art. 2 ust. 5a u.d.w. byłaby np. notatka służbowa, o której mowa w art. 72 § 1 k.p.a.

przeprowadzenia tych czynności nie utrwalono w jakikolwiek sposób w aktach udostępnionych kontrolerom spraw.

Przyczyną powstania opisanej powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących sprawy zakończone wypłatą dodatku węglowego ww. przepisów k.p.a. połączone z niewystarczającą znajomością przepisów u.d.w.

(akta kontroli str.: 1299, 1662)

Zgodnie z art. 2 ust. 16 u.d.w. w przypadku odmowy przyznania dodatku węglowego wymagane było wydanie w tym zakresie decyzji administracyjnej. Z kolei art. 3 ust. 3 powyższej ustawy stanowi, iż w zakresie w niej nieuregulowanym stosuje<sup>29</sup> się przepisy k.p.a. Mając na uwadze treść art. 2 ust. 1 i ust. 9 u.d.w. jednymi z przepisów k.p.a., jakie powinny być stosowane w toku spraw wszczętych w przedmiocie dodatku węglowego są art. 10 i art. 79a k.p.a. Z udzielonych wyjaśnień<sup>30</sup> wynika, iż pracownicy kontrolowanej jednostki kontaktowali się z poszczególnymi wnioskodawcami telefonicznie i informowali ich o fakcie i przyczynach wydania decyzji odmownej oraz pouczali o prawie do wniesienia odwołania. Praktyka ta, w ocenie kontrolowanych znacznie przyspieszyła proces rozpatrywania wniosków.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż wyżej opisana praktyka nie była w pełni zgodna z przepisami. Po pierwsze, analogicznie jak to opisano we wcześniejszym akapicie, fakt dokonania ww. czynności nie został w jakikolwiek sposób udokumentowany w aktach spraw. Po drugie należy wskazać, iż istotą przepisu art. 79a k.p.a. jest uprawnienie strony do przedstawienia w wyznaczonym terminie dodatkowych dowodów w celu wykazania spełnienia przesłanek, które do czasu ich przedstawienia nie zostały za takie uznane, czego skutkiem może być wydanie w danej sprawie rozstrzygnięcia innego niż żądała strona. Tymczasem z udzielonych wyjaśnień nie wynika, aby strony były o powyższym uprawnieniu informowane.

Przyczyną powstania opisanej powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przez pracowników prowadzących sprawy zakończone wypłatą dodatku węglowego ww. przepisów k.p.a. oraz niewystarczający nadzór ze strony bezpośredniego przełożonego.

(akta kontroli str.: 1299, 1662)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w sprawie nr 1784<sup>31</sup> decyzja odmowna została wydana w dniu 18 listopada 2022 r. Jako przyczynę jej wydania wskazano brak zgłoszenia źródła ciepła opisanego we wniosku z dnia 7 września 2022 r. do CEEB<sup>32</sup>. Mając na uwadze brzmienie przepisów u.d.w. obowiązujące w dniu wydania powyższej decyzji<sup>33</sup> należy

---

<sup>29</sup> Zaznaczyć należy, iż ustawodawca nie wskazał, iż przepisy k.p.a. stosuje się *odpowiednio*, przez co należy rozumieć nakaz ich stosowania wprost.

<sup>30</sup> Patrz: pkt I.2. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.

<sup>31</sup> Oznaczenie każdej ze spraw wskazanych w przypisach nr 5 – nr 8 składa się z pięciu członów. Numery jakimi są oznaczane poszczególne ze spraw stanowi piąty z tych członów. Na marginesie należy zaznaczyć (kwestia ta nie jest przedmiotem kontroli), iż w kontrolowanej jednostce poszczególnym z wpływających wniosków nie nadawano znaków spraw zgodnie z wytycznymi zawartymi w Instrukcji kancelaryjnej (patrz: pkt I.1. wyjaśnień z 24 stycznia 2025 r.). Praktykę ta należy ocenić negatywnie (przepisy instrukcji kancelaryjnej nie zezwalają na odstępstwa od jej postanowień w zakresie nadawania numerów sprawom), niemniej jednak jest to jedynie uchybienie formalne, które nie wpływa na niniejszy obszar kontroli.

<sup>32</sup> Centralna Ewidencja Emisyjności Budynków, o której mowa w art. 2 ust. 1 u.d.w.

<sup>33</sup> Ustalonych przepisami pierwszej ustawy zmieniającej oraz przepisami ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 114, dalej jako: druga ustawa zmieniająca).

wskazać, iż decyzja ta jest nieprawidłowa<sup>34</sup>. Podobny stan faktyczny wystąpił na gruncie spraw: 1869, 1883, 1900 i 2222<sup>35</sup>.

Przyczyną wystąpienia powyższych nieprawidłowości była nieznajomość przez pracowników Urzędu Gminy Kobierzyce prowadzących powyższe sprawy przepisów drugiej ustawy zmieniającej oraz niewystarczający nadzór ze strony bezpośredniego przełożonego.

(akta kontroli str.:1013-1018, 1031-1062, 1112-1125)

W sprawie 2298 stwierdzono, iż przyczyną odmowy przyznania dodatku węglowego opisaną w decyzji odmownej był również brak zgłoszenia źródła ogrzewania do CEEB. W wyniku kontroli stwierdzono, odmiennie niż w sprawach opisanych w powyższym akapicie, iż w tej sprawie wnioski oraz deklaracja CEEB zostały złożone tego samego dnia tj. 31 października 2022 r. Niemniej jednak w drugim z ww. dokumentów nie wskazano dokładnego adresu budynku, jakiego on dotyczy. Brak ten został uzupełniony dopiero w dniu 9 grudnia 2022 r., a więc po wydaniu decyzji odmownej<sup>36</sup>. Wydając w niniejszej sprawie decyzję odmowną kontrolowany organ naruszył art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 7 k.p.a. poprzez brak podjęcia działań<sup>37</sup> w celu dokładnego wyjaśnienia stanu sprawy (w omawianym przypadku było to źródło ogrzewania konkretnego gospodarstwa domowego położonego w jednym z lokali znajdujących się w budynku objętego ww. deklaracją CEEB).

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości był brak zastosowania się przez pracownika Urzędu Gminy Kobierzyce do opisanych wyżej przepisów jak i niewystarczający nadzór ze strony bezpośredniego przełożonego.

(akta kontroli str.:1137-1152, 1300, 1663-1664)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż decyzje 416, 876 i 1052 były prawidłowe, albowiem na dzień ich wydania gospodarstwa domowe, dla których złożono wnioski inicjujące ww. sprawy, nie zgłosiły źródła ciepła do CEEB<sup>38</sup>. Niemniej jednak nie można pozytywnie ocenić uzasadnień powyższych aktów administracyjnych. W każdym z nich wskazano bowiem, cyt. (podkreślenie własne organu kontroli): *Tutejszy organ, (...), ustalił, że źródło ogrzewania, które jest wykorzystywane w (...) gospodarstwie domowym, nie zostało zgłoszone do CEEB lub jest niezgodne z zapisami ustawy.*

Zgodnie z art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. uzasadnienie decyzji powinno wskazywać fakty uznane za udowodnione oraz dowody i przepisy prawa (wraz z ich przywołaniem) na jakich oparto dane rozstrzygnięcie. Z kolei z art. 8 § 1 k.p.a. wynika, iż organ

---

<sup>34</sup> Zgodnie z art. 31 ust. 1 w zw. z art. 36 drugiej ustawy zmieniającej jej przepisy weszły w życie z dniem 3 listopada 2022 r. i mają zastosowanie do spraw wszczętych przed tym dniem lecz niezakończonych do dnia 2 listopada 2022 r. Przepis art. 26 lit. b drugiej ustawy zmieniającej wprowadził do art. 2 u.d.w. ustęp 15g, z którego wynika, iż przy spełnieniu pewnych warunków, zweryfikowanych w drodze wywiadu środowiskowego, dodatek węglowy może być przyznany także gospodarstwu domowemu, które nie zgłosiło źródła ciepła do CEEB. Powyższych czynności wyjaśniających kontrolowany organ nie podjął, pomimo, iż przepis art. 2 ust. 15 g u.d.w. w zw. z ww. przepisami drugiej ustawy zmieniającej to nakazywał.

<sup>35</sup> Różnica polegała jedynie na tym, iż wnioski inicjujące poszczególne sprawy złożono w dniach 12 i 13 września 2022 r. oraz 12 października 2022 r. Niemniej jednak decyzje odmowne kończące dane postępowania wydano w każdej sprawie po dniu 3 listopada 2022 r. (patrz: pkt I.4. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.).

<sup>36</sup> Patrz: pkt I.10. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.

<sup>37</sup> Np. poprzez wezwanie wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień.

<sup>38</sup> Patrz: pkt I.16. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r. - dla gospodarstwa domowego wskazanego w decyzji nr 416 z dnia 21 października 2022 r. deklarację CEEB złożono 25 października 2022 r., dla gospodarstwa wskazanego w decyzji nr 876 z dnia 25 października 2022 r. deklarację CEEB złożono 14 listopada 2022 r. zaś dla gospodarstwa wskazanego w decyzji nr 1052 z dnia 22 października 2022 r. deklarację CEEB złożono 4 listopada 2022 r.

administracji publicznej ma obowiązek prowadzić je w sposób budzący zaufanie jego uczestników do organów władzy publicznej i kierować się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Nie można uznać za budującego zaufanie rozstrzygnięcia, w uzasadnieniu którego organ nie wskazuje precyzyjne przesłanki, na jakich się oparł przy uch wydawaniu.

Podobny stan faktyczny co opisany powyżej, wystąpił w sprawach 297, 2100 i 2161<sup>39</sup> oraz w sprawach 106, 161, 178 i 362<sup>40</sup>. Kontrolowany organ zasadnie wydał decyzję odmowną, lecz w jej uzasadnieniu niewłaściwie określił przyczyny jej wydania.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość ww. przepisów k.p.a. oraz brak wystarczającego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

(akta kontroli str.: 1082-1092, 1103-1111, 1201-1288, 1301, 1394-1383, 1663-1664)

W wyniku kontroli stwierdzono, na podstawie okazanych akt sprawy 2161, iż dokument z dnia 18 listopada 2022 r. zatytułowany *Decyzja UGK/DEC/ODM/WEG/2161/221005* ma odwzorowaną pieczęć imienną Marii Wilk – Sekretarza Gminy Kobierzyce, z której wynika, iż działa ona z upoważnienia Wójta Gminy Kobierzyce. Niemniej jednak dokument ten nie zawiera podpisu ww. osoby<sup>41</sup>. Oznacza to, iż powyższy dokument nie jest aktem administracyjnym<sup>42</sup>, zaś sama sprawa, której on dotyczy pozostaje nierozstrzygniętą<sup>43</sup>. Ponadto powyższy sposób dokumentowania akt sprawy jest niezgodny z zapisami Instrukcji kancelaryjnej<sup>44</sup>.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości był brak należytej uwagi ze strony pracownika Urzędu Gminy Kobierzyce prowadzącego niniejszą sprawę (brak weryfikacji kompletności decyzji przed jej doręczeniem stronie) oraz ze strony Sekretarza Urzędu Gminy Kobierzyce (niepodpisanie przedłożonego egzemplarza projektu decyzji przy jednoczesnym braku uwag co do jego treści).

---

<sup>39</sup> Z akt sprawy wynika, iż deklaracje CEEB zostały złożone dla całych wskazanych w nich budynków (patrz: części A08 i A09 złożonej deklaracji) i jako źródło ogrzewania wskazała *kocioł gazowy/boiler gazowy/podgrzewacz gazowy przepływowy/kominek gazowy*. Tym samym wskazywanie w uzasadnieniach decyzji z dnia 19 września 2022 r. i z dnia 17 i 18 listopada 2022 r., iż źródła ogrzewania nie zgłoszono do CEEB było bezpodstawne. Wprawdzie nie pozwalało ono na uzyskanie dodatku węglowego lecz jako przyczynę odmowy odwołano się alternatywnie do obydwu ww. przesłanek.

<sup>40</sup> Z deklaracji CEEB wynika, iż zgłoszone instalacje nie są zasilane paliwem stałym w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy i zostały zgłoszone do CEEB. Pomimo tego w uzasadnieniach decyzji z dnia 15, 19 i 24 września 2022 r. jako przyczyny ich wydania wskazano, cyt.: (...) *źródło ogrzewania, które jest wykorzystywane w (...) gospodarstwie domowym, nie zostało zgłoszone do CEEB lub jest niezgodne z przepisami ustawy*.

<sup>41</sup> Jak wskazano w pkt I.9. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r. było to skutkiem *przeoczenia*.

<sup>42</sup> Patrz: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 listopada 2023 r. II GSK 75/23 i z dnia 28 sierpnia 2024 r. II GSK 538/24. W pierwszym z nich wskazano, iż brak podpisu czyni decyzję aktem nieistniejącym. W drugim zaś, iż podpis jest jednym z konstytutywnych elementów aktu administracyjnego, a brak decyzji oznacza, iż dany dokument nie jest decyzją administracyjną.

<sup>43</sup> Z udzielonych wyjaśnień (pkt I.9. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.) wynika, iż kontrolowany organ jest cyt.: (...) *niemal pewny, że odebrany przez wnioskodawcę egzemplarz decyzji był podpisany*. Niemniej jednak w toku niniejszej kontroli organ kontroli nie miał prawnych możliwości zweryfikowania tego twierdzenia. Z okazanych w toku kontroli dokumentów wynika zaś, iż dokument z dnia 18 listopada 2022 r. wydany w sprawie nr 2161 nie zawierał podpisu umocowanej osoby.

<sup>44</sup> Zgodnie z § 60 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej (stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, Dz. U. Nr 14, poz. 67) prowadzący sprawę włącza do akt sprawy podpisany egzemplarz pisma wychodzącego przeznaczony do włączenia do akt sprawy.

(akta kontroli str.:1103-1111, 1300, 1663)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przyczyną wydania decyzji odmownej w sprawie nr 2333 był fakt, iż autor wniosku z dnia 7 listopada 2022 r. został wskazany jako członek innego gospodarstwa domowego, któremu przyznano i wypłacono dodatek węglowy. Po pierwsze należy wskazać, iż w aktach ww. sprawy nie udokumentowano w jakikolwiek powyższego faktu<sup>45</sup>, czym naruszono art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a. Ponadto nie można pominąć faktu, iż z dniem 3 listopada 2022 r. do przepisów u.d.w. dodano m. in. art. 2 ust. 3c i ust. 3d, którymi ustawodawca dopuścił istnienie pod jednym adresem więcej niż jednego gospodarstwa domowego. Tym samym otrzymanie przez kontrolowany organ wniosku z dnia 7 listopada 2022 r. (a więc w momencie, gdy ww. przepisy już obowiązywały) oznaczało, mając na uwadze ww. przepisy u.d.w. oraz k.p.a., iż miał on obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w celu zweryfikowania, czy pod adresem wskazanym w ww. wniosku mieści się jedno czy też dwa gospodarstwa domowe. Bez dokonania ustaleń w tym zakresie wydanie decyzji z dnia 2 grudnia 2022 r. było przedwczesne. Analogiczna nieprawidłowość wystąpiła w sprawach nr 2429, 2483 i 2504<sup>46</sup>.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość ww. przepisów k.p.a. oraz brak wystarczającego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego.

(akta kontroli str.:1153-1200, 1300-1301, 1664-1665)

Zgodnie z wyrażoną w art. 12 k.p.a. tzw. *zasadą szybkości postępowania* organy administracji publicznej załatwiając sprawy powinny działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami do ich rozstrzygnięcia (§ 1), oraz niezwłocznie załatwiać sprawy które ni wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień (§ 2). Rozwinięciem powyższej zasady jest art. 35 § 1 - § 3 k.p.a. Z przepisów tych wynika, iż sprawy należy załatwiać bez zbędnej zwłoki jeżeli mogą być one rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę, lub w oparciu o dowody i fakty znane powszechnie lub znane organowi z urzędu, lub możliwe do ustalenia na podstawie danych jakie organ posiada. Sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego powinny być rozstrzygnięte w ciągu miesiąca, zaś sprawy szczególnie skomplikowane<sup>47</sup> – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Powyższe przepisy, mając na uwadze art. 3 ust. 3 u.d.w., znajdują zastosowanie w sprawach, których przedmiotem jest przyznanie dodatku węglowego. W poniższej tabeli zobrazowano, na podstawie danych pozyskanych w czasie kontroli przebieg części z poddanych kontroli spraw zakończonych wypłatą dodatku węglowego.

| Lp. | Oznaczenie sprawy | Data wpływu wniosku | Data wydania decyzji odmownej |
|-----|-------------------|---------------------|-------------------------------|
| 1.  | 1784              | 7 września 2022 r.  | 18 listopada 2022 r.          |
| 2.  | 1846              | 11 września 2022 r. | 5 listopada 2022 r.           |
| 3.  | 1869              | 12 września 2022 r. | 5 listopada 2022 r.           |
| 4.  | 1883              | 13 września 2022 r. | 5 listopada 2022 r.           |
| 5.  | 1900              | 13 września 2022 r. | 5 listopada 2022 r.           |

<sup>45</sup> Patrz: pkt I.11. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r. i załącznik nr 2 do nich.

<sup>46</sup> Uzasadnienie takiego sposobu postępowania, zawarte w pkt I.12. – I.14. wyjaśnień z dnia 25 stycznia 2025 r. jest takie samo jak wyjaśnienia zawarte w pkt I.11. ww. pisma.

<sup>47</sup> Zaznaczenia wymaga, iż przepisy k.p.a. nie precyzują przesłanek, na podstawie których organ uznaje daną sprawę za szczególnie skomplikowaną. Kwestia ta jest pozostawiona jego uznaniu.

|     |      |                         |                         |
|-----|------|-------------------------|-------------------------|
| 6.  | 1932 | 15 września 2022 r.     | 9 listopada 2022 r.     |
| 7.  | 2050 | 20 września 2022 r.     | 14 listopada 2022 r.    |
| 8.  | 2100 | 28 września 2022 r.     | 17 listopada 2022 r.    |
| 9.  | 2135 | 3 października 2022 r.  | 18 listopada 2022 r.    |
| 10. | 2161 | 5 października 2022 r.  | 18 listopada 2022 r.    |
| 11. | 2222 | 12 października 2022 r. | 22 listopada 2022 r.    |
| 12. | 2264 | 24 października 2022 r. | 22 listopada 2022 r.    |
| 13. | 2298 | 31 października 2022 r. | 22 listopada 2022 r.    |
| 14. | 2333 | 8 listopada 2022 r.     | 2 grudnia 2022 r.       |
| 15. | 2429 | 21 listopada 2022 r.    | 9 grudnia 2022 r.       |
| 16. | 2483 | 28 listopada 2022 r.    | 9 grudnia 2022 r.       |
| 17. | 2504 | 28 listopada 2022 r.    | 9 grudnia 2022 r.       |
| 18. | 106  | 18 sierpnia 2022 r.     | 15 września 2022 r.     |
| 19. | 161  | 19 sierpnia 2022 r.     | 19 września 2022 r.     |
| 20. | 178  | 19 sierpnia 2022 r.     | 19 września 2022 r.     |
| 21. | 297  | 19 sierpnia 2022 r.     | 19 września 2022 r.     |
| 22. | 362  | 22 sierpnia 2022 r.     | 24 września 2022 r.     |
| 23. | 416  | 22 sierpnia 2022 r.     | 21 października 2022 r. |
| 24. | 876  | 25 sierpnia 2022 r.     | 25 października 2022 r. |
| 25. | 1052 | 26 sierpnia 2022 r.     | 22 października 2022 r. |

Mając na uwadze treść wyżej wymienionych przepisów oraz zestawienie ujęte w powyższej tabeli należy wskazać, iż:

- w 19 z 25 poddanych kontroli spraw zakończonych wydaniem decyzji odmawiającej przyznania dodatku węglowego zakończyła się w terminie, tzn. nie dłużej niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę;
- w sprawie nr 1784 jej załatwienie trwało dłużej niż dwa miesiące, przy czym kontrolowany organ nie informował strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy oraz nie pouczył go zgodnie z treścią art. 36 § 1 k.p.a.<sup>48</sup>. Z udzielonych wyjaśnień wynika ponadto, iż kontrolowany organ poinformował stronę o tym, że zostanie wydania decyzja odmowna oraz przyczynach jej wydania. Niemniej jednak wyjaśnień tych nie można przyjąć. Po pierwsze są one sprzeczne z art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 35 i art. 36 k.p.a., a po drugie są sprzeczne z art. 3 ust. 3 u.d.w. w zw. z art. 14 k.p.a.<sup>49</sup>;
- w sprawach nr 2135, 2333, 2429, 2483 i 2504 decyzje odmowne wydano w dniach 18 listopada 2022 r., 2 grudnia 2022 r. i 9 grudnia 2022 r. Ich nadanie w placówce operatora pocztowego nastąpiło natomiast w dniu 11 stycznia 2023 r. Udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień<sup>50</sup> nie można uwzględnić (pomimo zrozumienia sytuacji, iż w krótkim czasie pracownicy Urzędu Gminy Kobierzyce musieli rozpatrzyć znaczną ilość wniosków w terminie pozwalającym na wypłatę dodatków węglowych przed rozpoczęciem sezonu grzewczego).

(akta kontroli str.:1300-1301, 1663-1665)

Mając na uwadze ustalenia kontroli powyższy obszar oceniono **negatywnie**.

### **C. Wnioski pozostawione bez rozpoznania**

<sup>48</sup> Patrz: pkt. I.6. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.

<sup>49</sup> Przepis ten opisuje w jaki sposób organ prowadzący ma postępowanie ma realizować zasadę pisemności. Wprawdzie w art. 14 § 2 k.p.a. przewidziano odstępstwo od tej zasady lecz po pierwsze musi być to w interesie strony (nie można uzać, iż decyzja odmawiająca przyznania jej uprawnienia jest tego rodzaju decyzją) a po drugie treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji, czego w niniejszej sprawie również zabrakło.

<sup>50</sup> Patrz: pkt. I.8. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.



Na podstawie informacji przesłanych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, iż z ogólnej liczby 2554 złożonych wniosków w 278 sprawach wnioski o wypłatę dodatku węglowego pozostawiono bez rozpoznania. Weryfikacji poddano 25 z nich<sup>51</sup>.

(akta kontroli str.: 1953)

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie poddane weryfikacji wnioski zostały złożone przez uprawnione osoby, w terminie przewidzianym w przepisach u.d.w., do właściwego organu oraz nie zawierały braków formalnych. Wszystkie postępowania zostały zakończone w terminie. Postępowania, w wyniku których pozostawiono wnioski bez rozpoznania były prowadzone przez odpowiednio upoważnionych pracowników Urzędu Gminy Kobierzyce (również w zakresie pism informujących o pozostawieniu bez rozpoznania).

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w sposobie prowadzenia postępowania wyjaśniającego w ww. sprawach.

Przyczyną pozostawienia bez rozpoznania wszystkich poddanych kontroli spraw był fakt wcześniejszego złożenia wniosku przez inne gospodarstwo domowe, mające ten sam adres zamieszkania, wniosku o wypłatę dodatku węglowego (art. 2 ust. 3b u.d.w.)<sup>52</sup>. Niemniej jednak w toku kontroli ustalono, iż w żadnej ze spraw kontrolowany organ nie udokumentował tego faktu. Z udzielonych wyjaśnień<sup>53</sup> wynika, iż wszystkie informacje w powyższym zakresie były zawarte w aplikacji z jakiej kontrolowany organ korzystał przy prowadzeniu ww. spraw. Wyjaśnień tych nie można uwzględnić. Jak bowiem opisano powyżej prowadząc poszczególne sprawy organ ma obowiązek rzetelnie udokumentować jego przebieg, przez co należy rozumieć również utrwalenie w aktach sprawy dowodów<sup>54</sup> przemawiających za podjętym rozstrzygnięciem.

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości była niewystarczająca znajomość przepisów k.p.a. przez osoby prowadzące przedmiotowe sprawy.

(akta kontroli str.: 1662,1667)

Mając na uwadze ustalenia kontroli powyższy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

## **Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości**

### **A. Sprawozdawczość w zakresie wypłaty dodatku węglowego**

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wniosek o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 17 stycznia 2025 r. jednostka kontrolowana wskazała w jakich terminach i o jakie wysokości środków wnioskowała. Zgodnie z wyjaśnieniami, w dniu 1 września 2022 r. wnioskowano o przyznanie dotacji w wysokości 4 437 000,00 zł.

---

<sup>51</sup> Wykaz spraw w przypisie nr 7.

<sup>52</sup> Patrz: tabela nr 1 załączona do wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.

<sup>53</sup> Patrz: pkt. II.1. wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r.

<sup>54</sup> Przypomnieć należy, iż z dowodem może być wszystko co nie jest sprzeczne z prawem (np. notatka służbowa opisująca stan faktyczny przemawiający za rozstrzygnięciem danego rodzaju).

Następnie, w dniu 5 października 2022 r. wnioskowano o: 1 920 000,00 zł. Powyższe oznacza, że łącznie zawnioskowano na kwotę 6 357 000,00 zł.

Powyższe działanie oceniono pozytywnie.

(akta kontroli str.: 1307)

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2025 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w dwóch transzach w 2022 r. na kwoty: 4 437 000,00 zł – I transza (data wpływu: 21.09.2022 r.), 1 958 400,00 zł – II transza (data wpływu: 07.10.2022 r.) - łącznie 6 395 400,00 zł przekazanych Gminie. Kwota ta jest zgodna z dokumentacją księgową Wojewody Dolnośląskiego. W 2023 roku środki na wypłatę dodatku węglowego przekazano również w dwóch transzach: 12 240,00 zł, I transza (w wyjaśnieniach jako „1/2023”, data wpływu: 24.01.2023 r.) oraz 3 060,00 zł II transza (w wyjaśnieniach jako „postępowanie administracyjne”, data wpływu: 24.04.2023 r.), co daje łączną kwotę 15 300,00 zł.

(akta kontroli str.: 1777)

Zgodnie z art. 4 ust. 4a u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w terminie do 1. i 15. dnia każdego miesiąca, w którym może być wypłacany dodatek węglowy, informuje właściwego wojewodę o wysokości niewykorzystanych środków przekazanych przez wojewodę na wypłatę dodatku węglowego. W wyniku kontroli ustalono, że przed wejściem w życie powyższego przepisu (tj. przed 21 grudnia 2022 r.) po stronie gminy Kobierzyce nie występowały żadne nadwyżki lub odsetki z tytułu środków przekazanych na wypłaty dodatków węglowych.

(akta kontroli str.: 87, 1307)

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu<sup>55</sup>. Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 7 lutego 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane Gminie Kobierzyce, w wysokości 125 700,00 zł, co stanowi 2% kwoty 6 410 700,00 zł dotacji przyznanych Gminie Kobierzyce w 2022 oraz 2023 roku.

(akta kontroli str.: 1777)

Zgodnie z art. 5 ust. 6 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie informację o liczbie toczących się postępowań w sprawie wypłaty dodatku węglowego, w których w związku z wniesieniem odwołania nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku, oraz o łącznej wysokości dodatków węglowych będącej przedmiotem

---

<sup>55</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

tych postępowań, w terminie do dnia 15 czerwca w latach 2023-2025. W piśmie z dnia 17 stycznia 2025 r. wyjaśniono, że „ (...) w gminie Kobierzyce było 1 odwołanie od decyzji Wójta Gminy Kobierzyce, które po ponownym rozstrzygnięciu zostało pozytywnie rozpatrzone”. Na potwierdzenie faktu poinformowania Wojewody Dolnośląskiego o ilości postępowań odwoławczych dołączono wydruk z systemu sprawozdania sporządzonego w dniu 4 kwietnia 2023 r., tożsamy (jak wskazano w wyjaśnieniach) z wersją wysłaną elektronicznie w systemie Centralnej Aplikacji Statystycznej. Z danych dostępnych w systemie CAS wynika jednak, iż sprawozdanie zostało przekazane 19 czerwca 2023 r., zatem po terminie wskazanym w ustawie.

(akta kontroli str.: 1307, 1949)

Mając na uwadze powyższe ustalenia obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

#### **IV. Pozostałe informacje i pouczenie**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dot. stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Dokumentować wszelkie czynności (mające znaczenie dla sprawy) podejmowane przez organ w trakcie postępowania, zgodnie z przepisami k.p.a.
2. Sporządzane w toku postępowania pisma podpisywać przez uprawnione do tego osoby.
3. Przestrzegać treści art. 79 § 1 k.p.a. oraz art. 68 k.p.a.
4. Przestrzegać treści art. 50 § 1 k.p.a.
5. Sprawy załatwiać terminowo, a w przypadku braku możliwości stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 k.p.a.
6. Przestrzegać treści art. 10 k.p.a. oraz 79a k.p.a.
7. W sposób rzetelny prowadzić metryki postępowań tak, by odzwierciedlały zapisy art. 66a § 2 k.p.a.
8. Wydawanym rozstrzygnięciom nadawać znaki spraw według Instrukcji kancelaryjnej.
9. Przestrzegać treści art. 7 k.p.a. oraz art. 8 § 1 k.p.a.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
Wyznaczony do kierowania Wydziałem Kontroli

Joanna Trojan-Klęsk  
Dyrektor Wydziału  
Wydział Prawny i Nadzoru  
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu  
/ – podpisany cyfrowo/