

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku z dnia 26 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Miasto Bydgoszcz reprezentowane przez Bydgoskie Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Obsługa techniczna Centrum Rekreacji Astoria położonego w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 23”, znak postępowania ZP 2631.4.2025.

postanawia:

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Miasto Bydgoszcz reprezentowane przez Bydgoskie Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako Zamawiający) w dniu 26 stycznia 2026 r. złożyło na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320 – dalej jako PZP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Obsługa techniczna Centrum Rekreacji Astoria położonego w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 23”, znak postępowania ZP 2631.4.2025 (dalej jako postępowanie).

Zamawiający w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane

z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 PZP uchylenie zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Następnie Zamawiający podniósł, że wszczął postępowanie w dniu 23 września 2025 r. – niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu interesem publicznym jest zapewnienie bezpieczeństwa i zdrowia użytkownikom Centrum Rekreacji Astoria położonego w Bydgoszczy (dalej jako Centrum, Obiekt).

W swoim wniosku Zamawiający wskazał m.in. na następujące negatywne skutki dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na nie zawarcie umowy:

- 1) W dniu 31 stycznia 2026 r. wygasa dotychczasowa umowa na świadczenie usługi polegającej na obsłudze technicznej Centrum, przy czym pierwotnie umowa obowiązywała do dnia 30 listopada 2025 r. Mając na względzie konieczność m.in. zapewnienia ciągłości usługi, na podstawie art. 455 ust. 2 PZP termin obowiązywania umowy został wydłużony o 2 miesiące tj. do dnia 31 stycznia 2026 r. Zmiana ta doprowadziła do wyczerpania blisko całej kwoty dopuszczalnej zmiany umowy na podstawie przytoczonego przepisu;
- 2) Centrum to basen olimpijski 50 m z ruchomym dnem i maksymalnej głębokości 6 m. W obiekcie mieszczą się także sala rozgrzewkowa, siłownia, zaplecze spa i sala fitness. W celu zapewnienia wysokiego poziomu technologicznego i niezawodności funkcjonowania instalacji obsługujących Centrum, wymagana jest obsługa techniczna całodobowo przez 7 dni w tygodniu przez minimum 2 osoby na każdej zmianie, w tym jedna osoba do obsługi technologii basenowej przy każdej zmianie. Wykonawca świadczący usługę obsługi technicznej odpowiedzialny jest za obsługę urządzeń i nadzoruje poprawność działania urządzeń i instalacji na Obiekcie, postępując zgodnie z udostępnionymi wcześniej instrukcjami. Działania te podejmowane są w celu zapewnienia właściwego dozowania chemii basenowej i zapobiegania wszelkiego rodzaju nieprawidłowościom i ewentualnym awariom, mogącym mieć wpływ na zdrowie i życie użytkowników;
- 3) W związku z rozpoczętymi feriami zimowymi od połowy stycznia do końca lutego Centrum stało bazą treningową dla wielu zaplanowanych zgrupowań sportowych z całego kraju m.in. Galicja Kraków, GIM 92, Mazowsze. W dniach od 15 lutego 2026 r. do dnia 25 lutego 2026 r. na Obiekcie zostało zaplanowane zgrupowanie dla pływaków z Norwegii. Dlatego też dla Zamawiającego priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa osobom

korzystającym z obiektu oraz zachowanie ciągłości obsługi technicznej. Centrum nie może funkcjonować bez należytej obsługi technicznej;

- 4) Prawidłowo wykonywana obsługa techniczna ma wpływ na bezpieczeństwo użytkowników i ciągłość pracy Obiektu i obejmuje m.in. dbałość o jakość wody, stałą kontrolę pracy urządzeń uzdatniania wody, a także instalacji wspomagających w tym wentylacji i klimatyzacji oraz urządzeń elektrycznych. Ma to niebagatelny wpływ na bezpieczeństwo i zdrowie użytkowników, grozi także utratą gwarancji Generalnego Wykonawcy robót budowlanych. Termin gwarancji mija w październiku 2027 r.;
- 5) Brak obsługi technicznej skutkować będzie koniecznością zamknięcia obiektu, co z kolei negatywnie wpłynie na jakość wody, a także pozbawi mieszkańców możliwości korzystania z Obiektu.

Dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności opisanych w pkt 3 i 4 powyżej przedłożył stosowne dowody potwierdzające ten stan rzeczy.

W ocenie Zamawiającego wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że w dniu 29 grudnia 2025 r. wykonawca OMERTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w postępowaniu polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, pomimo iż warunki te spełnia i w wyczerpujący sposób fakt ten wykazał.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP poprzez niewłaściwe jego zastosowanie, a więc odrzucenie oferty wykonawcy, która spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie było podstaw do jej odrzucenia;
2. art. 16 PZP w zw. z art., 226 ust 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający przejrzystości, a więc odrzucenie oferty na podstawie rzekomego niespełnienia warunku, który nie został przez Zamawiającego sformułowany w SWZ (ani też innych dokumentach zamówienia);
3. art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 239 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza w rozumieniu tychże przepisów, a więc nie zawierała najniższej ceny lub kosztu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty;
3. przeprowadzenia czynności wyboru oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania;
4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego

Zdaniem Zamawiającego wniesione przez Odwołującego odwołanie ma na celu wyłącznie uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy. Odwołujący nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, co wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP. Odwołujący wystosował do Zamawiającego pismo, w którym wskazywał na niezasadność skierowanego do niego wezwania. Dlatego też Zamawiający w dniu 19 grudnia 2025 r. odrzucił ofertę Odwołującego. Oprócz braku uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego, Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazana przez Odwołującego w wykazie usług usługa nie odpowiada opisanemu w pkt. X.1.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) warunkowi udziału w postępowaniu co najmniej w zakresie wymaganej wartości usługi. Ze złożonych dokumentów i wyjaśnień wynika, że na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa powyżej, doszło do zsumowania (połączenia) trzech usług. Tymczasem Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 09 października 2025 r. wykluczył obniżenie warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że Wykonawca w celu wykazania spełniania przywołanego warunku mógł posłużyć się kilkoma usługami o obniżonej wartości lub o zmniejszonym zakresie każdej z nich, których łączna wartość wynosi co najmniej 800 000 zł brutto. Odwołujący złożył ofertę, z której wynikało, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie korzystał z zasobów podmiotu trzeciego – Lireco Eco Magda Komajda, ul. Grochowa 10, 81 – 017 Gdynia (dalej jako Lireco). Udostępnionymi zasobami są doświadczenie i osoby zdolne do wykonania zamówienia. Z załączonego do oferty zobowiązania Lireco, wprost wynikało, że udostępnienie zasobów następuje wyłącznie w celu wykazania przez Odwołującego spełniania warunków udziału w postępowaniu, a podmiot udostępniający zasoby nie zamierza uczestniczyć w realizacji zamówienia. Na skutek wezwania wystosowanego przez Zamawiającego Odwołujący poprawił wezwanie. Z poprawionego zobowiązania została usunięta pozorność udostępnienia zasobów. Złożone przez Odwołującego podmiotowe środki dowodowe nie były spójne, a ich treść nie pozwalała na stwierdzenie, że Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający zatem wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia z dnia 01 grudnia 2025 r. złożone przez Odwołującego potwierdziły,

że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt X.1.1. SWZ.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 577 PZP: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Jednakże w świetle art. 578 ust. 1 PZP: „Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu zostały określone zostały w art. 578 ust. 2 PZP i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 PZP ma charakter wyjątkowy. Ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na Zamawiającym. To rolą Zamawiającego jest wykazanie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołań.

Rozpoznając wniosek Izba stwierdziła, że Zamawiający wykazał przesłankę uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której stanowi art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Przytoczony przepis wymaga ustalenia czy brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy kolejno ustalić, czy negatywne skutki przewyższą korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy musi w dokładny i szczegółowy sposób wykazać wpływ danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Zdaniem Izby, powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję prawną nie mogą być wynikiem działalności Zamawiającego, tylko powinny

być wywołane przez okoliczności od Zamawiającego niezależne. Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne jemu sposoby, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym przez niego terminie.

Przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej interesu publicznego. Dlatego też przedstawiciele doktryny i orzecznictwa posilkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r., sygn. akt W/96. Jak wynika z treści przywołanej uchwały, interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem zamawiającego.

Zdaniem Izby przedmiot wniosku dotyczył zapewnienia usługi obsługi technicznej Centrum tj. referował do bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników Obiektu. Niezawarcie w najbliższym czasie umowy na obsługę techniczną Centrum może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odnosząc się do interesu należy wskazać na interes ekonomiczny Odwołującego. Niewątpliwie negatywne skutki dla interesu publicznego dotyczące bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników Obiektu, przewyższają interes ekonomiczny Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 PZP.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zd. 2 PZP, na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: