



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.112.2025.JR
KU/112/25/DKZP

Warszawa, dnia 06.11.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	POLREGIO S.A. ul. Kolejowa 1 01-217 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Przedmiot zamówienia:	Zakup 4 Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych w województwie świętokrzyskim
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	17.06.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz.U. S: 117/2025, 401880-2025
Wartość zamówienia:	117 920 000,00 zł (tj. 25 429 686,66 euro)
Środki UE:	Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b) i c) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie” poprzez zaniechanie wskazania w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „swz”) żądania podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia podstawy wykluczenia wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp, tj. oświadczenia o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b) i c) rozporządzenia;
- 2) art. 124 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.) dalej jako „rozporządzenie”, poprzez wymaganie od wykonawców przedstawienia podmiotowego środka dowodowego w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego zdolności finansowej niezgodnie z brzmieniem § 8 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;
- 3) art. 124 pkt 1, art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 oraz art. 119 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie określenia sposobu weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia przez podmioty udostępniające potencjał wykonawcy;
- 4) art. 393 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez niezastosowanie zawartego w nim wyłączenia w zakresie przestępstw wykluczenia.

UZASADNIENIE

1. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający określił zakres sytuacji podmiotowej podlegającej badaniu w niniejszym postępowaniu, tj.: o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie:

- 1) art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp;
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 4 oraz ustawy Pzp;

3) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1497);

4) art. 5k ust. 1 Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.).

W Rozdziale IX pkt 1 swz zostało wskazane, że wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp. Zamawiający wymagać będzie tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. *„Po dokonaniu badania i oceny ofert, Zamawiający zgodnie z art. 126 ustawy Pzp wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych”.*

W Rozdziale IX pkt 2 swz zamawiający wymienił podmiotowe środki dowodowe, o które Zamawiający będzie wzywał w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumenty, o których mowa w o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, b oraz pkt 2, 3, 6, 7 lit. a i d rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”;

oraz

- oświadczenia o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835);

- oświadczenie o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.).

- w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3 lit b, ust. 3 rozporządzenia.

W żadnym punkcie dokumentacji postępowania, Zamawiający nie żądał oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp o aktualności informacji zawartych w JEDZ, tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b) i c) rozporządzenia. Ponadto, pismem z dnia 2 września 2025 r. skierowanym do wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., stanowiącym wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 oraz art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie wzywał do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), tj. dokumentu, o którym

mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b) i c) rozporządzenia, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 17 października 2025 r. Departament Kontroli zwrócił się do Zamawiającego o złożenie wyjaśnień w poniższym zakresie.

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 2.1 swz „Wykluczeniu z postępowania podlegają Wykonawcy, wobec których zachodzą okoliczności określone w art. 108 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 109 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp.” W związku z powyższym, poproszono o wyjaśnienie, jakich dokumentów Zamawiający wymagał od wykonawców na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp, poproszono o wskazanie powyższych zapisów w swz/ogłoszeniu. Jednocześnie poproszono o wyjaśnienie, czy Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp o aktualności informacji zawartych w JEDZ. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o uzupełnienie dokumentów w ww. zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 27 października 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że „Przesłanka określona w art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp dotyczy zakazu ubiegania się o zamówienie. Zamawiający wymagał w tym zakresie zarówno złożenia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: JEDZ), jak i informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotów zbiorowych. Wykonawca przedstawił odpowiedni dokument, na którym z datą 5 czerwca 2025 r. widnieje oznaczenie „nie figuruje”.

Przesłanka określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczy okoliczności dotyczącej zawarcia przez wykonawcę z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. W tym zakresie Zamawiający – zgodnie z przypisanymi mu prawem możliwościami, żądał złożenia JEDZ. Jednocześnie w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, co oznacza, że nie mogło dojść do porozumienia z innymi wykonawcami, bo nie wystąpili w tym postępowaniu. Jakiegokolwiek oświadczenie w tym zakresie było więc zbędne.

Wyjaśniam też, że Zamawiający stosuje procedurę odwróconą i zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp żąda tego dokumentu wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. JEDZ został złożony z datą 3 września 2025 r., co oznacza, że nie było żadnego uzasadnienia do żądania potwierdzenia jego aktualności w dacie oceny ofert. Jednocześnie pragnę nadmienić, iż Zamawiający z ostrożności wystąpił do wykonawcy o potwierdzenie JEDZ i taką informację uzyskał. W załączeniu uprzejmie przekazuję oświadczenie wykonawcy.”

Opierając się na powyższym, należy podkreślić, iż zgodnie z art. 124 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;

2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

W kontrolowanej sprawie nie stwierdzono przesłanek do możliwości odstąpienia Zamawiającego od żądania w postępowaniu dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b) i c) rozporządzenia. Zaniechanie żądania ww. dokumentu pozbawiło Zamawiającego możliwości uzyskania potwierdzenia aktualności wskazanych informacji zawartych w JEDZ.

Zasadą jest, że Zamawiający żąda w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne podmiotowych środków dowodowych, określonych § 2 ww. rozporządzenia. Jednym z podmiotowych środków dowodowych wymienionych w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia jest oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (§ 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia), w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. b i c, pkt 3, oraz 5-10 ustawy Pzp.

A zatem w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne Zamawiający jest zobowiązany do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, w tym oświadczenia wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, tj. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy.

Zamawiający ma zatem obowiązek na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Bez znaczenia przy tym jest fakt, że w przypadku zastosowania procedury określonej w art. 139 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może złożyć jednocześnie Zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) oraz oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Należy bowiem zauważyć, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt

7 rozporządzenia potwierdzać będzie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5 i 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. b i c, pkt 3, oraz 5-10 ustawy Pzp na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania, o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie należy zauważyć, że informacja z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotów zbiorowych dotyczy orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, natomiast oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczy orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego.

Ponadto należy zauważyć, że Zamawiający przygotowuje opis podmiotowych środków dowodowych żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy w dokumentacji postępowania, tj.: ogłoszeniu o zamówieniu oraz swz. Natomiast zgodnie z art. 130 oraz 133 ust. 1 ustawy Pzp dokumenty te są publikowane w momencie ogłoszenia/upublicznienia procedury. A zatem, na tym etapie postępowania Zamawiający nie ma wiedzy o liczbie złożonych w postępowaniu ofert. Tym samym, w odniesieniu do czynności opisaną przez Zamawiającego żądanych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, w szczególności w zakresie przesłanki określonej w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, bez znaczenia pozostaje fakt ilości ofert złożonych w postępowaniu.

W konsekwencji, zaniechanie żądania w dokumentacji postępowania podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b) i c) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415).

Mając na uwadze fakt, iż pismem z dnia 21 października 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, a wykonawca w dniu 23 października 2025 r. przedłożył wymagane dokumenty, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Z tego względu nie jest konieczne wydanie na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3

ustawy Pzp zalecenia w postaci wezwania wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. do przedłożenia ww. oświadczenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i swz Rozdział VI pkt 3.3), w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, wykonawca musiał wykazać, że posiada przychód netto ze sprzedaży za ostatnie 3 lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres) w wysokości co najmniej 50 000 000,00 zł średniorocznie.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający wymagał przedłożenia rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego – innych dokumentów określających przychody za okres ostatnich 3 lat obrotowych, Rozdział IX pkt 5.1) swz.

Art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z ustawową definicją przez podmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia własnego wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (art. 7 pkt 17 Pzp).

Pismem z dnia 27 października 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że: „w nawiązaniu do określonego w swz warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj.: „Wykonawca wykaże, że posiada przychód netto ze sprzedaży za ostatnie 3 lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres) w wysokości co najmniej 50 000 000,00 zł średniorocznie”, na potwierdzenie którego wymagał złożenia „rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego – innych dokumentów określających przychody za okres ostatnich 3 lat obrotowych”, informuje iż postanowienie powyższe jest zgodne z przepisami ustawy Pzp i rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415, ze zm.), dalej: „Rozporządzenie”.

Zamawiający nie wymagał złożenia opinii biegłego rewidenta ani całego sprawozdania finansowego. Przepisy Rozporządzenia (§ 8 ust. 1 pkt 1) pozwalają na wymaganie złożenia jedynie części

sprawozdania finansowego. Dla stwierdzenia spełnienia warunku wystarczające było złożenie rachunku zysków i strat, w którym widnieje informacja o przychodach. Z ostrożności wskazuję również na treść art. 393 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który pozwala zamawiającemu na żądanie w przypadku zamówień sektorowych również innych podmiotowych środków dowodowych. W żadnym więc przypadku postanowienie swz nie jest niezgodne z przepisami.

Jednocześnie trzeba zaznaczyć, że całe sprawozdanie finansowe jest dostępne w powszechnie dostępnym publicznym rejestrze – Krajowym Rejestrze Sądowym. Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający dokonał oceny sprawozdań z badań sprawozdań finansowych za lata 2022-2024. Opinia biegłego rewidenta wraz ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego jest jawna w odniesieniu do jednostek, które mają obowiązek poddania swoich sprawozdań badaniu i ich ogłaszania. W postępowaniu ofertę złożył wykonawca, którego dotyczy obowiązek badania sprawozdań finansowych. Sprawdzenie nie ujawniło jakichkolwiek wątpliwości co do wiarygodności rachunku zysków i strat.”

Zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: "rozporządzenie".

Zgodnie z 124 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych: sprawozdania finansowego albo jego części, w przypadku gdy sporządzenie sprawozdania wymagane jest przepisami kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, a jeżeli podlega ono badaniu przez firmę audytorską zgodnie z przepisami o rachunkowości, również odpowiednio ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania – za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

Z powyższych przepisów wynika, że w sytuacji opisanego sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający zobligowany jest żądać – w postępowaniach o wartości przekraczającej tzw. „progi unijne” – dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków. W przypadku zatem opisanego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający powinien żądać sprawozdania finansowego albo jego części wraz ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających w szczególności przychody oraz aktywa i zobowiązania. Tylko bowiem ww. dokument zawierający informacje wymagane zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentów, pozwala prawidłowo zweryfikować, czy wykonawca spełnia opisany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.

W tym miejscu, należy zwrócić uwagę na treść art. 393 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego Zamawiający może żądać przedstawienia także innych podmiotowych środków dowodowych niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 128 ust. 6, jeżeli jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców warunków oraz braku podstaw wykluczenia. Jednakże należy podkreślić, że ww. przepis uprawnia Zamawiającego do żądania dodatkowo dokumentów innych niż określone w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, nie zaś do eliminowania dokumentów w nim wskazanych i żądania w ich miejsce innych. Powyższy pogląd potwierdziła również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 3 marca 2016 roku Sygn. akt KIO/KU 17/16, która zachowuje aktualność również na gruncie aktualnie obowiązującego stanu prawnego, tj.: *„Izba podziela stanowisko Prezesa UZP w kwestii wykładni przepisu art. 138c ust. 1 pkt 2 stanowiącego, iż: Zamawiający może: 2) żądać przedstawienia także innych dokumentów niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 2, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków, a odnoszącego się do zamówień sektorowych. Zdaniem Izby, powołany powyżej przepis, uprawnia zamawiającego do żądania dodatkowo innych dokumentów, obok tych, które zostały wymienione w Rozporządzeniu w sprawie dokumentów, nie wyłączając przy tym obowiązku zamawiającego do żądania także dokumentów wskazanych w ww. Rozporządzeniu.”*

W konsekwencji uznać należy, iż Zamawiający wymagając od wykonawców przedstawienia podmiotowego środka dowodowego w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego zdolności finansowej niezgodnie z brzmieniem § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, dopuścił się naruszenie art. 124 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający na etapie badania i oceny ofert „dokonał oceny sprawozdań z badań sprawozdań finansowych za lata 2022-2024. Opinia biegłego rewidenta wraz

ze sprawozdaniem z badania sprawozdania finansowego jest jawna w odniesieniu do jednostek, które mają obowiązek poddania swoich sprawozdań badaniu i ich ogłaszania. W postępowaniu ofertę złożył wykonawca, którego dotyczy obowiązek badania sprawozdań finansowych. Sprawdzenie nie ujawniło jakichkolwiek wątpliwości co do wiarygodności rachunku zysków i strat”, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Z tego względu nie jest konieczne wydanie na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zalecenia w postaci wezwania wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. do przedłożenia ww. dokumentu (sprawozdania z badania sprawozdania finansowego).

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zgodnie z informacją zawartą w rozdziale IX ust. 1 i 2 swz:

„1. Zamawiający wymaga złożenia JEDZ przez:

- 1) Wykonawcę,
- 2) w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – przez każdego
każdego
z Wykonawców,
- 3) w przypadku polegania na udostępnionych zasobach – również przez podmiot udostępniający zasoby,

oraz podmiotowych środków dowodowych wskazanych w ust. 2 jedynie przez Wykonawcę oraz w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – przez każdego z Wykonawców.

Po dokonaniu badania i oceny ofert, Zamawiający zgodnie z art. 126 ustawy Pzp wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych.

2. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Zamawiający wymaga złożenia:

- 1) JEDZ w części IV Wykonawca wypełnia JEDZ w zakresie części α – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ;
- 2) oświadczenia Wykonawcy o braku zajścia podstaw do wykluczenia ze względu na zajście okoliczności wskazanych w Rozdziale VI. ust. 2 pkt 2 i 3, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ;
- 3) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
 - a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (dla osoby);
 - b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (dla podmiotu zbiorowego),
- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem; (...)

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 17 października 2025 r. Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą m.in. o wskazanie zapisów w swz/ogłoszeniu zawierających opis wymaganych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia przez podmiot udostępniający, tj. podmiot, który udostępniła wykonawcy zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 27 października 2025 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

„Pytanie drugie dotyczy podmiotowych środków dowodowych żądanych od podmiotów udostępniających zasoby.

Po pierwsze trzeba zaznaczyć, że w postępowaniu wystąpił jeden wykonawca, który nie polegał na zasobach podmiotu trzeciego. Wszelkie rozważania w tym zakresie są więc nieadekwatne do stanu faktycznego.

Po drugie zaś Zamawiający pragnie podkreślić, iż jest świadomy brzmienia art. 119 ustawy Pzp, który nakazuje weryfikację spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia co do podmiotów udostępniających potencjał wykonawcy. W tym celu Zamawiający żąda przedłożenia przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych dotyczących zarówno wykonawcy, jak i podmiotu udostępniającego potencjał. Rozdział IX pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia, dalej: swz, zawiera listę takich dokumentów. Zamawiający żąda ich złożenia przez wykonawcę (wykonawcę – członka konsorcjum), bo nie ma uprawnienia do żądania ich złożenia bezpośrednio przez podmiot udostępniający potencjał. W takiej sytuacji dokumenty oczywiście winny dotyczyć zarówno wykonawcy, jak i podmiotu udostępniającego potencjał. Podkreślić jednak trzeba, iż ww. powinności nie dotyczyły uwarunkowań niniejszego postępowania.”

Jak wynika z treści swz, Zamawiający nie wskazał czy i w jaki sposób będzie weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia przez podmioty udostępniające potencjał wykonawcy. Zamawiający nie określił też dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby, a wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Powyższe potwierdził udzielając wyjaśnień, poprzez brak wskazania konkretnych zapisów swz wskazujących na sposób oceny ww. podmiotów w postępowaniu. Ponadto należy podkreślić, że Zamawiający wskazuje sposób weryfikacji oraz przygotowuje opis podmiotowych środków dowodowych żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy (w tym od podmiotów udostępniających zasoby) w dokumentacji postępowania, tj.: ogłoszeniu o zamówieniu oraz swz. Natomiast zgodnie z art. 130 oraz 133 ust. 1 ustawy Pzp dokumenty te są publikowane w momencie ogłoszenia/upublicznienia procedury o udzielenie zamówienia publicznego. A zatem, na tym etapie postępowania Zamawiający nie posiada wiedzy o ofertach (w tym o podmiotach udostępniających swoje zasoby wykonawcy) złożonych w postępowaniu.

Jednocześnie należy się zgodzić z Zamawiającym, że „w postępowaniu wystąpił jeden wykonawca, który nie polegał na zasobach podmiotu trzeciego”, niemniej jednak, Zamawiający nie mógł tego przewidzieć ogłaszając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne Zamawiający zobowiązany jest żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 (przesłanki obligatoryjne) i 109 (przesłanki fakultatywne, jeśli zostały w postępowaniu przewidziane) ustawy Pzp, z uwzględnieniem postanowień zawartych w art. 393 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, Zamawiający musi między innymi ocenić, czy sam podmiot udostępniający te zasoby nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot udostępniający zasoby (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji tego podmiotu weryfikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna.

Natomiast zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp, swz zawiera co najmniej: podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych. A zatem, w oparciu dyspozycję art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany był opracować swz, które zawierało pełną (wyczerpującą, nie budzącą wątpliwości) informację o podstawach wykluczenia z postępowania, oraz kompletny wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Jeśli zatem przepisy wymagają, aby Zamawiający zweryfikował podmiot udostępniający zasoby pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie, jak samego wykonawcę, to Zamawiający ma obowiązek wskazać w treści swz podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do podmiotu udostępniającego zasoby i co równie ważne - muszą być one analogiczne do dokumentów wymaganych od wykonawcy (z wyłączeniem dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, co wynika wprost z § 5 ust. 1 rozporządzenia). Jeśli zatem Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców,

na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same postawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien zastosować w przypadku podmiotów udostępniających zasoby.

Tym samym, skoro Zamawiający nie wskazał podstaw wykluczenia ani dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby, a wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp.

W związku z tym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania podstaw wykluczenia oraz dokumentów wymaganych od podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, w treści swz, Zamawiający naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 oraz art. 119 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Jak wynika z dokumentacji postępowania, w Rozdziale IV swz oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający wskazał podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia określone w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż do kontrolowanego postępowania Zamawiający zobowiązany był stosować przepisy art. 362 i n. ustawy Pzp.

Treść powyższych wymogów nie została przez Zamawiającego, będącego Zamawiającym sektorowym, ograniczona poprzez zastrzeżenie zastosowania art. 393 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 2, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h.

W toku kontroli Zamawiający wyjaśnił, że „w przedmiotowym postępowaniu działając na podstawie art. 393 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp korzystał z możliwości wprowadzenia dodatkowej – ponad wymagania minimalne dla zamówień sektorowych – przesłanki wykluczenia, tj. włączył do weryfikacji karalności osób wykonujących określone funkcje u wykonawcy również okoliczności określone w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy Pzp. Określenie takie spełnia wymagania w art. 393 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. ma obiektywny charakter, a informacja o stosowaniu przesłanki została ujawniona. Stosowne informacje w tym zakresie zostały jednoznacznie wskazane zarówno

w ogłoszeniu o zamówieniu (wraz z późniejszymi zmianami), dalej: „ogłoszenie”, jak i w specyfikacji warunków zamówienia (wraz z późniejszymi zmianami), dalej: „swz”. Tym samym, jak wynika z dokumentów zamówienia, Zamawiający nie skorzystał z wyłączenia, o którym mowa w art. 393 ust. 4 ustawy Pzp.”

Wobec powyższego, mając na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego, należy uznać, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu stosując w stosunku do wykonawców szersze podstawy wykluczenia z postępowania, niż jest to możliwe w przypadku zamówień sektorowych, naruszył dyspozycję art. 393 ust. 4 ustawy Pzp. Należy bowiem wskazać, iż uprawnienie Zamawiającego zawarte w art. 393 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może zastosować podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu, inne niż określone w art. 108, art. 109 i art. 112, o ile mają one obiektywny charakter i zostały określone w dokumentach zamówienia należy rozumieć w ten sposób, iż Zamawiający może określić dodatkowe (własne) przesłanki wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu zamiast ustawowych, z tym że muszą one mieć obiektywny charakter i zostać wskazane w dokumentach zamówienia. Powyższe nie daje jednak Zamawiającemu uprawnienia do wskazywania podstaw wykluczenia, które zostały przez ustawodawcę wprost wyłączone w przepisach ustawy, tj. w art. 393 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP