



Warszawa, 11 kwietnia 2025 r.

**GLÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.61.2025.PKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań [redacted] - reprezentowanego przez adwokata [redacted]

[redacted] - reprezentowanych przez adwokata [redacted], od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 grudnia 2024 r., Nr 139/24, znak: IR-V.7840.170.2024.10,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie, Miasto Poznań oraz nr ewid. 1, ark.12 i 5/1, 5/2, ark. 22, obręb Krzesiny, Miasto Poznań,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 23 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił ENEA Operator sp. z o.o. pozwolenia na budowę napowietrznej linii 110 kV relacji Nagradowice - Garaszewo na odcinku od okolic słupa nr 23 (granica powiatu poznańskiego) do słupa nr 50 przy GPZ Garaszewo w ramach inwestycji „Budowa napowietrznej linii 110 kV relacji: Nagradowice - Garaszewo, Garaszewo - Starołęka, Garaszewo - Zegrze, Garaszewo – Bema, na nieruchomościach położonych w obrębach: Sławie i Krzesiny, Miasto Poznań.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołania złożyli:

- a) [redacted] - reprezentowany przez adwokata [redacted],
- b) [redacted],
- c) [redacted],
- d) [redacted] - reprezentowani przez adwokata [redacted].

W odwołaniu [redacted] wskazał, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego działek nr ewid. 4/244, ark 29 z obrębu Sławie oraz nr ewid. 5/1 i 5/2, ark 22 z obrębu Krzesiny, stanowiących jego własność.

W odwołaniu [REDAKTOWANO] wskazali, iż zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego działek nr ewid. 2/55, 2/56 i 2/57, ark. 30, obręb Sławie, stanowiących ich własność.

W odwołaniu [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] wskazali, iż zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu zakresu dotyczącego nieruchomości stanowiącej ich własność (tj. działki nr ewid. 1, ark.12, obręb Krzesiny).

Natomiast w odwołaniu [REDAKTOWANO] wskazali, iż zaskarżają ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w części dotyczącej działki nr ewid. 2/71, ark. 30, obręb Sławie, stanowiącej ich własność.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego ww. Skarżących tj.:

- a) w części dotyczącej działek nr ewid. 4/244, ark 29 z obrębu Sławie oraz nr ewid. 5/1 i 5/2, ark 22 z obrębu Krzesiny, stanowiących własność [REDAKTOWANO],
- b) w części dotyczącej działek nr ewid. 2/55, 2/56 i 2/57, ark. 30, obręb Sławie, stanowiących własność [REDAKTOWANO],
- c) w części dotyczącej działki nr ewid. 2/71, ark. 30, obręb Sławie, stanowiącej własność [REDAKTOWANO],
- d) w części dotyczącej działki nr ewid. 1, ark.12, obręb Krzesiny, stanowiącej własność [REDAKTOWANO].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego

wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., II SA/OI 68/15).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Wojewoda Wielkopolski w decyzji z 23 grudnia 2024 r., umieścił nieprawidłowe pouczenie w brzmieniu: „Od decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia lub doręczenia zawiadomienia o jej wydaniu”.

Natomiast w obwieszczeniu z 2 stycznia 2025 r., o wydaniu ww. decyzji oraz zawiadomieniu z 3 stycznia 2025 r., o wydaniu ww. decyzji skierowanym do stron postępowania, umieścił pouczenie w brzmieniu: „Od przedmiotowej decyzji stronom postępowania administracyjnego służy odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni. Rozpoczęcie biegu terminu do wniesienia odwołania od decyzji następuje od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia, uważa się za dokonane”.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), odwołanie od decyzji administracyjnych, o których mowa w niniejszej ustawie, wnosi się w terminie 7 dni od dnia ich doręczenia stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Stosownie do art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, Wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie sieci przesyłowej lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji) wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację tej inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiadomienie o wydaniu decyzji wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 2a w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, o którym mowa w ust. 1 zdanie pierwsze, uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim.

Zatem 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 23 grudnia 2024 r., rozpoczął swój bieg od dnia następującego po dniu, w którym zawiadomienie o wydaniu tej decyzji w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Z akt organu wojewódzkiego wynika, że obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń urzędu oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 8 stycznia 2025 r., zatem termin do wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg od 23 stycznia 2025 r., 14-dniowy termin do wniesienia odwołania upłynął 5 lutego 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, odwołania zostały wniesione w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – ENEA Operator sp. z o.o. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działkami nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie, Miasto Poznań oraz nr ewid. 1, ark. 12 i 5/1, 5/2, ark. 22 obręb Krzesiny, Miasto Poznań, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199), ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 15 lutego 2024 r., Nr 2/2024, znak: IR-III.747.21.2024.JP, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz ENEA Operator sp. z o.o. polegającej na rozbiórce jednotorowej linii 110 kV i budowie nowej dwutorowej linii napowietrznej 110 kV, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa napowietrznej linii 110 kV relacji: Nagradowice - Garaszewo, Garaszewo - Starołęka, Garaszewo - Zegrze, Garaszewo – Bema, w zakresie terenu Miasta Poznania – etap I;
- decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 5 kwietnia 2024 r., Nr 4/2024, znak: IR-III.747.35.2024.JN, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz ENEA Operator sp. z o.o. polegającej na budowie dwutorowej linii napowietrznej 110 kV, realizowanej na terenie Miasta Poznania w ramach inwestycji pn. „Budowa napowietrznej linii 110 kV relacji: Nagradowice - Garaszewo, Garaszewo - Starołęka, Garaszewo - Zegrze, Garaszewo – Bema, w zakresie od projektowanego słupa nr 38 do granicy z gminą

Kórnik, zlokalizowanej m.in. na działkach nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie oraz nr ewid. 5/1 i 5/2, ark. 22 obręb Krzesiny;

- decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 11 czerwca 2024 r., Nr 5/2024, znak: IR-III.747.40.2024.MP, ustalającą lokalizację inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz ENEA Operator sp. z o.o. polegającej na budowie dwutorowej linii napowietrznej 110 kV, realizowanej na terenie Miasta Poznania w ramach inwestycji pn. „Budowa napowietrznej linii 110 kV relacji: Nagradowice - Garaszewo, Garaszewo - Starołęka, Garaszewo - Zegrze, Garaszewo – Bema, w zakresie obejmującym teren Miasta Poznania – etap III, zlokalizowanej m.in. na działce nr ewid. 1, ark. 12, obręb Krzesiny.

Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutów wniesionych odwołań [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], dotyczących braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, co w ocenie odwołujących uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnej wynika wprost z art. 25 ust. 1 ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Skutkiem nadania nieostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jak i decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej) rygoru natychmiastowej wykonalności jest to, że taka decyzja mogła zostać załączona do kolejnej decyzji administracyjnej. Decyzja ma zatem moc prawną pozwalającą na wywoływanie wszystkich skutków związanych z jej pozostawianiem w obrocie prawnym (zob. wyrok WSA w Warszawie z 20 lutego 2019 r., VII SA/Wa 1471/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek o nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie oraz działek o nr ewid. 1, ark. 12 i 5/1, 5/2, ark. 22, obręb Krzesiny, Miasto Poznań, jest zgodne z ustaleniami określonymi w ww. decyzjach Wojewody Wielkopolskiego z 5 kwietnia 2024 r. i 11 czerwca 2024 r., o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Mając na uwadze argumentację [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], wskazującą że "słup został zlokalizowany w innym miejscu na Nieruchomości niż przewidywała to Decyzja Lokalizacyjna (...) został przesunięty od granicy głębiej w przestrzeń Nieruchomości. Zmniejsza to możliwe warianty zabudowy Nieruchomości. Ogranicza bowiem możliwe lokalizacje budowli na Nieruchomości", wyjaśnić należy, że z analizy porównawczej projektu zagospodarowania terenu i załącznika graficznego do decyzji lokalizacyjnej, wynika iż planowany słup nr 29 zaprojektowany został w pasie terenu objętego ww. decyzją lokalizacyjną na obszarze trwałego ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości nr ewid. 2/71, ark. 30, obręb Sławie. Za nietrafny należy zatem uznać powyższy zarzut dotyczący niezgodności projektowanego przedsięwzięcia z ustaleniami określonymi w decyzji lokalizacyjnej.

Za chybiony należy uznać również zarzut [REDAKTOWANE] dotyczący „niezgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego” bowiem w sprawach określonych w rozdziale drugim specustawy (przygotowanie strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej) nie stosuje się przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co oznacza, że inwestor nie jest związany ustaleniami miejscowego planu (art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek o nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie oraz działek o nr ewid. 1, ark. 12 i 5/1, 5/2, ark. 22, obręb Krzesiny, Miasto Poznań zgodne jest z ustaleniami decyzji Wójta Gminy Kleszczewo z 26 stycznia 2022 r., Nr 1/2022, znak: OR.6220.13.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Wobec powyższego za niezrozumiały należy uznać zarzut odwołania [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wskazujący na „naruszenie wytycznych Urzędu Ochrony Środowiska, z których wynika że ze względów ekologicznych, budowa takiej linii jest niemożliwa, gdyż przebiega na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Wielkopolska Dolina Kopalniana GZWP nr 144 oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Subzbiornik Inowrocław - Gniezno GZWP nr 143”.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie oraz działek o nr ewid. 1, ark. 12 i 5/1, 5/2, ark. 22, obręb Krzesiny, Miasto Poznań naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych odwołań wskazujących na ograniczenie, w związku z przebiegiem przedsięwzięcia przez nieruchomości skarżących, możliwości realizacji planów inwestycyjnych na działkach skarżących, podkreślić należy, że taka trasa spornego zamierzenia została ustalona na podstawie ww. decyzji ustalających lokalizację inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Stosownie do art. 13 ust. 2 ww. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., VII SA/Wa 2489/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Projektant i sprawdzający złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Potwierdzić również należy kompletność przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego zawierającego projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, do którego dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Mając na uwadze zarzut [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] dotyczący naruszenia art. 64 ust. Konstytucji RP poprzez nieuprawnione naruszenia prawa własności polegające na wydaniu zezwolenia na przeprowadzenie linii nie w granicach

ale „na skos” działek nr ewid. 2/55, 2/56, 2/75, należy wyjaśnić, że w toku postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej nie posiadają kompetencji do oceny wyboru wariantu dotyczącego lokalizacji przedsięwzięcia. Wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy czy też wariantów projektowanej inwestycji. To na tym etapie nastąpiło m.in. przyjęcie wariantu lokalizacji inwestycji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. Podkreślić należy, że konstytucyjne prawo własności nie jest prawem absolutnym. Konstytucja w art. 21 ust. 2 przewiduje możliwość wywłaszczenia na cele publiczne za słusznym odszkodowaniem, przy czym, jak już wyjaśniono, wywłaszczenie i odszkodowanie nie stanowią materii decyzji o pozwoleniu na budowę, więc nie są rozważane w niniejszym postępowaniu.

Ponadto za nietrafny należy również uznać zarzut naruszenia art. 108 § 1 k.p.a. polegający „na bezpodstawnym i dobrowolnym przyjęciu, że bliżej niesprecyzowany interes społeczny uzasadniał opatrzenie tej decyzji rygorem natychmiastowej wykonalności”, bowiem skarżona decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, a nie na podstawie zastosowania ww. przepisu k.p.a.

Bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie pozostają również zarzuty naruszenia art. 7, 8, 77 § 1, 78 § 1 i 2, 79 § 1, 80, 81 oraz 81a § 1 oraz art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Fakt, że Skarżący nie zgadzają się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny. Postępowanie w przedmiotowej sprawie wbrew twierdzeniom odwołujących się było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, zgromadzony materiał dowodowy został wnikliwie rozpatrzony, a podjęte orzeczenie nie narusza żadnych ze wskazanych przepisów postępowania administracyjnego. Ponadto zaskarżona decyzja organu wojewódzkiego zawiera niezbędne elementy, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Wielkopolskiego z 23 grudnia 2024 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o nr ewid. 4/244, ark. 29 i 2/55, 2/56, 2/57, 2/71, ark. 30, obręb Sławie, Miasto Poznań oraz działek o nr ewid. 1, ark. 12 i 5/1, 5/2, ark. 22, obręb Krzesiny, Miasto Poznań oraz umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności [REDAKTOWANE].

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu

wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. adwokat [REDACTED] - pełnomocnik [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. adwokat [REDACTED] - pełnomocnik [REDACTED]
7. [REDACTED] – pełnomocnik Enea Operator sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Urząd Wojewódzki, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1199)
2. Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
3. Urząd Gminy Kleszczewo, ul. Poznańska 4, 63-005 Kleszczewo
4. Wielkopolski WINB, al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
5. Sekretariat DOR
6. aa