



Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.3.2025
Warszawa, 21 lipca 2025 r.

Pan

Prezes Zarządu
Fundacja Humanitas

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń¹ złożonych do Projektu wystąpienia pokontrolnego² przedstawiam Panu Prezesowi *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Fundacji Humanitas z siedzibą w Sosnowcu, ul. Kilińskiego 43, 41-200 Sosnowiec, KRS 0000369990, REGON 241776509, NIP 6443472882 (dalej: *Fundacja* albo *Zleceniobiorca*) w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego pn. *Senior wkracza do akcji* (dalej: *zadanie* lub *projekt*), w tym wydatkowania przekazanej dotacji celowej, w okresie od 18 września 2023 r. do 9 października 2024 r.³. Ustalenia kontroli i oceny badanej działalności opisano w niniejszym *Wystąpieniu pokontrolnym*.

Podstawa prawna:

§ 8 Umowy o realizację zadania publicznego zleconego w ramach Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 nr 4826/2023/AKTYWNI+ z 3 listopada 2023 r. (dalej: *Umowa*), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁴ oraz art. 46 ust. 2, art. 47, 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁵ (dalej: *ustawa o kontroli*).

Fundacja została ustanowiona aktem notarialnym z 20 lipca 2010 r. Celem jej działania jest między innymi kształtowanie postaw społeczeństwa obywatelskiego w skali miasta i regionu oraz aktywizowanie społeczeństwa w wymiarze edukacyjnym, naukowym i kulturalnym, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb rodzin, osób starszych i osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym.

Organem uprawnionym do reprezentowania *Fundacji* jest zarząd, którego prezesem w okresie realizacji zadania był p. [REDACTED]

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Główny cel zadania publicznego pn. *Senior wkracza do akcji* (dalej: *oferta*) nie został osiągnięty, pomimo że wszystkie wskaźniki rezultatu zostały wykonane.

Fundacja zrealizowała wszystkie działania w terminie od 19 września do 31 grudnia 2023 r., osiągnęła założone rezultaty, a koszty tych działań były zgodne z zakładanymi w ofercie i łącznie wyniosły 55 400 zł (100% kwoty przewidzianej w ofercie). *Zleceniobiorca* nie przedstawił dowodów potwierdzających osiągnięcie celu głównego zadania jakim było zwiększenie obecności w życiu publicznym grupy 108 seniorów (60+, w tym 10 osób z niepełnosprawnością)⁶ z województwa śląskiego, poprzez podniesienie ich wiedzy i kompetencji, skutkujące wzrostem poziomu reprezentatywności organizacji seniorskich w polityce lokalnej i regionalnej województwa.

W trakcie kontroli *Fundacja* nie przedstawiła również prawidłowych deklaracji potwierdzających kwalifikowalność wydatków poniesionych ze środków dotacji i związanych z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w zrealizowanych zadaniach na łączną kwotę 39 300 zł (79 % kwoty dotacji). *Deklaracje* uczestników projektu nie zawierały wszystkich wymaganych elementów, określonych w części A pkt III.6.1 *Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2023* (dalej: *Regulamin*), tj. adresu zamieszkania. Nie można zatem na ich podstawie potwierdzić, że w projekcie uczestniczyli seniorzy z województwa śląskiego. Dowody potwierdzające ten fakt *Zleceniobiorca* dostarczył na etapie składania zastrzeżeń do Projektu *Wystąpienia pokontrolnego*.

¹ Pismo członka zarządu *Fundacji*, upoważnionego do jej reprezentowania, bez daty i znaku (data wpływu do KPRM 25 czerwca 2025 r.).

² Projekt wystąpienia pokontrolnego z 3 czerwca 2025 r. znak: DNK.WK.1741.3.2025.

³ Z możliwością zasięgania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienia. Kontrolę w Fundacji Humanitas z siedzibą w Sosnowcu, ul. Kilińskiego 43, 41-200 Sosnowiec przeprowadzili, w okresie od 16 kwietnia do 23 maja 2025 r., p. Monika Koziet – główny specjalista i p. Łukasz Abramowicz – główny specjalista.

⁴ Dz.U. z 2024 r. poz. 1491, tj. ze zm.

⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁶ Pismo *Zleceniobiorcy* z 17 października 2023 r. z załącznikiem pn. 4. Plan i harmonogram działań na rok 2023.

Zleceńbiorca nie stosował zasady uczciwej konkurencji przy wyborze wykonawców usług na łączną kwotę 17 600 zł, a tym samym nie wykazał, aby wydatki te poniesiono w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (dalej: ustawa o finansach publicznych), tj. w sposób oszczędny.

Dotacjobiorca przedstawił wszystkie faktury potwierdzające wydatki poniesione w związku z realizacją projektu na kwotę 55 400 zł. Zostały one wystawione i opłacone w terminach realizacji zadania. Zamieszczone na nich dekrety zawierały wszystkie wymagane elementy wskazane w Regulaminie (część B pkt I.3). Fundacja nie określiła zasad przeprowadzania kontroli wewnętrznej dokumentów finansowo-księgowych co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸ (dalej: ustawa o rachunkowości). Na potrzeby realizacji zadania wyodrębniono rachunek bankowy oraz prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową. Koszty zaksięgowano w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Fundacja zrealizowała obowiązki informacyjne z naruszeniem § 6 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 Umowy dotacji. Informacje zawarte na stronie internetowej oraz plakacie informacyjnym nie zawierały niektórych elementów określonych w rozporządzeniu w sprawie działań informacyjnych w brzmieniu nadanym mu rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2023 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych⁹.

Zleceńbiorca nie dostosował swojej strony internetowej ani strony wykorzystywanej na potrzeby zadania do wymagań ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych¹⁰ (dalej: ustawa o dostępności cyfrowej), czym naruszył § 20 Umowy w związku z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami¹¹.

[Zadanie publiczne]

1. Fundacja przystąpiła do otwartego konkurs ofert na realizację zadań publicznych w ramach Programu Wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 (dalej: Program). Zgłoszona przez nią oferta otrzymała dofinansowanie w ramach priorytetu II Partycypacja społeczna, w kwocie 50 000 zł. Na jej realizację przewidziano kwotę 55 400 zł.

Zaplanowano organizację warsztatów, skrzynek obywatelskich oraz eventu. Trwały efekt zadania miały stanowić wypracowane inicjatywy obywatelskie, mające wpływ na całą społeczność lokalną i regionalną, realizowane zarówno w trakcie, jak i po jego zakończeniu¹².

Umowę zawarto 3 listopada 2023 r. Pełną kwotę dotacji Fundacja otrzymała 9 listopada 2023 r. Zadanie miało zostać zrealizowane od 18 września do 31 grudnia 2023 r.

Na realizację zadania przewidziano w Umowie 55 400 zł¹³, z tego:

- 50 000 zł z dotacji KPRM (90,25% wartości zadania),
- 5 400 zł z wkładu osobowego (9,75 % wartości zadania).

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu głównego poprzez realizację 3 działań¹⁴, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 55 400 zł, tj.:

1. działanie Zarządzanie projektem – działania administracyjne;
 - przygotowanie materiałów promocyjnych i ich rozpowszechnianie;
 - prawidłowe oznaczenie wszystkich budynków i pomieszczeń, w których będą odbywać się wszelkie działania projektowe i oznakowanie dokumentacji merytorycznej zgodnie z wymogami;
 - organizacja i prowadzenie Biura Projektu;
 - rekrutacja uczestników (przygotowanie dokumentacji, zebranie dokumentacji rekrutacyjnej, w tym zgód na uczestnictwo w działaniach projektowych);
 - przygotowywanie niezbędnych dokumentów i prowadzenie rozliczeń;
 - zatrudnienie i wynagradzanie personelu projektu (przygotowanie umów, rachunków itp);
 - zakup materiałów administracyjno-biurowych;
 - monitoring (wizyty monitorujące w trakcie zajęć w danej gminie, 1 wizyta w trakcie eventu, monitoring i ewaluacja poprzez ankiety ex ante i ex post oceniające efektywność działań);
 - przygotowanie dokumentacji sprawozdawczej rozliczającej projekt;
 - archiwizacja dokumentacji projektu;
2. działanie Aktywność i Inicjatywa:
 - organizacja i obsługa 18 skrzynek obywatelskich (dalej także: skrzynki), po 2 w każdej gminie, w której realizowano zadanie;

⁷ Dz.U. z 2023 r. poz. 1270.

⁸ Dz.U. z 2023 r. poz. 120.

⁹ Dz.U. z 2023 r. poz. 1417.

¹⁰ Dz.U. z 2023 r. poz. 1440.

¹¹ Tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2240.

¹² W pkt III.5 oferty pn. Opis zakładanych rezultatów realizacji działania publicznego.

¹³ Wartość zgodna z § 3 ust. 4 Umowy.

¹⁴ W pkt. III.4 oferty Plan i harmonogram działań na rok 2023.

- pozyskanie za pośrednictwem skrzynek informacji od seniorów oraz ich otoczenia na temat zauważonych problemów i propozycji ich rozwiązywania, a także innych ważnych dla nich spraw;
 - przygotowanie i obsługa warsztatów *Senior z Inicjatywą* (dalej także: *warsztaty*), podczas których uczestnicy powinni wypracować co najmniej 9 inicjatyw, po 1 w każdej gminie;
3. działanie *Event Aktywny Senior w każdej gminie* (dalej także: *event*):
- wybór najlepszej inicjatywy wymagającej szybkiej realizacji;
 - stworzenie rankingu inicjatyw do realizacji;
 - zawarcie *Porozumienia Środowisk Seniorskich* (dalej także: *Porozumienie*).

W ofercie skalkulowano koszty realizacji działań merytorycznych oraz koszty administracyjne na kwotę 55 400 zł¹⁵, tj.:

1. działanie *Aktywność i Inicjatywa*:
 - wynagrodzenie trenerów podczas warsztatów – 32 400 zł;
 - catering – 6 480 zł;
 - materiały szkoleniowe dla uczestników – 420 zł;
2. działanie *Event Aktywny Senior w każdej gminie*:
 - koszt przygotowania materiałów dla uczestników – 900 zł;
 - catering – 1 800 zł;
 - koszt pracy wolontariuszy – 5 400 zł;
3. koszty administracyjne (obsługi zadania):
 - obsługa księgowa – 2 500 zł;
 - wynagrodzenie koordynatora – 5 000 zł;
 - materiały biurowo-administracyjne – 500 zł.

[Osiągnięcie celu głównego oraz rezultatów zadania]

2. *Fundacja* nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej związek pomiędzy zrealizowanymi ze środków publicznych działaniami a osiągnięciem celu głównego zadania. *Zleceniobiorca* nie wykazał, aby działania wskazane w ofercie skutkowały podniesieniem poziomu wiedzy i kompetencji grupy minimum 108 seniorów, ich zwiększoną partycypacją w życiu publicznym oraz wzrostem reprezentatywności organizacji seniorskich w polityce lokalnej i regionalnej województwa śląskiego.

Prezes *Fundacji* nie posiadał informacji, czy wypracowane w związku z realizacją zadania inicjatywy obywatelskie zostały zrealizowane (w trakcie lub po jego zakończeniu), jak również nie potrafił wskazać wymiernych efektów zawarcia *Porozumienia Środowisk Seniorskich*.

W ofercie jako główny cel zadania wskazano: zwiększeniem obecności w życiu publicznym grupy 108 seniorów województwa śląskiego poprzez podniesienie ich wiedzy i kompetencji, skutkujące wzrostem poziomu reprezentatywności organizacji seniorskich, w polityce lokalnej i regionalnej województwa, co stanie się do 31 grudnia 2023 r.

Zleceniobiorca zadeklarował, że cel główny osiągnął poprzez zrealizowanie poszczególnych rezultatów. Dowodem na to mają być natomiast dokumenty i materiały potwierdzające realizację działań zaplanowanych w ofercie¹⁶.

Nie można się z tym zgodzić. Realizacja działań nie oznacza osiągnięcia celu projektu. *Zleceniobiorca* osiągnął rezultaty na poziomie określonym w ofercie, przy czym nie wykazał w jaki sposób realizacja wskaźników/rezultatów wpłynęła na realizację celu głównego. Nie można uznać, że sam udział seniorów w warsztatach dowodził ich zaangażowania w politykę lokalną i regionalną. Podobnie jak wypracowanie 9 inicjatyw oraz zawarcie 1 *Porozumienia* nie dowodzi wzrostu reprezentatywności interesów osób starszych w polityce lokalnej i regionalnej.

W zaktualizowanej przed podpisaniem Umowy ofercie¹⁷ przewidziano 2 rezultaty do osiągnięcia, tj.:

- wzrost zaangażowania osób starszych w politykę lokalną gminy i regionalną województwa śląskiego, poprzez organizację warsztatów *Senior z Inicjatywą* dla 108 osób;
- wzrost reprezentatywności interesów osób starszych w polityce lokalnej i regionalnej woj. śląskiego poprzez wypracowanie 9 inicjatyw obywatelskich i podpisanie 1 *Porozumienia środowisk seniorskich*.

Zleceniobiorca nie wykazał, aby doszło do wzrostu zaangażowania osób starszych w lokalną i regionalną politykę, jak również nie potwierdził wzrostu reprezentatywności ich interesów. Z wyjaśnień Prezesa *Fundacji* wynika, że nie stosowano innej formy oceny stopnia osiągnięcia tych rezultatów niż wskazana w ofercie¹⁸.

Beneficjenci wypełnili 92 ankiety ewaluacyjne. Zadano w nich 3 pytania:

- Jak ocenia Pan/Pani wybór zakresu tematycznego omawianego podczas warsztatów/eventu?
- Jak ocenia Pan/Pani Prowadzącego?
- W jakim stopniu uczestnictwo spełniło Pana/Pani oczekiwania?

¹⁵ W pkt. 5 oferty pn. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

¹⁶ Pismo Prezesa *Fundacji* z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_4/2025, pkt 3 do 7).

¹⁷ Pismo *Fundacji* z 17 października 2023 r. z załącznikiem pn. 4. Plan i harmonogram działań na rok 2023.

¹⁸ Pismo Prezesa *Fundacji* z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_4/2025, pkt 3 do 7).

Sformułowane w ten sposób ankiety badały ogólny poziom zadowolenia beneficjentów. Nie dowodzą one natomiast, że w związku z udziałem w *zadaniu* podniesiono poziom ich wiedzy lub kompetencji.

Zleceniobiorca oświadczył, że po zakończeniu *zadania* *Fundacja* monitoruje konkursy grantowe, do których aplikowali uczestnicy *projektu* (NO FIO, AKTYWNI +, PROO, ERASMU +, granty Ministerstwa Sportu i Kultury¹⁹), nie przekazując jednak dokumentów potwierdzających ten fakt.

[Działanie Zarządzanie projektem – działania administracyjne]

3. Zadanie dotyczące zarządzania *projektem* zrealizowano w sposób zgodny z *ofertą* i *Umową*. Zorganizowano biuro *projektu*, zakupiono materiały administracyjno-biurowe oraz przygotowano niezbędne dokumenty (deklaracje uczestników, porozumienia z wolontariuszami, umowy). *Zleceniobiorca* przeprowadził skuteczną akcję promocyjno-informacyjną, w wyniku której zrekrutowano wymaganą liczbę beneficjentów i wolontariuszy. W trakcie realizacji *projektu* przeprowadzono również 9 wizyt monitorujących.

Zleceniobiorca nie promował *zadania* za pośrednictwem ogłoszeń parafialnych.

Na etapie składania zastrzeżeń *Fundacja* oświadczyła, że zgodnie z *ofertą* osoba pełniąca funkcję księgowego *projektu* posiadała 5 letnie doświadczenie w rozliczaniu dotacji ze środków unijnych i/lub krajowych²⁰. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że proces księgowania dokumentów został podzielony. Osobą, która technicznie wykonywała proces księgowania była p. [REDAKTOWANE] pod bezpośrednim nadzorem p. [REDAKTOWANE], który odpowiada w *Fundacji* za prowadzenie ksiąg rachunkowych²¹.

Fundacja przygotowała i rozpowszechniała materiały promocyjne dotyczące *zadania* za pośrednictwem stron internetowych²², postów zamieszczonych na profilach na portalu Facebook²³, a także poprzez wywieszenie plakatu oraz innych materiałów informacyjnych²⁴.

Zleceniobiorca na potrzeby promocji nie korzystał z ogłoszeń parafialnych, co zostało przewidziane w *ofercie*. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że zrezygnowano z tej formy z uwagi na aktualizację *projektu* i skrócenie okresu informacyjnego²⁵. Stanowi to naruszenie zobowiązania *Zleceniobiorcy* do zrealizowania *projektu* zgodnie z zapisami *oferty* (§ 2 ust. 2 *Umowy*), która w omawianym zakresie nie została zaktualizowana.

Sporządzono 8 *Sprawozdań* z wizyt monitorujących podczas warsztatów²⁶ oraz 1 *Sprawozdanie* z wizyty monitorującej podczas eventu. Zostały one uzupełnione i podpisane przez koordynatora *zadania*, który potwierdził, że miejsca realizacji działań zostały odpowiednio oznaczone, działania odbyły się zgodnie z ustalonymi godzinami a liczba osób biorących w nich udział była zgodna z listami obecności. Koordynator potwierdził również fakt dostarczenia cateringu.

Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że na etapie formułowania *oferty* zidentyfikowano m.in. 15 środowisk lokalnych²⁷. Rekrutację wolontariuszy, uczestników warsztatów oraz eventu prowadzono poprzez nawiązanie kontaktu z ich liderami, którzy pomagali w przygotowaniu i organizacji warsztatów. Z częścią tej grupy podpisano następnie porozumienia o wolontariacie²⁸.

[Działanie Aktywność i Inicjatywa]

4. Działanie Aktywność i Inicjatywa zrealizowano w sposób zgodny z *ofertą*. *Zleceniobiorca* zorganizował 18 skrzynek obywatelskich, uzyskując planowany poziom osiągnięcia rezultatu. Lokalizacje poszczególnych skrzynek odpowiadały ustaleniom *oferty*.

Prezes wyjaśnił, że Skrzynki zostały zorganizowane (umiejscowione i obsługiwane) przez środowiska lokalne w okresie wrzesień-październik 2023 r. w 18 lokalizacjach (po 2 w gminach Katowice, Nędza, Chorzów, Poręba, Gliwice, Knurów, Szczekociny, Sosnowiec, Tarnowskie Góry), w miejscach użyteczności publicznej (ośrodki kultury, urzędy, siedziby stowarzyszeń i organizacji pozarządowych itp.)²⁹.

Pudełka z logo *Programu*, nazwą Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: MRiPS) oraz napisem *Skrzynka obywatelska* są widoczne na 25 fotografiach. Zdjęcia nie zostały podpisane i nie można ustalić miejsca ich wykonania.

5. Materiały i dokumenty zebrane za pośrednictwem skrzynek nie znajdują się w posiadaniu *Fundacji*. Zatem nie można potwierdzić, że informacje pozyskane za pośrednictwem skrzynek zostały wykorzystane jako materiał pomocniczy podczas warsztatów Senior z inicjatywą.

¹⁹ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 38) oraz z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 3-7).

²⁰ Pismo członka zarządu *Fundacji*, upoważnionego do jej reprezentowania, bez daty i znaku (data wpływu do KPRM 25 czerwca 2025 r.).

²¹ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 8).

²² https://www.humanitas.edu.pl/FH_Biezace_projekty, <https://crl.org.pl/senior-wkracza-do-akcji/>, <https://crl.org.pl/zaproszenie-na-wydarzenie-w-ramach-projektu-pt-senior-wkracza-do-akcji/>.

²³ [https://www.facebook.com/share/\[REDAKTOWANE\]](https://www.facebook.com/share/[REDAKTOWANE]), [https://www.facebook.com/share/\[REDAKTOWANE\]](https://www.facebook.com/share/[REDAKTOWANE]), [https://www.facebook.com/photo/\[REDAKTOWANE\]](https://www.facebook.com/photo/[REDAKTOWANE]).

²⁴ [https://www.facebook.com/photo/\[REDAKTOWANE\]](https://www.facebook.com/photo/[REDAKTOWANE]).

²⁵ Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DKN_2/2025, pkt 7 i 8) oraz z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 46 i 47).

²⁶ Pismo Prezesa *Fundacji* z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 8).

²⁷ Wizyty miały miejsce 21 września 2023 r. w Nędzy, 27 września 2023 r. w Knurowie, 4 października 2023 r. w Katowicach, 11 października 2023 r. w Szczekocinach, 4 listopada 2023 r. w Chorzowie, 14 listopada 2023 r. w Gliwicach, 21 listopada 2023 r. w Porębie, 27 listopada 2023 r. w Sosnowcu, 30 listopada 2023 r. w Tarnowskich Górach oraz 19 grudnia 2023 r. w Sosnowcu podczas eventu (na karcie błędnie wpisano datę wydarzenia - Pismo Prezesa *Fundacji* z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 10)).

²⁸ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 5).

²⁹ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_2/2025, pkt 10).

³⁰ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 5 i z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 11)).

Na potrzeby działania nie opracowano 9 raportów, które – zgodnie z ofertą – powinny powstać przed pierwszymi warsztatami. Nie sporządzono również rekomendacji dla Rad Seniorskich, organizacji działających na rzecz seniorów i administracji publicznej do zajęcia się sprawami zasygnalizowanymi za pośrednictwem skrzynek.

Z oferty wynika, że każde ze środowisk było zobowiązane przed pierwszym warsztatem przygotować raport z informacji pozyskanych z seniorskich skrzynek obywatelskich, które miały stanowić materiał pomocniczy podczas pierwszego warsztatu. Zleceniobiorca wyjaśnił, że oprócz dokumentu pn. *Raport ze skrzynek* inne raporty nie powstały³⁰.

W *Raporcie ze skrzynek* wymieniono w punktach zagadnienia, które częściowo pokrywają się z *Ramowym programem warsztatów*. Zleceniobiorca wskazał, że był to materiał wyjściowy m.in. do inicjatyw, który opracowano w formie materiału pn. *Event Aktywny Senior w każdej gminie*³¹.

Zleceniobiorca nie przekazał również rekomendacji sformułowanych na podstawie materiałów zebranych za pośrednictwem skrzynek. Prezes Fundacji oświadczył, że w kilku gminach inicjatywy przybrały charakter aplikacyjny – przygotowano dokument w postaci projektu do złożenia w zidentyfikowanych przez środowisko (pod kątem tematu) konkursach grantowych programów AKTYWNI + i NOWE FIO³². Zleceniobiorca przekazał linki do wyników konkursów, co potwierdza jedynie, że niektórzy oferenci mieli swoje siedziby w gminach, w których przeprowadzono projekt. Nie dowodzi to natomiast ich związku z beneficjentami zadania.

6. Zleceniobiorca przygotował i zapewnił obsługę warsztatów Senior z inicjatywą, w których udział wzięło 113 beneficjentów w wieku powyżej 60 lat, tj. o 5 więcej niż planowano (108). Wśród uczestników w wieku powyżej 60 lat było 13 osób z niepełnosprawnością z zakładanych w ofercie 10 osób. Tematyka warsztatów była zgodna z ofertą.

Beneficjenci złożyli 114 *Deklaracji uczestnictwa w projekcie* (dalej: *deklaracje*), spośród których 14 zostało złożonych przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności. Należy przy tym zauważyć, że 1 z tych osób urodziła się 8 maja 1968 r., a zatem nie spełniała warunku uczestnictwa w zadaniu (nie ukończyła 60 roku życia).

W warsztatach wzięły również udział 4 osoby, których deklaracji nie przekazano. Prezes Fundacji wyjaśnił, że w momencie ich podpisywania nie mogły one być zakwalifikowane do projektu z uwagi na niespełnianie kryterium wieku. Były one zaangażowane w działania lokalne w swoim środowisku i w związku z tym Liderzy wystąpili z prośbą o możliwość dopuszczenia ich do udziału w warsztatach, przy czym ich zaangażowanie miało charakter pomocniczy i nie wpływało na realizację wskaźników ani na kwalifikowalność wydatków (nie generowało dodatkowych kosztów)³³.

Listy obecności potwierdzają, że warsztaty zorganizowano w 9 gminach (4 spotkania, każde prowadzone przez 2 wykładowców). Łączny czas ich trwania wyniósł 216 godzin dydaktycznych, co było zgodne z ofertą.

Uczestnikom warsztatów został zapewniony catering, co potwierdzają *Sprawozdania z wizyt monitorujących*.

Zleceniobiorca nie przekazał materiałów przygotowanych na potrzeby warsztatów, w tym arkuszy do pracy w grupach, które zostały wymienione w ofercie. Z wyjaśnień Prezesa Fundacji wynika, że były to arkusze (*flipcharty*), które w trakcie warsztatów dzielono na 4 części i uzupełniano tworząc meta plan³⁴.

Na potrzeby realizacji warsztatów zakupiono materiał szkoleniowy w postaci papieru *flipchart* oraz mazaków³⁵. Beneficjenci otrzymali również w formie elektronicznej materiał pn. *Ramowy Program Szkolenia*³⁶.

Zakres zagadnień ujętych w *Ramowym Programie Szkolenia* obejmował tematy wymienione w ofercie.

7. W wyniku realizacji działania sformułowano 9 inicjatyw obywatelskich, co odpowiadało zaplanowanemu w ofercie poziomowi osiągnięcia rezultatu. Spośród nich 3 zostały uwzględnione w rankingu inicjatyw przewidzianych do realizacji przez seniorów w środowisku lokalnym przy pomocy JST i różnych partnerów lokalnych, przy czym Fundacja nie była w stanie wskazać, czy którakolwiek z nich została faktycznie zrealizowana.

W niepodpisanym dokumencie pn. *EVENT Aktywny Senior w każdej gminie* zebrano 9 inicjatyw, w podziale na gminy w których przeprowadzono warsztaty. Zleceniobiorca nie posiadał informacji, czy zostały one zrealizowane w trakcie lub po zakończeniu zadania.

Prezes Fundacji wskazał, że kilka środowisk składało projekty w ramach programu Aktywni+ co miało być widoczne na stronie: https://senior.gov.pl/program_asos/pokaz/666. Środowiska te miały również powtórzyć swoje działania w edycji 2025³⁷. Sam fakt złożenia projektów w ramach Programu nie potwierdza realizacji wypracowanych inicjatyw.

³⁰ Pismo Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_2/2025, pkt 13).

³¹ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 14).

³² Pisma Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_2/2025, pkt 14) i z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 15).

³³ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 19 i 20).

³⁴ Pismo Prezesa Fundacji z 14 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_1/2025, pkt 12).

³⁵ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 6 i 18).

³⁶ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 6 i 18) oraz z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 31).

³⁷ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 7).

[Działanie Event „Aktywny Senior w każdej gminie”]

8. Zgodnie z ofertą Zleceniobiorca zorganizował w zaplanowanym terminie, w swojej siedzibie Event „Aktywny Senior w każdej gminie”³⁸. W trakcie wydarzenia, w dniu 19 grudnia 2023 r., dokonano wyboru trzech najlepszych inicjatyw oraz zawarto Porozumienie o współpracy pomiędzy środowiskami seniorskimi działającymi na terenie województwa śląskiego (dalej także: Porozumienie). Przy czym z treści Porozumienia wynika, że zostało ono zawarte 13 grudnia 2023 r., tj. 6 dni przed eventem.

Zleceniobiorca nie przekazał materiałów świadczących o tym, aby zawarcie Porozumienia przyczyniło się do realizacji celu głównego zadania. Natomiast Prezes Fundacji oświadczył, że jest ona w stałym kontakcie z przedstawicielami różnych środowisk seniorskich, w tym tych, którzy byli jego sygnatariuszami. Odbywa się to w formie luźnej m.in. poprzez rozmowy telefoniczne czy wzajemne uczestnictwo w różnego rodzaju przedsięwzięciach³⁹.

Uczestnicy projektu przekazywali informacje o evencie (na zasadzie marketingu szeptanego) w swoich środowiskach lokalnych, zapraszając do uczestnictwa wszystkich zainteresowanych⁴⁰. Prezes Fundacji oświadczył, że wydarzenie odbyło się 19 grudnia 2023 r.⁴¹ oraz wskazał, że uczestniczyli w nim przedstawiciele środowisk seniorskich, Rad Seniorskich oraz organizacji pozarządowych (Uniwersytetów Trzeciego Wieku) z województwa śląskiego. Nie potwierdzono natomiast obecności przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, którzy zgodnie z ofertą mieli zostać zaproszeni na event⁴². Wzięło w nim udział 110 osób, w tym 32 osoby, które złożyły deklarację⁴³.

Zgodnie z ofertą wypracowane w trakcie warsztatów inicjatywy miały zostać zaprezentowane w trakcie eventu oraz ocenione przez jego uczestników poprzez głosowanie. Potwierdza to materiał pn. EVENT Aktywny Senior w każdej gminie Inicjatywy - top 3 w którym wymieniono inicjatywy z 3 gmin, podając przy nich liczbę głosów: (Katowice – 48, Tarnowskie Góry – 36, Knurów – 20)⁴⁴.

Zgodnie z programem eventu przedstawiono na nim założenia porozumienia o współpracy pomiędzy środowiskami seniorskimi. Natomiast z dokumentu pn. Porozumienie o współpracy pomiędzy środowiskami seniorskimi działającymi na terenie województwa śląskiego wynika, że zostało ono zawarte 13 grudnia 2023 r.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że event odbył się 19 grudnia 2023 r., a data 13 grudnia na Porozumieniu pojawiła się w wyniku omyłki pisarskiej (dokument został w ten dzień przygotowywany przez wolontariuszy)⁴⁵.

Dokument nie wskazuje na nazwy konkretnych stowarzyszeń lub organizacji do których mieli należeć jego sygnatariusze. Znajdują się na nim podpisy 6 osób, których brakuje na liście obecności. Prezes Fundacji wyjaśnił, że nie była on weryfikowana pod względem wpisywania się na nią konkretnych osób ze środowisk. Ze względu na zaangażowanie w działania organizacyjne eventu 6 osób nie podpisało listy obecności, ale podpisało Porozumienie⁴⁶.

[Sposób udokumentowania zadania]

9. Fotografie potwierdzające realizację poszczególnych działań nie zostały podpisane ani oznaczone datą, przez co nie można ustalić miejsca i czasu ich wykonania. Ponadto 9 zdjęć powiela się ze zdjęciami przekazanymi przez inny podmiot realizujący inne zadanie publiczne w ramach konkursu, a 3 zdjęcia wykonano w tym samym miejscu i czasie co fotografie dostarczone przez ten podmiot (widać na nich te same pomieszczenia i tak samo ubrane osoby, zajmujące te same miejsca). Prezes Fundacji wyjaśnił, że niektóre miejsca są charakterystyczne dla poszczególnych środowisk i mogły się powielać⁴⁷. W omawianych przypadkach nie chodzi jednak o przekazanie fotografii dokumentujących różne działania w tych samych miejscach, tylko o zdjęcia przedstawiające te same działania.

Zleceniobiorca posiadał tylko jedno zdjęcie w oryginalnym formacie⁴⁸. Pozostałe 83 fotografie (spośród których tylko 42 się nie powtarzało)⁴⁹ były częścią opracowań w formatach pdf i docx.

10. Zleceniobiorca nie przekazał materiałów źródłowych, stanowiących podstawę opracowania Raportu ze skrzynek oraz materiałów EVENT Aktywny Senior w każdej gminie i EVENT Aktywny Senior w każdej gminie Inicjatywy - top 3. Uniemożliwia to przeprowadzenie weryfikacji, czy ich treści odzwierciedlają informacje uzyskane za pośrednictwem skrzynek obywatelskich, wyniki prac uczestników warsztatów oraz przebieg głosowania nad inicjatywami. Wymienione materiały nie zostały oznaczone datą ani podpisane, a tym samym nie można ustalić ich autorstwa oraz daty sporządzenia.

³⁸ Pisma Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 33) oraz z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 21).

³⁹ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 37).

⁴⁰ Pismo Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DKN_2/2025, pkt 32).

⁴¹ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 39).

⁴² Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 18).

⁴³ Na liście obecności w poz. 19 nie uzupełniono pola podpis, przy czym pola imię oraz nazwisko uzupełniono odręcznie. Natomiast w poz. 71 nie uzupełniono pola nazwisko.

⁴⁴ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 19 i 20).

⁴⁵ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 39).

⁴⁶ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 10).

⁴⁷ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 16).

⁴⁸ Pismo Prezesa Fundacji z 26 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 1).

⁴⁹ Spośród fotografii osadzonych w różnych plikach 1 powtarzała się 2x, 9 powtarzało się 3x, a 3 powtórzyły się 4x.

Zleceniobiorca nie przekazał materiałów zebranych za pośrednictwem skrzynek. Prezes Fundacji wyjaśnił, że zostały one uporządkowane i przedstawione w *Raporcie*, wskazując równocześnie, że w dokumentacji projektu znajdują się zdjęcia z planszami które stanowiły źródło wkładu do *Raportu* tzw. Meta Plany⁵⁰.

Zleceniobiorca nie wyjaśnił kto był autorem dokumentu, ani kiedy dokładnie został on stworzony. Prezes Fundacji wskazał, że beneficjenci, którzy złożyli deklaracje uczestnictwa w projekcie sporządzili wraz z personelem raporty, które w okresie września zostały zbite w *Raport ze skrzynek*⁵¹. Natomiast dokumentację zdjęciową przygotowali przedstawiciele środowisk lokalnych, a materiał został opracowywany na warsztatach przez ich uczestników oraz osoby prowadzące zajęcia wraz z pomocą personelu projektu⁵².

Zleceniobiorca nie przekazał materiałów wytworzonych przez uczestników, wskazując jedynie na ich podsumowanie w formie materiału pn. *Event Aktywny Senior w każdej gminie*⁵³ oraz na zdjęcia dokumentujące prace wykonywane w trakcie warsztatów.

11. Zleceniobiorca udokumentował realizację części działań, w sposób niezgodny z *Regulaminem* (część A pkt III.6.1). Nie odebrano deklaracji od 77 uczestników eventu, a deklaracje złożone przez uczestników warsztatów nie zawierały adresu ich zamieszkania. Ponadto fakt przekazania im materiałów szkoleniowych nie został potwierdzony przez nich na listach obecności.

Zleceniobiorca oświadczył, że materiały szkoleniowe zostały wykorzystane przez uczestników warsztatów, co potwierdzają zdjęcia⁵⁴. Natomiast materiały szkoleniowe w formie elektronicznej przekazano beneficjentom za pomocą przenośnych nośników elektronicznych, głównie za pośrednictwem tzw. *Lidera lokalnego*, który zobowiązał się do ich przekazania zainteresowanym osobom⁵⁵.

[Beneficjenci projektu]

12. W projekcie wzięło udział 195 osób – 86 w samych warsztatach, 32 w warsztatach i w evencie oraz 77 w samym evencie. Z tej grupy 113 beneficjentów (uczestników warsztatów) złożyło deklaracje dotyczące wieku powyżej 60 lat, a 13 dodatkowo poinformowało o posiadaniu zaświadczenia o niepełnosprawności.

Deklaracje nie zawierały informacji dotyczących miejsca zamieszkania beneficjentów. Zatem, na ich podstawie nie można potwierdzić, że osoby uczestniczące w projekcie stanowiły grupę docelową, ponieważ – zgodnie z ofertą – ostatecznymi beneficjentami zadania były osoby w wieku powyżej 60 roku życia z województwa śląskiego.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że wiek beneficjentów oraz fakt posiadania orzeczeń o niepełnosprawności weryfikowano na podstawie *Deklaracji uczestnictwa w projekcie* (dalej: *deklaracje*), w których zawarto pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych informacji⁵⁶. Natomiast miejsce ich zamieszkania weryfikowano podczas spotkań odbywających się w środowisku lokalnym (były to tylko miejscowości zlokalizowane na terenie województwa śląskiego), gdzie liderzy lokalni potwierdzali zamieszkanie – adresy⁵⁷.

Na etapie składania zastrzeżeń do *Projektu Wystąpienia pokontrolnego*, a więc po zakończeniu okresu realizacji zadania publicznego, Zleceniobiorca przekazał 91 niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii *Oświadczeń uczestników projektu* (w tym 35 złożonych przez wolontariuszy). Zawierają one między innymi dane identyfikujące Program, nazwę zadania, imiona, nazwiska i adresy zamieszkania beneficjentów oraz ich podpisy. Nie podano na nich natomiast numerów PESEL, ani dat urodzenia uczestników zadania. Na 58 oświadczeniach widnieją daty, z których wynika, że podpisano je w czerwcu 2025 r. (na pozostałych dat nie podano). Fundacja przekazała ponadto zestawienie z adresami osób, które złożyły deklaracje oraz wskazała, że adresy ich zamieszkania znajdowały się na *Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich*⁵⁸.

[Okres realizacji zadania]

13. Projekt zrealizowano w terminie określonym w ofercie oraz w § 2 ust. 1 Umowy, tj. od 18 września 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Poszczególne działania zrealizowano zgodnie z harmonogramem zawartym w ofercie.

Działania odbyły się w terminach:

- Zarządzanie projektem – działania administracyjne realizowano od 18 września do 31 grudnia 2023 r. (przy planowanym czasie realizacji od 18 września do 31 grudnia 2023 r.);
- Aktywność i Inicjatywa – realizowano od 18 września do 21 grudnia 2023 r. (przy planowanym czasie realizacji od 18 września do 21 grudnia 2023 r.);
- Event Aktywny Senior w każdej gminie – realizowano od 20 listopada do 22 grudnia 2023 r., w tym event „Aktywny senior w każdej gminie” odbył się 19 grudnia 2023 r.

⁵⁰ Pismo Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_1/2025, pkt 8).

⁵¹ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 13).

⁵² Pismo Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_2/2025, pkt 13).

⁵³ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 7).

⁵⁴ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 18).

⁵⁵ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 32).

⁵⁶ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 29).

⁵⁷ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 5).

⁵⁸ Pismo członka zarządu Fundacji, upoważnionego do jej reprezentowania, bez daty i znaku (data wpływu do KPRM 25 czerwca 2025 r.).

[Wkład własny Zleceniobiorcy]

14. Fundacja spełniła warunek określony w § 3 ust. 3 pkt 2 Umowy przekazując na realizację zadania wkład własny (osobowy) w formie pracy 36 wolontariuszy. W okresie od 20 listopada do 19 grudnia 2023 r. realizowali oni czynności polegające na przygotowaniu eventu. Działania te wyceniono na kwotę 5 400 zł, stosując stawkę przewidzianą dla prac administracyjnych i pomocniczych.

Wolontariuszy zrekrutowano spośród uczestników warsztatów. Zawarto z nimi Porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, w których ustalono czas ich pracy na 6 godzin (§ 1) oraz skalkulowano jej wartość według stawki 25 zł za godzinę (§ 2 ust. 4), co było zgodne z Regulaminem (część A. pkt II.5). Nie określono w nich natomiast sposobu wykonania czynności.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że wolontariusze wykonywali swoje czynności w gminach w których realizowano zadanie (po 4 osoby na gminę)⁵⁹. Zajmowali się oni rozpowszechnieniem informacji o evencie w środowisku lokalnym (zapraszanie przedstawicieli różnych sektorów do udziału w wydarzeniu) oraz prace związane z przygotowaniem materiałów merytorycznych (zebranych podczas warsztatów realizowanych w środowiskach lokalnych) i wykorzystywanych podczas Eventu⁶⁰. Osobą bezpośrednio monitorującą pracę wolontariuszy i mającą z nimi kontakt w sprawie realizacji przez nich zadań był Koordynator⁶¹.

15. W Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich nie zawarto wszystkich elementów określonych w załączniku nr 8 do Regulaminu, którego stosowanie było obligatoryjne. Tym samym Zleceniobiorca naruszył § 3 ust. 5 Umowy. Prezes Fundacji wyjaśnił, że załącznik potraktowano zgodnie z jego nazwą jako Ramowy wzór porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich i dostosowano do specyfiki realizowanego zadania, usuwając zapisy, które nie niosłyby za sobą dodatkowych zobowiązań wobec wolontariusza⁶². Należy wskazać, że dostosowanie wzoru do konkretnego projektu powinno polegać na zmianie treści odpowiednich zapisów, a nie na ich całkowitym usunięciu.

W zawartych Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich nie uwzględniono również następujących elementów załącznika nr 8 do Regulaminu:

- § 1 ust. 2 Czynności, o których mowa w ust. 1 będą wykonywane w obecnościw następujący sposób.....;
- § 4 ust. 2 Korzystający na czas wykonywania świadczeń przekazuje Wolontariuszowi następujące środki ochrony indywidualnej;
- § 5 Korzystający zobowiązuje się pokrywać niezbędne koszty ponoszone przez Wolontariusza, związane z wykonywaniem świadczeń na rzecz Korzystającego w następujący sposób;
- § 6 Korzystający ma obowiązek ubezpieczyć wolontariusza od następstw nieszczęśliwych wypadków;
- § 7 Korzystający zapewnia wolontariuszowi ubezpieczenie zdrowotne, w terminie dni od dnia zawarcia Porozumienia;
- § 8 Korzystający pokrywa koszty podróży służbowych i diet Wolontariusza, na zasadach dotyczących pracowników określonych w odrębnych przepisach.

16. Karty ewidencji czasu prac wolontariuszy oraz oświadczenia o przepracowanych godzinach nie zawierały wyceny pracy oraz zatwierdzenia przez Koordynatora liczby przepracowanych godzin, co stanowi naruszenie Regulaminem (część A. pkt II.5) oraz § 1 ust. 3 Umowy. Prezes Fundacji wyjaśnił, że wycenę zawarto w Porozumieniach o wykonaniu świadczeń wolontariackich. Natomiast Regulamin nie zawiera wzoru Karty ewidencji, przyjęto więc wzór zgodny z reprezentacją organizacji i dlatego liczbę przepracowanych godzin zatwierdził Prezes Fundacji i członek jej zarządu. W § 1 ust. 3 Umowy Zleceniobiorca zobowiązał się stosować przy jej realizacji Regulamin, w którym jednoznacznie określono elementy jakie powinna zawierać karta czasu pracy wolontariuszy, a także obowiązki Koordynatora.

17. Zleceniobiorca nie zapewnił wolontariuszom ubezpieczeń od następstw nieszczęśliwych wypadków, naruszając art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁶³ (dalej: ustawa o wolontariacie) oraz § 20 Umowy.

Prezes Fundacji wyjaśnił, że ustawa o wolontariacie zobowiązuje do zapewnienia wolontariuszowi ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków, jeżeli czas współpracy z wolontariuszem jest krótszy niż 30 dni kalendarzowych. Natomiast czas współpracy z wolontariuszami przy realizacji zadania miał przekraczać 30 dni⁶⁴.

Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o wolontariacie wolontariuszowi, który wykonuje świadczenia przez okres nie dłuższy niż 30 dni, korzystający zobowiązany jest zapewnić ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków. We wszystkich Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich strony uzgodniły, że czynności nimi objęte będą wykonywane w okresie od 20 listopada 2023 r. do 19 grudnia 2023 r. (§ 2 ust. 1), a więc przez okres nie dłuższy niż 30 dni. Tym samym zgodnie z przywołanym przepisem Zleceniobiorca miał obowiązek zapewnić wolontariuszom odpowiednie ubezpieczenie.

⁵⁹ Pismo Prezesa Fundacji z 7 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_1/2025, pkt 30).

⁶⁰ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DKN_3/2025, pkt 15).

⁶¹ Pismo Prezesa Fundacji z 7 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_1/2025, pkt 30).

⁶² Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DKN_3/2025, pkt 11).

⁶³ Tj. Dz. U z 2003 nr 96 poz. 873.

⁶⁴ Pismo Prezesa Fundacji z 7 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_1/2025, pkt 27).

[Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego]

18. *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego z 24 stycznia 2024 r. (dalej: Sprawozdanie)* zostało dostarczone do MRiPS 30 stycznia 2023 r., w terminie określonym w § 9 ust. 3 *Umowy*. *Fundacja* poinformowała w nim o zrealizowaniu wszystkich działań i osiągnięciu zakładanych rezultatów. *Sprawozdanie* zatwierdzono 9 października 2024 r. Do *sprawozdania* dołączono ankietę monitorującą wykonanie *Programu*, o której mowa w części A, pkt VIII. 5 *Regulaminu*⁶⁵. *Sprawozdanie* sporządzono nierzetelnie.

Termin złożenia *sprawozdania* zgodnie z § 9 ust. 3 *Umowy* dotacji wynosił 30 dni od dnia zakończenia realizacji *zadania* (31 grudnia 2023 r.). Na podstawie § 9 ust. 8 *Umowy* Departamentu Polityki Senioralnej MRiPS zwróciło się do *Fundacji* o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów (wezwania z 28 lutego 2024 r. oraz z 29 kwietnia 2024 r.). Wymagane uzupełnienia wpłynęły do MRiPS 12 marca oraz 6 maja 2024 r.

Informacje w części I pkt 2 *Sprawozdania* pn. *Szczegółowy opis wykonania poszczególnych działań* były niezgodne z materiałami potwierdzającymi wykonanie *zadania*, tj.:

- *Zleceniobiorca* wskazał, że zrekrutowano 108 uczestników *SI* oraz 60 uczestników *eventu*. Z dokumentacji *projektu* wynika natomiast, że w wydarzeniach tych wzięło udział odpowiednio 118 osób oraz 110 osób. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że w ten sposób potwierdzono osiągnięcie wskaźnika⁶⁶;
- *Zleceniobiorca* wskazał, że w ramach realizacji działania *Zarządzanie projektem – działania administracyjne* podsumowano pre i post-testy. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że były on przeznaczone dla uczestników działania, które nie znalazło się w ostatecznej wersji *oferty*⁶⁷, a w *Sprawozdaniu* nastąpiło nadpisanie tekstu *oferty* i nie usunięto słów oraz *pre i post testów*⁶⁸.

[Przeprowadzenie rozeznania rynku]

19. *Fundacja* nie stosowała zasady uczciwej konkurencji przy wyborze wszystkich wykonawców. *Zleceniobiorca* nie przeprowadził rozeznania rynku w związku z zakupem usług na łączną kwotę 17 600 zł (35,2% kwoty dotacji), a tym samym nie wykazał, aby wydatki te poniesiono w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób oszczędny.

Fundacja nie przeprowadziła rozeznania rynku przed zawarciem 3 umów z 18 września 2023 r. na świadczenie usług:

- koordynacji *projektu*, na kwotę 5 000 zł;
- koordynacji, obiegu i weryfikacji dokumentacji księgowej *projektu*, na kwotę 2 000 zł;
- zapewnienia cateringu podczas warsztatów i *eventu*, na kwotę 8 280 zł.

Ponadto *Zleceniobiorca* nie przeprowadził rozeznania rynku w związku z zakupem:

- materiałów biurowo-administracyjnych (1 000 zł);
- materiałów szkoleniowych dla uczestników warsztatów (420 zł);
- materiałów dla uczestników *eventu* (900 zł).

Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że w przypadku zakupu materiałów dla beneficjentów dokonano wyboru z wolnej ręki⁶⁹. Z uwagi na wymóg oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi wybór powinien jednak zostać odpowiednio uzasadniony co w tym przypadku nie nastąpiło.

Zleceniobiorca nie posiadał wewnętrznych regulacji dotyczących sposobu wyboru wykonawców (w tym zasad rozeznania rynku)⁷⁰.

Zleceniobiorca nie przekazał kalkulacji stanowiących podstawę ujęcia poszczególnych kwot kosztów każdego działania i poddziałania. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że koszty realizacji *zadania* zostały skalkulowane w oparciu o doświadczenie, stawki obowiązujące u *Oferenta projektu* oraz ceny rynkowe, a metodologia kalkulacji kosztów została zawarta w *ofercie*⁷¹.

20. *Zleceniobiorca* przeprowadził i udokumentował rozeznanie rynku w związku z zakupem usług na łączną kwotę 32 400 zł (64,8% kwoty dotacji) wykazując, że wydatki te poniesiono w sposób zgodny z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób oszczędny.

Fundacja otrzymała 6 ofert na realizację warsztatów i określiła cenę jako wyłączne kryterium ich oceny. Dwóch oferentów odrzucono. Z pozostałymi zawarto umowy z 18 września 2023 r. na przygotowanie i przeprowadzenie warsztatów.

[Kwalifikowalność wydatków]

21. *Zleceniobiorca* nie przedstawił prawidłowych deklaracji potwierdzających kwalifikowalność wydatków poniesionych ze środków dotacji i związanych z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w zrealizowanych zadaniach na łączną kwotę 39 300 zł (78,6% kwoty dotacji). *Deklaracje uczestników projektu*

⁶⁵ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 16).

⁶⁶ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 40).

⁶⁷ Pismo Prezesa *Fundacji* z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK_2/2025, pkt 9).

⁶⁸ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 41).

⁶⁹ Pismo Prezesa *Fundacji* z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 29 i 30).

⁷⁰ Pismo Prezesa *Fundacji* z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 17).

⁷¹ Pismo Prezesa *Fundacji* z 7 maja 2025 r. (odpowiedź na email z 15 kwietnia 2023 r, pkt 9) oraz z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 24).

nie zawierały wszystkich wymaganych elementów, określonych w *Regulaminie* (część A pkt III.6.1), tj. adresu zamieszkania. Nie można zatem na ich podstawie potwierdzić, że w *projekcie* uczestniczyli seniorzy z województwa śląskiego. Dowody potwierdzające ten fakt Zleceniobiorca dostarczył na etapie składania zastrzeżeń do *Projektu Wystąpienia pokontrolnego*.

Do stosowania *Regulaminu Fundacja* była zobowiązana na mocy § 1 ust. 3 *Umowy*.

Zgodnie z *Regulaminem* koszty poniesione podczas realizacji *zadania* są kwalifikowalne jeśli spełniają kryterium zgodności ze szczegółowymi wytycznymi określonymi w niniejszym *Regulaminie*.

Przedmiotem dofinansowania mogły być koszty merytoryczne związane z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w zadaniach oraz koszty promocji (część A pkt III.6.1 *Regulaminu*). Natomiast potwierdzeniem kwalifikowalności wydatków związanych z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w realizowanych zadaniach, jest oświadczenie (deklaracja) złożone przez beneficjenta, zawierające w szczególności: dane identyfikujące Program Edycja 2023 oraz nazwę zadania, imię i nazwisko oraz PESEL (ewentualnie datę urodzenia beneficjenta ostatecznego (celem potwierdzenia ukończenia 60. roku życia w przypadku seniorów), adres zamieszkania wraz z jego własnoręcznym podpisem.

Ponadto w przypadku przekazywania materiałów szkoleniowych wymagane jest potwierdzenie na liście obecności ich odbioru przez uczestników.

Wydatki poniesione ze środków dotacji, które nie zostały potwierdzone w sposób zgodny z *Regulaminem* (brak adresu zamieszkania na *deklaracjach* oraz brak wymaganego potwierdzenia na listach obecności) dotyczyły:

- wynagrodzenia trenerów prowadzących warsztaty – 32 400 zł;
- zakupu materiałów szkoleniowych dla uczestników warsztatów – 420 zł;
- zakupu usługi cateringu podczas warsztatów i eventu – 6 480 zł.

Zleceniobiorca poinformował, że działając w dobrej wierze wykorzystał wzór *deklaracji* dostarczony przez MRiPS i zamieszczony w systemie GOD, na którym nie znajduje się pozycja *miejsce zamieszkania*. Wskazał również, że adresy zamieszkania beneficjentów znajdują się na złożonych przez nich oświadczeniach, *Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich* oraz w przekazanym zestawieniu⁷².

Na etapie składania zastrzeżeń do *Projektu Wystąpienia pokontrolnego*, a więc po zakończeniu okresu realizacji *zadania* publicznego, Zleceniobiorca przekazał 91 niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii *Oświadczeń uczestników projektu* (w tym 35 złożonych przez wolontariuszy). Zawierają one między innymi dane identyfikujące Program, nazwę zadania, imiona, nazwiska i adresy zamieszkania beneficjentów oraz ich podpisy. Nie podano na nich natomiast numerów PESEL, ani dat urodzenia uczestników *zadania*. Na 58 oświadczeniach widnieją daty, z których wynika, że podpisano je w czerwcu 2025 r. (na pozostałych dat nie podano). Fundacja przekazała ponadto zestawienie z adresami osób, które złożyły deklaracje oraz wskazała, że adresy ich zamieszkania znajdowały się na *Porozumieniach o wykonywaniu świadczeń wolontariackich*⁷³.

22. Udział kosztów obsługi *zadania*, w tym koszty administracyjne spełniały wymogi kwalifikowalności określone w *Regulaminie* (część A pkt.III.6.2.) tj. nie przekroczyły one 20% wartości dotacji. W limitach mieściły się również poniesione w tej kategorii wydatki na obsługę finansowo-księgową (do 10% wartości dotacji) oraz na wynagrodzenie Koordynatora (do 10% dotacji).

Koszty administracyjne wyniosły 8 000 zł, co stanowi 16% wartości dotacji. Na tę kwotę złożyły się koszty zakupu materiałów biurowo-administracyjnych (1 000 zł), obsługi księgowej (2 000 zł, co stanowi 4% wartości dotacji) oraz wynagrodzenie koordynatora (5 000 zł, co stanowi 10% wartości dotacji).

23. Koszty poniesione przez Zleceniobiorcę miały bezpośredni związek z *projektem* i zostały przewidziane w *ofercie*. Fundacja posiadała komplet dokumentów finansowo-księgowych prawidłowo rozliczonych w *Sprawozdaniu* na kwotę 50 000 zł. Faktury zostały wystawione i opłacone w okresie od 31 października do 21 grudnia, w terminie realizacji *zadania*, zgodnie z § 2 ust. 1 *Umowy*.

Liczba godziny dydaktycznych pracy trenerów wykazane na fakturach różniły się od liczby godzin wynikającej z list obecności. Prezes Fundacji wyjaśnił, że na listach wskazano godziny zegarowe, natomiast zgodnie z *ofertą* czas pracy rozliczono w godzinach dydaktycznych (5,5 godzin zegarowych = 6 godzin dydaktycznych)⁷⁴.

24. Przesunięcie wydatków w kategorii kosztów administracyjnych *zadania* (pomiędzy pozycjami) dokonano zgodnie z § 9 ust. 6 *Umowy*. Dotyczyło ono kwoty nieprzekraczającej 10% wartości kosztów w tej kategorii.

Przesunięcie dotyczyło kwoty 500 zł (co stanowi 6,25 % kosztów administracyjnych), którą przesunięto z kosztów obsługi księgowej (po przesunięciu wyniosły one 2 000 zł) na koszty zakupu materiałów biurowo-administracyjnych (po przesunięciu wyniosły one 1 000 zł).

⁷² Pismo członka zarządu Fundacji, upoważnionego do jej reprezentowania, bez daty i znaku (data wpływu do KPRM 25 czerwca 2025 r.).

⁷³ Pismo członka zarządu Fundacji, upoważnionego do jej reprezentowania, bez daty i znaku (data wpływu do KPRM 25 czerwca 2025 r.).

⁷⁴ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 24).

25. Ze środków dotacji pokryto koszty w kwotach brutto – łącznie z naliczonym podatkiem VAT. Zleceniobiorca oświadczył, że nie podejmował czynności dotyczących jego odzyskania i nie rozliczał – w ramach zadań innych niż zadanie publiczne finansowane z dotacji będące przedmiotem prowadzonej kontroli – wydatków lub kosztów z tytułu faktur rozliczonych w ramach zadania publicznego⁷⁵.

[Rachunek bankowy oraz ewidencja kosztów]

26. Działając zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy oraz z częścią A pkt VII. 5 Regulaminu Zleceniobiorca wyodrębnił do obsługi dotacji rachunek bankowy, który służył wyłącznie do obsługi zadania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy, Fundacja prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Kwoty podane w rozliczeniach były zgodne z zestawieniem obrotów i sald dla tych kont analitycznych za okres objęty rozliczeniem.

Zgodnie z Umową do obsługi projektu przeznaczono rachunek nr 10 1050 1360 1000 0090 8285 2626, z którego dokonywano wszystkich płatności. Na 31 grudnia 2023 r. saldo rachunku wykazało stan 0 zł.

W Fundacji nie było osoby wyznaczonej do prowadzenia księgowości⁷⁶. Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz sporządzania sprawozdania finansowego i merytorycznego był jej Prezes⁷⁷. Zleceniobiorca wyjaśnił ponadto, że proces szeroko rozumianego księgowania dokumentów został podzielony, a osobą, która technicznie dokonywała księgowania była p. [REDAKTED]⁷⁸ pod bezpośrednim nadzorem p. [REDAKTED].

Zarówno w Polityce rachunkowości⁷⁹, jak i w aneksie do tego dokumentu pn. Polityka Rachunkowości dla zadania publicznego Senior wkracza do akcji⁸⁰ (dalej: aneks), nie znalazły się postanowienia dotyczące zasad obiegu i kontroli dowodów księgowych potwierdzających wydatki. Mimo to przedłożone do rozliczenia dowody źródłowe (faktury VAT) zostały opisane, zatwierdzone pod względem finansowo-rachunkowym przez Prezesa Fundacji oraz zatwierdzone (za wyjątkiem 2 przypadków) pod względem merytorycznym i formalnym przez Koordynatora.

Dla zadania wyodrębniono ewidencje:

- środków pieniężnych pochodzących z dotacji: konto 132-1-3 Senior wkracza do akcji (inne rachunki bankowe - projekty);
- kosztów: konta 403-98-30 Senior wkracza do akcji (usługi obce - dotacje) oraz 407-8-15 Senior wkracza do akcji (koszty prowadzonych projektów);
- przychodów: konto 702-3-31 Senior wkracza do akcji (przychody z działalności statutowej – zadania publiczne);
- przychodów przyszłych okresów: konto 844-2-32 Senior wkracza do akcji (rozliczenia międzyokresowe przychodów krótkoterminowych).

Koszty poniesione w trakcie realizacji zadania ewidencjonowano również na koncie 202-2-1 Rozrachunki krajowe z dostawcami z tytułu dostaw i usług.

Wydatki związane z pracą wolontariuszy ujęto na kontach pozabilansowych 920-15 Senior wkracza do akcji (wolontariat) oraz 980 Rozliczenie wolontariatu.

Dowody księgowe zadekretowano oznaczając symbolem kont syntetycznych i analitycznych, tj. w sposób zgodny z aneksem oraz zaksięgowano na wskazane konta.

[Dowody księgowe]

27. Zleceniobiorca posiadał dokumenty księgowe związane z realizacją projektu wskazane w Sprawozdaniu (łącznie 13 faktur VAT na kwotę 50 000 zł). Poniesione wydatki wpisują się w kategorie kosztów ujęte w ofercie, na które przyznana została dotacja. Dokumenty zostały wystawione i opłacone w terminach realizacji zadania i ponoszenia wydatków, tj. od 31 października do 21 grudnia 2023 r., co było zgodne § 2 ust. 1 Umowy.

Dowody księgowe spełniały wymogi określone w części B pkt I.3 Regulaminu.

28. Zleceniobiorca nie określił zasad przeprowadzania kontroli wewnętrznej dokumentów finansowo-księgowych. Prezes Fundacji wyjaśnił, że ustawa o rachunkowości nie nakłada obowiązku posiadania takich regulacji⁸¹. Należy wskazać, że zgodnie z pkt. III.10 załącznika wprowadzonego komunikatem nr 10 Ministra Finansów w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych z dnia 18 maja 2010 r.⁸² sposób sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych jednostka ustala

⁷⁵ Oświadczenie Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r.

⁷⁶ Pismo Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na email z 15 kwietnia 2025 r., pkt 5).

⁷⁷ Oświadczenie Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r.

⁷⁸ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 8).

⁷⁹ Uchwała Zarządu Fundacji z 10 listopada 2010 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości.

⁸⁰ Dokument wprowadzony zarządzeniem Prezesa Fundacji nr 3/2023 z 3 listopada 2023 r.

⁸¹ Pismo Prezesa Fundacji z 12 maja 2025 r. (odpowiedź na email z 15 kwietnia 2025 r., pkt 4).

⁸² Dz. Urz. MF nr 6 poz. 26.

w dokumentacji określającej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych. Tym samym brak regulacji w omawianym zakresie stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

29. Wszystkie dowody księgowe dotyczące przedłożonych do rozliczenia wydatków zawierały trwały opis uwzględniający: numer umowy dotacji, tytuł *zadania publicznego* oraz wskazanie których działań dotyczyły. Na 1 fakturze brakowało pieczęci organizacji. Dowody księgowe zawierały również opis merytoryczny, przy czym nie wskazano w nim na czas i miejsce realizowanego *zadania*, a także na przeznaczenie zakupionej usługi lub towaru (każdorazowo wynikało ono z nazwy wydatku). Na wszystkich fakturach zamieszczono informację o źródle finansowania (dotacja). Natomiast na 2 nie zamieszczono daty i czytelnego podpisu osoby uprawnionej do stwierdzenia zgodności merytorycznej wydatków.

Spśród 13 dowodów księgowych przedłożonych do rozliczenia dotacji na 2 fakturach (RA 00002/12/2023 i FV/7/12/2023) brakowało daty i podpisu osoby odpowiedzialnej za przeprowadzenie kontroli merytorycznej wydatków, a na 1 (RA 00002/12/2023) pieczęci Fundacji. Ich łączna wartość wyniosła 5 400 zł. Zleceniobiorca wyjaśnił, że omówione braki zostaną uzupełnione⁸³. Należy wskazać, że możliwości takiej nie przewiduje ani ustawa o rachunkowości ani Regulamin.

30. Działania podjęte przez Zleceniobiorcę mieściły się w zakresie nieodpłatnej statutowej działalności i nie zostały przeznaczone na finansowanie działalności gospodarczej. Fundacja nie wykazała przychodów, w tym odsetek bankowych od dotacji, ani nie pobierała świadczeń pieniężnych od beneficjentów *zadania*⁸⁴.

Zgodnie z § 6 ust. 7 statutu Fundacji jednym z jej celów jest kształtowanie postaw społeczeństwa obywatelskiego w skali miasta i regionu oraz aktywizowanie społeczeństwa w wymiarze edukacyjnym, naukowym i kulturalnym, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb rodzin, osób starszych i zagrożonych wykluczeniem cyfrowym. W ofercie wskazano, że mieści się on w zakresie jej działalności nieodpłatnej⁸⁵.

Zleceniobiorca nie pobierał opłat od uczestników projektu⁸⁶. Nie uzyskał również przychodów od środków dotacji. Prezes Fundacji oświadczył, że rachunek bankowy przeznaczony do obsługi płatności związanych z realizacją *zadania* jest rachunkiem nieoprocenowanym⁸⁷.

Na potrzeby realizacji projektu nie zakupiono środków trwałych, o których mowa w części III ust. 6 pkt 1 Regulaminu oraz w § 6 ust. 2 Umowy ani artykułów wyposażenia, o których mowa w części VIII ust. 2 Regulaminu.

[Informacja o współfinansowaniu zadania]

31. Zleceniobiorca zrealizował obowiązki informacyjne z naruszeniem § 6 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 Umowy dotacji, tj. informacje zawarte na stronie internetowej oraz plakacie informacyjnym nie zawierały niektórych elementów określonych w rozporządzeniu w sprawie *działań informacyjnych* w brzmieniu nadanym mu rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2023 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie *określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych*⁸⁸ oraz loga MRiPS.

Informacja o realizacji *zadania* została zamieszczona na dedykowanej podstronie https://www.humanitas.edu.pl/FH/Biezace_projekty⁹⁰. Dostęp do niej był możliwy ze strony głównej Fundacji (<https://www.humanitas.edu.pl/Uczelnia/Fundacja>), co było zgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia.

Na stronie nie zamieszczono loga MRiPS, co było niezgodne z § 6 ust. 1 i ust. 2 Umowy. Prezes Fundacji wyjaśnił, że strona obecnie jest w przebudowie i nie wyświetla prawidłowo wszystkich informacji, przy czym zamieszczono na niej plakat informacyjny zgodny z rozporządzeniem⁹¹. Mając to na uwadze należy wskazać, że również przekazany print screen ze stroną z informacją o *zadaniu* nie zawierał loga MRiPS.

W informacji zamieszczonej na stronie internetowej nie wskazano daty zawarcia Umowy (§ 7 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia).

Zleceniobiorca umieścił plakat informacyjny, o którym mowa w § 2 pkt 2b rozporządzenia w siedzibie Akademii Humanitas, gdzie był eksponowany do końca 2024 r.⁹². Zawierał on elementy wskazane w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z wyjątkiem daty podpisania Umowy (§ 6 ust. 1 pkt 6).

Prezes Fundacji wyjaśnił, że § 6 pkt 4 Umowy wskazuje wyłącznie na rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r., w którym nie nałożono obowiązku informowania o dacie jej zawarcia⁹³.

Zawierając Umowę Zleceniobiorca zobowiązał się do przestrzegania wymienianych w niej aktów prawnych w brzmieniach aktualnych w okresie realizacji *zadania*. Skoro więc omawiane rozporządzenie zostało znowelizowane rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2023 r., to Fundacja była zobowiązana do jego przestrzegania w zmienionym, a nie historycznym brzmieniu.

⁸³ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 21).

⁸⁴ Część II pkt 2, pkt 3 i pkt 4 Sprawozdania.

⁸⁵ Część IV Charakterystyka oferenta, pkt 1 Informacja o wcześniejszej działalności oferenta, w szczególności w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne.

⁸⁶ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 26).

⁸⁷ Oświadczenie Prezesa Fundacji z 13 maja 2025 r.

⁸⁸ Dz.U. z 2023 r. poz. 1417.

⁸⁹ Dostęp 14 maja 2024 r.

⁹⁰ Dostęp 14 maja 2024 r.

⁹¹ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 45).

⁹² Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 46 i 47).

⁹³ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 42).

Materiały wytworzone w związku z realizacją projektu zostały oznaczone logiem Aktywni+ oraz logiem MRiPS⁹⁴. Zamieszczono na nich również informację o współfinansowaniu projektu ze środków MRiPS w ramach Programu. Powyższe było zgodne z § 6 ust. 1 i ust. 2 Umowy.

32. Zleceniobiorca nie udokumentował oznaczenia budynków i pomieszczeń w 9 lokalizacjach, w których odbywały się działania projektowe. Prezes Fundacji wyjaśnił, że miejsca te zostały prawidłowo oznaczone, co ma potwierdzać dokumentacja fotograficzna⁹⁵. Tylko jedno zdjęcie pokazuje drzwi oznaczone plakatem z informacjami o projekcie, które znajdowały się w siedzibie Akademii Humanitas (Sosnowic)⁹⁶. Pozostałe fotografie nie potwierdzają prawidłowego oznaczenia budynków i pomieszczeń, w których odbywały się działania projektowe.

Zleceniobiorca wyjaśnił, że § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych zwalnia Fundację z obowiązku z ich podejmowania w związku z realizowanym zadaniem⁹⁷. Zobowiązanie do ich przeprowadzenia zawarto jednak w ofercie, a Zleceniobiorca powinien go dopełnić, zgodnie z § 2 ust. 2 Umowy.

[Dane osobowe]

33. Zleceniobiorca zgodnie z § 16 ust. 2 Umowy zrealizował obowiązek poinformowania beneficjentów zadania oraz innych osób zaangażowanych w jego realizację o zakresie przetwarzania ich danych osobowych, a także przekazał im informacje wskazane w art. 13 RODO.

Uczestnicy warsztatów podpisali Oświadczenia Uczestniczki/Uczestnika Projektu, wyrażając tym samym zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Potwierdzili oni również fakt zapoznania się z zawartymi na dokumencie informacjami o administratorze tych danych oraz o zakresie ich przetwarzania dla celu zadania. Analogiczne zapisy znalazły się również w § 12 Porozumień o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, które zawarto z 36 osobami, biorącymi udział w przygotowaniu eventu oraz w § 8 Umowy zawartej z Koordynatorem oraz w § 6 umów, jakie Fundacja zawarła z osobami prowadzącymi warsztaty⁹⁸.

Prezes Fundacji wyjaśnił ponadto, że uczestnicy eventu zostali poinformowani przez organizatorów o projekcie i wszystkich związanych z nim wymaganiach. Dopełniono również obowiązku informacyjnego, a do listy obecności dołączono informację RODO (Zasady Przetwarzania Danych Osobowych)⁹⁹.

[Zapewnienie dostępności]

34. Fundacja nie dostosowała swojej strony internetowej <https://www.humanitas.edu.pl/Uczelnia/Fundacja> ani strony wykorzystywanej na potrzeby zadania https://www.humanitas.edu.pl/FH_Biezace_projekty do wymagań ustawy ustawa o dostępności cyfrowej, czym naruszyła § 20 Umowy w związku z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami¹⁰⁰.

Na stronach nie zamieszczono deklaracji dostępności, której celem jest ułatwienie osobom z niepełnosprawnościami korzystanie z przestrzeni wirtualnej i rzeczywistej (architektonicznej) podmiotu publicznego, co stanowi naruszenie art. 10 ustawy o dostępności cyfrowej. Strona nie posiada funkcjonalności pozwalających na nawigowanie za pomocą klawiatury ani udogodnień dla osób niewidzących i słabo widzących.

Prezes Fundacji oświadczył, że informacje o szkoleniach były przekazywane w sposób dostępny – zarówno za pośrednictwem prostego języka, jak i alternatywnych kanałów komunikacji, a uczestnicy mieli możliwość zgłaszania potrzeby dostosowania materiałów szkoleniowych, cyfrowych do ich potrzeb (zgodnych z systemem WCAG 2.0)¹⁰¹. Zleceniobiorca nie przedłożył dokumentów lub materiałów na potwierdzenie przywołanych wyjaśnień.

Mając na uwadze, że zadanie zostało rozliczone a sprawozdanie zatwierdzone, nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Równocześnie, w przypadku ubiegania się w przyszłości o dotację na realizację zadania publicznego, zobowiązuje się Fundację do wdrożenia mechanizmów, które zapewnią:

- 1) dokumentowanie wykonania zadania zgodnie z postanowieniami zawartej umowy,
- 2) pełną wiarygodność danych prezentowanych w sprawozdaniu,
- 3) przejrzyste wydatkowanie środków publicznych,
- 4) należyłą realizację obowiązków informacyjnych.

⁹⁴ Deklaracje uczestnictwa w projekcie, Oświadczenia Uczestniczki/Uczestnika Projektu, Zaproszenie do udziału w Projekcie, Sprawozdanie z wizyt monitorujących podczas warsztatów „Senior z Inicjatywą” (SI), formularze ankiet ewaluacyjnych, Podsumowanie ankiet ewaluacyjnych, materiały z monitoringu zajęć, Raport ze skrzynek obywatelskich, Planowane działania informacyjno-promocyjne, Zaproszenie na Event, Ramowy program szkolenia, program eventu, zestawienie i ranking inicjatyw, Porozumienie o współpracy pomiędzy środowiskami seniorskimi działającymi na terenie województwa śląskiego zawarte dnia 13 grudnia 2023 r., listy obecności, Porozumienia o wykonywaniu świadczeń wolontariackich, Karty ewidencji czasu pracy wolontariuszy oraz oświadczenia o przepracowanych godzinach, umowy zawierane w związku z realizacją zadania, Formularze z rozeznania rynku, Informacja z rozeznania rynku w ramach realizacji Warsztatów „Senior z Inicjatywą” (SI).

⁹⁵ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 9).

⁹⁶ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 46 i 47).

⁹⁷ Pismo Prezesa Fundacji z 27 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_4/2025, pkt 9). Zgodnie z § 3 ust 1 pkt 1 rozporządzenia obowiązek podjęcia działań informacyjnych nie powstaje w odniesieniu do podmiotu realizującego zadanie: finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych do wysokości 50 000 zł.

⁹⁸ Osoby fizyczne, prowadzące działalność gospodarczą.

⁹⁹ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 35).

¹⁰⁰ Tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2240.

¹⁰¹ Pismo Prezesa Fundacji z 21 maja 2025 r. (odpowiedź na pismo znak DKN_3/2025, pkt 4).

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia Szefa KPRM

Maciej Tomczak
Dyrektor
Departament Nadzoru i Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/