



Olsztyn, 12 listopada 2025 r.

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VIII.803.3.9.2025

Pan
Marek Jasudowicz
Wójt Gminy Giżycko

**INFORMACJA POKONTROLNA
Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI
EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

- 1. Numer i tytuł projektu:** LTPL00210 – Actively connecting generations in Trakai and Giżycko: fostering integration and joint sports and cultural activities for children, youth, adults, and seniors across borders.
- 2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:** RRG.271.10.2025 „Organizacja obozów, warsztatów i wydarzeń transgranicznych na terenie Gminy Giżycko współfinansowanych w ramach Programu Interreg VI-A Litwa – Polska 2021-2027”.
- 3. Tryb postępowania:** tryb podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 ustawy Pzp)
- 4. Rodzaj zamówienia:** usługa
- 5. Ustalenia:**

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Giżycko postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Organizacja obozów, warsztatów i wydarzeń transgranicznych na terenie Gminy Giżycko współfinansowanych w ramach Programu Interreg VI-A Litwa-Polska 2021-2027”, w trybie podstawowym, zgodnie z zapisami art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023 poz.1605), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania, osoby wymienione w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 3.06.2025 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) pod numerem 2025/BZP 00260119/01. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1116690> od dnia 3.06.2025 r.

Interreg



Co-funded by
the European Union

Lithuania – Poland

Zamówienie zostało podzielone na pięć części, obejmujących:

- zadanie nr 1 – organizację obozu żeglarskiego „ECO CAMP – obóz żeglarski” dla młodzieży z Polski i Litwy, promującego aktywny i ekologiczny tryb życia oraz integrację transgraniczną;
- zadanie nr 2 – organizację międzynarodowego wydarzenia „World Clean Up Fest” ukierunkowanego na działania proekologiczne i edukację w zakresie ochrony środowiska, z udziałem lokalnych społeczności i uczestników projektu;
- zadanie nr 3 – organizację warsztatów „Łączenie pokoleń” dla uczestników z różnych grup wiekowych, wspierających integrację i międzypokoleniową wymianę doświadczeń;
- zadanie nr 4 – organizację obozu międzypokoleniowego połączonego z oficjalnym otwarciem świetlicy wiejskiej w Gajewie, powstałej w ramach projektu, z udziałem przedstawicieli instytucji, organizacji oraz mieszkańców z Polski i Litwy;
- zadanie nr 5 – organizację warsztatów dla matek z dziećmi – trzydniowych zajęć edukacyjno-artystycznych wzmacniających więzi rodzinne i rozwój kompetencji twórczych.

Zamawiający dopuścił możliwości składania ofert częściowych.

Zamawiający zmienił treść SWZ w zakresie terminu wykonania zamówienia dla zadania nr 3. Powyższa zmiana miała charakter formalny i nie powodowała konieczności przedłużenia terminu składania ofert.

Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia, że nie korzysta z uprawnienia, o którym mowa w art. 288 ust.1 Pzp.

Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na wyżej wymienionej stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z zapisami art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 11.06.2025 r. do godz. 10:00 do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Zamawiający nie wymagał, aby oferty były zabezpieczone wadium.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z zapisami art. 222 ust. 5 ustawy Pzp. Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 ustawy Pzp złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Oferta Wykonawcy Fundacja Pies Mój Przyjaciel, Lasocice została odrzucona zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, na podstawie zapisów art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w dniu 11.06.2025 r. oraz w dniu 17.06.2025 r. Wykonawcę (GWAREK-TRAVEL S.C.) do przedłożenia wymaganych w SWZ dokumentów, tj.: pełnomocnictwa umocowującego współlnika, który złożył ofertę do działania w imieniu spółki cywilnej, oświadczenia jednego ze współlników i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni

Interreg



Co-funded by
the European Union

Lithuania – Poland

wykonawcy. Wykonawca odpowiedział na wezwania i przedłożył wymagane dokumenty podpisane przez wszystkich współników spółki cywilnej.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Informacja o wyborze oferty została przekazana zgodnie z zapisami art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W dniu 26.06.2025 r. zawarto następujące umowy z wykonawcą GWAREK-TRAVEL S.C. z siedzibą Piękna Góra 7, 11-500 Giżycko:

- nr RRG.271.10.2025.1 na realizację zadania nr 1;
- nr RRG.271.10.2025.2 na realizację zadania nr 2;
- nr RRG.271.10.2025.3 na realizację zadania nr 3;
- nr RRG.271.10.2025.4 na realizację zadania nr 4;
- nr RRG.271.10.2025.5 na realizację zadania nr 5.

W dniu 17.07.2025 r. zawarto aneks nr 1 do wyżej wymienionych umów, który dotyczy zmiany brzmienia § 4 ust.1 w zakresie wskazania prawidłowej wysokości kwoty netto wynagrodzenia Wykonawcy.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP pod numerem 2025/BZP 00321452/01 w dniu 11.07.2025 r.

Ogłoszenia o wykonaniu umów zostały opublikowane w dniu 24.07.2025 r. w BZP pod numerami:

- 2025/BZP 00343972/01 dla zadania nr 1;
- 2025/BZP 00343994/01 dla zadania nr 4;
- 2025/BZP 00344012/01 dla zadania nr 5.

oraz w dniu 06.11.2025 r. w BZP pod numerami:

- 2025/BZP 00520696/01 dla zadania nr 2;
- 2025/BZP 00520745/01 dla zadania nr 3.

Zamawiający zastosował tryb podstawowy udzielenia zamówienia z możliwością prowadzenia negocjacji, zapewnił jednakowe traktowanie potencjalnych Wykonawców poprzez opublikowanie zamówienia zgodnie z warunkami ustawy Pzp. Kryteria oceny ofert były określone prawidłowo i nie zostały zmienione na etapie oceny ofert. Krajowy Kontroler nie ma zastrzeżeń do sposobu przekazywania przez Zamawiającego kluczowych informacji związanych z prowadzonym postępowaniem, jak również z jego rozstrzygnięciem.

Krajowy Kontroler pismami WIN-VIII.803.3.9.2025 z dnia 26.09.2025 r. oraz z dnia 27.10.2025 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzupełnienie dokumentacji oraz złożenie wyjaśnień. Zamawiający w dniach 6.10.2025 r. oraz 28.10.2025 r. zamieścił w systemie JEMS brakujące dokumenty oraz pismem z dnia 6.10.2025 r. przedłożył stosowne wyjaśnienia. Krajowy Kontroler uwzględnił przedłożone dokumenty oraz wyjaśnienia poza wyjaśnieniami dotyczącymi:

1. nieprawidłowego oznaczenia stron umowy w zawartych umowach oraz aneksach do umów.

Interreg



Co-funded by
the European Union

Lithuania – Poland

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn

tel. 89 523 24 44, 89 523 23 33, fax 89 527 74 47
www.olsztyn.uw.gov.pl
info@uw.olsztyn.pl
Skrzynka ESP na ePUAP /WMURZADWOJ/SkrytkaESP

W komparycji zawartych umów wskazane zostały nieprawidłowe dane jednego ze współników spółki cywilnej, tj. Pani Anny Haszczyn. Wskazane w umowach dane identyfikujące Wykonawcę otrzymały następujące brzmienie:

"GWAREK-TRAVEL S.C., Piękna Góra 7, 11-500 Giżycko, NIP 8451984037 reprezentowany przez współników: Panią Annę Haszczyn prowadzącą działalność pod nazwą Anna Haszczyn „GWAREK TRAWEL”, NIP 7952165373 oraz Pana Pawła Haszczyn prowadzącego działalność pod nazwą Paweł Haszczyn „Good Food”, NIP 7952165373 (...)"

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz wskazaniem Wykonawcy w punkcie III złożonej oferty – Pani Anna Haszczyn prowadzi działalność pod nazwą ANNA HASZCZYN „GWAREK MAZURY” NIP 8451750523.

Zamawiający w piśmie z dnia 6.10.2025 r. potwierdził, że „W zawartych umowach błędnie oznaczono jeden podmiot wchodzący w skład spółki cywilnej (...)"

Powyższe uchybienie nie podlega pomniejszeniu wartości wydatków kwalifikowalnych, jednak Krajowy Kontroler zaleca dołożenie większej staranności podczas weryfikacji umów przed ich zawarciem.

2. zmiany treści zawartych umów względem opublikowanego projektu umowy.

Kontroler Krajowy stwierdził zmianę zapisów zawartych umów względem projektu umowy, poprzez dodanie następującej treści: „na jedno dziecko”.

W § 3 ust. 2 projektu umowy, sformułowany został następujący zapis: „Wykonawca posiada w okresie obowiązywania niniejszej umowy ważne OC z tytułu prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą oraz zapewnia zatrudnienie zgodnie z wymogami określonymi w § 10 niniejszej umowy”.

W zawartych umowach treść § 3 ust. 2 otrzymała następujące brzmienie: „Wykonawca posiada w okresie obowiązywania niniejszej umowy ważne OC z tytułu prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż **20 000 zł** na jedno dziecko oraz zapewnia zatrudnienie zgodnie z wymogami określonymi w § 10”.

Zamawiający w piśmie z dnia 6.10.2025 r. przekazał następujące wyjaśnienie: „Projekt umowy jest szablonem umowy, który przed zawarciem umowy podlega uzupełnieniu”. Kontroler podziela opinię Zamawiającego, że projekt umowy jest szablonem umowy, który przed zawarciem umowy wymaga uzupełnienia, jednak uzupełnienie powinno nastąpić w zakresie, w jakim to wymaganie zostało określone w szablonie umowy oraz w postawionych warunkach w SWZ. Omawiane uzupełnienie treści zapisów umowy powinno nastąpić zgodnie z wymogami SWZ, to jest poprzez wpisanie kwoty ubezpieczenia OC na kwotę nie mniejszą niż wartość oferty brutto, bez dodatkowych zapisów zmieniających treść cytowanego ustępu.

W opisanej sytuacji doszło do połączenia dwóch wymagań postawionych Wykonawcy w SWZ w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz ubezpieczenia uczestników zajęć od następstw nieszczęśliwych wypadków.

Zgodnie z SWZ, Zamawiający wskazał następujące wymagania w zakresie wyżej wymienionych ubezpieczeń:

- w rozdziale II punkt 16 SWZ zawarty został wymóg o następującej treści: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał polisę ubezpieczeniową, potwierdzającą ubezpieczenie Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na czas realizacji usług objętych umową na kwotę nie mniejszą niż wartość oferty brutto”;
- oraz w rozdziale XX punkt 3 podpunkt 3) zawarty został wymóg o następującej treści: „Wykonawca, najpóźniej na dwa dni przed podpisaniem umowy, przedłoży następujące dokumenty: (...) dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na czas realizacji objętej umową, na kwotę nie mniejszą niż wartość oferty brutto (...)”.
- w rozdziale III punkt 6 zawarty został wymóg o następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia ubezpieczenia dla uczestników zajęć (dzieci) od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) na kwotę nie mniejszą niż 20 000 zł na jedno dziecko”.

Zatem w szablonie umowy w § 3 ust. 2 powinna zostać wpisana kwota nie mniejsza niż wartość oferty brutto na poszczególne zadania. Mając na uwadze, że wartość złożonych ofert wybranego Wykonawcy na poszczególne zadania wynosiła odpowiednio:

- dla zadania nr 1 – 61 985,00 zł;
- dla zadania nr 2 – 40 905,00 zł;
- dla zadania nr 3 – 44 950,00 zł;
- dla zadania nr 4 – 46 150,00 zł;
- dla zadania nr 5 – 45 399,00 zł,

Wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu potwierdzenie zawarcia umowy lub umów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w wysokościach nie mniejszych niż wartość oferty brutto. Zmodyfikowany zapis omawianego paragrafu spowodował, że odniesieniem była suma ubezpieczenia na jedno dziecko – uczestnika zajęć, a nie wartość ubezpieczenia OC. Połączenie dwóch różnych wymogów postawionych Wykonawcy w zakresie ubezpieczeń, spowodowało zmianę treści umowy względem wzoru umowy, która nie została przewidziana w rozdziale XXII SWZ. Wprowadzona zmiana umowy jest niezgodna z zapisami art. 454 ust 2 punkt 1) oraz art. 455 ust. 1 punkt 1) ustawy Pzp, ponieważ nie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu i dokumentach zamówienia.

3. brakującej kwoty ubezpieczenia uczestników zajęć (dzieci) od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz potwierdzenia, że suma ubezpieczenia dotyczy jednego uczestnika zajęć.

Zgodnie z wymaganiem postawionym w rozdziale III pkt 6 SWZ oraz z zapisami pkt. 8 Załącznika nr 4A do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia „ECO CAMP – obóz żeglarski” o następującym brzmieniu: „Zapewnienie ubezpieczenia NNW (następstw nieszczęśliwych wypadków) dla wszystkich uczestników (24 osoby) na czas trwania

całego obozu, obejmującego m.in. aktywności wodne”, Wykonawca w ramach realizacji zadania nr 1 zobowiązany został do zawarcia umowy ubezpieczenia NNW dla uczestników na kwotę nie mniejszą niż 20 000 zł na jedno dziecko.

Zamawiający do dokumentacji zamówienia przedłożył:

- certyfikat ubezpieczenia do umowy generalnej nr COR659675-500007974 na sumę ubezpieczenia 10 000,00 zł obejmującą klauzulę 2 – następstw nieszczęśliwych wypadków/personal accident na sumę ubezpieczenia 10 000,00 zł;
- listę osób ubezpieczonych będącą załącznikiem do certyfikatu ubezpieczenia;
- pismo Zamawiającego do Wykonawcy nr RRG.3153.10.2025 z dnia 21.07.2025 z prośbą o wyjaśnienie treści przedłożonego certyfikatu bądź wskazanie innego dokumentu, z którego wynika pozostała (10 000,00 zł) kwota ubezpieczenia na jedno dziecko, zgodnie z warunkami zawartej umowy”;
- odpowiedź Zamawiającego (korespondencja e-mail z dnia 22.07.2025 r.), w której Zamawiający poinformował, że „Zgodnie z ustawą z dnia 24.11.2017 o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych Dz. U. 2017, poz. 236 z późn. zm., organizatora turystyki obowiązuje gwarancja ubezpieczeniowa. Gwarek Travel nie obowiązuje zatem OC, a gwarancja ubezpieczeniowa”;
- certyfikat wystawiony przez Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group poświadczający udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej o numerze COR593962 dla podmiotu zlecającego udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej – organizatora turystyki lub przedsiębiorcy ułatwiającego nabywanie powiązań turystycznych GWAREK TRAVEL Spółka Cywilna.

Kontroler Krajowy pismem WIN-VIII.803.3.9.2025 z dnia 26.09.2025 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przedłożenie ubezpieczenia zapewnionego przez Wykonawcę dla uczestników zajęć (dzieci) od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) na kwotę nie mniejszą niż 20 000 zł na jedno dziecko. W wyżej wymienionym piśmie Kontroler wskazał, że w przedłożonym ubezpieczeniu do umowy generalnej nr COR659675-500007974, suma ubezpieczenia NNW wynosi 10 000 zł, ponadto z dokumentu ubezpieczenia nie wynika wprost, czy suma ubezpieczenia dotyczy każdego dziecka, czy jest to suma ubezpieczenia całkowita na wszystkie dzieci.

W odpowiedzi, Zamawiający pismem z dnia 6.10.2025 r. przedłożył ponownie skan polisy, certyfikat ubezpieczenia do umowy generalnej nr COR659675-500007974 oraz otrzymaną od Wykonawcy korespondencję e-mail z dnia 22.07.2025. Zamawiający nie wyjaśnił rozbieżności w kwocie brakującego ubezpieczenia oraz nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że kwota ubezpieczenia zawarta została na każde dziecko, czy też jest to kwota dotycząca wszystkich dzieci.

W związku z brakiem przedłożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca wywiązał się z nałożonego obowiązku ubezpieczenia uczestników zajęć (dzieci) od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) na kwotę nie mniejszą niż 20 000 zł na jedno dziecko, Kontroler Krajowy stwierdza, że naruszone zostały warunki umowy oraz niespełnione zostały wymagania w tym zakresie, określone w SWZ i OPZ, co doprowadziło w konsekwencji do modyfikacji elementów zamówienia,

które nie zostały przewidziane do zmiany w rozdziale XXII SWZ oraz w zawartych umowach.

4. braku dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na czas realizacji usług objętych umową na kwotę nie mniejszą niż wartość oferty brutto, o której mowa w Rozdziale II punkt 16 oraz w rozdziale XX punkt 3 podpunkt 3).

Kontroler Krajowy pismem WIN-VIII.803.3.9.2025 z dnia 26.09.2025 r. zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przedłożenie polisy ubezpieczeniowej, potwierdzającej ubezpieczenie Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na czas realizacji usług objętych umowami, na kwotę nie mniejszą niż wartość oferty brutto. W odpowiedzi Zamawiający pismem z dnia 6.10.2025 r. przedłożył ponownie certyfikat udzielonej gwarancji ubezpieczeniowej o numerze COR593962.

Przedłożona przez Wykonawcę gwarancja organizatora turystyki nie jest tożsama z ubezpieczeniem OC. Gwarancja ubezpieczeniowa zgodnie z art.14 Ustawy z dnia 24.11.2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (Dz. U. 2017, poz. 236) chroni klienta na wypadek niewypłacalności biura podróży, gwarantując zwrot wpłat lub zwrot kosztów powrotu do kraju, podczas gdy ubezpieczenie OC zabezpiecza przed finansowymi skutkami szkód wyrządzonych Zamawiającemu przez Wykonawcę lub personel zatrudniony przez Wykonawcę (np. uszczerbku na zdrowiu czy szkodom w mieniu).

W świetle przedłożonej dokumentacji, KK stwierdza, że Wykonawca nie dopełnił obowiązku wynikającego z SWZ oraz podpisanej umowy, nie przedłożył wymaganej polisy OC oraz ubezpieczenia uczestników zajęć (dzieci) od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) na kwotę nie mniejszą niż 20 000,00 zł na jedno dziecko. Wykonawca na etapie ogłoszenia o zamówieniu nie zadawał pytań w zakresie wymaganych ubezpieczeń, złożył ofertę przyjmując wszystkie warunki realizacji zamówienia opisane w SWZ. Następnie, na etapie realizacji umowy dotyczącej zadania nr 1, przekazał Zamawiającemu w korespondencji e-mail z dnia 22.07.2025 r. wyjaśnienie, że „Gwarek Travel nie obowiązuje zatem OC, a gwarancja ubezpieczeniowa (...)”.

Zamawiający, na etapie podpisania umowy w dniu 26.06.2025 r., przyjął wyżej wymienioną gwarancję ubezpieczeniową zamiast ubezpieczenia OC, pomimo że w §3 ust. 5 zawartej umowy wskazane zostało, że Wykonawca posiada w okresie obowiązywania niniejszej umowy ważne OC z tytułu prowadzonej działalności (...).

Ponadto, Zamawiający przyjął ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) na kwotę mniejszą niż zostało to wskazane w SWZ.

Przyjęcie innych dokumentów ubezpieczeniowych niż te, które zostały wymienione w SWZ, doprowadziło do modyfikacji elementów zamówienia określonych w SWZ, spowodowało to także istotną zmianę charakteru umowy w stosunku do projektu umowy oraz istotną zmianę wymagań postawionych w SWZ w zakresie posiadanych ubezpieczeń.

Zastosowane obniżone warunki realizacji zamówienia, a także zmienione warunki w przypadku wymogu posiadania OC w stosunku do wybranego Wykonawcy spowodowały, że gdyby obniżone warunki realizacji zamówienia zostały wykazane w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, to mógłby inaczej ukształtować się krąg potencjalnych oferentów, jak również wartości cenowe ofert, gdyż o zamówienie mogłaby ubiegać się większa liczba oferentów.

Partner Projektu, tj. Gmina Giżycko, zobowiązany jest do przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych na podstawie następujących dokumentów:

- Programme Manual:
 - rozdziału II podrozdziału 5 ustępu 3, tj. realizowania zamówienia na dostawy, usługi i roboty w projekcie zgodnie z zasadami zamówień publicznych obowiązującymi w Polsce oraz
 - rozdziału IV podrozdziału 4, tj. w przypadku wystąpienia nieprawidłowości zastosowane zostaną procedury wymienione w odpowiednich Rozporządzeniach UE i odpowiednich przepisach krajowych, a także w Wytycznych dotyczących ustalania korekt finansowych, jakie należy wprowadzić w wydatkach finansowanych przez Unię z tytułu nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych;
- umowy partnerstwa (Partnership Agreement) nr LTPL00210 z dnia 6.03.2024 r.
 - tj. przestrzegania odpowiednich zasad dotyczących m.in. zamówień publicznych, które będą wdrażane zgodnie z zasadami i procedurami wskazanymi w Podręczniku Programu – art. 5 ust. 5.5 pkt 5.5.1 oraz 5.5.2;
- umowy o dofinansowanie (Subsidy Contract) nr LTPL00210 1S-58 z dnia 14.02.2024 – tj. zapewnienia zgodności z zasadami kwalifikowalności i zasadami udzielania zamówień publicznych – § 5 ust. 5.1 punkt 5.1.7.

W przypadku naruszenia przez Partnera Projektu warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, Krajowy Kontroler uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie zapisami dokumentu pn. „Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027” (M.P. z 2023 r. poz. 708), zatwierdzonego przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dnia 4 lipca 2023 r., wydanego na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022 poz. 1079).

Krajowy Kontroler rozpatrzył wyżej wymienione naruszenia w kontekście wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej.

Zgodnie z zapisami art. 2 pkt 31 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu

Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn. zm.), zwanego „rozporządzeniem ogólnym”, „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

Zgodnie z przyjętym orzecnictwem sądów administracyjnych, samo naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie oznacza automatycznie obowiązku stosowania korekt finansowych i zwrotu środków unijnych. Konieczna jest bowiem ocena skutków tego naruszenia. Środki unijne podlegają zwrotowi tylko wówczas, gdy wykorzystano je z naruszeniem procedur, które to naruszenie stanowi „nieprawidłowość”. Wspomniana „nieprawidłowość” ma natomiast miejsce w sytuacji, gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2014 r. (V SA/WA 2645/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wypowiedział się w tej kwestii w następujący sposób:

„[...] Przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenie przy stosowaniu prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych lub stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych należy brać pod uwagę, z jednej strony, rodzaj lub stopień naruszenia, z drugiej zaś skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE. Wysokość korekt finansowych powinna odpowiadać wartości nieprawidłowości, a punktem wyjścia dla ustalenia wysokości korekty finansowej powinno być ustalenie tej wartości. Brak zatem obowiązku nakładania korekt finansowych za naruszenia, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnych skutków finansowych. [...]”.

Krajowy Kontroler stwierdził, że spełnione są przesłanki wskazane w definicji nieprawidłowości wskazujące naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego. Należy podkreślić, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

W ocenie Krajowego Kontrolera, naruszenie zapisów art. 454 ust 2 oraz art. 455 ustawy Pzp w omawianym stanie faktycznym wystąpiło i miało wpływ na utrudnienie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

6. Ocena: pozytywna/negatywna

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych¹:

Wartość pomniejszenia wyliczono na podstawie zapisów Sekcji 5.2.2 pkt 2 Wytycznych (MFiPR/2021-2027/18(1)) dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 oraz Załącznika do wyżej wymienionych wytycznych pn. „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach”.

¹ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Naruszenie:

- **Punkt 23** – modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych.

Krajowy Kontroler stwierdził, że Zamawiający naruszył zapisy art. 454 ust 2 i art. 455 Pzp oraz w konsekwencji art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w umowie w sprawie zamówienia modyfikacji, która nie została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia polegającej na istotnej zmianie warunków realizacji zamówienia, co stanowi naruszanie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Gdyby zmienione warunki realizacji zamówienia były zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, mogłoby to zwiększyć zainteresowanie potencjalnych wykonawców ubieganiem się o udzielenie zamówienie, co w konsekwencji mogłoby się przełożyć na uzyskanie korzystniejszej oferty.

Powyższa nieprawidłowość kwalifikuje do **pomniejszenia** wartości wydatku z zastosowaniem stawki procentowej w wysokości **25%**.

Zamawiający zawarł w postępowaniu następujące umowy:

- dla zadania 1: umowę RRG.271.10.2025.1 z dnia 26.06.2025 r. na kwotę 61 985,00 zł oraz aneks nr 1 z dnia 17.07.2025 r.;
- dla zadania 2: RRG.271.10.2025.2 z dnia 26.06.2025 r. na kwotę 40 905,00 zł oraz aneks nr 1 z dnia 17.07.2025 r.;
- dla zadania 3: RRG.271.10.2025.3 z dnia 26.06.2025 r. na kwotę 44 950,00 zł oraz aneks nr 1 z dnia 17.07.2025 r.;
- dla zadania 4: RRG.271.10.2025.4 z dnia 26.06.2025 r. na kwotę 46 150,00 zł oraz aneks nr 1 z dnia 17.07.2025 r.;
- dla zadania 5: RRG.271.10.2025.5 z dnia 26.06.2025 r. na kwotę 45 399,00 zł oraz aneks nr 1 z dnia 17.07.2025 r.

Beneficjent przedłożył do refundacji w Raporcie R.5, w kategorii kosztów CC4 External expertise and services, następujące wydatki objęte zamówieniem RRG.271.10.2025:

- wydatek R5.6 dotyczący realizacji umowy dla zadania nr 5: faktura FM/38/07/2025 z dnia 14.07.2025 – kwota 45 399,00 PLN/10 638,31 EUR (Wkw);
- wydatek R5.7 dotyczący realizacji umowy dla zadania nr 4: faktura FM/34/06/2025 z dnia 30.06.2025 – kwota 46 150,00 PLN/10 814,29 EUR (Wkw).

Wartość pomniejszenia obliczono według następującego wzoru:

$Wp = Wkw \times W\%$,

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu

W% – stawka procentowa pomniejszenia

Interreg



Co-funded by
the European Union

Lithuania – Poland

Wyliczenie kwoty wydatków nieprawidłowych:

- faktura FM/38/07/2025 z dnia 14.07.2025 – kwota (Wkw) 10 638,31 EUR x 25% (W%) = 2 659,58 EUR (Wp);
- faktura FM/34/06/2025 z dnia 30.06.2025 – kwota (Wkw) 10 814,29 EUR x 25% (W%) = 2 703,57 EUR (Wp).

W związku z zastosowaniem pomniejszenia kwalifikowalnych wydatków bezpośrednich w kwocie 5 363,15 EUR, w raporcie R.5 dot. projektu nr LTPL00210 pomniejszeniu ulegnie również wartość kosztów pośrednich odpowiadających proporcjonalnie wyżej wymienionej kwocie kosztów bezpośrednich.

Korekta finansowa w wysokości 25% dotyczy wszystkich wydatków poniesionych w ramach umów zawartych w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr RRG.271.10.2025. W związku z powyższym, Krajowy Kontroler zobowiązuje Partnera Projektu nr 2 do pomniejszenia w kolejnych Raportach Partnera, kwoty wydatków kwalifikowalnych o kwotę wskazanej powyżej korekty finansowej nałożonej na umowy dla Zadań nr 1, 2.

Zgodnie z zapisami art 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, Gmina Giżycko ma prawo do zgłoszenia Krajowemu Kontrolerowi na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia informacji pokontrolnej podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji.

Z poważaniem,

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Zastępcą Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości
Izabela Sielicka-Werner
/podpisano elektronicznie/