



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DWB.42.4.2020

Warszawa, 31 maja 2021 r.

Pan
Robert Lacroix
p.o. Lubuskiego
Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru
(ePUAP)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020 r. poz. 215, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, główny specjalista – kierownik zespołu
2. Dariusz Ołdak, starszy specjalista – członek zespołu
3. Piotr Dziuba, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 27 listopada 2020 r. – 15 stycznia 2021 r., przeprowadził kontrolę problemową Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Kosynierów Gdyńskich 75, 66-400 Gorzów Wielkopolski), zwanego dalej Lubuskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Lubuskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 27 listopada 2020 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o wyrobach budowlanych dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1508) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli oraz w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Robert Lacroix (od dnia 29 lipca 2016 r.)¹. Stanowisko Zastępcy WINB pozostaje nieobsadzone od roku 2013. Natomiast pełnienie zadań naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w kontrolowanym okresie powierzono panu Antoniemu Gładkiemu².

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gorzowie Wielkopolskim* stanowiącym załącznik do Zarządzenia Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez Zastępcę Lubuskiego WINB. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy w szczególności:

- 1) kontrola wprowadzania do obrotu i stosowania wyrobów budowlanych dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie przeprowadzona u producenta wyrobu lub u sprzedawcy, w szczególności:
 - a) prowadzenie planowych i doraźnych kontroli wprowadzonych do obrotu wyrobów budowlanych i prowadzenie w tym zakresie postępowań administracyjnych w I instancji,
 - b) udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie,
 - c) zlecanie badań próbek wyrobów budowlanych pobranych w toku kontroli,
 - d) bezzwłoczne przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji,
 - e) wydawanie dla organów opinii o wyrobach budowlanych,
 - f) prowadzenie kontroli spełniania przez wyroby budowlane zasadniczych wymagań i niezwłoczne informowanie Prezesa UOKiK o wynikach przeprowadzanych kontroli,
 - g) prowadzenie postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów budowlanych niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami i niezwłoczne przekazywanie Prezesowi UOKiK kopii wydanych decyzji,
 - h) współpraca z Prezesem UOKiK,
- 2) współdziałanie z organami kontroli państwowej.

1. Ocena kontrolowanej działalności

¹ zgodnie z powierzeniem obowiązków z dnia 29 lipca 2016 r. (znak OK.II.2110.62.2016)

² zgodnie z pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r.

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zleceniu badań w mniejszym zakresie zasadniczych charakterystyk wyrobu, niż wskazano to w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w 1 sprawie. Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące:

- niesporządzenia odrębnych protokołów pobrania próbki wyrobu oraz próbki kontrolnej wyrobu w 6 sprawach,
- nieodebrania z laboratorium pozostałości po badaniach próbek w 2 sprawach,
- nieprzekazania w 7 sprawach części wymaganych informacji, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych* ocenia się pozytywnie. Organ, zgodnie z przepisem art. 22c ust. 1 ww. ustawy, dokonywał zabezpieczenia wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości, stosując właściwe przesłanki przedmiotowego zabezpieczenia..

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, terminowo, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Odnotowano uchybienia dot. zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami w 4 informacjach o przeprowadzonych kontrolach oraz uchybienia w zakresie terminowości przekazywania informacji w przypadku 5 informacji o wydanych orzeczeniach.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 27 listopada 2020 r., Lubuski WINB zlecił przeprowadzenie badań 36 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe. Dodatkowo zlecono badania 2 próbek kontrolnych wyrobów budowlanych.

W przypadku 11 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Odnosnie do 25 zleceń badań próbek, pobranie nastąpiło na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy, w trakcie czynności prowadzonych u sprzedawców (21 próbek) oraz z wyrobów składowanych na budowach (4 próbki).

W odniesieniu do próbek pobranych w okresie objętym kontrolą, wyniki negatywne otrzymano w 9 przypadkach, co stanowi 25 % wszystkich zleconych badań. W 24 przypadkach wyniki badań dały wynik pozytywny (tj. 67 % zleconych badań), natomiast badania 3 próbek, na dzień rozpoczęcia kontroli, były w toku.

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy 10 pobrań wyrobów, w tym – 8 próbek³ z 2019 r. oraz 2 próbki⁴ z 2020 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 9 próbek⁵ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 1 próbki⁶.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 5 próbek⁷ wyrobów budowlanych. Badania 4 próbek⁸ dały wynik pozytywny, natomiast badanie 1 próbki⁹ dały wynik negatywny.

Oдноśnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*, w każdym przypadku objętym kontrolą organ, zgodnie z art. 48 ustawy *Prawo przedsiębiorców*, dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynano nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy *o wyrobach budowlanych*, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Czynności kontrolne dokonywane były przez kontrolerów w terminach ważności udzielonych im upoważnień. Powyższe działania dokumentowane były w protokołach kontroli.

Osoby, w obecności których dokonywane były czynności kontrolne, posiadały stosowne pełnomocnictwa do reprezentowania kontrolowanych podmiotów podczas kontroli.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy. Próbki zostały pobrane z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy *o wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną

³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019; WWB.7782.1.22.2019; WWB.7782.1.47.2019; WWB.7782.3.1.2019; WWB.7782.3.2.2019; WWB.7782.3.7.2019

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.3.3.2020; WWB.7782.3.5.2020

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019;; WWB.7782.1.47.2019; WWB.7782.3.1.2019; WWB.7782.3.2.2019; WWB.7782.3.7.2019; WWB.7782.3.3.2020; WWB.7782.3.5.2020

⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.1.22.2019

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019; WWB.7782.1.22.2019; WWB.7782.1.47.2019

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019; WWB.7782.1.47.2019

⁹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.1.22.2019

wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrań próbek w ilościach tożsamy. Próbką kontrolną w każdym przypadku zabezpieczona została taśmą „z napisem WINB Gorzów Wlkp.” oraz dodatkowo oznakowana została jako próbka kontrolna. Zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, przekazane zostały kontrolowanemu celem jej przechowania.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. Jednakże w 4 sprawach¹⁰ organ nie sporządził odrębnych protokołów pobrania próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu, co powinien był uczynić, mając na uwadze obowiązujący w momencie pobrań tych próbek stan prawny¹¹.

Organ tłumaczy¹² to tym, iż „W świetle ówczesnie obowiązujących przepisów i wzoru protokołu pobrania próbki Lubuski WINB nie widział konieczności tworzenia dwóch osobnych dokumentów w sytuacji, gdy próbka do badań i próbka kontrolna pobierane są jednocześnie, a łączny protokół zawiera wszystkie wymagane przepisami informacje. Doprecyzowane w dniu 2 lipca 2019 r. rozporządzenie w sprawie próbek wyrobów budowlanych potwierdza prawidłowość przyjętej przez Lubuski WINB metodologii postępowania.”

Odnosząc się do wyjaśnień organu należy zauważyć, iż zgodnie z §3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, w obowiązującym na dzień ocenianych pobrań brzmieniu, w nawiązaniu do §1 pkt 2 tego rozporządzenia, zarówno protokół pobrania próbki, jak również protokół pobrania próbki kontrolnej, należało sporządzić w trzech egzemplarzach, z czego po jednym do przekazania laboratorium wraz z próbką lub próbką kontrolną wyrobu. Lubuski WINB, sporządzając scalony protokół pobrania próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu w trzech egzemplarzach, zgodnie z punktem 11. wzoru przedmiotowego protokołu, po przekazaniu jednego egzemplarza protokołu podmiotowi, u którego pobrano próbkę, drugiego egzemplarza protokołu laboratorium, wraz z próbką wyrobu, pozostawał w posiadaniu jednego oryginału protokołu, do pozostawienia w aktach sprawy. Tym samym, w sytuacji wpłynięcia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej, co miało miejsce w jednej z ww. kontrolowanych spraw¹³, organ nie dysponował egzemplarzem protokołu pobrania próbki kontrolnej do przekazania laboratorium. Z uwagi na powyższe, brak sporządzenia odrębnych protokołów pobrania próbek kontrolnych w 4 ww. sprawach uznaje się za uchybienia.

Wymaga także zaznaczenia, że nowelizacja ww. rozporządzenia, do której kontrolowany organ odniósł się w wyjaśnieniach, przewiduje – w przypadku pobrania próbki kontrolnej – sporządzanie scalonego protokołu pobrania próbki oraz próbki kontrolnej w czterech egzemplarzach¹⁴ właśnie w tym celu, aby w posiadaniu organu pozostał jeden dodatkowy

¹⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019; WWB.7782.1.22.2019

¹¹ tj. przepisy rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 sierpnia 2019 r.

¹² wyjaśnienia z dnia 25 stycznia 2021 r.

¹³ WWB.7782.1.22.2019

¹⁴ zob. §3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym

egzemplarz protokołu do przekazania laboratorium, na wypadek konieczności przebadania próbki kontrolnej.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Ogłędziny*, pobrane zostały w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbki do badań dostarczane były do laboratorium niezwłocznie po ich pobraniu.

W 4 sprawach, w przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki. W 1 sprawie¹⁵ brak jest stosowanego protokołu. Organ wyjaśnia, że *Centralne Laboratorium Badawcze Henkel Polska Sp. z o.o., przyjmując próbkę do badań, nie sporządziło protokołu przyjęcia próbki do badań*. Należy jednak zaznaczyć, że organ powinien wyegzekwować od laboratorium sporządzenie przedmiotowego protokołu. Powyższe stanowi bowiem naruszenie przywołanego powyżej przepisu rozporządzenia dot. próbek wyrobów, jak również pkt. 3 *Wytycznych Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie zlecania badań próbek wyrobów budowlanych*. Zaniechanie podjęcia ww. działań należy uznać za uchybienie.

We wszystkich 5 sprawach objętych kontrolą organ dokonywał stosownego powiadomienia producenta o pobraniu próbek wyrobu budowlanego, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*. Jednakże w 2 sprawach stwierdzono uchybienia polegające na tym, iż organ nie przekazał wszystkich wskazanych w wytycznych informacji. W 1 sprawie¹⁶ nie poinformowano upoważnionego przedstawiciela producenta o miejscu pobrania próbki. Natomiast w 2. sprawie¹⁷ nie poinformowano producenta o tym, że wniosek o zbadanie próbki kontrolnej może złożyć wyłącznie podmiot kontrolowany, tj. przedsiębiorca, u którego przeprowadzona została kontrola. Organ tłumaczy to tym, „iż zostały pominięte informacje zawarte w części 2 i 3 ww. wytycznych najprawdopodobniej podczas tworzenia wzoru pisma”.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, o ile ten nie odmówi przyjęcia pozostałości po próbce.

¹⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.1.22.2019

¹⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.1.1.2019

¹⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.1.47.2019

Odnotowano uchybienie w 1 sprawie¹⁸, polegające na nieodebraniu przez organ pozostałości po badaniach z laboratorium. Organ tłumaczy to tym, że „w związku z otrzymanym pismem od podmiotu, u którego pobrano próbkę do badań, zawierającym prośbę o nieprzekazywanie pobranej próbki, Lubuski WINB odstąpił od dalszych czynności”. Jednakże zaniechanie podjęcia kolejnych działań może naruszać §9 ust. 3 lub 4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, pobrana próbka kontrolna wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. We wszystkich 4 przypadkach¹⁹, gdzie wymagane było dokonanie zwolnienia próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego zwolnienia.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 5 próbek²⁰ wyrobów budowlanych poza kontrolą. Objęte kontrolą próbki pobierane były u sprzedawców. Badanie każdej z próbek dało wynik pozytywny.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

W każdym stosownym przypadku stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymieniony protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych kontrolowany organ dokonał pobrań próbek oraz próbek kontrolnych wyrobów w ilościach tożsamy. Próbka kontrolna w każdym przypadku zabezpieczona została taśmą „z napisem WINB Gorzów Wlkp.” oraz dodatkowo oznakowana została jako próbka kontrolna. We wszystkich 5 przypadkach zabezpieczone próbki kontrolne, zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych, przekazane zostały podmiotowi, u którego pobrano próbki, celem ich przechowania.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym. Jednakże w 2 sprawach²¹ organ nie sporządził odrębnych protokołów pobrania próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu, co powinien był uczynić, mając na uwadze obowiązujący w momencie pobrań tych próbek stan prawny²² Powyższe organ tłumaczy w analogiczny sposób, jak to miało miejsce w przypadku protokołów przy pobraniach próbek na podstawie art. 25

¹⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7892.1.47.2019

¹⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019; WWB.7782.1.47.2019

²⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.3.1.2019; WWB.7782.3.2.2019; WWB.7782.3.7.2019; WWB.7782.3.3.2020; WWB.7782.3.5.2020

²¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.3.1.2019; WWB.7782.3.2.2019

²² tj. przepisy rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 sierpnia 2019 r.

ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych. Zatem i w tych 2 przypadkach powyższe działania uznano za uchybienia²³.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 ww. rozporządzenia.

W podlegających kontroli pobraniach próbek, organ dokonywał stosownego powiadomienia, zgodnego z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*. Jednakże we wszystkich 5 przypadkach²⁴ stwierdzono uchybienie polegające na tym, iż organ nie przekazał wszystkich wskazanych w wytycznych informacji. Producentów nie poinformowano o tym, że wyniki badań próbek wyrobu mogą stanowić podstawę wszczęcia kontroli oraz, że wniosek o zbadanie próbki kontrolnej może złożyć wyłącznie podmiot kontrolowany. Organ tłumaczy to tym, „iż zostały pominięte informacje zawarte w części 2 i 3 ww. wytycznych najprawdopodobniej podczas tworzenia wzoru pisma”.

Organ zlecał badania próbek wyrobów budowlanych laboratorium posiadającym niezbędne akredytacje w odniesieniu do badanych cech wyrobów. Jednocześnie zlecano przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie zasadniczych charakterystyk odpowiadających właściwościom użytkowym wyrobów zadeklarowanym przez producentów tych wyrobów.

Zgodnie z §9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany. Odnotowano uchybienie w 1 sprawie²⁵, polegające na nieodebraniu przez organ pozostałości po badaniach z laboratorium. Lubuski WINB tłumaczy to tym, „że ze względu na treść złożonego oświadczenia podmiotu organ stwierdził, że podmiot nie jest zainteresowany zwrotem pozostałości po badaniu próbki. W związku z powyższym ze względu na koszty zlecenia i realizacji usługi kurierskiej transportu próbki oraz następnie konieczności oszacowania kosztów związanych z utylizacją pozostałości po próbce, Lubuski WINB odstąpił od realizacji tych czynności.”

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. We wszystkich 5 przypadkach²⁶, gdzie wymagane było dokonanie zwolnienia próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w związku z pozytywnym wynikiem badania, organ dokonał stosownego zwolnienia.

Zakres badań laboratoryjnych określany jest w pkt 3 protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, którego wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu

²³ zob. uzasadnienie w podrozdziale 3.1.1., str. 7, akapit 1-3

²⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.3.1.2019; WWB.7782.3.2.2019; WWB.7782.3.7.2019; WWB.7782.3.3.2020; WWB.7782.3.5.2020

²⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.3.1.2019

²⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.3.1.2019; WWB.7782.3.2.2019; WWB.7782.3.7.2019; WWB.7782.3.3.2020; WWB.7782.3.5.2020

lub udostępnianych na rynku krajowym. W 1 sprawie²⁷ organ nie zlecił badań²⁸ wszystkich zasadniczych charakterystyk wskazanych w sporządzonym protokole, tj. nie zlecił badania: wytrzymałości spoiny (początkowej wytrzymałości na ścinanie), przepuszczalności pary wodnej (współczynnika dyfuzji pary wodnej), współczynnika przewodzenia ciepła. Organ tłumaczy to tym, że pobierając próbkę wyrobu na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych „w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego wpisywano wszystkie zadeklarowane przez producenta właściwości pobranego do badań wyrobu budowlanego. Następnie wytypowano co najmniej trzy laboratoria akredytowane, do których zwrócono się z zapytaniem o możliwość przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w zakresie posiadanej akredytacji, dla zasadniczych charakterystyk wskazanych w protokole pobrania próbki. Po otrzymaniu odpowiedzi ofertowych i ich analizie wybrano jedno laboratorium akredytowane i do niego przekazywano próbkę wraz z pismem zlecającym, wskazując właściwy zakres badań laboratoryjnych”. Należy jednak stwierdzić, iż powyższe działania związane z pobraniem próbki wyrobu nie zostały należycie przygotowane. Opisana w wyjaśnieniach organu analiza powinna zostać przeprowadzona przed pobraniem próbki, a zakres zleconych badań powinien być tożsamy z zakresem wskazanym w protokole pobrania próbki. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość, polegającą na brakach proceduralnych w przygotowaniu powyższych czynności, ponosi osoba kierująca Wydziałem Wyrobów Budowlanych, jak również osoba sprawująca bezpośredni nadzór nad działalnością przedmiotowej komórki. Nie stwierdzono negatywnych skutków powyższej nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Stwierdzono w 1 sprawie nieprawidłowość polegającą na zleceniu badań w niepełnym zakresie zasadniczych charakterystyk wyrobu, niż wskazano to w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego/próbki kontrolnej wyrobu budowlanego.

Ponadto stwierdzono uchybienia dotyczące:

- niesporządzenia odrębnych protokołów pobrania próbki wyrobu oraz próbki kontrolnej wyrobu w 6 sprawach,
- nieodebrania z laboratorium pozostałości po badaniach próbek w 2 sprawach,
- nieprzekazania w 7 sprawach części wymaganych informacji, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 5 przypadkach²⁹ próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych. Zgodnie z tym przepisem organ pobrał próbki z wyrobów zabezpieczonych

²⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.3.2.2019

²⁸ pismo Lubuskiego WINB z dnia 11.02.2019 o sygnaturze: WWB.7782.3.2.2019.DSza

²⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.1.2019; WWB.7782.1.4.2019; WWB.7782.1.10.2019; WWB.7782.1.22.2019; WWB.7782.1.47.2019

przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów budowlanych określone w art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. W każdym poddanym ocenie przypadku organ, mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, zastosował właściwą przesłankę zabezpieczenia wyrobu prawidłowo stosując wskazane w postanowieniach przepisy art. 22c ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydane przez organ zawierało oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w przypadkach objętych kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołu. Osoby wydające postanowienia zabezpieczające zakwestionowane wyroby przed dalszym przekazywaniem, posiadały stosowne upoważnienia do podpisywania w imieniu organu przedmiotowych postanowień.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych* **ocenia się pozytywnie.**

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2019 - 2020 do dnia rozpoczęcia kontroli³⁰, Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał za pomocą SNRWB informacje o 268 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 94 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych³¹. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami organu³², w kontrolowanym okresie Lubuski WINB nie wydawał opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

³⁰ 27 listopada 2020 r.

³¹ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

³² przekazanymi w piśmie z dnia 21 grudnia 2020 r. znak: WOS.1610.2.2020.EGem

- 10 kart kontroli: 3³³ dot. kontroli przeprowadzonych w 2019 r. oraz 7³⁴ – w 2020 r.,
- 10 kart ustaleń³⁵ – wybrane spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,
- 10 kart powiadomień o orzeczeniach³⁶.

W związku z faktem, iż w okresie objętym kontrolą organ nie wydawał opinii o wyrobach budowlanych dla organów celnych, informacje w przedmiotowym zakresie nie podlegały weryfikacji.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W obszarze z zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami spraw stwierdzono uchybienia w przypadku 1 karty kontroli i 4 kart ustaleń³⁷. W jednym przypadku³⁸ organ wyjaśnił³⁹, iż „W informacji towarzyszącej oznakowaniu przedmiotowego wyrobu producent nie oznaczył w sposób jednoznaczny serii ani partii produkcyjnej, ani roku produkcji. W związku z powyższym nie było możliwości przekazania tej informacji”. Brak pozostałych informacji w tej karcie organ tłumaczy błędami systemu SNRWB oraz przeoczeniem przez wprowadzających pracowników utraty części tych danych przy zatwierdzaniu karty. Dodatkowo organ wyjaśnił, iż tego rodzaju problemy, jak również prośby o korekty danych zgłaszane były informatykom GUNB. Należy jednak zauważyć, że w protokole oględzin przedmiotowego wyrobu z dnia 10.09.2020 r., nr akt: WWB.7782.1.27.2020, organ zawarł informację dot. identyfikacji partii produkcyjnej wyrobu, jak również jest ona widoczna na fotografiach załączonych do tego protokołu.

³³ Lubuski WINB/kp/1/2019, Lubuski WINB/kp/46/2019, Lubuski WINB/kp/58/2019

³⁴ Lubuski WINB/kp/1/2020, Lubuski WINB/kp/25/2020, Lubuski WINB/kp/28/2020, Lubuski WINB/kp/33/2020, Lubuski WINB/kp/41/2020, Lubuski WINB/kp/42/2020, Lubuski WINB/kp/44/2020

³⁵ Lubuski WINB/KU/2/2019, Lubuski WINB/KU/94/2019, Lubuski WINB/KU/121/2019, Lubuski WINB/KU/3/2020, Lubuski WINB/KU/63/2020, Lubuski WINB/KU/76/2020, Lubuski WINB/KU/91/2020, Lubuski WINB/KU/100/2020, Lubuski WINB/KU/116/2020, Lubuski WINB/KU/123/2020

³⁶ Lubuski WINB/ORZ/20/2019, Lubuski WINB/ORZ/24/2019, Lubuski WINB/ORZ/31/2019, Lubuski WINB/ORZ/35/2019, Lubuski WINB/ORZ/49/2019, Lubuski WINB/ORZ/62/2019, Lubuski WINB/ORZ/2/2020, Lubuski WINB/ORZ/8/2020, Lubuski WINB/ORZ/13/2020, Lubuski WINB/ORZ/20/2020

³⁷ polegające na: błędnym określeniu kontrolowanego (tj. sprzedawcy jako producenta) w karcie Lubuski WINB/kp/25/2020; błędnym wskazaniu rodzaju nieprawidłowości w karcie ustaleń Lubuski WINB/KU/63/2020, braku wskazania zamierzonego zastosowania wyrobu w karcie ustaleń Lubuski WINB/KU/94/2019, braku wskazania oznaczenia serii lub partii produkcyjnej, zamierzonego zastosowania oraz roku produkcji wyrobu w karcie ustaleń Lubuski WINB/KU/91/2020, błędnym wskazaniu informacji o braku podjętych działań naprawczych oraz braku wskazania danych producenta wyrobu w karcie ustaleń Lubuski WINB/KU/3/2020

³⁸ dotyczy braku wskazania oznaczenia serii lub partii produkcyjnej, zamierzonego zastosowania oraz roku produkcji wyrobu w karcie ustaleń Lubuski WINB/KU/91/2020

³⁹ w piśmie z dnia 25.01.2021 r., znak: WOS.1610.2.2020.EGem

Ponadto, w kwestii błędów systemu SNRWB, a w szczególności dotyczących przedmiotowego przypadku, organ nie przedstawił żadnej dokumentacji potwierdzającej podjęcie opisanych przez siebie działań. Tym samym nie można uznać powyższych wyjaśnień kontrolowanego za zasadne. Część pozostałych uchybień w ww. kartach organ tłumaczy błędami zapisów, a do części uchybień nie odniósł się w ogóle. W odniesieniu do skontrolowanych kart kontroli oraz kart ustaleń stwierdzono, że co do zasady karty zatwierdzane były terminowo⁴⁰.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazywane były w wymaganym zakresie oraz zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

Natomiast zastrzeżenia budzi terminowość zatwierdzania kart powiadomień o orzeczeniach. Jedynie połowa skontrolowanych kart została zatwierdzona terminowo. Natomiast jedna karta, na dzień rozpoczęcia kontroli, nie została zatwierdzona w ogóle⁴¹. Pozostałe 4 karty zostały zatwierdzone w terminie od 33 do 270 dni po wydaniu orzeczeń⁴².

Podkreślić należy, iż zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych należy przekazywać niezwłocznie, tj. co do zasady, w terminie 7 dni od dnia wydania orzeczenia. Jednocześnie, weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu.

Organ wyjaśnił⁴³, iż „Wszystkie wydane orzeczenia wprowadzane są do Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych zgodnie z terminami podanymi w rozporządzeniu (...). W przedmiotowym rozporządzeniu brak jest informacji, że zatwierdzenie wprowadzonego orzeczenia jest równoznaczne z przekazaniem informacji do GINB.”

Należy jednak zauważyć, że instrukcja obsługi SNRWB przekazana organom po wdrożeniu systemu zawierała opis operacji zatwierdzania kart w systemie. Ponadto,

⁴⁰ w przypadku 1 karty kontroli Lubuski WINB/kp/28/2020 stwierdzono minimalne przekroczenie terminu zatwierdzenia karty o 3 dni oraz stwierdzono brak zatwierdzenia bloku H w karcie ustaleń Lubuski WINB/KU/91/2020

⁴¹ dot. karty Lubuski WINB/ORZ/20/2020

⁴² karta Lubuski WINB/ORZ/24/2019 zatwierdzona została 270 dni po wydaniu decyzji, karta Lubuski WINB/ORZ/8/2020 zatwierdzona została 233 dni po wydaniu postanowienia, karta Lubuski WINB/ORZ/49/2019 zatwierdzona została 199 dni po wydaniu postanowienia, karta Lubuski WINB/ORZ/62/2019 zatwierdzona została 33 dni po wydaniu decyzji

⁴³ w piśmie z dnia 25.01.2021 r., znak: WOS.1610.2.2020.EGem

podczas kontroli problemowej Lubuskiego WINB przeprowadzonej w 2014 r. także zwrócono uwagę na konieczność zatwierdzania kart w SNRWB⁴⁴.

Natomiast skutkiem braku przekazania informacji lub jej nieterminowe, czy też błędne przekazanie, jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

Mając jednak na względzie wyjaśnienia organu, jak również fakt, iż przegląd innych, w tym skontrolowanych kart wskazuje, iż dane wprowadzane są rzetelnie i na bieżąco, a ponadto kontrolowany, co do zasady, przywiązuje dużą wagę do terminowego zatwierdzania kart w SNRWB, wymienione powyżej zastrzeżenia dot. terminowości uznano za uchybienia.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB **ocenia się pozytywnie z uchybieniami**.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, terminowo, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Odnotowano uchybienia dot. zakresu przekazywanych informacji oraz ich zgodności z aktami w 4 informacjach o przeprowadzonych kontrolach oraz uchybienia w zakresie terminowości przekazywania informacji w przypadku 5 informacji o wydanych orzeczeniach.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Lubuskiemu WINB przy piśmie z dnia 23 kwietnia 2021 r. (znak: DWB.42.4.2020). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 6 maja 2021 r.

Lubuski WINB, pismem z dnia 7 maja 2021 r., znak: WOS.1610.2.2020.EGem, poinformował o braku zastrzeżeń do przedmiotowego projektu.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam:

1. Zlecenie badań próbki wyrobu budowlanego i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w zakresie zasadniczych charakterystyk tożsamym z zakresem wskazanym w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego i próbki kontrolnej wyrobu budowlanego.
2. Sporządzanie protokołów pobrania próbki w ilości egzemplarzy zapewniającej ich przekazanie do wszystkich podmiotów, zgodnie z wymaganiami przepisów, na wypadek konieczności przebadania próbki kontrolnej.
3. Zapewnienie, w każdym przypadku przekazywania próbki wyrobu budowlanego do badań, sporządzania przez laboratorium protokołu przyjęcia próbki do badań.
4. Dokumentowanie w aktach spraw kwestii dotyczących pozostałości wyrobów po badaniach, zarówno w przypadku zwrotu pozostałości wyrobu podmiotowi, u którego

⁴⁴ czego odzwierciedleniem było m.in. stwierdzenie w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12.10.2015 r., znak: DWB/INN/4510/13/14-42 (DWB/INN/4510/5/2/14), mówiące, iż „Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, iż dane wprowadzane były na bieżąco, jednak zatwierdzane (a tym samym przekazywane GINB) w znacznej odległości czasowej, co spowodowało naruszenie terminu.”

- wyrób został pobrany, zniszczenia całości wyrobu podczas przeprowadzonych badań, jak również w sytuacji utylizacji pozostałości wyrobu po badaniach.
5. Powiadamianie producentów zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań.*
 6. Przekazywanie informacji za pośrednictwem Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji.*

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP)
- 2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	359136.1139213.1519949
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Lubuski WINB 2020.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne - Lubuski WINB 2020
Sygnatura dokumentu	DWB.42.4.2020
Data dokumentu	31.05.2021
Skrót dokumentu	0818038E92167238FDD0C3DBD98424BAA3CC9CFA
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	31.05.2021 13:08:53
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB p.o. Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)