

**Wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)
z dnia 30.03.2020 r.,
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi polegającej na
zorganizowaniu i przeprowadzaniu ogólnopolskich szkoleń dla nauczycieli w zakresie edukacji
dzieci i młodzieży w obszarze bezpieczeństwa ruchu drogowego**

Pytanie 1

Pkt 2.1 i in. SIWZ.

Czy pod pojęciem nauczycieli należy rozumieć wyłącznie osoby aktualnie czynnie wykonujące ten zawód, niezależnie od formy zatrudniania i statusu uprawnień emerytalnych i rentowych, czyli również zatrudnionych na umowach zlecenia oraz pracujących nauczycieli emerytowanych, czy też usługą mogą być objęte również osoby, które aktualnie nie wykonują czynnie zawodu nauczyciela, ale w przeszłości go wykonywały albo, nie będąc nauczycielami, prowadzą lub prowadziły zajęcia z zakresu objętego zamówieniem?

Wyjaśnienie:

Zamawiający pod pojęciem „nauczycieli” ma na myśli nauczycieli czynnie wykonujących ten zawód, wynika to z faktu, że głównym celem projektu jest wyposażenie nauczycieli w niezbędną wiedzę i narzędzia do prowadzenia zajęć z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego na każdym etapie nauki dzieci i młodzieży (nauczanie przedszkolne, szkoła podstawowa i ponadpodstawowe) oraz podniesienie kwalifikacji, uzupełnienie stanu wiedzy oraz doskonalenie umiejętności zawodowych na temat prowadzenia zajęć z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Pytanie 2

Pkt 4.1.4.2.lit. b SIWZ.

Czy pod pojęciem „metodyka z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego” należy rozumieć dowolną osobę prezentującą minimalny poziom doświadczenia określony w SIWZ, czy też kryje się pod tym pojęciem osoba posiadająca jakieś inne dodatkowe doświadczenie, wykształcenie lub uprawnienie i jeżeli tak, to jakie?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 4.1.4.2 lit. b) SIWZ „metodyk z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego” ma się wykazać, w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, udziałem w realizacji przynajmniej 3 projektów polegających na opracowywaniu materiałów dydaktycznych związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego oraz doświadczeniem jako wykładowca w realizacji 3 zajęć/ warsztatów/ szkoleń/ studiów/ wykładów w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego;

Dodatkowe doświadczenie, wykształcenie lub uprawnienie w/w osoby nie jest wymagane do wykazania spełniania przedmiotowego warunku.

Pytanie 3

Pkt 7.10 lit f tiret 1 SIWZ.

O scenariusz jakiego (którego) **szkolenia** chodzi zamawiającemu? W rozdziale II SOPZ, na wstępie, zamawiający wskazuje, że szkolenia będą skierowane do nauczycieli. Z dalszych zapisów SOPZ wynika, że chodzi o szkolenia e-learningowe dla nauczycieli (1) zawierające dodatkowe materiały i narzędzia niezbędne do prowadzenia lekcji z zakresu BRD (2) oraz jednodniowe szkolenia, również dla nauczycieli, które ma obowiązek przeprowadzić wykonawca (3). Z kolei opis zawartości merytorycznej wstępnego scenariusza z pkt 7.10 lit f tirety od 1 do 3 SIWZ bardziej pasuje do zajęć lekcji z zakresu BRD (2) prowadzonych w oparciu o materiały opracowane i udostępnione przez wykonawcę w ramach poszczególnych modułów opisanych w rozdziale II SOPZ. W szczególności taki wniosek wynika z wymogu przedstawienia propozycji podziału szkolenia na godziny, co jest nieadekwatne do szkolenia e-learningowego (1) opisanego w Rozdziale II SOPZ. Podkryteria oceny scenariusza z pkt 12.4.1. i 12.4.2 SIWZ tylko pogłębiają przedstawione wyżej wątpliwości. Jeżeli jednak zamawiającemu chodzi o szkolenia e-learningowe dla nauczycieli (1), to czy scenariusz ma dotyczyć całego jednego modułu opisanego w Rozdziale II SOPZ, czy też może dotyczyć szkolenia wyodrębnionego wewnątrz modułu

(patrz pkt 6 niniejszego pisma), np. działu „człowiek” sugerowanego do przygotowania w ramach I modułu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zgodnie z pkt 12.4.1 SIWZ będzie oceniał propozycje realizacji jednego szkolenia z podziałem na godziny wraz z krótkim rozwinięciem zakresu tematycznego i merytorycznego zajęć opisanego w Rozdz. II SOPZ (dot. jednodniowego szkolenia stacjonarnego) oraz zgodnie z pkt 12.4.2 SIWZ będzie oceniał propozycje konspektu szkolenia (dot. szkolenia e-learningowego).

Pytanie 4

Pkt 12.4.1 i 12.4.2 SIWZ.

Czy oceny wstępnego scenariusza będzie dokonywała komisja przetargowa, czy też zamawiający będzie się w tym względzie posiłkował ekspertami lub biegłymi?

Czy zamawiający przewiduje szczegółowy formularz oceny wstępnego scenariusza z rozszerzonymi wytycznymi/kryteriami oceny dla oceniających i jeżeli tak, to czy może taki formularz udostępnić?

Czy zamawiający wskaże konkretnie szkolenie (moduł, dział) do którego wykonawcy są zobowiązani przygotować wstępny scenariusz, bowiem, niezależnie od rodzaju szkolenia (patrz punkt 3 niniejszego pisma) do jakiego ma być przygotowany wstępny scenariusz, wykonawcy będą mogli wybrać szkolenie (lekcje) obejmujące materiał realizowany na przestrzeni kilkunastu lat edukacji, których charakterystyka jest odmienna nie tylko w pomiędzy poszczególnymi modułami, ale nawet w ich obrębie? Tym samym zamawiający nie będzie mógł obiektywnie porównać pomiędzy sobą poszczególnych scenariuszy składanych przez wykonawców. Dla unaocznienia problemu – prosty scenariusz może być optymalny dla wybranego przez jednego z wykonawców zakresu szkolenia a „bogaty” scenariusz przygotowany do innego zakresu przez innego wykonawcę już tak optymalny być nie musi. Porównywanie ich pomiędzy sobą będzie jak porównywanie samochodów z dwóch różnych segmentów z różnym poziomem wyposażenia. Oczywiście jest to możliwe, ale niekoniecznie w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wyjaśnienie:

Oceny wstępnego scenariusza będzie dokonywała powołana komisja przetargowa.

Zamawiający nie przewiduje szczegółowego formularza oceny wstępnego scenariusza z rozszerzonymi wytycznymi/kryteriami oceny dla oceniających.

Zamawiający zgodnie z pkt 12.4.1 SIWZ będzie oceniał propozycje realizacji jednego szkolenia z podziałem na godziny wraz z krótkim rozwinięciem zakresu tematycznego i merytorycznego zajęć opisanego w Rozdz. II SOPZ (dot. jednodniowego szkolenia stacjonarnego) oraz zgodnie z pkt 12.4.2 SIWZ będzie oceniał propozycje konspektu szkolenia (dot. szkolenia e-learningowego).

Pytanie 5

Pkt 8.5 SIWZ.

Czy w związku z zagrożeniem epidemicznym na terenie kraju zamawiający przedłuży, np. o 14 dni, termin składania ofert?

W związku z ograniczeniem działalności sądów powszechnych oraz działalności operatora świadczącego powszechne usługi pocztowe podmioty zbiorowe mogą mieć problemy z uzyskaniem wymaganego przez zamawiającego zaświadczenia o niekaralności.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert a co za tym idzie zmienia zapisy SIWZ w tym zakresie:

Punkt 8.5 SIWZ otrzymuje brzmienie: **„Ofertę wraz z dokumentami, o których mowa w pkt 7.10 należy złożyć w terminie do dnia 23.04.2020 roku do godziny 11:00. Za datę przekazania oferty przyjmuje się datę jej przekazania na ePUAP.”**

Punkt 8.6 SIWZ otrzymuje brzmienie: **„Otwarcie ofert nastąpi w dniu 23.04.2020 r. o godzinie 13:00 w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury, Warszawa, ul. Chałubińskiego 4/6.”**

Pytanie 6

Rozdział II SOPZ.

Czy wykonawca w obrębie czterech obligatoryjnych modułów może dokonać dalszego podziału szkoleń e-learningowych dla nauczycieli, np. na działy, tak jak to zostało zasugerowane w opisie modułu I? W

szczegółności chodzi o moduły III i IV, w których należałoby wyodrębnić szkolenia w zależności od etapu edukacji i ewentualnie przedmiotu, na którym mają być realizowane.

Wyjaśnienie:

Zamawiający w module I dokonał podziału na działy (człowiek, pojazd i droga) i nie zrobił tego w pozostałych trzech modułach, jednak nie wyklucza takiej możliwości. Wykonawca przygotowując materiały może takiego podziału dokonać, przy czym należy pamiętać, że przygotowane materiały muszą być zgodne z wymaganiami opisanymi w SOPZ i SIWZ.

Pytanie 7

Rozdział II SOPZ, moduły II – IV.

Jaki jest minimalny i maksymalny wymiar godzin przeznaczonych na realizację zajęć edukacyjnych (wychowanie przedszkolne) lub lekcji, do których wykonawca ma przygotować materiały merytoryczne? Proszę o podanie liczby godzin w rozbiciu na:

- a. nauczanie przedszkolne,
- b. nauczanie początkowe,
- c. szkoła podstawowa klasy IV – VIII w rozbiciu na poszczególne klasy i przedmioty, na których treści „wychowania komunikacyjnego” mają być realizowane,
- d. szkoła podstawowa klasa VIII,
- e. szkoła ponadpodstawowa w rozbiciu na poszczególne przedmioty, na których treści „wychowania komunikacyjnego” mają być realizowane.

Minimalna i maksymalna ilość godzin przeznaczonych na realizację „wychowania komunikacyjnego” na poszczególnych etapach kształcenia wprost wpływa na ilość materiałów edukacyjnych jakie należy przygotować do ich przeprowadzenia, a także na propozycje scenariuszy i konspektów, co z kolei przekłada się na możliwość ich prawidłowego przygotowania i implementowania na platformę e-learningową oraz związane z tym koszty.

Zgodnie z ustawą PZP zamawiający jest zobowiązany możliwe wyczerpująco określić przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający wykonawcom złożenie prawidłowych ofert uwzględniających koszty i ryzyka wykonania zamówienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że „Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej” nie zawiera informacji o ilości lekcji z tzw. „wychowania komunikacyjnego”, natomiast w „Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół” jest mowa o ilości lekcji (w tym techniki) w ramach której mają być prowadzone lekcje z wychowania komunikacyjnego. Rozporządzenie to odnosi się do wszystkich szkół. Zamawiający dopuszcza zastosowanie ilości lekcji zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół.

Pytanie 8

Rozdział III pkt 1 tiret 15 (str. 9 tiret ostatni) SOPZ.

Proszę o wyjaśnienie wskazanej w tym punkcie liczby osób przeszkolonych za pośrednictwem platformy – 3000. Jak się ma ta liczba do minimalnej liczby uczestników szkolenia realizowanego w ramach etapu III zamówienia? Czy mają to być wyłącznie nauczyciele? W jakim terminie należy osiągnąć wskazaną liczbę? Jakie są konsekwencje niedotrzymania tego zobowiązania?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z Rozdziałem III pkt 1 SOPZ „minimalna liczba osób przeszkolonych za pośrednictwem platformy e-learningowej to 3000”, natomiast zgodnie z Rozdziałem III pkt 4 Etap III obejmuje kompleksową organizację szesnastu jednodniowych szkoleń (minimalnie 105, a maksymalnie 120 uczestników na każdym szkoleniu), w stolicach szesnastu województw w Polsce. Zgodnie z powyższym minimalna łączna liczba uczestników szkoleń we wszystkich 16 województwach to 1 680 osób.

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 1 w jednodniowym szkoleniu z zakresu funkcjonowania platformy e-learningowej oraz zakresu merytorycznego szkolenia e-learningowego mogą wziąć udział tylko nauczyciele prowadzący lekcje z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wskazane w Rozdziale III pkt 4 SOPZ liczby (tj. 1 680 osób) muszą zostać osiągnięte w terminie umożliwiającym złożenie Wykonawcy raportu końcowego z realizacji szkoleń tj. do 10 dni kalendarzowych po zakończeniu realizacji wszystkich etapów zamówienia. Konsekwencje w przypadku niewykonania minimalnego zakresu Zadania, tzn. w razie nie przeszkolenia 1 680 osób, określa § 8 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.

Liczba 3000 przeszkolonych nauczycieli prowadzących lekcje z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego za pośrednictwem platformy e-learningowej musi zostać osiągnięta do 30 listopada 2020 r. Nieosiągnięcie przez Wykonawcę liczby 3000 przeszkolonych będzie wykonaniem umowy niezgodnie z wymogami zawartymi w SOPZ, za które przewidziana jest kara o której mowa w § 8 ust. 4 umowy.

Jednocześnie Zamawiający koryguje błędne odniesienie w § 8 ust. 4 umowy.

było:

„4. W razie innego niż wskazany w **ust. 1 – 4** przypadku nienależytego wykonania Zadania (przez co Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z wymogami zawartymi w Załączniku nr 3 i 4 do Umowy lub niewypełnienie innych obowiązków leżących po stronie Wykonawcy, a wynikających z Umowy), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto należnego za dany etap Zadania, o którym mowa w § 3 ust. 3.”

poprawia się na:

„4. W razie innego niż wskazany w **ust. 1 – 3** przypadku nienależytego wykonania Zadania (przez co Strony rozumieją wykonanie go niezgodnie z wymogami zawartymi w Załączniku nr 3 i 4 do Umowy lub niewypełnienie innych obowiązków leżących po stronie Wykonawcy, a wynikających z Umowy), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto należnego za dany etap Zadania, o którym mowa w § 3 ust. 3.”

Pytanie 9

Rozdział III „Wymagania ogólne” pkt 2 i 6 SOPZ.

Czy wskazany minimalny parametr 100 ekranów merytorycznych dotyczy całej zawartości platformy, czy też odnosi się do każdego modułu szkolenia wskazanego w Rozdziale II SOPZ z osobna?

Jeżeli dotyczy każdego modułu, to czy, w przypadku podziału szkolenia w obrębie modułu na działy (patrz pytanie 6 niniejszego pisma), wskazany parametr będzie dotyczył całego modułu, czy też każdego wyodrębnionego działu?

Czy, w przypadku podziału szkolenia w obrębie modułu na działy, test końcowy ma znajdować się i być przeprowadzony na końcu każdego działu, czy też może być przeprowadzony zbiorczo dla całego modułu?

Wyjaśnienie:

Wymaganie określone w Rozdziale III pkt 2 SOPZ a dotyczące 100 zaprojektowanych i wykonanych ekranów merytorycznych dotyczy całej zawartości platformy, natomiast wskazany w Rozdziale III pkt 6 test końcowy podsumowujący szkolenie ma zostać przeprowadzony zbiorczo dla całego szkolenia. Zamawiający nie wyklucza jednak możliwości wprowadzenia dodatkowych testów odnoszących się do każdego modułu szkolenia wskazanego w Rozdziale II SOPZ z osobna, przy jednoczesnym zachowaniu testu końcowego.

Pytanie 10

Rozdział III „Wymagania ogólne” SOPZ w zw. z pkt 7.10 li.t f tiret 1 SIWZ.

Jeżeli parametr ilości godzin odnosi się do szkolenia e-learningowego nauczycieli (1), to proszę o informację jaki jest minimalny i maksymalny wymiar godzin przeznaczonych na realizację szkoleń za pośrednictwem platformy, globalnie i w podziale na poszczególne moduły.

Wyjaśnienie:

Parametr ilości godzin nie odnosi się do szkolenia e-learningowego.

Pytanie 11

Rozdział IV SOPZ.

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ostatecznym terminem wykonania zamówienia – 31 grudnia 2020 r. a terminem zakończenia etapu III – 30 listopada 2020 r. Nawet biorąc pod uwagę dodatkowe czynności przewidziane przez umowę - § 2 ust. 4 umowy, dostarczenie listy obecności i odbiór etapu III, z których wyłącznie pierwszą można zakwalifikować jako element przedmiotu zamówienia, nie daje to miesiąca wskazanego w ww. rozdziale SOPZ.

Wyjaśnienie:

Termin wskazany jako końcowa data realizacji zamówienia tj. 31 grudnia 2020 r. jest ostatecznym terminem realizacji zamówienia natomiast data 30 listopada 2020 r. jest datą zakończenia realizacji etapu III zamówienia. Rozbieżność pomiędzy ww. datami wynika z miesięcznego okresu pozostającego na rozliczenie całkowite zadania.

Pytanie 12

§ 8 ust. 1 wzoru umowy.

Czy w związku z tym, że kara dotyczy konkretnego etapu umowy, zamawiający dopuszcza zmianę zapisu poprzez odesłanie do wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 3 pkt 3 umowy, analogicznie do zapisu z § 8 ust. 4?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza takiej zmiany.

Pytanie 13

§ 8 wzoru umowy.

Czy zamawiający, mając na względzie orzecznictwo KIO i Sądów oraz opinie UZP, wprowadzi maksymalny poziom naliczanych kar umownych?

Wyjaśnienie:

Naliczanie kar umownych określa załącznik nr 2 do SIWZ tj. projekt umowy, Zamawiający nie wprowadza maksymalnego poziomu naliczania kar umownych.

Pytanie 14

§ 8 wzoru umowy.

Czy zamawiający, mając na względzie orzecznictwo KIO i Sądów oraz opinie UZP, wprowadzi kary umowne należne wykonawcy od zamawiającego, co najmniej za przypadki nienależytego wykonania umowy analogiczne do ust. 4 w § 8?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wprowadza zmian do projektu umowy w paragrafie dotyczącym kar umownych. Zgodnie z założeniami postępowania przetargowego odpowiedzialność za prawidłową realizację zadania powierza się Wykonawcy w ramach przedstawionego projektu adhezyjnej umowy.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stanowią integralną część SIWZ.