



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.44.2026.MK

Pan
Witold Stempniak
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-
Wychowawczej „Smyk”

Błazejów 151
58-420 Lubawka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 12 sierpnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Placówka opiekuńczo-wychowawcza „Smyk”
w Błazejowie

Kierownik jednostki kontrolowanej: Witold Stempniak – Dyrektor, w okresie od
1 lipca 2025 r. do 15 lipca 2026 r.

(akta kontroli str.1)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność
zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.
Okres objęty kontrolą od 1 lipca 2025 r.
do 15 lipca 2026 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia
9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny
i systemie pieczy zastępczej¹.

Plan kontroli na II półroczu 2026 roku Wojewody
Dolnośląskiego z dnia 26 czerwca 2026 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia
czynności kontrolnych: Od 15 lipca 2026 r. do 24 lipca 2026 r.

Kontrolerzy: 1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki,
upoważnienie nr 323 z dnia 30 czerwca 2026 r.,
sygn. PS-NKWR.0030.323.2026.MK
2. Marta Berezowska, inspektor wojewódzki,
upoważnienie nr 324 z dnia 30 czerwca 2026 r.
sygn. PS-NKWR.0030.324.2026.MK

(akta kontroli str. 18-19)

¹ Zwanej dalej „ustawą”; (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980);

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

1. Placówka opiekuńczo-wychowawcza „Smyk” z siedzibą w Błażewie² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Dolnośląską Fundację Pomocy Dzieciom „Rokfordzik” z siedzibą w Kamiennej Górze, na zlecenie Powiatu Kamiennogórskiego w ramach realizacji zadania publicznego na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego w latach 2022 – 2027 (umowa nr SP-62/VI/2022 z 20 czerwca 2022 r.). Placówka funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.5.2015 z dnia 10 sierpnia 2015 r. z późn.zm. Dom zapewnia 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

(akta kontroli str. 11)

2. Funkcjonowanie Placówki oraz jej typ określał Regulamin Organizacyjny Placówki opiekuńczo-wychowawczej „Smyk” w Błażewie, zatwierdzony 12 sierpnia 2015 r. przez Zarząd Dolnośląskiej Fundacji Pomocy Dzieciom „Rokfordzik”.

(akta kontroli str. 25-35)

3. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych na podstawie ewidencji stanu osobowego wychowanków ustalono, że w Placówce przebywało 11 wychowanków, w tym 3 osoby, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy. Z okresu objętego kontrolą od 1 lipca 2025 r. do 15 lipca 2026 r. analizie poddano stan osobowy wychowanków w odniesieniu do liczby miejsc określonej w decyzji zezwalającej na prowadzenie Placówki oraz w odniesieniu do limitu wynikającego z art. 95 ust. 3 ustawy. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego można umieścić w tym samym czasie łącznie nie więcej niż 14 dzieci. Ustalono, że w okresie od lipca do października 2025 r. oraz w grudniu 2025 r. i styczniu 2026 r. stan osobowy placówki wynosił 15 osób. Przyjęcie dwóch wychowanków ponad

² Zwana dalej „Placówką”, „POW” lub „Domem”;

dopuszczalny limit nastąpiło na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy. W dalszym okresie tj. od lutego 2026 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych liczba wychowanków w Placówce nie przekraczała liczby miejsc określonych w decyzji zezwalającej na jej prowadzenie. Stwierdzono również, że w badanym okresie w POW nie przebywało żadne dziecko poniżej 10. roku życia.

(akta kontroli str. 20, 22-24)

4. Na podstawie grafików pracy wychowawców ustalono, że w okresie objętym kontrolą praca w POW była organizowana w systemie zmianowym. Godziny pracy wychowawców były dostosowane do potrzeb i najczęściej obejmowały dyżury w godzinach: od 8:00 do 15:00, od 14:00 do 21:00 oraz opieka w godzinach nocnych od 21:00 do 8:00. Na podstawie wpisów w zeszycie ewidencyjnym stwierdzono, że dyżury pełnione były przez jednego wychowawcę. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą liczba dzieci faktycznie przebywających w Domu nie przekraczała 14. Tym samym liczba wychowanków pozostających pod opieką jednego wychowawcy w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych nie przekraczała limitu określonego w § 10 ust. 2 rozporządzenia. Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³ w placówce opiekuńczo-wychowawczej w godzinach nocnych opiekę sprawuje co najmniej jedna osoba pracująca z dzieckiem. Na podstawie zapisów w zeszycie ewidencyjnym ustalono, że w godzinach nocnych opiekę nad wychowankami sprawował jeden wychowawca. Wychowawcy pełniący dyżur przeprowadzali obchody czterokrotnie w ciągu nocy, tj. najczęściej w godzinach: 22:00, 0:00, 4:00 oraz 6:00. Odnotowano datę i godzinę obchodu, liczbę wychowanków przebywających w POW oraz podpis wychowawcy pełniącego dyżur. Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono również, że procesem wychowawczym prowadzonym przez jednego wychowawcę obejmowano nie więcej niż pięcioro dzieci, tym samym spełniając wymóg określony w § 16 ust. 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 20-23, 114-116)

5. W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej sporządza się jego diagnozę psychofizyczną. Analiza przedłożonych akt wychowanków z próby kontrolnej wykazała, że diagnozy psychofizyczne w trzech przypadkach były sporządzane przez pedagoga, z kolei pozostałe cztery przez psychologa we współpracy z pedagogiem. Dokumenty zawierały wszystkie wymagane informacje wskazane w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Diagnozy psychofizyczne

³ Zwane dalej „rozporządzeniem”, (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

były aktualizowane stosownie do indywidualnych potrzeb i zmieniającej się sytuacji wychowanków.

(akta kontroli str. 61-68)

6. Na podstawie § 15 rozporządzenia określającego wymóg opracowania planu pomocy dziecku ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązek ten był realizowany wobec każdego dziecka. Dokumenty w tym zakresie były sporządzane przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym w oparciu o diagnozę psychofizyczną. Na podstawie badanej grupy kontrolnej stwierdzono, że plany pomocy dziecku opracowywano na okres roku szkolnego i obejmowały dwa dokumenty: plan długoterminowy oraz plan krótkoterminowy. W planie długoterminowym określono działania przewidziane do realizacji w perspektywie całego roku szkolnego, natomiast plan krótkoterminowy obejmował działania miesięczne. Plany uwzględniały pochodzenie dziecka, cel główny oraz podlegały modyfikacji co najmniej raz na 6 miesięcy podczas posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Plan krótkoterminowy zawierał zadania do realizacji w poszczególnych obszarach, stosowane metody pracy z dzieckiem oraz terminy ich realizacji. Z kolei plan długoterminowy obejmował zadania przewidziane do realizacji w okresie roku szkolnego, metody pracy z dzieckiem, osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych działań oraz terminy ich wykonania. Działania ujęte w planach obejmowały następujące obszary: potrzeby opiekuńcze i rozwojowe, potrzeby psychiczne i emocjonalne, więzi rodzinne oraz współpraca z rodziną, funkcjonowanie w środowisku szkolnym i realizacja obowiązku szkolnego, funkcjonowanie w grupie rówieśniczej oraz relacje społeczne, przygotowanie do samodzielności, sytuacja i potrzeby zdrowotne dziecka. Po zakończeniu okresu obowiązywania planu sporządzany był dokument pn. „Podsumowanie planu pomocy dziecku za okres...”, zawierający informacje o zrealizowanych zadaniach, ocenę realizacji ich wykonania oraz osiągnięte efekty bądź przyczyny niezrealizowania zaplanowanych działań. W toku analizy dokumentacji stwierdzono, że plany pomocy dziecku nie były opracowywane we współpracy z asystentem rodziny lub w przypadku jego braku podmiotem organizującym pracę z rodziną dziecka, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy. Brak powyższej współpracy stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 69-88)

7. Analizie poddano karty pobytu dziecka, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Ustalono, że dla wszystkich wychowanków z grupy kontrolnej sporządzane były one w cyklu miesięcznym. Zweryfikowano karty prowadzone za wrzesień 2025 r. oraz marzec i czerwiec 2026 r. i stwierdzono, że zawierały one wszystkie elementy wymagane przepisami

rozporządzenia. Wpisy były dokonywane na bieżąco oraz potwierdzone podpisem wychowawcy prowadzącego proces wychowawczy dziecka.

(akta kontroli str. 71)

8. Dokonując oceny dokumentacji w zakresie realizacji obowiązku prowadzenia kart udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów dla dzieci tego wymagających zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ustalono, że w Placówce realizowane były zajęcia o charakterze specjalistycznym, prowadzone przez pedagoga. W przypadku pracy indywidualnej miały one najczęściej formę rozmów lub ćwiczeń z wychowankami i były one odnotowywane w dokumencie pn. „Indywidualna karta pracy z dzieckiem”. Na podstawie powyższych ustaleń, należy ujednolicić nazewnictwo dokumentu, wynikającego z przepisu rozporządzenia. W toku kontroli stwierdzono, że dla wychowanków prowadzone były również zajęcia z pedagogiem o charakterze grupowym. Na początku każdego roku kalendarzowego tworzono wykaz zajęć grupowych zawierający datę, temat zajęć, listę osób biorących udział. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono dwanaście tego typu spotkań grupowych dla podopiecznych Placówki. Po każdym spotkaniu pedagog sporządzał listę dzieci uczestniczących na zajęciach. Ponadto ustalono, że zajęcia grupowe w dniach: 10 września, 8 października, 12 listopada, 10 grudnia 2025 r. oraz 14 stycznia, 11 marca, 8 kwietnia i 13 maja 2026 r. prowadzone były przez pedagoga dla liczby wychowanków w tym samym czasie przekraczającej dopuszczalny limit sześciu osób, co stanowi nieprawidłowość w myśl § 10 ust. 3 rozporządzenia. Ustalono również, że w badanym okresie w POW nie był zatrudniony psycholog, ani terapeuta.

(akta kontroli str. 96-113)

9. W toku kontroli w zakresie przestrzegania § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ustalono, że w Placówce prowadzona była dokumentacja pn. „Arkusze obserwacji psychologiczno-pedagogicznej”. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że arkusze były prowadzone i podpisywane przez pedagoga. Wpisów dokonywano z częstotliwością raz w miesiącu. Dokumentacja zawierała datę wpisu (miesiąc i rok), opis obserwacji dotyczących funkcjonowania dziecka oraz podpis osoby sporządzającej. Jednocześnie ustalono, że nazwa dokumentu nie była tożsama z wynikającą z rozporządzenia, wobec czego zasadnym jest dostosowanie jej do faktycznego charakteru i osoby sporządzającej dokument poprzez stosowanie nazwy „Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych”. Jednocześnie w dokumentacji nie odnotowywano treści dotyczących przeprowadzonych badań wynikających z indywidualnych potrzeb wychowanków (pomimo dokonywania aktualizacji diagnoz psychofizycznych), co stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 93-95)

10. W zakresie realizacji § 18 ust. 1 pkt 1 i 9 rozporządzenia ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie, dostosowane do ich potrzeb. Wychowankowie samodzielnie przygotowywali śniadania i kolacje pod nadzorem wychowawców z produktów dostępnych w Domu. Od poniedziałku do piątku dzieci uczące się w szkole podstawowej miały zapewnione obiady w szkolnej stołówce, a uczęszczający do szkół ponadpodstawowych korzystali z obiadów w Restauracji Sportowej w Chełmsku Śląskim. W Placówce zapewniony był dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów, które znajdowały się w kuchni. Produkty spożywcze były zakupywane przez wychowawców oraz wychowanków w ramach procesu przygotowującego do samodzielności. Wychowawcy posiadali stałą zaliczkę na realizację tego zadania. Łączny koszt codziennych zakupów ustalany był wysokości od 90 do 120 zł. Zakup produktów był uzgadniany wspólnie przez wychowanka pełniącego dyżur oraz wychowawcę pracującego z dziećmi w godzinach popołudniowych. Młodszym dzieciom, jeżeli przebywały w Placówce śniadania przygotowywał wychowawca, który dbał również o zapewnienie im herbaty bądź innego napoju w termosie do szkoły oraz kanapek. W badanym okresie Placówka została poddana kontroli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamiennej Górze. Kontrola obejmowała również kwestie związane z wyżywieniem wychowanków. Na podstawie decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamiennej Górze z dnia 18 marca 2026 r. w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Na dzień kontroli w POW nie przebywał żaden wychowanek, wymagający stosowania specjalistycznej diety zgodnie z zaleceniami lekarza.

(akta kontroli str. 41-45)

11. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2-4 rozporządzenia stwierdzono, iż wychowankowie POW mieli zapewniony dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej realizowanej na bieżąco oraz zgodnie z indywidualnymi potrzebami w Poradni POZ ul. Lubawska 26 w Chełmsku Śląskim. Ponadto w zależności od potrzeb zdrowotnych, korzystali również z konsultacji oraz leczenia specjalistycznego, w tym z opieki ginekologa, chirurga, ortopedy, okulisty, endokrynologa oraz neurologa. Wszystkie dzieci według potrzeb oraz profilaktycznie korzystały z poradni stomatologicznej. W okresie objętym kontrolą 3 wychowanków było pod opieką lekarza okulisty oraz nosiło okulary lub soczewki zgodnie z zaleceniami. Realizacją spraw związanych z zapewnieniem wychowankom opieki zdrowotnej, w tym recept zajmowali się wychowawcy, pedagog oraz dyrektor. Leki i inne produkty lecznicze były przechowywane w zamkniętej szafce, znajdującej się w pokoju wychowawców. Stosownie do wskazań lekarskich podopieczni mieli zapewnione produkty lecznicze oraz wyroby medyczne, zakupywane przez

Placówkę. Ustalono, że w Domu nie przebywały dzieci, które wymagałyby stosowania środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego.

(akta kontroli str. 46-49)

12. W odniesieniu do zapewnienia wychowankom wyposażenia w odzież, obuwie, bieliznę oraz inne przedmioty osobistego użytku odpowiednie do wieku rozwojowego, w tym zabawki i środki higieny osobistej, co wynika z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a-c rozporządzenia ustalono, że w Placówce każdy wychowanek miał zapewnione powyższe adekwatnie do własnych preferencji i etapu rozwoju. Zakup odzieży, obuwia i bielizny był realizowany przez wychowawcę prowadzącego przy udziale dziecka. Starsi wychowankowie dokonywali zakupów samodzielnie po uzgodnieniu z wychowawcą. Na ww. zakupy otrzymywano zaliczkę w określonej wysokości na bieżąco lub według potrzeb. Kupno ww. rzeczy było ewidencjonowane w karcie pn. „Rozliczenie zakupu odzieży”. Środki higieny osobistej zakupywane były przez wychowawców i przekazywane młodszym wychowankom. Starsi podopieczni sami dokonywali zakupów środków higieny osobistej według własnego uznania. Pozostałe środki czystości do wspólnego użytku (proszek do prania, płyn do płukania, żele i płyny do sprzątania) kupowane były przez wychowawców lub starszych wychowanków. Na zakup ulubionych kosmetyków, dzieci otrzymywały karty podarunkowe w ramach prezentów urodzinowych, paczek, nagród itp. Zapewnione były także zabawki oraz materiały odpowiednie do wieku i etapu rozwoju m.in. książki, gry, puzzle, maskotki oraz materiały rozwijające kreatywność i zdolności manualne. Były one przekazywane wychowankom w szczególności przy okazji świąt oraz uroczystości takich jak urodziny.

(akta kontroli str. 50-51)

13. W odniesieniu do realizacji § 18 ust. 1 pkt 7, pkt 10 i pkt 11 rozporządzenia ustalono, że na dzień kontroli 5 wychowanków uczyło się w szkole podstawowej i 6 uczęszczało do szkół ponadpodstawowych. Placówka zapewniała wszystkim wychowankom niezbędne podręczniki, pomoce dydaktyczne, przybory szkolne oraz materiały potrzebne do nauki i rozwoju. W przypadku wychowanków uczęszczających do szkół podstawowych podręczniki były zapewniane przez szkoły, z kolei dla uczniów szkół ponadpodstawowych były zakupywane przez Placówkę na podstawie wykazów przekazywanych przez szkoły. Po otrzymaniu listy wychowawca dokonywał ich zakupu w księgarni lub zamawiał je za pośrednictwem sklepu internetowego. Zakup przyborów szkolnych (zeszyty, piórniki, plecaki, art. papiernicze oraz niezbędne materiały edukacyjne) organizowane były przez pedagoga Placówki. Raz na pół roku przygotowywano zbiorcze zamówienie w hurtowni, która dostarczała wszystkie artykuły. W POW zapewniano podopiecznym systematyczną pomoc w nauce. W bieżącym odrabianiu

zadań domowych, utrwalaniu materiału oraz przygotowywaniu do sprawdzianów dzieci były wspierane przez wychowawców oraz pedagoga. Część wychowanków korzystała z dodatkowych korepetycji z matematyki. Były one opłacane ze środków Placówki. Zajęcia odbywały się raz w tygodniu po zakończeniu zajęć szkolnych, i były prowadzone przez nauczycielkę matematyki w miejscu jej zamieszkania. Z tej formy wsparcia korzystało 6 wychowanków. Celem korepetycji było wyrównywanie braków edukacyjnych, utrwalenie materiału oraz przygotowanie do sprawdzianów i egzaminów. W Domu nie przebywali wychowankowie wymagający nauki w formie nauczania indywidualnego.

(akta kontroli str. 22-23, 53)

14. W zakresie realizacji § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia ustalono, że w okresie objętym kontrolą 2 wychowanków przebywało na co dzień w internacie przy Zespole Szkół Mechanicznych w Świdnicy. W związku z tym, Placówka pokrywała koszty ich pobytu oraz wyżywienia ze środków bieżących, jak również koszty dojazdu do internatu oraz powrotu do Placówki na podstawie biletów komunikacji zbiorowej. Ponadto opłacano zakup biletów miesięcznych dla wychowanków dojeżdżających do szkół poza miejscowość, w której znajdowała się Placówka. Podopieczni uczący się na terenie Chełmska Śląskiego samodzielnie przemieszczali się do szkoły oraz wracali do POW. Poza wyżej wskazanymi kosztami ponoszono również koszty przejazdów do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką, w szczególności wyjazdów do rodziny, kolegów i przyjaciół, na zajęcia dodatkowe oraz do poradni specjalistycznych we Wrocławiu, w Wałbrzychu, Jeleniej Górze, Kowarach i Kamiennej Górze.

(akta kontroli str. 54-58)

15. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych na terenie Placówki oraz poza nią. Na terenie POW na bieżąco prowadzone były oddziaływania wychowawcze realizowane przez wychowawców oraz pedagoga. Zajęcia i rozmowy wychowawcze odbywały się każdorazowo w sytuacjach wymagających wsparcia, rozwiązywania problemów wychowawczych, wzmacniania kompetencji społecznych oraz rozwijania samodzielności wychowanków. Zajęcia kompensacyjne, mające na celu wyrównanie braków edukacyjnych i wspieranie procesu nauczania, prowadzone były również przez pracowników Placówki w zależności od bieżących potrzeb, głównie podczas codziennej pracy z wychowankami. Podopieczni wymagający specjalistycznego wsparcia terapeutycznego uczestniczyli w terapii poza Placówką. W okresie objętym kontrolą z tego rodzaju wsparcia korzystało 4 wychowanków. Dzieci posiadające orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego

uczestniczyły w zajęciach rewalidacyjnych na terenie szkół oraz w innych zajęciach specjalistycznych zgodnie z zaleceniami (4 wychowanków). Ponadto jeden wychowanek objęty był pomocą logopedyczną i systematycznie uczęszczał na zajęcia w poradni specjalistycznej. Placówka na bieżąco monitorowała udział i potrzeby wychowanków w zakresie pomocy specjalistycznej, współpracowała ze szkołami, poradniami i innymi instytucjami w celu zapewniania dzieciom kompleksowego wsparcia dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, edukacyjnych i emocjonalnych.

(akta kontroli str. 59)

16. W zakresie możliwości zapewnienia wychowankom dostępu do zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia stwierdzono, że wychowankowie w POW mieli możliwość korzystania z tego typu zajęć zgodnie z własnymi zainteresowaniami i zdolnościami. Z wychowanków przebywających w Placówce czworo uczestniczyło w zajęciach dodatkowych (2 osoby – treningi piłki nożnej w KS Włókniarz Chelmsko Śląskie oraz 2 osoby – udział w SKS w Zespole Szkół Mechanicznych w Świdnicy). Ponadto w okresie wakacji podopieczni wyjeżdżali na kolonie tematyczne nad morze i jezioro organizowane przez biuro podróży. W okresach wolnych od nauki w Placówce wychowawcy prowadzili zajęcia plastyczne, kulinarne, rekreacyjne i sportowe. Chętnie w nich uczestniczyły wszystkie dzieci, które w tych dniach przebywały w POW. Organizowane były one w formie wspólnych spacerów, wyjść do kina, na lodowisko, basen, do restauracji i kawiarni, wycieczki tematyczne na terenie Dolnego Śląska.

(akta kontroli str.60)

17. W trakcie kontroli przeanalizowano realizację obowiązku zapewnienia wychowankom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W Placówce obowiązywał regulamin kieszonkowego pn. „Regulamin kieszonkowego dla wychowanków SMYKA”, określający zasady jego przyznawania, a także przesłanki, na podstawie których kwota kieszonkowego mogła zostać zwiększona albo pomniejszona. Wysokość kieszonkowego dla wychowanków była ustalana co miesiąc przez dyrektora podczas wspólnych spotkań z dziećmi. Zgodnie z regulaminem była ona uzależniona od postawy wychowanka, jego zachowania w szkole i w Placówce, a także zaangażowania w codzienne czynności związane z funkcjonowaniem Domu. Dodatkowe kieszonkowe miało charakter motywacyjny. Minimalna kwota do własnego dysponowania obowiązująca w POW wynosiła 50 zł. Odbiór kieszonkowego wychowankowie potwierdzali podpisem na dokumencie przekazywanym do księgowości oraz dodatkowej tabeli pn. „Rozliczenie kieszonkowego”, który znajdował się w aktach osobowych każdego dziecka.

(akta kontroli str. 36-40)

18. W trakcie kontroli przeanalizowało spełnienie standardów dotyczących warunków lokalowych określonych w § 18 ust. 3 rozporządzenia. Placówka zajmowała dwie kondygnacje wolnostojącego budynku mieszkalnego przekształconego i dostosowanego do potrzeb dzieci i młodzieży. Powierzchnia budynku wynosiła około 250 m². Do Domu przynależała również dobudówka pełniąca funkcję wiatrołapu oraz garaż, w którym znajdowały się rowery i sprzęt do ćwiczeń. Wychowankowie mieli do dyspozycji 6 pokoi mieszkalnych połączonych z łazienkami. Były to 4 pokoje dwuosobowe oraz 2 pokoje trzy- i czteroosobowe. Tym samym pokoje były nie większe niż 5-osobowe. Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem rozporządzenia Placówka zapewniała dzieciom pokoje mieszkalne, właściwie oświetlone o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje wyposażone były w niezbędne meble i sprzęty w tym: łóżka piętrowe, tapczany, biurka, szafy, komody, półki oraz krzesła. W pokojach znajdowało się działające oświetlenie sufitowe oraz lampki nocne. Pomieszczenia były urządzone w sposób umożliwiający wychowankom przechowywanie rzeczy osobistych oraz wygodne funkcjonowanie. Znajdowały się tam również przedmioty codziennego użytku i elementy wyposażenia dostosowane do potrzeb dzieci m.in. koce, maskotki, książki, komiksy oraz klocki. Pokoje dzieci były w dobrym stanie technicznym. Do każdego pokoju przynależała łazienka, w której znajdowały się: lustra, umywalki, toalety, prysznice oraz szafki. Były utrzymane we właściwym stanie higienicznym oraz zapewniały intymność. Dzieci i młodzież miały możliwość prania i suszenia rzeczy osobistych w osobnym pomieszczeniu. Na pierwszej kondygnacji znajdował się przedpokój, dwa pokoje wypoczynkowe, pokój przechodni, kuchnia, jadalnia, toaleta oraz pokój wychowawców pełniący również funkcję biura. Kuchnia była wyposażona w meble kuchenne oraz sprzęt AGD, w tym lodówkę, zmywarę, kuchenkę indukcyjną, mikrofalówkę oraz mały stół z krzesłami. Do kuchni przynależało małe pomieszczenie pełniące funkcję spiżarni. Jadalnia wyposażona była w stół z krzesłami oraz dodatkowe meble, w tym komody. W pokojach wypoczynkowych znajdowały się: telewizor, sofy, fotele, komody oraz szafki. Pokój przechodni pełnił również funkcję rekreacyjną. Wyposażony był w piłkarzyki, fotel, krzesło, stół, sprzęt komputerowy oraz konsolę do gier. Pomieszczenia wspólne, w tym kuchnia, jadalnia, pokoje wypoczynkowe oraz pozostałe pomieszczenia użytkowe były uporządkowane i utrzymane w dobrym stanie. Teren zielony wokół budynku był czysty i zadbane. Przestrzeń została zagospodarowana roślinnością ozdobną oraz krzewami owocowymi, co tworzyło wychowankom przyjazną przestrzeń do odpoczynku i spędzania czasu na świeżym powietrzu.

19. W trakcie kontroli przeanalizowano przestrzeganie praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy. W tym celu przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami przebywającymi w Placówce w dniu kontroli, którzy wyrazili zgodę na udział w rozmowach z inspektorami. W trakcie rozmów ustalono, że wychowankowie znali swoją sytuację rodzinną oraz prawną. Potwierdzili możliwość utrzymania kontaktów z osobami najbliższymi poprzez odwiedziny, wyjazdy na przepustki oraz swobodne kontakty telefoniczne. Wskazali, iż każdorazowo na początku roku szkolnego otrzymywali podręczniki, ćwiczenia, zeszyty, przybory szkolne oraz artykuły papiernicze. W razie potrzeby mieli możliwość korzystania z korepetycji i innych zajęć wyrównawczych. Dzieci potwierdziły, że miały możliwość spędzania czasu wolnego zarówno na terenie Domu, jak i poza nim. Korzystały z różnych form aktywności, m.in. gra w piłkę nożną, uprawiały lekkoatletykę, uczestniczyły w spacerach, wycieczkach, a także wyjeżdżały na obozy i kolonie organizowane w okresie wakacji oraz ferii. Rozmówcy potwierdzili, że są wyposażeni w odzież, obuwie i bieliznę odpowiednią do pór roku oraz środki higieny osobistej, które są uzupełniane w miarę potrzeb. Wychowankowie pozytywnie ocenili sposób organizacji wyżywienia w Placówce. Potwierdzili swobodny dostęp do produktów żywnościowych oraz samodzielnie przygotowywanie śniadań i kolacji przy wsparciu wychowawców. Obowiązkiem podopiecznych było wykonywanie dyżurów obejmujących utrzymanie porządku w pokojach i częściach wspólnych, przygotowywanie posiłków oraz inne czynności związane z codziennym funkcjonowaniem. Wskazali, że co miesiąc otrzymują kieszonkowe i potwierdzili znajomość funkcjonowania zasad, zgodnie z którymi wysokość kieszonkowego może zostać zwiększona lub pomniejszona (w zależności od postaw i zachowania). Dzieci miały zapewniony dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej oraz w razie potrzeby do lekarzy specjalistów. W trakcie rozmów wychowankowie podkreślili, że czują się bezpiecznie w Placówce, a ich potrzeby są respektowane i zaspokajane. Relacje pomiędzy wychowawcami i wychowankami oparte były na wzajemnym szacunku. Jednocześnie zaprzeczyli występowaniu jakichkolwiek przejawów przemocy ze strony innych wychowanków lub pracowników POW. Powyższe ustalenia wskazują, że prawa dziecka wobec wychowanków przebywających w Placówce były przestrzegane.

(akta kontroli str. 125-130)

20. W trakcie kontroli przeanalizowano spełnianie wymagań dotyczących kwalifikacji osób zatrudnionych w Placówce określonych w art. 97-99 ustawy. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą z dziećmi pracowało łącznie siedmiu wychowawców, w tym czterech zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz trzy osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenia. Ponadto w POW zatrudniony był również pedagog. Analiza akt osobowych wykazała,

że wszystkie osoby pracujące z dziećmi posiadały wymagane kwalifikacje oraz spełniały warunki określone w obowiązujących przepisach prawa. W aktach pracowników znajdowały się konieczne dokumenty potwierdzające spełnianie tych wymagań. Kontrola wykazała również, że dyrektor kierujący Placówką posiadał wymagane kwalifikacje oraz odpowiedni staż pracy do zajmowanego stanowiska. Ponadto w świetle art. 99 ust. 5 ustawy w POW zatrudniony był pracownik administracyjno-obsługowy oraz pracownik administracyjny tj. główna księgowa. Analiza dokumentacji potwierdziła, że osoby te spełniały wymagania przewidziane w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy tj. nie były karane oraz posiadały odpowiednie zaświadczenia lekarskie do zajmowanych stanowisk.

(akta kontroli str. 123-124)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo-wychowawczej „Smyk” w Błazejowie stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Plany pomocy dziecku nie sporządzano we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną.
2. Nie prowadzono arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych w części dotyczącej badań.
3. Naruszono standard dotyczący liczby dzieci pozostających pod opieką pedagoga w czasie prowadzonych przez niego zajęć.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 8. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora jednostki.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Opracowywać i realizować plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980), § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić arkusze badań i obserwacji pedagogicznych w pełnym zakresie.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Przestrzegać dopuszczalnej liczby dzieci będących pod opieką pedagoga w trakcie prowadzonych przez niego zajęć.

Podstawa prawna: § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst. jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn.zm.). Proszę w terminie do dnia **15 września 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Martyna [nieczytelne]

(członek zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Marta Berezowska

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stefańska
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny

Grzegorz Kownacki