



Znak: K-2.431.1.57.2024.7.JP
Szczecin, 24 lutego 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Powiatu Gryfickiego, zwana dalej <i>Radą</i> , Pl. Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice
Osoby pełniące funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Agnieszka Mackojć do 6.05.2024 r., zwana dalej <i>Przewodniczącą</i> Pan Łukasz Czyrny od 6.05.2024 r., zwany dalej <i>Przewodniczącym</i>
Okres objęty kontrolą	Od 2.01.2022 r. do 4.11.2024 r.
Kontrolerzy	Czynności kontrolne przeprowadzili pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pani Justyna Pintowska - inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2. Pan Grzegorz Dzik - starszy inspektor.
Nr upoważnienia	Nr 100/24
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	art. 258 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego ¹ , zwanej dalej <i>Kpa</i>
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	5-7.11.2024 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Łukasz Czyrny, Przewodniczący Rady

¹ Ustawa z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j.)

USTALENIA KONTROLI

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określa Statut Powiatu Gryfickiego wprowadzony na mocy uchwały Nr IV/24/2018 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 20.12.2018 r. Zapisy Statutu zawierały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji skarg, wniosków i petycji, do czego zobowiązuje art. 16a ustawy o samorządzie powiatowym². Realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków związanej z przyjmowaniem i koordynowaniem rozpatrywania skarg i wniosków powierzono Wydziałowi Organizacyjno-Administracyjnemu.

(dowód: akta kontroli str. 12)

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została na tablicy Urzędu obsługującego organ kontrolowany. Ustalono, że Przewodniczący przyjmuje obywateli we wskazanym zakresie w każdy poniedziałek od godz. 15:00 do 16:00. W wymienionym dniu Urząd czynny był w godzinach od 7:30 do 15:30.

Wskazane powyżej rozwiązania były zgodne z zapisami art. 253 Kpa.

Ponadto Przewodniczący poinformował, że nie było żadnych sygnałów świadczących o utrudnionym kontakcie z organem.

(dowód: akta kontroli str. 56)

W okresie objętym kontrolą do Rady wpłynęło 12 skarg (wniosków brak), w tym:

- w 2022 r.: 4 skargi, z których 2 zostały przekazane do załatwienia innemu organowi,
- w 2023 r.: 6 skarg,
- w 2024 r.: 2 skargi.

Wpływające sprawy ujmowane były w dwóch osobnych rejestrach sporządzonych odrębnie dla spraw rozpatrywanych przez Radę (sygnatura: 1510) oraz przekazywanych wg właściwości (sygnatura: 1511). Oba rejestry prowadzone są przez Wydział Organizacyjno-Administracyjny w formie papierowej. Sposób ich prowadzenia ułatwiał kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, o czym mowa w art. 254 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 13-32)

Kontroli poddano wszystkie sprawy, a ich sygnatury ujęto w poniższej tabeli.

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
2022 r.			
1.	WiSO.1510.101.2022.BR	2.	WOA.1510.104.2022.BR
3.	AiSO.1511.01.2022.BR	4.	AiSO.1511.02.2022.BR
2023 r.			
5.	WOA.1510.110.2023.BR	6.	WOA.1510.108.2023.BR
7.	WOA.1510.127.2023.BR	8.	WOA.1510.126.2023.BR
9.	WOA.1510.134.2023.BR	10.	WOA.1510.132.2023.BR
2024 r.			
11.	WOA.1510.1.2024.BR	12.	WOA.1510.2.2024.BR

² Ustawa z dnia 5.06.1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 107 t.j.)

W wyniku kontroli stwierdzono, że Rada, za wyjątkiem 2 skarg, rozpatrywała sprawy poprzez podjęcie uchwał, w terminach określonych w Dziale VIII Kpa. W przypadkach, w których zachodziła konieczność sporządzenia zawiadomienia o niezatawieniu skargi w terminie, organ każdorazowo informował skarżących o przyczynach zwłoki i wskazywał nowy termin zatawienia sprawy.

Kontrolujący ustalili ponadto, że w zawiadomieniach o niezatawieniu sprawy w terminie, adresowanych do skarżących, Rada zawierała zapis: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłuża termin rozpatrzenia skargi (...). Należy zauważyć, że zgodnie z brzmieniem art. 36 § 1 Kpa, to organ administracji publicznej dokonuje takiego zawiadomienia. Ww. Komisja jest stałą i obligatoryjną komisją Rady, jej organem wewnętrznym; nie posiada statusu organu administracji publicznej. Kontrolujący zwracają uwagę na konieczność realizacji zapisów art. 36 § 1 Kpa przez właściwy organ, tu: Radę. Ponadto przy formułowaniu przedmiotowych zawiadomień organ powinien informować o podstawach prawnych swojego działania.

(dowód: akta kontroli str. 33-34)

Dodatkowo ustalono, że Rada:

- w zawiadomieniach o niezatawieniu sprawy w terminie nie pouczała skarżących o prawie do wniesienia ponaglenia, co było niezgodne z treścią art. 36 § 1 Kpa;
- przekazała 2 skargi (poz. 1 i 4 w tabeli) należące do jej właściwości do zatawienia innemu organowi, co stanowiło naruszenie art. 229 pkt 4 Kpa;
- przekazała 1 skargę zgodnie z właściwością (poz. 3 w tabeli) z naruszeniem terminu wskazanego w art. 231 § 1 Kpa;
- w przypadku 1 skargi (poz. 9 w tabeli) nie zawarła w uchwale uzasadnienia faktycznego i prawnego, jak nakazuje ustawodawca w art. 238 § 1 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

1. W zawiadomieniach o niezatawieniu sprawy w terminie organ nie pouczał skarżących o prawie do wniesienia ponaglenia, co było niezgodne z treścią art. 36 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 39-40)

W odniesieniu do powyższego Przewodniczący wyjaśnił, że *Rada nie stosowała pouczenia (...), jednakże informowała o terminach wydłużenia rozpatrzenia skarg.*

(dowód: akta kontroli, str. 56)

Zawarcie w zawiadomieniu pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia stanowi obligatoryjny element tego pisma. Kontrolujący zwracają uwagę na konieczność realizacji ustawowych zapisów, tak aby nie pozbawiać strony praw jej przysługujących.

2. Skargi ujęte pod poz. 1 i 4 w tabeli, należące do właściwości Rady, zostały przez nią przekazane do zatawienia innemu organowi, co stanowiło naruszenie art. 229 pkt 4 Kpa, w tym:

- skarga ujęta pod poz. 1 w tabeli została wniesiona na niewłaściwe zachowanie dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skierowała do Starosty Gryfickiego pismo z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. Finalnie sprawę załatwił Starosta poprzez skierowanie do skarżącego pisma z przeprosinami za zaistniałą sytuację. Pismo to zostało także przesłane do wiadomości Rady i ww. Komisji, w konsekwencji czego Komisja uznała sprawę za zakończoną;

(dowód: akta kontroli, str. 36-43)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący wskazał, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała przeprosiny Starosty za sposób załatwienia sprawy i dlatego też nie podjęto w niej uchwały.

- skarga ujęta pod poz. 4 w tabeli została wniesiona na działania i rażące zaniedbania zarządu jednostki organizacyjnej powiatu. Przewodnicząca Rady uznała, że skarga ta dotyczy pracowników jednostki organizacyjnej i przekazała ją na podstawie art. 231 Kpa do rozpatrzenia Staroście Gryfickiemu.

(dowód: akta kontroli, str. 44-48)

Z wyjaśnień wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w uzgodnieniu z radcą prawnym stanęła na stanowisku, że organem właściwym do rozpatrzenia sprawy jest Starosta.

(dowód: akta kontroli, str. 56)

W przypadku skargi z poz. 1 w tabeli Rada uważała się za właściwą w sprawie. Jednakże nie podjęła uchwały, bowiem uznała, że pismo Starosty skierowane do skarżącego stanowi załatwienie wniesionej skargi.

W przypadku sprawy z poz. 4 w tabeli, Rada oceniła, że skarga ta została wniesiona na pracowników Zarządu jednostki organizacyjnej powiatu, w konsekwencji czego przekazała ją do załatwienia Staroście. Kontrolujący stoją na stanowisku, że zarówno z treści skargi, jak i z wyrażonych w niej oczekiwań wynika niezadowolenie skarżących z działań podjętych przez Zarząd jednostki organizacyjnej powiatu w ramach prowadzonej inwestycji.

Z treści art. 229 pkt 4 Kpa wynika, że skargi złożone m.in. na kierowników jednostek organizacyjnych powiatu rozpatruje rada powiatu. W powyższych sprawach zatem organem właściwym była Rada, która powinna była rozstrzygnąć sprawy podejmując w obu przypadkach uchwały.

3. Przekazanie skargi zgodnie z właściwością (poz. 3 w tabeli) nastąpiło z naruszeniem terminu wskazanego w art. 231 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 49-51)

W tym zakresie Przewodniczący wyjaśnił, że naruszenie terminu miało miejsce ze względu na oczekiwanie na opinię radcy prawnego.

(dowód: akta kontroli, str. 56)

Zgodnie z art. 231 § 1 Kpa organ, który nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi czy wniosku, przekazuje sprawę w terminie 7 dni do organu, który jest właściwy. Podkreślić należy, że ustawodawca nie przewidział wyjątków od jego stosowania. Oznacza to konieczność podjęcia działań i wdrożenia takich rozwiązań organizacyjnych, które umożliwią przestrzeganie terminów wynikających z ww. przepisów.

4. W przypadku 1 skargi (poz. 9 w tabeli), w uchwale nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego, jak nakazuje ustawodawca w art. 238 § 1 Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 52-53)

W złożonym piśmie Przewodniczący poinformował, że w czasie podejmowania tej uchwały nie pełnił funkcji Przewodniczącego Rady, stąd też nie potrafi wyjaśnić stwierdzonego braku.

(dowód: akta kontroli, str. 56-57)

Podkreślenia wymaga fakt, że w art. 238 § 1 Kpa wymienione są obligatoryjne elementy, które powinny być zawarte w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, w tym m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Brak wskazanych uzasadnień pozbawia skarżącego wiedzy co do przyczyn odmownego załatwienia wniesionej przez niego skargi, a także informacji w zakresie przepisów prawa, na podstawie których taką odmowę sformułowano. W kontekście powyższego podkreślono konieczność zawierania w zawiadomieniach elementów wskazanych przez ustawodawcę.

Ocena	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	10/2024
Zalecenia	– pouczać skarżących o prawie do wniesienia ponaglenia zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, – rozpatrywać skargi zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 4 Kpa, – przekazywać skargi do właściwych organów w terminie wskazanym w art. 231 § 1 Kpa, – zawierać w uchwałach uzasadnienie faktyczne i prawne dotyczące podjętego rozstrzygnięcia
Pouczenia	Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>