



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOŚ.420.234.2018.PMa.66

DECYZJA Nr 21/2022 z 26 sierpnia 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej w skrócie k.p.a., w związku z art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081), mając na względzie art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712), zwanej dalej w skrócie ustawą ooś, oraz na podstawie § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 oraz § 3 ust. 1 pkt 7, pkt 60 oraz pkt 86 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), mając na względzie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, złożonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Prace w ciągu linii kolejowej C-E 65 na odcinku Zduńska Wola Karsznice - Inowrocław - Tczew LCS Zduńska Wola Karsznice”, w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę (W2) i jednocześnie:

- 1. Określam:**
 - 1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

Przedsięwzięcie polega na modernizacji linii kolejowej nr 131 (zwaną dalej w skrócie lk 131) na odcinku Zduńska Wola Karsznice (bez stacji Zduńska Wola Karsznice) w km 170,212 - granica Zakładów Linii Kolejowych w Łodzi i Bydgoszczy, okolice granicy województw łódzkiego i wielkopolskiego (km 226,750) wraz z obiektami inżynieryjnymi i kubaturowymi, urządzeniami sterowania ruchem, siecią trakcyjną, obiektami obsługi podróżnych, energetyką nietrakcyjną i telekomunikacją, remontem obiektów służących do prowadzenia ruchu pociągów, przebudową obiektów inżynierskich (wiaduktów drogowych), przebudową i budową odcinków dróg dojazdowych i technicznych wzdłuż linii kolejowej i dojazdowych do wiaduktów oraz przejazdów kolejowych,

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

przebudową infrastruktury kolidującej (linie elektroenergetyczne). Dodatkowo przewiduje się prace modernizacyjne na łącznicach nr 543 i 810. Łączna długość linii kolejowych wchodzących w skład korytarza C-E 65 na przedmiotowym odcinku wynosi ok. 62,11 km.

Zakres prac zakłada optymalizację układu torowego, posterunków ruchu i torów szlakowych dostosowując ich geometrię do prędkości 120 km/h dla pociągów towarowych i 140 km/h dla pociągów pasażerskich. Zakres prac zakłada kompleksową wymianę elementów nawierzchni. Ponadto w wariantcie proponowanym przez inwestora planuje się dostosowanie rozwiązań technicznych do obowiązujących Standardów Technicznych Szczegółowych warunków technicznych dla modernizacji lub budowy linii kolejowych.

Po modernizacji linii planuje się utrzymać ruch towarowy oraz wznowić ruch pociągów pasażerskich.

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane na terenie województwa łódzkiego, 3 powiatów (zduńskowolskiego, poddębickiego, łęczyckiego) oraz 7 gmin (miasto Zduńska Wola, gmina Zduńska Wola, gmina Szadek, gmina Zadzim, gmina Poddębice, gmina Wartkowie, gmina Świnice Warckie) oraz graniczy z gminą Dąbie, powiat kolski, województwo wielkopolskie.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

1.2.1. Zaplecza budowy, bazy materiałowe, miejsca postoju i tankowania pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsca magazynowania odpadów należy lokalizować/składować w pierwszej kolejności na terenach przekształconych antropogenicznie, w rejonie stacji i bocznic nieużytkowanych lub o ograniczonym zakresie użytkowania, nieużytków, terenów z zabudową usługową, przemysłową, magazynową, a jeżeli nie będzie to możliwe – na innych gruntach, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych do środowiska. Nie należy lokalizować/składować ich:

- a) na terenie obszarów Natura 2000 tj. Pradolina Bzury-Neru PLH100006 oraz Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001, zlokalizowanych w km 225,700 - 226,750 lk 131;
- b) w miejscach zidentyfikowanych stanowisk chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- c) na terenach rezerwatów przyrody, w szczególności na terenie rezerwatu przyrody „Wojśławice”, zlokalizowanym w km 176,950 - 178,500 po lewej stronie linii kolejowej 131 w odległości ok. 20 m;
- d) na terenach Obszaru Chronionego Krajobrazu, w szczególności na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej zlokalizowanego w km 221,500 – 226,750 po lewej stronie linii kolejowej 131 (w km 225,700 – 226,750 lk 131 przecina torowisko);
- e) na terenach zadrzewionych i zakrzewionych;
- f) w bliskim sąsiedztwie koryt cieków, dolin cieków, rowów melioracyjnych i zidentyfikowanych zbiorników wodnych tj. w odległości nie mniejszej niż 50 m z każdej strony od koryta;
- g) w bliskim sąsiedztwie zabudowy chronionej akustycznie;
- h) na terenach zagrożonych powodzią;
- i) w odległości do 500 m od ujęć wód i ich stref ochronnych;
- j) w sąsiedztwie stanowisk archeologicznych, tj. w odległości nie mniejszej niż 100 m;
- k) w sąsiedztwie nastawni będących obiektami zabytkowymi, tj. w odległości nie mniejszej niż 50 m;
- l) na terenie bardzo wysokiego zagrożenia GPU (tj. głównego poziomu użytkowania wód podziemnych) w km 220,169 - 222,495 lk 131.

- 1.2.2. Wykonywanie prac przygotowawczych oraz prowadzenie robót budowlanych musi przebiegać pod nadzorem przyrodniczym, powołanym na okres realizacji całego przedsięwzięcia. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów (botanik, herpetolog, chiropterolog, ornitolog, entomolog) posiadających wykształcenie z dziedziny ochrony środowiska lub pokrewnej oraz udokumentowane doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych, identyfikacji szaty roślinnej oraz gatunków fauny. Nadzór przyrodniczy obejmować powinien w szczególności:
- a) lustrację placów budowy przed rozpoczęciem prac, kontrolę w trakcie budowy oraz zalecenia dla podjęcia dodatkowych działań minimalizujących, koniecznych dla złagodzenia skutków realizacji inwestycji na środowisko, niemożliwych do przewidzenia na etapie ustalenia warunków do przedmiotowej decyzji;
 - b) udział w ustalaniu lokalizacji zapleczy budowy i baz materiałowych;
 - c) wskazania dla wszelkich działań ochronnych i sprawozdania z przeprowadzonych działań ochronnych;
 - d) stwierdzenie konieczności wykonania czynności zakazanych względem gatunków objętych ochroną i wskazanie podmiotowi podejmującemu realizację przedsięwzięcia konieczności uzyskania zezwolenia na derogacje z zakresu ochrony gatunkowej;
 - e) zabezpieczanie narażonych na zniszczenie siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk chronionych roślin, zwierząt, grzybów;
 - f) kontrolę stanu zabezpieczenia zieleni będącej w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przed wpływem prac budowlanych;
 - g) nadzór nad zabezpieczeniem placu budowy przed dostępem małych zwierząt, w tym w szczególności płazów, poprzez nadzór wykonania tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych oraz kontrolę stanu i lokalizacji tych ogrodzeń;
 - h) kontrolę placu budowy (w tym wykopów, zagłębień wypełnionych wodą, zastoisk i zalewisk, rowów) w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejscach o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny;
 - i) kontrolę obiektów inżynierskich przed ich likwidacją/przebudową (wiadukty drogowe i kolejowe) na obecność ptaków i nietoperzy;
 - j) nadzór prac związanych z przebudową mostów nad ciekami.
- 1.2.3. Tereny zaplecza budowy wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
- 1.2.4. Prace budowlane w pobliżu terenów chronionych akustycznie prowadzić w porze dziennej, tj. w godzinach od 6.00 do 22.00. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych technologicznie i organizacyjnie dopuszcza się pracę w porze nocnej, tj. w godzinach od 22:00 do 6:00.
- 1.2.5. W celu minimalizacji oddziaływania prac na awifaunę, na odcinku kolidującym z terenem obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (w km 225,700 - 226,750 lk 131) prace należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tzn. poza okresem od 1 marca do 30 września.
- 1.2.6. Nowe obiekty inżynierskie zlokalizowane poza miejscowościami dostosować kolorystycznie do otoczenia, zwłaszcza obiekty na odcinkach linii przecinających obszary chronione pod względem krajobrazu, tj. znajdujące się w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (wiadukty w km 222,210 i 223,003 lk 131).
- 1.2.7. Ekrany akustyczne zlokalizowane w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej oraz ekrany akustyczne przebiegające w jego pobliżu należy obsadzić pnąciami od strony zewnętrznej.
- 1.2.8. Przed przystąpieniem do prac realizacyjnych i rozbiórkowych należy zabezpieczyć (np. poprzez opalikowanie i obwiedzenie taśmą) wskazane w tabeli poniżej siedliska przyrodnicze znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac i w związku z tym narażone na zniszczenie:

Lp.	Nazwa i kod siedliska	Kilometraż LK131	Odległość od LK 131[m]	Strona LK 131
1	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)	176,940 - 178,210	0	prawa/lewa
2	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe)*	209,945 - 210,220	0	prawa/lewa
3	9190 Pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (Betulo pendulae-Quercetum roboris, Betulo-Quercetum)	205,900 - 206,220	7	lewa
		205,900 - 206,220	11	prawa
		218,780 - 219,130	11	prawa
		219,475 - 219,750	25	lewa
4	6410 Łąka zmiennowilgotna/wilgotna (Molinion)	216,117 - 216,505	16	lewa
5	91I0 Ciepłolubne dąbrowy* (Quercetalia pubescenti-petraeae)	219,130 - 219,640	8	prawa

1.2.9. Ograniczyć wycinkę drzew i krzewów do niezbędnego minimum.

1.2.10. Na obszarach Natura 2000 tj. Pradolina Bzury-Neru PLH100006 oraz Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (w km 225,700 - 226,750 lk 131) wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października.

1.2.11. Wycinkę drzew i krzewów w innych miejscach niż wskazane w pkt 1.2.10 prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów pod nadzorem ornitologa w sezonie lęgowym ptaków w okresie najmniejszego ryzyka, tj. od 1 marca do 31 marca oraz od 1 września do 15 października, pod warunkiem pozytywnej opinii ornitologa. Planowaną wycinkę należy poprzedzić bezpośrednio ekspertyzą ornitologiczną stwierdzającą brak zasiedlenia ptaków w rejonie drzewa w przestrzeni o promieniu równym wysokości drzewa planowanego do usunięcia. Nadzór ornitologiczny obecny przy procesie wycinkowym winien zbadać każde drzewo lub krzew pod kątem obecności czynnych gniazd i wstrzymać wycinkę do czasu trwałego opuszczenia gniazda lub wystąpić o stosowną derogację do organu ochrony przyrody.

1.2.12. Wycinkę drzew prowadzić pod nadzorem chiropterologicznym, w celu potwierdzenia, że nie są one w danym momencie użytkowane przez nietoperze. W przypadku stwierdzenia, że drzewo jest zasiedlone – nadzór winien wstrzymać wycinkę do czasu trwałego opuszczenia przez zwierzę lub wniesć do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska wniosek na odstąpienie od zakazów w stosunku do dziko występujących lub innych niż dziko występujących gatunków zwierząt objętych ochroną.

1.2.13. Drzewa pozostające w zasięgu prac i narażone na uszkodzenia należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą. Zabezpieczenie powinno dotyczyć wszystkich części drzewa tj. części nadziemnej – pnia i korony oraz części podziemnej – korzeni. Grupy drzew bezpośrednio sąsiadujące z zapleczem budowy, placem budowy, drogami przejazdu sprzętu budowlanego, itp. należy ogrodzić ochronnym ogrodzeniem wys. 1,5 - 2 m w odległości co najmniej 1 m od brzegu pni – po obu stronach rzędów drzew lub wokół grup drzew. Jeżeli rozwiązanie z wygradzeniem grup drzew jest niemożliwe, należy na cały okres budowy zastosować zabezpieczenia indywidualne drzew poprzez oszalowanie pni drzew deskami zamocowanymi za pomocą drutu, z zastosowaniem materiału amortyzującego (mata słomiana, juta itp.). Prace w obrębie strefy korzeniowej należy

w miarę możliwości wykonywać ręcznie, ograniczając wykorzystanie sprzętu mechanicznego. Należy minimalizować ruch pojazdów i maszyn budowlanych wokół drzew w obrębie strefy wyznaczonej przez obrys jego korony. W obrębie systemu korzeniowego drzew nie należy składować materiałów chemicznie i fizycznie szkodliwych dla korzeni i gleby, jak np. cement, wapno, oleje, środki impregnujące, paliwa ciekłe itp.

- 1.2.14. W ramach kompensacji przyrodniczej za wycięte drzewa wykonać nasadzenia zastępcze w liczbie min. 378 drzew z gatunków rodzimych miododajnych.
- 1.2.15. W ramach kompensacji przyrodniczej za wycięte krzewy wykonać nasadzenia zastępcze w liczbie min. 304 szt. pnączy (winobluszcz lub bluszcz) lub 304 szt. drzew z gatunków rodzimych miododajnych.
- 1.2.16. W związku z wycinką 600 m² żywopłotu złożonego z tarniny i róży (w km 188,300 - 189,500, strona lewa lk 131) należy odtworzyć żywopłot z użyciem krzewów gatunków owocodajnych.
- 1.2.17. Nasadzenia wykonać zgodnie z dobrą praktyką ogrodniczą. Materiałem nasadzeniowym powinny być drzewa w postaci wyrosniętych, wieloletnich sadzonek. Wykorzystywane do nasadzeń rośliny winny mieć prawidłowo ukształtowany system korzeniowy oraz koronę. Sadzonki nie mogą być pokaleczone oraz posiadać oznak chorobowych.
- 1.2.18. Nasadzenia należy pielęgnować poprzez:
 - a) podlewanie – min. 80 l wody/drzewo, nowo posadzone drzewa i krzewy powinny być nawadniane 3 razy w tygodniu w ciągu dwóch pierwszych tygodni po posadzeniu, a następnie co tydzień lub dwa, przez okres pielęgnacji gwarancyjnej trwający min. 3 lata;
 - b) wymianę uschniętych, zamierających i uszkodzonych sadzonek drzew i krzewów na bieżąco w najbliższym terminie agrotechnicznym;
 - c) uzupełnianie lub wymianę brakujących/zniszczonych palików z uzupełnieniem brakujących/zniszczonych wiązań (sztywnych i miękkich) i regulacją wiązań dostosowaną do rozwoju i wzrostu drzewa.
- 1.2.19. Przed podjęciem prac budowlanych i montażowych, w ramach nadzoru przyrodniczego, należy przeprowadzić inspekcję terenu na obecność zwierząt oraz umożliwić zidentyfikowanemu osobnikom ucieczkę z terenu objętego inwestycją lub ewentualnie dokonać ich ewakuacji.
- 1.2.20. Na placu budowy, zapleczu budowy, bazie materiałowej i parkach maszynowych stosować oświetlenie lampami dającymi tzw. „ciepłe” widmo świetlne, ograniczające przywabianie owadów nocą.
- 1.2.21. Prace związane z przebudową mostu kolejowego w km 192,231 lk 131 nad rzeką Pichną mogące doprowadzić do zmętnienia wody oraz niszczenia tarłisk i złożonej ikry zinwentaryzowanego w cieku piskorza i śliza, należy przeprowadzić poza terminem tarła ww. gatunków, tj. poza terminem od 1 marca do 30 czerwca.
- 1.2.22. Prace związane z przebudową mostów nad ciekami należy prowadzić w następujący sposób:
 - a) eliminujący lub ograniczający do niezbędnego minimum ingerencję w elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne wód cieków;
 - b) ograniczający nieuzasadnione zmętnienie wód płynących;
 - c) zapewniający zachowanie drożności cieków oraz zabezpieczający przed przedostawaniem się do wód powierzchniowych zanieczyszczeń;
 - d) ograniczający do niezbędnego minimum wprowadzanie w koryto cieków i w otoczeniu gruntów niestabilnych w bliskim sąsiedztwie cieków ciężkiego sprzętu;
 - e) poza okresem zagrożenia powodziowego, w okresie niskich stanów wód;
 - f) z zabezpieczeniem koryta cieku (np. siatką ochronną) przed osuwaniem się materiału ziemnego do koryta, powodującego w wodach płynących zwiększenie ilości zawiesiny oraz przed przedostawaniem się do wód materiałów budowlanych i odpadów;

- g) podczas prowadzenia prac na obiektach mostowych - z zabezpieczeniem koryta cieków w postaci siatki podwieszanej pod obiektem przed przedostaniem się do wody fragmentów materiałów budowlanych;
- h) w przypadku konieczności prowadzenia prac w głębokich wykopach zastosować ścianki szczelne.
- 1.2.23. Należy zastosować rozwiązania na etapie budowy zapewniające zachowanie przepływu cieków z jednoczesnym wyeliminowaniem ryzyka zanieczyszczenia wód prowadzonymi pracami – należy uwzględnić takie rozwiązania jak grodze, tymczasowy kanał obiegowy lub tymczasowy rurociąg. Jeśli będą stosowane systemy pomp (np. w przypadku zastosowania grodzy i konieczności pompowania wód do rurociągu) ich wloty należy zabezpieczyć przed zassaniem zwierząt poprzez zastosowanie osłon na wlocie w postaci sita lub kraty. Rozwiązania zapewniające przepływ wód na etapie budowy na ciekach naturalnych powinny być objęte nadzorem przyrodniczym.
- 1.2.24. Nie należy dokonywać poboru wody z cieków naturalnych, rowów i stawów (na etapie budowy wykorzystywać wodę z wodociągu).
- 1.2.25. Na placu budowy należy wprowadzić zabezpieczenia wykopów oraz systemu odwadniającego mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt poprzez zastosowanie, np. pochylni ułatwiających ucieczkę zwierząt czy ogrodzeń tymczasowych (sposób zabezpieczenia należy uzgodnić z nadzorem przyrodniczym). W trakcie prac budowlanych unikać tworzenia okresowych zastoisk wodnych, rozlewisk. W przypadku ich powstania, bezpośrednio przed likwidacją, zasypaniem rowów, wykopów itp., specjalista herpetolog z nadzoru przyrodniczego powinien skontrolować je pod kątem zasiedlenia przez zwierzęta, w szczególności przez płazy. Stwierdzone osobniki należy przenieść poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych odpowiadających ich wymaganiom siedliskowym, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku.
- 1.2.26. Wszelkiego rodzaju obiekty systemu odwodnienia mogące stanowić pułapkę dla drobnych zwierząt, w tym płazów należy zabezpieczyć (mają być zamknięte), zwłaszcza w km 225,700 - 226,750 lk 131 (Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006)
- 1.2.27. W celu ochrony małych zwierząt, w szczególności płazów, na etapie realizacji należy zastosować tymczasowe ochronne wygrodzienia herpetologiczne we wskazanych w tabeli poniżej lokalizacjach zinwentaryzowanych siedlisk herpetofauny, z zastrzeżeniem, że lokalizacje ogrodzeń będą mogły być weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Tymczasowe ogrodzenia należy montować ok. 20 m przed początkowym kilometrażem wskazanego siedliska oraz ok. 20 m dalej niż końcowy kilometraż siedliska.

Lp.	Typ siedliska	Kilometraż LK 131	Strona LK 131	Odległość od LK131 [m]
1	siedlisko herpetofauny	180,340	prawa	42
2	siedlisko herpetofauny	180,577	lewa	123
3	siedlisko herpetofauny	189,575	lewa	130
4	siedlisko herpetofauny	204,012	lewa	46
5	siedlisko herpetofauny	209,920	lewa	27
6	siedlisko herpetofauny	209,950	lewa	40
7	siedlisko herpetofauny	210,105	prawa	64
8	siedlisko herpetofauny	216,400	lewa	35
9	siedlisko herpetofauny	220,15	lewa	3
10	siedlisko herpetofauny	220150 - 220,184	prawa	45
11	siedlisko herpetofauny	222,725 - 222,812	lewa	84
12	siedlisko herpetofauny	222,760	lewa	103
13	siedlisko herpetofauny	222,690 - 222,790	lewa	62
14	siedlisko herpetofauny	222,950 - 222,995	prawa	112
15	siedlisko herpetofauny	222,940 - 223,100	prawa	5

16	siedlisko herpetofauny	223,070 - 223,140	lewa	40-60
17	siedlisko herpetofauny	223,120	lewa	46
18	siedlisko herpetofauny	226,427 - 226,497	prawa	57
19	siedlisko herpetofauny	226,485 - 226,750	prawa	16

1.2.28. Tymczasowe ogrodzenia ochronne, o których mowa w pkt 1.2.27 sentencji niniejszej decyzji powinny funkcjonować co najmniej od 1 marca do 31 października. Wygradzenia powinny posiadać wysokość minimum 50 cm części nadziemnej zakończonej dodatkowo 10 cm przewieszką (odgiętą pod kątem 45-90°) „na zewnątrz” od pasa robót. Część podziemna wygradzenia powinna być wkopana w ziemię na głębokość minimum 15-20 cm. Ogrodzenie należy wykonać z materiału umożliwiającego odpowiedni naciąg. W przypadku zastosowania siatki oczka nie mogą przekraczać wymiarów 0,5x0,5 cm. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U lub C-kształtnymi zawrotkami. Prace związane z montażem tymczasowych płotków herpetologicznych powinny odbywać się pod nadzorem specjalisty herpetologa.

1.2.29. Na odcinkach innych niż przedstawione w pkt 1.2.27 sentencji niniejszej decyzji, w przypadku stwierdzenia takiej konieczności przez nadzór przyrodniczy należy zabezpieczyć teren budowy przed możliwością wchodzenia małych zwierząt poprzez wykonanie ogrodzeń o parametrach przedstawionych w pkt 1.2.28 sentencji niniejszej decyzji.

1.2.30. Przed przystąpieniem do prac związanych z likwidacją obiektów kubaturowych i inżynierskich oraz ich przebudową/budową należy przeprowadzić kontrolę tych obiektów przez specjalistę chiropterologa i ornitologa w celu wykluczenia obecności nietoperzy i ptaków. W przypadku ich stwierdzenia należy wstrzymać prace i postępować zgodnie ze wskazaniami specjalistów z nadzoru przyrodniczego.

1.2.31. W ramach kompensacji za utracone kryjówki nietoperzy, zamontować po 4 budki (dla każdej lokalizacji) dla nietoperzy w następujących lokalizacjach:

Lp.	Kilometraż LK131	Rodzaj obiektu
1	178,208	Przepust masywny
2	179,159	Przepust masywny
3	201,853	Przepust masywny
4	203,984	Wiadukt masywny
5	205,931	Przepust masywny
6	206,487	Przepust masywny
7	207,210	Przepust masywny
8	207,688	Przepust masywny
9	209,244	Przepust masywny
10	209,971	Most masywny
11	214,749	Przepust masywny
12	215,745	Most masywny
13	217,761	Przepust masywny
14	218,437	Przepust masywny
15	219,471	Przepust masywny
16	220,147	Przepust masywny
17	225,430	Przepust masywny

1.2.32. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych, bez uprzedniego wykonania nowego systemu.

1.2.33. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do następujących zbiorników retencyjnych/infiltracyjnych:

Lp.	Nazwa wylotu	Oznaczenie	Rodzaj zbiornika	Maksymalna ilość odprowadzanych wód ze zbiornika do odbiornika [dm ³ /s]
1	Wyl-1.C	Zbiornik ZB-C1	retencyjny	40
2	Wyl-4.C	Zbiornik ZB-Cd1	retencyjny	40
3	Wyl-8.C	Zbiornik ZB-C6	retencyjny	4

4	Wyl-3d.C	Zbiornik ZB-Cd4	retencyjny	10
5	Wyl-4d.C			
6	Wyl-3.D	Zbiornik ZB-D1	retencyjny	10
7	Wyl-6.E	Zbiornik ZB-E1	retencyjny	40
8	Wyl-2.F	Zbiornik ZB-F1	infiltracyjny	10
9	Wyl-3-F			
10	Wyl-1.G	Zbiornik ZB-G1	retencyjny	20
11	Wyl-7.G	Zbiornik ZB-G3	retencyjny	10
12	Wyl-8.G			
13	Wyl-9.G	Zbiornik ZB-G4	retencyjny	10
14	Wyl-10.G	Zbiornik ZB-G6	retencyjny	10
15	Wyl-11.G			
16	Wyl-18.G	Zbiornik ZB-G8	retencyjny	10
17	Wyl-19.G	Zbiornik ZB-G8a	retencyjny	10
18	Wyl-1.H	Zbiornik ZB-H1	retencyjny	10
19	Wyl-3d.H	Zbiornik ZB-H2	retencyjny	10
20	Wyl-4d.H			
21	Wyl-1.J	Zbiornik ZB-J1	retencyjny	10
22	Wyl-1a.K	Zbiornik ZB-K1	retencyjny	10
23	Wyl-2a.K	Zbiornik ZB-K2	retencyjny	10
24	Wyl-6.K	Zbiornik ZB-K3	retencyjny	10
25	Wyl-1d.E	Zbiornik ZB-Ed4	retencyjny	20
26	Wyl-2d.E			
27	Wyl-7d.E	Zbiornik ZB-Ed7	retencyjny	10

1.2.34. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do następujących odbiorników:

Lp.	Oznaczenie wylotu	Kilometraż LK 131	Strona LK 131	Odbiornik
1	Wyl-1d.A	175,610	lewa	Rów bezodpływowy RB-Ad1
2	Wyl-2d.A			
3	Wyl-3d.A	175,610	prawa	Rów bezodpływowy RB-Ad2
4	Wyl-4d.A			
5	Wyl-5d.A	175,610	lewa	Rów bezodpływowy RB-Ad3
6	Wyl-6d.A			
7	Wyl-7d.A			
8	Wyl-8d.A	175,610	prawa	Rów bezodpływowy RB-Ad4
9	Wyl-9d.A			
10	Wyl-10d.A			
11	Wyl-4d.E	192,820	lewa	Rów bezodpływowy RB-Ed3
12	Wyl-9d.E	192,800	prawa	Istniejący rów drogowy
13	Wyl-10d.E	192,800	lewa	Istniejący rów drogowy
14	Wyl-2d.F	202,203	prawa	Rów bezodpływowy RB-Fd1
15	Wyl-4d.E	202,288	lewa	Rów bezodpływowy RB-Fd2
16	Wyl-4d.E	202,203	prawa	Istniejący rów drogowy
17	-	202,203	lewa	Rów bezodpływowy RB-Fd3
18	Wyl-19.A	174,506	prawa	Dopływ z Ochraniewa
19	Wyl-20.A			
20	Wyl-21.A		lewa	
21	Wyl-22.A			
22	Wyl-4.D	192,233	lewa	Dopływ z Otoku/rów melioracyjny R-L
23	Wyl-5.D	192,243	lewa	
24	Wyl-6.D	192,243	lewa	
25	Wyl-7.D	192,243	prawa	
26	Wyl-1.I	214,300	lewa	Dopływ z Konopnicy
27	Wyl-11.I	218,437	lewa	Dopływ z Górek (R-D2)
28	Wyl-1.A	170,179	lewa	rów kolejowy

29	Wyl-2.A	170,465	lewa	przepust 170,465
30	Wyl-3.A		prawa	
31	Wyl-4.A			
32	Wyl-5.A	171,191	lewa	przepust 171,191
33	Wyl-6.A			
34	Wyl-7.A	172,322 (1,077 LK810)	lewa	przepust 1,077 (LK80)
35	Wyl-8.A			
36	Wyl-9.A	172,322 (1,572 LK810)	prawa	rów kolejowy
37	Wyl-10.A	173,028 (2,473 LK810)	prawa	przepust 2,473 (LK810)
38	Wyl-11.A			
39	Wyl-12.A			
40	Wyl-13.A	172,380 (0,470 LK543)	prawa	przepust (0,470 LK543)
41	Wyl-14.A			
42	Wyl-15.A	172,584 (0,712 LK543)	prawa	rów kolejowy
43	Wyl-16.A			
44	Wyl-17.A	173,124	prawa	rów melioracyjny (R-G-1)
45	Wyl-18.A			
46	Wyl-9d.A	175,835	prawa	rów bezodpływowy drogowy RB-Ad5
47	Wyl-23.A	176,314	prawa	rów melioracyjny R-G
48	Wyl-24.A			
49	Wyl-25.A			
50	Wyl-26.A			
51	Wyl-27.A	178,208	prawa	przepust 178,208
52	Wyl-28.A			
53	Wyl-29.A			
54	Wyl-30.A			
55	Wyl-1.B	179,155	prawa	rów bez nazwy 179,155
56	Wyl-2.B	180,257	prawa	rów melioracyjny R-13
57	Wyl-3.B	180,257	prawa	rów melioracyjny R-13
58	Wyl-2.C	182,290	prawa	rów melioracyjny
59	Wyl-3.C	182,463	prawa	rów melioracyjny
60	Wyl-1d.C	182,656 (0,045 DP 37315E)	lewa	rów bezodpływowy RB-Cd2
61	Wyl-5.C	184,430	lewa	rów melioracyjny R-4
62	Wyl-6.C	185,495	prawa	rów melioracyjny R-E
63	Wyl-7.C			
64	Wyl-2d.C	185,886	lewa	rów drogowy DP4909E
65	Wyl-4d.C	188,71	lewa	rów bezodpływowy RB-Cd5
66	Wyl-1.D	190,821	lewa	rów melioracyjny R-M
67	Wyl-2.D	190,835	prawa	rów melioracyjny R-M
68	Wyl-5d.E	192,953	prawa	rów bezodpływowy drogowy RB-Ed1
69	Wyl-1.E	193,346	prawa	rów melioracyjny R-K
70	Wyl-2.E			
71	Wyl-3.E			
72	Wyl-4.E		lewa	

73	Wyl-6d.E	194,485	lewa	rów drogowy DW473
74	Wyl-5.E	194,601	prawa	przepust 164,601
75	Wyl-7.E	196,360	prawa	rów melioracyjny R-C
76	Wyl-8.E		lewa	
77	Wyl-9.E	198,715	prawa	rów melioracyjny R-B
78	Wyl-10.E			
79	Wyl-11.E			
80	Wyl-12.E			
81	Wyl-11d.E			
82	Wyl-12d.E	199,000	prawa	istniejący rów drogowy
83	Wyl-13.E	200,022	prawa	rów melioracyjny S-W
84	Wyl-14.E			
85	Wyl-15.E			
86	Wyl-16.E			
87	Wyl-1.F	201,853	prawa	przepust 201,853
88	Wyl-1d.F		lewa	
89	Wyl-2d.F	202,290	lewa	rów bezodpływowy RB-Fd2
90	Wyl-4.F	203,984	prawa	rów bez nazwy 203,984
91	Wyl-5.F			
92	Wyl-6.F			
93	Wyl-7.F			
94	Wyl-3d.F	203,984	prawa	
95	Wyl-2.G	205,924	lewa	działka leśna
86	Wyl-3.G	206,487	prawa	rów b/n 206,487
97	Wyl-4.G			
98	Wyl-5.G			
99	Wyl-6.G			
100	Wyl-12.G	209,244	lewa	rów w km 209,244
101	Wyl-13.G		prawa	
102	Wyl-14.G	209,969	lewa	R-B/N
103	Wyl-15.G	209,972	lewa	
104	Wyl-16.G	209,967	prawa	
105	Wyl-17.G	209,971	prawa	
106	Wyl-1d.G	211,409 (0,850 DE-06)	prawa	
107	Wyl-2d.G	211,448 (0,890 DE-06)		
108	-	211,785	prawa	rów bezodpływowy RB-Hd1
109	Wyl-2.H	212,258	prawa	rów b/n 212,258
110	Wyl-5d.H	213,422	prawa	istn.rów drogowy
111	Wyl-2.I	214,749	prawa	rów b/n 214,749
112	Wyl-3.I	215,745	lewa	rów b/n 215,745
113	Wyl-4.I			
114	Wyl-5.I			
115	Wyl-6.I			
116	Wyl-7.I	217,761	lewa	rów melioracyjny R-D
117	Wyl-8.I			

118	Wyl-9.I			prawa	
119	Wyl-10.I				
120	Wyl-12.I	220+147		lewa	rów b/n
121	Wyl-1.K	223+013		lewa	rów b/n (dz. 71 obr. Kraski)
122	Wyl-2.K	223+079			
123	Wyl-1d.K	222+303		prawa	rów bezodpływowy RB-K1
124	Wyl-2d.K	222+358			
125	Wyl-3.K	224+655		lewa	rów melioracyjny R-15
126	Wyl-4.K	225+430		lewa	rów melioracyjny R-29
127	Wyl-5.K	225+634		lewa	rów melioracyjny R-29

1.2.35. Z uwagi na ograniczenia odbiorników co do ilości możliwych do przyjęcia wód opadowych i roztopowych należy odprowadzać je poprzez regulowany odpływ w ilości nie większej niż:

Lp.	Oznaczenie wylotu	Kilometraż LK 131	Strona LK 131	Odbiornik	Maksymalna ilość odprowadzanych wód do odbiorników [dm ³ /s]
1	Wyl-2.C	182,290	prawa	Rów melioracyjny	40
2	Wyl-3.C	182,463	prawa	Rów melioracyjny	40
3	Wyl-1.D	190,821	lewa	Rów melioracyjny R-M	50
4	Wyl-7.E	196,360	prawa	Rów melioracyjny R-C	40
5	Wyl-8.E		lewa		10
6	Wyl-2.H	212,258	prawa	Rów b/n 212,258	10
7	Wyl-2.K	223,079	lewa	Rów b/n (dz.71 obręb Kraski)	10
8	Wyl-5.K	225,634	lewa	Rów melioracyjny R-29	10
9	Wyl-4.D	192,233	lewa	Dopływ z Otoku/rów melioracyjny R-L	10
10	Wyl-5.D	192,243	lewa		10

1.2.36. Przed rozpoczęciem prac zabezpieczyć stanowiska roślin i zwierząt chronionych znajdujące się w zasięgu oddziaływania relizacji planowanej inwestycji, a gdy zabezpieczenie nie będzie możliwe należy uzyskać zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na czynności podlegające zakazom w stosunku do dziko występujących lub innych niż dziko występujących gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną:

- a) Kocanki piaskowe (*Helichrysum arenarium*) – lokalizacja stanowisk przeznaczonych do likwidacji:

Lp.	Kilometraż LK 131	Strona LK 131
1	214,450	lewa
2	219,915	prawa
3	223,435	lewa

- b) Rokietnik pospolity (*Pleurozium schreberi*) – lokalizacja stanowiska przeznaczonego do wygradzenia: km 220,710-220,993; prawa strona linii 131;
- c) Chrobotek reniferowy (*Cladonia rangiferina*) – lokalizacja stanowiska przeznaczonego do likwidacji: km 206,202; lewa strona linii 131;
- d) Trzmiel ziemny (*Bombus terrestris*) – lokalizacja siedliska przeznaczonego do likwidacji: km 194,180; prawa strona linii 131;
- e) Żaba moczarowa (*Rana arvalis*) – lokalizacja fragmentu (0,074 ha) siedliska przeznaczonego do likwidacji: km 223,057-223,120; prawa strona linii 131;
- f) Mrowisko będące siedliskiem mrówek (*Formica Sp.*) zlokalizowane w km 175,600 lk 131 przy braku możliwości zachowania należy przenieść pod nadzorem przyrodniczym we właściwe siedlisko zastępcze;
- g) W przypadku ryzyka zniszczenia osobników ślimaka winniczka i jego siedliska, należy przenieść osobniki tego gatunku pod nadzorem przyrodniczym we właściwe siedlisko zastępcze.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

1.3.1. Zaprojektować ekrany akustyczne pochłaniające gwarantujące dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie zgodnie z minimalnymi ich parametrami przedstawionymi w poniższej tabeli.

Lp.	LK	Kilometraż od	Kilometraż do	Strona LK	Wysokość [m]	Długość [m]
1	810	-0+296	-0+197	lewa	2,5	122
2	810	-0+128	-0+020	prawa	2,0	109
3	810	-0+085	0+259	lewa	3,5	344
4	810	0+259	0+455	lewa	4,0	196,5
5	810	0+455	0+733	lewa	3,5	278,5
6	810	0+733	0+831	lewa	3,0	96
7	810	0+762	0+852	prawa	3,0	90
8	810	0+853	1+097	lewa	3,0	244
9	810	1+208	1+288	prawa	3,5	88,5
10	810	1+386	1+455	prawa	2,5	70
11	131	170+506	171+522	prawa	2	51
12	131	170+690	171+185	prawa	2,0	496
13	131	171+227	171+315	lewa	1,5	89
14	131	171+338	171+416	prawa	3,0	77,5
15	131	171+439	171+469	prawa	3,0	29
16	131	171+585	171+704	lewa	2,0	119
17	131	172+341	172+716	prawa	1,5	375
18	131	172+406	172+899	lewa	1,5	493,5
19	131	173+205	173+315	prawa	2,0	110
20	131	173+295	173+358	lewa	2,0	63
21	131	173+380	173+430	lewa	2,0	50
22	131	174+085	174+112	prawa	2,5	27
23	131	174+132	174+198	prawa	2,0	66
24	131	174+138	174+213	lewa	1,5	75
25	131	175+496	175+589	lewa	2,5	93
26	131	175+534	175+602	prawa	2,5	67
27	131	176+132	176+196	prawa	1,5	64
28	131	180+211	180+269	prawa	2,0	58
29	131	180+290	180+437	prawa	2,0	147
30	131	180+294	180+449	lewa	3,0	135
31	131	181+146	181+334	prawa	1,5	188
32	131	181+337	181+711	lewa	1,5	374
33	131	181+608	181+726	prawa	1,5	118
34	131	190+227	190+342	prawa	1,5	115
35	131	190+516	190+632	lewa	1,5	115
36	131	191+140	191+219	lew	2	79
37	131	191+399	191+490	prawa	1,5	91
38	131	191+892	192+038	prawa	1,5	146
39	131	194+485	194+572	lewa	1,5	87
40	131	195+375	195+508	lewa	2,5	133
41	131	195+518	195+627	prawa	1,5	108
42	131	196+206	196+335	prawa	1,5	129,5
43	131	196+555	196+650	prawa	1,5	94,5
44	131	196+383	196+634	lewa	1,5	251
45	131	198+692	198+876	lewa	1,5	184
46	131	199+713	199+781	prawa	2,0	68

47	131	199+807	199+896	prawa	2,0	89
48	131	200+059	200+203	prawa	1,5	145
49	131	200+833	200+858	lewa	3,0	25
50	131	200+858	200+884	lewa	3,5	26
51	131	200+884	200+940	lewa	4,0	56
52	131	204+137	204+664	prawa	1,5	526
53	131	204+152	204+557	lewa	2,0	410
54	131	204+557	204+733	lewa	1,5	176
55	131	204+739	204+877	prawa	1,5	140
56	131	204+877	204+921	prawa	2,0	42
57	131	205+202	205+264	prawa	2,5	62
58	131	205+264	205+295	prawa	2,0	32
59	131	205+295	205+494	prawa	1,5	198,5
60	131	205+516	205+840	prawa	1,5	324
61	131	206+190	206+310	lewa	2,0	120
62	131	206+320	206+461	lewa	2,0	141
63	131	206+461	206+485	lewa	2,5	24
64	131	206+489	206+551	lewa	2,5	62
65	131	206+571	206+640	lewa	3,0	69
66	131	206+650	206+990	lewa	3,0	340
67	131	207+000	207+090	lewa	3	90
68	131	209+684	209+810	lewa	1,5	125
69	131	212+539	212+660	lewa	2,5	121
70	131	213+330	213+422	prawa	3,5	88
71	131	213+343	213+421	lewa	2,5	78
72	131	213+443	213+472	prawa	3,5	29
73	131	213+447	213+500	lewa	2,5	54
74	131	213+926	214+043	lewa	1,5	117
75	131	216+339	216+484	prawa	1,5	144
76	131	217+378	217+439	lewa	2,0	61
77	131	217+463	217+527	lewa	2,0	64
78	131	219+703	219+790	lewa	2,0	87
79	131	220+407	220+532	lewa	1,5	125
80	131	220+564	220+648	prawa	2,5	84
81	131	221+918	222+149	lewa	1,5	231
82	131	222+041	222+263	prawa	1,5	222
83	131	222+724	222+868	prawa	1,5	144
84	131	222+852	222+977	lewa	1,5	125
85	131	223+199	223+404	prawa	1,5	205
86	131	223+427	223+553	lewa	1,5	125,5
87	131	225+697	225+781	prawa	1,5	84

1.3.2. Zastosować ekrany akustyczne o następujących parametrach:

- jednolicebwy wskaźnik właściwości pochłaniania od dźwięków powietrznych $DL\alpha > 8$ dB zgodnie z normą PN-EN 1793-1:2001, co najmniej klasy A3;
- jednolicebwy wskaźnik oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DLR, zgodnie z normą PN-EN 1793-2:2001, co najmniej klasy B3.

1.3.3. W projekcie budowlanym uwzględnić rezerwę terenową pod ekran akustyczny w następujących lokalizacjach:

Lp.	LK	Kilometraż od	Kilometraż do	Strona LK
1	131	172+142	172+285	prawa
2		190+639	190+748	prawa
3		191+911	192+009	lewa
4		195+761	195+946	prawa
5		198+590	198+692	lewa
6		203+682	203+835	prawa
7		204+664	204+739	prawa

8		210+079	210+257	prawa
9		220+250	220+285	lewa
10		220+307	220+411	lewa
11		225+485	225+624	lewa

1.3.4. Ekrany akustyczne należy wynieść nad poziom terenu na wysokość 5 cm, aby pozostała pod nim szczelina pełniła funkcję przejścia dla płazów, w następujących lokalizacjach:

Lp.	LK	Kilometraż od	Kilometraż do	Strona LK
1	131	180,211	180,269	prawa
2		180,290	180,437	lewa
3		180,294	180,429	prawa
4		204,137	204,180	prawa
5		204,152	204,180	lewa
6		209,684	209,810	lewa
7		220,407	220,532	lewa
8		220,564	220,648	prawa
9		222,724	222,868	prawa
10		222,852	222,977	lewa
11		223,199	223,404	prawa
12		223,427	223,553	lewa

1.3.5. Zabezpieczyć ok. pięciocentymetrową przestrzeń pomiędzy tłuczniem a stopą szyny dla zapewnienia bezpiecznego przekraczania torów przez płazy na całej długości planowanego przedsięwzięcia, z wyjątkiem obiektów inżynierskich (mosty, wiadukty, przepusty) i na przejazdach oraz w buforze 10 m od ww. obiektów i przejazdów.

1.3.6. Dla cieków przeprowadzanych przez obiekty inżynierskie mające pełnić funkcję przejść dla zwierząt należy zaplanować prace ograniczone do niezbędnego minimum, bez konieczności przekładania cieków (oprócz ewentualnego tymczasowego przekładania na etapie budowy), a umocnienia zaprojektować z wykorzystaniem naturalnych materiałów w następującym zakresie:

Lp.	Kilometraż LK	Rodzaj obiektu	Długość odcinków dla poszczególnych rodzajów prac	Rodzaj użytego materiału do umocnienia dna, skarp i brzegów (w tym półek migracyjnych)
1	192,222	Most stalowy	Do 50 m w górę i w dół cieków po obu stronach obiektu	Dno: narzut kamienny, kruszywo Skarpy: darni, faszyna, brzegi (pełniące jednocześnie funkcję półek dla zwierząt) pokryte gruntem
2	198,715	Most masywny		
3	200,022	Most masywny		
4	209,971	Most masywny		
5	215,752	Most masywny		

1.3.7. Dostosować do celów migracyjnych dla zwierząt małych wskazane w tabeli poniżej mosty i przepusty:

Lp.	Lokalizacja obiektu kilometraż	Rodzaj obiektu	Rodzaj prac	Sposób dostosowania
1	172,311/1,184 LK810	Wiadukt masywny	Budowa nowego obiektu	Zachowanie niezalesionej (porośniętej trawą) zielonej strefy wzdłuż torów, umożliwiającej zwierzętom przemieszczanie się wzdłuż torów
2	174,506	Most masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
3	184,434	Przepust masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu

4	192,222	Most stalowy	Budowa nowego obiektu	Pozostawienie suchego lub porośniętego trawą brzegu o szerokości co najmniej 2 m po obu stronach rzeki
5	193,346	Most masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
6	196,360	Most masywny	Budowa nowego obiektu	W przypadku braku możliwości pozostawienia suchych brzegów o szerokości min. 0,5 m - Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
7	198,715	Most masywny	Budowa nowego obiektu	Pozostawienie suchego naturalnego brzegu o szerokości co najmniej 50 cm po obu stronach cieku
8	200,022	Most masywny	Budowa nowego obiektu	Pozostawienie suchego naturalnego brzegu o szerokości co najmniej 2 m po obu stronach cieku
9	201,853	Przepust masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
10	203,984	Wiadukt masywny	Budowa nowego obiektu	Utrzymanie naturalnej powierzchni drogi pod wiaduktem – suchy brzeg o szerokości co najmniej 1,4 m
11	204,226	Przepust masywny	Remont obiektu	Utrzymanie naturalnej powierzchni drogi pod wiaduktem
12	204,626	Przepust masywny	Przebudowa obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
13	206,487	Przepust masywny	Remont obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
14	207,210	Przepust masywny	Remont obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
15	207,688	Przepust masywny	Remont obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
16	209,244	Przepust masywny	Remont obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
17	209,971	Most masywny	Budowa nowego obiektu	Pozostawienie suchego naturalnego brzegu o szerokości co najmniej 50 cm po obu stronach cieku
18	215,744	Most masywny	Budowa nowego obiektu	Pozostawienie suchego naturalnego brzegu o szerokości co najmniej 50 cm po obu stronach cieku
19	218,437	Przepust masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
20	220,147	Przepust masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu
21	223,003	Wiadukt masywny + 2 mosty drogowe	Budowa nowego obiektu	Pozostawienie suchego naturalnego brzegu o szerokości co najmniej 2 m po obu stronach cieku
22	225,430	Przepust masywny	Budowa nowego obiektu	Montaż suchych podwieszanych półek o wymiarach min. 50 cm po obu stronach przepustu

- 1.3.8. Podwieszane półki powinny być wykonane z trwałych i odpornych na czynniki zewnętrzne materiałów, powinny łączyć się z terenem przed i za przepustem/mostem bez przerw i poprzez łagodne nachylenie, tzn. w sposób umożliwiających swobodne wejście zwierząt na półkę.
- 1.3.9. Kolorystyka przejść dla zwierząt powinna być stonowana i neutralna (dopuszcza się kolor szary).
- 1.3.10. Dla przepustów w km ok. 201,853 oraz 202,794, stanowiących obecnie pułapkę dla płazów należy niezwłocznie podjąć działania zapobiegające wpadaniu i uwięzieniu w nich zwierząt (przepust w km 201,853 należy zmodernizować i zapewnić przepływ wody przez ten przepust; przepust w km 202,794 należy zlikwidować).
- 1.3.11. Zaprojektować przepusty dla płazów o dnie pokrytym naturalnym podłożem i konstrukcji ramowej o wymiarach minimalnych 1,5 m x 1,5 m. Dopuszcza się zastosowanie przepustu o konstrukcji rurowej o średnicy min. 1 m. Przepusty wykonać w następujących lokalizacjach:
- a) km 222,710 lk 131,
b) km 226,650 lk 131.
- 1.3.12. W ramach przedsięwzięcia należy zaprojektować usunięcie istniejących „korytek krakowskich”. Nie stosować umocnień rowów przy pomocy głębokich korytek betonowych (tzw. „korytek krakowskich”). Stosować płytkie korytka betonowe umożliwiające samodzielne wychodzenie zwierząt i przekraczanie odwodnienia liniowego.
- 1.3.13. Zaprojektować rowy trawiaste o przekroju trapezowym o szerokości dna 0,4 m, wysokości min. 0,5 m oraz nachyleniu skarp 1:1,5. W przypadku braku miejsca odprowadzenia wód opadowych zaprojektować rowy retencyjno-infiltracyjne oraz retencyjno-odparowujące o szerokości dna 3 m, wysokości min. 0,5 m oraz nachyleniu skarp 1:1,5.
- 1.3.14. Wykonać system odwodnienia składający się z rowów trawiastych wskazanych w poniżej tabeli:

Lp.	Linia kolejowa	Kilometraż początku rowu [km]	Kilometraż końca rowu [km]	Długość rowu [m]
RÓW LEWY				
1	543	0,900	0,710	190
RÓW PRAWY				
2	543	0,080	0,439	359
3		0,860	0,439	421
4		0,860	1,260	400
5		1,400	1,260	140
6		1,400	2,102	702
RÓW LEWY				
1	810	0,968	1,074	106
2		1,152	1,074	78
3		1,291	1,213	78
4		1,572	1,322	250
5		2,364	1,572	792
6		2,380	2,472	92
7		2,600	2,472	128
8		2,600	2,855	255
9		2,945	3,193	248
RÓW PRAWY				
10	810	2,175	1,572	603
RÓW LEWY				
1	131	170,465	170,179	286

2		171,000	170,465	535
3		173,673	174,511	838
4		175,250	174,511	739
5		176,009	176,319	310
6		176,700	176,319	381
7		176,700	176,900	200
8		177,420	178,212	792
9		178,360	178,212	148
RÓW PRAWY				
10	131	170,375	170,465	90
11		170,813	170,465	348
12		170,813	171,191	378
13		171,412	171,191	221
14		172,921	173,124	203
15		173,256	173,124	132
16		173,530	173,256	274
17		173,655	174,506	851
18		175,275	174,506	769
19		176,005	176,314	309
20		176,650	176,314	336
21		176,650	176,910	260
22		177,790	178,208	418
23		178,300	178,208	92
RÓW LEWY				
24	131	179,595	179,400	195
25		179,595	180,266	671
RÓW PRAWY				
26	131	180,155	180,262	107
27		180,282	180,900	618
28		180,900	181.620	720
29		182,661	183,500	839
30		183,500	184.230	730
31		184.230	184.430	200
32		184,642	184,430	212
33		184,660	185,300	640
34		187,200	185.700	1500
35		187,200	188.260	1060
36		189,200	189.300	100
37		180,980	181.620	640
38		182,661	184,430	1769
39		184,650	184,430	220
40		184,668	185,493	825
41		187,200	185,500	1700
42		187,200	188,260	1060
43		189,200	189,300	100
RÓW LEWY				
44	131	193,200	192,250	950
45		193,200	193.345	145
46		194,362	193,35	1012
47		194,383	194.600	217

48		194,771	194,600	171
49		194,783	195,600	817
50		198,450	198,710	260
51		199,040	198,720	320
52		199,602	200,025	423
53		201,365	200,030	1335
54		201,365	201,851	486
RÓW PRAWY				
55	131	193,200	192,250	950
56		193,200	193,345	145
57		194,352	193,35	1002
58		194,376	194,600	224
59		194,600	194,763	163
60		194,778	195,600	822
61		198,450	198,710	260
62		199,04	198,720	320
63		199,602	200,025	423
64		201,365	200,030	1335
65		201,365	201,851	486
RÓW LEWY				
66	131	213,445	214,300	855
67		214,397	214,300	97
68		214,520	214,747	227
69		214,950	214,750	200
70		214,950	215,743	793
71		216,690	215,746	944
72		217,460	217,758	298
73		218,150	217,764	386
74		218,150	218,437	287
75		218,847	218,438	409
76		218,900	219,910	1010
77		220,020	220,147	127
78		220,284	220,147	137
RÓW PRAWY				
79	131	213,600	214,300	700
80		214,397	214,300	97
81		214,520	214,747	227
82		214,950	214,750	200
83		214,950	215,742	792
84		216,690	215,745	945
85		217,460	217,758	298
86		218,150	217,764	386
87		218,150	218,436	286
88		218,847	218,438	409
89		218,900	219,910	1010
90		220,020	220,147	127
91		220,276	220,147	129
RÓW PRAWY				
92	131	220,703	221,62	917
93		221,700	221,62	80

RÓW LEWY				
94	131	222,240	222,990	750
95		223,320	223,400	80
96		223,640	223,400	240
97		224,950	225,429	479
98		225,600	225,430	170
99		225,600	225,900	300
RÓW PRAWY				
100	131	222,233	222,990	757
101		223,320	223,400	80
102		223,640	223,400	240
103		224,950	225,429	479
104		225,600	225,430	170
105		225,600	225,900	300

1.3.15. Zaprojektować zbiorniki retencyjne o następujących parametrach technicznych:

- a) Umocnienie dna i skarp płytami żelbetowymi wielotworowymi na warstwie:
 - podkładowej cementowo-piaskowej o grubości 5 cm (zbiorniki retencyjne);
 - piaskowej (zbiorniki infiltracyjne).
- b) Umocnienie skarp płytami do 20 cm powyżej maksymalnego zwierciadła wody w zbiorniku;
- c) Dno i skarp uszczelnione:
 - geomembraną (zbiorniki retencyjne);
 - geowłókniną (zbiorniki infiltracyjne).
- d) Umocnienie skarp powyżej płyt wielotworowych warstwą humusu grubości 15 cm obsianą mieszanką traw;
- e) Nachylenie skarp min. 1:2.

2. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

3. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

4. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania do użytkowania planowanej inwestycji i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 18 miesięcy od ww. okresu.

4.1. W zakresie ochrony przed hałasem:

4.1.1. Zakres opracowania powinien obejmować pomiary, które pozwolą na m.in. porównanie ustaleń zawartych w raporcie ooś i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko oraz ocenę skuteczności wszystkich zastosowanych środków ochrony przed hałasem (ekranów akustycznych);

4.1.2. Badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji dla wykonywanego rodzaju pomiarów, wydany przez PCA lub równoprawną jednostkę akredytującą;

4.1.3. Pomiary przeprowadzić w następujących punktach:

Punkt pomiarowy	Numer receptora	Strona LK	Numer LK	Kilometraż
PDH-1	2	prawa	131	170+787
PDH-2	22	prawa	131	171+458
PDH-3	33	prawa	131	171+755
PDH-4	62	lewa	810	0+962
PDH-5	122	lewa	131	172+896

PDH-6	126	lewa	131	172+948
PDH-7	176	prawa	131	190+699
PDH-8	183	lewa	131	191+957
PDH-9	199	prawa	131	195+854
PDH-10	329	lewa	131	206+259
PDH-11	387	lewa	131	220+475
PDH-12	416	lewa	131	223+491
PDH-13	421	lewa	131	225+583
Punkt pomiarowy		Strona LK	Numer LK	Lokalizacja
1		lewa	810	działka nr ewid. 155 obręb 02 miasto Zduńska Wola

- 4.1.4. Należy przeprowadzić pomiary na terenie chronionym akustycznie (teren działki ewidencyjnej, na której znajduje się budynek chroniony akustycznie) w taki sposób, aby przeprowadzone w nich pomiary pozwoliły na ustalenie miejsca o największym oddziaływaniu hałasu na ludzi w miejscu ich możliwego pobytu. Podkreślenia wymaga, iż przy pomiarach należy zastosować wyłącznie metodę rzeczywistych pomiarów wykonywanych w terenie (a nie metodę obliczeniową);
- 4.1.5. Należy przedstawić aktualne (tzn. wydane nie wcześniej niż sześć miesięcy od daty przeprowadzenia pomiarów) tzw. klasyfikacje akustyczne, w których będą wskazane informacje na temat terenów chronionych akustycznie zlokalizowanych w otoczeniu przedmiotowej linii kolejowej;
- 4.1.6. Jeśli w ww. klasyfikacjach akustycznych wskazane będą nowe tereny chronione akustycznie, znajdujące się w potencjalnym oddziaływaniu akustycznym przedmiotowego przedsięwzięcia, których nie uwzględniono na załącznikach graficznych z obliczeń w raporcie oś, należy również dla tych lokalizacji wykonać ww. pomiary dla pory dnia i dla pory nocy.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, zwanego dalej w skrócie RDOŚ w Łodzi, wpłynął wniosek z 19 grudnia 2018 r., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. reprezentowanej przez (zwaną dalej pełnomocnikiem Inwestora), uzupełniony przez pełnomocnika Inwestora pismem z 9 stycznia 2019 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Prace w ciągu linii kolejowej C-E 65 na odcinku Zduńska Wola Karsznice – Inowrocław - Tczew LCS Zduńska Wola Karsznice”. Do pisma dołączono m.in. pełnomocnictwo udzielone kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej w skrócie KIP) w formie papierowej oraz elektronicznej, a także załącznik graficzny - mapę, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, pismo dot. realizacji przedsięwzięcia na terenie zamkniętym, odpis KRS dla PKP PLK S.A. oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa.

Należy nadmienić, że 24 września 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712), zwana dalej ustawą zmieniającą. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy zmieniającej, do spraw wszczętych na podstawie ustawy zmienianej (tj. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy zmieniającej, część przepisów stosuje się w brzmieniu nadanym ww. ustawą zmieniającą, natomiast pozostałe przepisy stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą zmienianą.

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie częściowo na terenach zamkniętych, o których mowa w Decyzji nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MlniR z 2014 r. Nr 25, poz. 25 ze zm.). Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie województwa łódzkiego. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 75 ust. 6 ustawy ooś, w jej brzmieniu na dzień składania wniosku, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego jest RDOŚ w Łodzi. Organami opiniującymi w przedmiotowym postępowaniu są zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poddębicach, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu.

W dalszej kolejności tutejszy organ uznał w procesie ustalania kręgu stron, że stron tych jest powyżej 20, mając na uwadze, że oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje na szeroki zakres terytorialny (ponad 60 km) pod realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, zaś liczba podmiotów władających działkami na terenie, gdzie planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia oraz w zasięgu jego oddziaływania przekracza 20. W przedmiotowym przypadku zastosowanie ma art. 74 ust. 3 zmienianej ustawy ooś: *„Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego”*. Mając zatem na uwadze, że liczba tych stron znacznie przekracza 20 uznano za dopuszczalne skorzystanie z art. 74 ust. 1 lit. a zmienianej ustawy ooś: *„Jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy, o której mowa w ust. 1 pkt 3, kopię załącznika graficznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”* lub z art. 74 ust. 1 lit. b zmienianej ustawy ooś, tu cyt.: *„Jeżeli liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których nie stwierdzono obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy, o której mowa w ust. 1 pkt 3, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się w terminie 14 dni od dnia, w którym postanowienie stało się ostateczne”* w zależności od tego czy zostałby dla przedmiotowej inwestycji, na dalszym etapie, określony obowiązek sporządzenia raportu czy też nie.

11 stycznia 2019 r. pismem znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.2 RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie, że wszczęto postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, poinformował o organach uczestniczących w prowadzonym postępowaniu oraz o wystąpieniu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia, a w przypadku takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko, pismem z 11 stycznia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.

Obwieszczenie było umieszczone na stronie internetowej BIP RDOŚ w Łodzi i wywieszona na tablicy ogłoszeń w RDOŚ w Łodzi oraz w Urzędzie Gminy Zduńska Wola, Urzędzie Miasta Zduńska Wola, Urzędzie Gminy i Miasta Szadek, Urzędzie Gminy Zadzim, Urzędzie Miejskim w Poddębicach, Urzędzie Gminy w Wartkowicach, Urzędzie Gminy Świnice Warckie oraz Urzędzie Miejskim w Dąbiu.

25 stycznia 2019 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 24 stycznia 2019 r., znak:

PO.RZŚ.435.1.1.2019.KP, stwierdzające brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ww. piśmie wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków wymienionych w powyższej opinii, co pozwoli na ograniczenie oddziaływania na jednolite części wód i nie spowoduje zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1967).

25 stycznia 2019 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło wezwanie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z 17 stycznia 2019 r., znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.2.1.2019.SK.AK dotyczące uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia o wskazane w ww. piśmie informacje, wobec czego pismem z 28 stycznia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.4 RDOŚ w Łodzi wezwał pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

5 lutego 2019 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach z 28 stycznia 2019 r., znak: PPIS/ZNS/440/2/2019, stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z ww. opinią sporządzenie raportu ooś pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości projektowanej inwestycji w stosunku do poszczególnych elementów środowiska i zdrowia ludzi, wynikających z przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

7 lutego 2019 r. do RDOŚ w Łodzi, przy piśmie pełnomocnika Inwestora z 5 lutego 2019 r., znak: IOS4-4424-4.4/19 wpłynęło uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wobec rozbieżnych informacji dot. zakresu przedsięwzięcia RDOŚ w Łodzi, pismem z 7 lutego 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.5 wezwał ponownie pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

20 lutego 2019 r. do RDOŚ w Łodzi przy piśmie pełnomocnika Inwestora z 13 lutego 2019 r., znak: IOS4-4424-4.5/19 wpłynęło uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

1 marca 2019 r. RDOŚ w Łodzi pismem znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.6 przekazał do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia złożone przez pełnomocnika Inwestora.

28 lutego 2019 r. oraz 1 marca 2019 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęły dwa takie same pisma pełnomocnika Inwestora, znak: IOS4-4424-4.6/19 dotyczące wycofania części uzupełnienia oraz załącznika do uzupełnienia złożonego przy piśmie pełnomocnika Inwestora z 9 stycznia 2019 r.

8 marca 2019 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z 6 marca 2019 r., znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.2.1.2019.SK.AK. W piśmie wskazano, że wobec przedstawionej karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnienia, stwierdzono bezzasadność wystąpienia o opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi. Z treści uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie dotyczyło linii elektroenergetycznej 100 kV, w związku z powyższym opinia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi dla planowanego przedsięwzięcia nie jest wymagana.

18 marca 2019 r. RDOŚ w Łodzi pismem o znaku: WOOŚ.420.234.2018.JCh.7 zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie o opiniach Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu oraz o przedłużeniu terminu na wydanie postanowienia o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (albo jego braku) dla przedmiotowego przedsięwzięcia do 16 kwietnia 2019 r. Obwieszczenie zostało wywieszona w sposób opisany powyżej.

Opinie ww. właściwych organów zostały uwzględnione w zakresie dotyczącym ustalenia obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i zakresu raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do dnia wydania niżej wskazanego postanowienia nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski stron postępowania. Po przeprowadzeniu analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów,

uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś RDOŚ w Łodzi uznał, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i 18 kwietnia 2019 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.9, w którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu. Jednocześnie poinformowano o tym strony postępowania poprzez obwieszczenie z 18 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.10. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

RDOŚ w Łodzi 12 czerwca 2019 r. wydał postanowienie znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.13, zawieszające postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Prace w ciągu linii kolejowej C-E 65 na odcinku Zduńska Wola Karsznice – Inowrocław – Tczew” LCS Zduńska Wola Karsznice” do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie poinformowano o tym strony postępowania poprzez obwieszczenie z 12 czerwca 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.14. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. reprezentowane przez zwane dalej w skrócie Inwestorem, pismem z 23 lipca 2019 r., znak: IOS4-4424-4.19/19, wystąpiły do RDOŚ w Łodzi o wznowienie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Prace w ciągu linii kolejowej C-E 65 na odcinku Zduńska Wola Karsznice – Inowrocław – Tczew LCS Zduńska Wola Karsznice”. Do pisma dołączono m.in. 3 egzemplarze raportu o oddziaływaniu na środowisko wraz z ich zapisami w wersji elektronicznej oraz dokumenty wymagane zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 3 i art. 74 ust. 1 lit. a i lit b zmienianej ustawy o oś.

W związku z wpływem ww. raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko RDOŚ w Łodzi postanowieniem z 6 sierpnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.16 podjął postępowanie administracyjne i przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, o czym zawiadomił strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś poprzez obwieszczenie znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.17 z 6 sierpnia 2019 r. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

RDOŚ w Łodzi pismem z 6 sierpnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.20 wezwał pełnomocnika Inwestora o dokumenty wymagane prawem zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3 zmienianej ustawy o oś - dotyczącego terenu powiatu kolskiego, zduńskowolskiego i poddębickiego. 28 sierpnia 2019 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło uzupełnienie braków wskazanych w ww. piśmie RDOŚ w Łodzi.

16 września 2019 r. i 15 listopada 2019 r. RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenia znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.21 oraz WOOŚ.420.234.2018.JCh.23 o niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na stopień skomplikowania sprawy oraz o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenia zostały wywieszane w sposób opisany powyżej.

RDOŚ w Łodzi wezwał pełnomocnika Inwestora pismem z 13 grudnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.25, do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia.

15 stycznia 2020 r. RDOŚ w Łodzi zawiadomił Inwestora oraz pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.26 o niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na brak wpływu uzupełnienia przedmiotowej dokumentacji oraz o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 31 marca 2020 r. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

14 lutego 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło uzupełnienie raportu o oś.

6 kwietnia 2020 r. RDOŚ w Łodzi zawiadomił Inwestora oraz pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.28 o tym, że zgodnie z art. 15zss ust. 1

pkt 6 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 568), w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491 ze zm.) – w okresie stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Wobec powyższego art. 35 § 5 i art. 36 k.p.a. nie ma zastosowania. RDOŚ w Łodzi poinformował również, że zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. sprawy będą załatwiane bez zbędnej zwłoki. W przypadku spraw, które nie zostaną załatwione do czasu odwołania stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, o nowym terminie załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a. RDOŚ w Łodzi powiadomi po odwołaniu ww. stanu epidemii. Obwieszczenie zostało wywieszone w sposób opisany powyżej.

28 kwietnia 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło dodatkowe uzupełnienie raportu ooś.

29 maja 2020 r. RDOŚ w Łodzi zawiadomił Inwestora oraz pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.30 o tym, że zgodnie z art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r. poz. 875) termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia wyznaczony na 31 marca 2020 r. w zawiadomieniu z 15 stycznia 2020 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.26, zawieszony na okres stanu epidemii rozpoczął swój bieg z dniem 24 maja 2020 r. RDOŚ w Łodzi poinformował również, że ze względu na powyższe oraz z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy, sprawa nie została załatwiona w terminie 31 marca 2020 r. wyznaczonym ww. zawiadomieniem z 15 stycznia 2020 r., zaś przewidywany termin wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia to 24 listopada 2020 r. Obwieszczenie zostało wywieszone w sposób opisany powyżej.

W trakcie analizy raportu ooś przedłożonego przy piśmie z 23 lipca 2019 r. oraz aneksów do raportu złożonych przy piśmie z 11 lutego 2020 r. oraz 27 kwietnia 2020 r. stwierdzono istotną zmianę zakresu przedsięwzięcia, w tym także zwiększenie terenu planowanego przedsięwzięcia. Wobec powyższego należało dojść do wniosku, że zakres przedsięwzięcia opisany w raporcie ooś i jego uzupełnieniach odbiega od zakresu przedsięwzięcia opisanego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Zarówno opinie organów współdziałających, jak i postanowienie RDOŚ w Łodzi z 18 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.9 stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określające zakres raportu ooś nie dotyczą więc przedsięwzięcia tożsamego z opisany w raporcie ooś. Mając na względzie konieczność zachowania spójności postępowania, wobec stwierdzonej zmiany zakresu przedsięwzięcia, należało doprowadzić do tożsamości zakresu przedsięwzięcia zarówno w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jak i postanowieniu określającym zakres raportu ooś. Ponieważ organ związany jest wnioskiem strony, postanowienie z 18 kwietnia 2019 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.9, dotyczy przedsięwzięcia opisanego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Idąc dalej, strona zaś związana jest wydanym przez RDOŚ w Łodzi postanowieniem o zakresie raportu ooś. Po złożeniu przez wnioskodawcę uzupełnienia do aneksu raportu ooś uwidoczniona została zmiana zakresu przedsięwzięcia, w tym przestrzennego. Obliguje to organ prowadzący postępowania główne do ponownego wystąpienia do organów wyspecjalizowanych, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy ooś o ponowne zajęcie stanowiska co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenia zakresu raportu dla przedsięwzięcia w nowym zakresie oraz wydania nowego postanowienia dla przedsięwzięcia w aktualnym jego zakresie. Wobec powyższego, organ prowadzący postępowanie, tj. RDOŚ w Łodzi wezwał Inwestora poprzez pismo z 4 czerwca 2020 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.32 do przedstawienia korekty wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia ze wskazaniem powierzchni objętej przedmiotowym przedsięwzięciem, szczegółowego zestawienia nowych

terenów (wykaz numerów działek ewidencyjnych), które mają stanowić przedmiotowe przedsięwzięcie, które nie zostały uwzględnione we wniosku z 19 grudnia 2018 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz aneksu do karty informacyjnej przedsięwzięcia obejmującego nowy teren, o który ma być rozszerzone przedmiotowe przedsięwzięcie.

7 lipca 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora z 2 lipca 2020 r. z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie do 21 sierpnia 2020 r., na które RDOŚ w Łodzi odpowiedział pismem z 22 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.33 wyrażając zgodę na przedłużenie terminu na przedłożenie uzupełnienia.

11 sierpnia 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora, w którym przedłożył aneks do karty informacyjnej przedsięwzięcia obejmujący nowy teren, o który rozszerzono przedmiotowe przedsięwzięcie, mapy przedstawiające teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z obszarem oddziaływania oraz wykaz numerów działek ewidencyjnych obejmujących przedmiotowe przedsięwzięcie.

19 sierpnia 2020 r. pismem o znaku: WOOŚ.420.234.2018.JCh.34, RDOŚ w Łodzi wezwał pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień dot. zakresu przedsięwzięcia i uzupełnienia dokumentacji.

8 września 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło uzupełnienie dokumentacji przy piśmie pełnomocnika Inwestora z 6 września 2020 r. 21 października 2020 r. wpłynęło kolejne uzupełnienie dokumentacji przy piśmie pełnomocnika Inwestora z 15 października 2020 r.

6 listopada 2020 r. pismem o znaku: WOOŚ.420.234.2018.JCh.35 RDOŚ w Łodzi wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia, a w przypadku takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko, mając na względzie zmianę zakresu i skali przedsięwzięcia.

10 listopada 2020 r. RDOŚ w Łodzi zawiadomił Inwestora oraz pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.36 o tym, że wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o wniosek z 19 grudnia 2018 r., zmieniony wnioskami z 10 sierpnia 2020 r. i 6 września 2020 r., poinformował o organach uczestniczących w prowadzonym postępowaniu oraz o wystąpieniu do ww. organów o opinię. RDOŚ w Łodzi poinformował również o nowym terminie na wydanie decyzji środowiskowej do 31 marca 2021 r. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

26 listopada 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęła opinia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z 24 listopada 2020 r., znak: ŁPWIS.NSOZNS.9022.2.32.2020.AK.SK stwierdzająca brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 110 kV. W ww. piśmie wskazano, że nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych natężeń promieniowania elektromagnetycznego w miejscach przeznaczonych do przebywania ludzi, a inwestor będzie stosował rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji, wobec czego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji w zakresie linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 110 kV.

9 grudnia 2020 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach z 3 grudnia 2020 r., znak: PPIS/ZNS/440/34/2020, stwierdzająca brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. W ww. opinii PPIS w Poddębicach wskazał że, Inwestor będzie stosował rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji, wobec czego nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji

3 lutego 2021 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęła opinia Dyrektora Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 3 lutego 2021 r., znak: PO.RZŚ.435.350m.2020.WP, stwierdzająca brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W ww. opinii wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków wymienionych w powyższej opinii, co pozwoli na ograniczenie oddziaływania na jednolite części wód i nie spowoduje zagrożenia dla realizacji celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 poz. 1967).

Do dnia wydania niżej wskazanego postanowienia nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski stron postępowania. Po przeprowadzeniu analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś RDOŚ w Łodzi uznał, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i 5 marca 2021 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.38 w którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu. Jednocześnie poinformowano o tym strony postępowania poprzez obwieszczenie z 5 marca 2021 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.39. Obwieszczenie zostało wywieszone w sposób opisany powyżej.

6 kwietnia 2021 r. RDOŚ w Łodzi zawiadomił Inwestora oraz pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie, znak: WOOŚ.420.234.2018.JCh.42 o niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 29 lipca 2021 r. Obwieszczenie zostało wywieszone w sposób opisany powyżej.

Pismem z 30 kwietnia 2021 r. (otrzymanym przez RDOŚ w Łodzi 10 maja 2021 r.) Inwestor przekazał 3 egzemplarze raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z ich zapisami w wersji elektronicznej dla planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z 29 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.EGr.45 RDOŚ w Łodzi podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w związku z wpływem ww. raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. RDOŚ w Łodzi zawiadomił również strony postępowania poprzez obwieszczenie z 29 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.EGr.44 o wpływie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 15 listopada 2021 r. Obwieszczenie zostało wywieszone w sposób opisany powyżej.

17 sierpnia 2021 r. pismem o znaku WOOŚ.420.234.2018.EGr.47 RDOŚ w Łodzi wezwał pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

19 października 2021 r. pełnomocnik Inwestora przedłożył stosowne uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie z 12 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.48 o niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na konieczność dokładnej analizy przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniem, a także z uwagi na obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, uwzględniając także czas potrzebny na zawiadamianie stron przez obwieszczenie, a także o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 15 marca 2022 r. Obwieszczenie zostało wywieszone w sposób opisany powyżej.

W związku z dalszymi brakami merytorycznymi uzupełnienia złożonego 19 października 2021 r., RDOŚ w Łodzi pismem z 2 grudnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.50 wezwał ponownie o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnieniu.

7 lutego 2022 r. pełnomocnik Inwestora przedłożył stosowne uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko. Do pisma załączono również nowe pełnomocnictwo dla (zwanego dalej pełnomocnikiem Inwestora) oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo. W związku z dalszymi brakami merytorycznymi, RDOŚ w Łodzi wezwał ponownie o uzupełnienie informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnieniach, pismem z 3 marca 2022 r. o znaku WOOŚ.420.234.2018.PMa.51.

RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.52 z 14 marca 2022 r., o niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na konieczność dokładnej analizy przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniem, a także z uwagi na obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, uwzględniając także czas potrzebny na zawiadamianie stron przez obwieszczenie, a także o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 15 czerwca 2022 r. Ze względu na brak umieszczenia ww. obwieszczenia na stronie internetowej BIP RDOŚ w Łodzi uznano je za nieprawidłowo doręczone, wobec czego RDOŚ w Łodzi zawiadomił ponownie o ww. czynnościach w sprawie poprzez obwieszczenie o znaku: WOOŚ.420.234.2018.PMa.54 z 22 marca 2022 r. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

10 maja 2022 r. pełnomocnik Inwestora przedłożył trzecie uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko. 27 maja 2022 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo zawierające autokorektę do uzupełnienia złożonego 10 maja 2022 r.

31 maja 2022 r. RDOŚ w Łodzi wystąpił pismem z 31 maja 2022 r. o znaku: WOOŚ.420.234.2018.PMa.58. w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś mając na względzie art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712), do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi o opinie dla przedmiotowego przedsięwzięcia

RDOŚ w Łodzi poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z 31 maja 2022 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.59 o ww. wystąpieniu o opinie, niedotrzymaniu terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, z uwagi na obowiązek zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, uwzględniając także czas potrzebny na zawiadamianie stron przez obwieszczenie, a także o nowym terminie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do 30 września 2022 r. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

15 czerwca 2022 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poddębicach z 14 czerwca 2022 r., znak: PSSE/ZNS/440/18/2022, w którym przedstawił pozytywną opinię pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedmiotowej inwestycji. PPIS w Poddębicach wskazał, iż w jego ocenie przy zastosowaniu rozwiązań organizacyjnych i technologicznych przedstawionych w raporcie ooś planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na środowisko, a tym samym na zdrowie ludzi.

21 czerwca 2022 r. do RDOŚ w Łodzi wpłynęło pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z 15 czerwca 2022 r., znak: ŁPIWS.NSOZNS.9022.7.14.2022.AK.SK, w którym przedstawił pozytywną opinię pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dla przedmiotowej inwestycji w zakresie linii elektroenergetycznych 110 kV. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi wskazał, iż w jego ocenie przy zastosowaniu rozwiązań organizacyjnych i technologicznych

przedstawionych w raporcie oś planowane przedsięwzięcie w zakresie linii elektroenergetycznych 110 kV nie będzie miało negatywnego wpływu na zdrowie i życie ludzi.

Opinie ww. właściwych organów zostały uwzględnione w treści niniejszej Decyzji.

Obwieszczeniem z 23 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.61 oraz zawiadomieniem z 23 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.62 RDOŚ w Łodzi podał do publicznej wiadomości i poinformował strony postępowania o tym, że istnieje możliwość zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w ramach udziału społeczeństwa, w trzydziestodniowym terminie od 12 lipca 2022 r. do 10 sierpnia 2022 r. włącznie, w siedzibie RDOŚ w Łodzi, wskazując dopuszczalne sposoby ich wnoszenia, a także o tym, że organem właściwym w przedmiotowej sprawie do rozpatrzenia uwag i wniosków jest RDOŚ w Łodzi. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

Po zgromadzeniu materiału dowodowego umożliwiającego merytoryczne rozpatrzenie sprawy RDOŚ w Łodzi działając na podstawie art. 49 oraz art. 9 i 10 k.p.a. poprzez obwieszczenie z 22 lipca 2022 r., znak: WOOŚ.420.234.2018.PMa.64 poinformował strony postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego oraz o tym, iż wyznacza się stronom postępowania siedmiodniowy termin od doręczenia niniejszego zawiadomienia na ewentualne wniesienie uwag i wniosków do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań oraz zapoznania się z aktami w ww. sprawie. Obwieszczenie zostało wywieszane w sposób opisany powyżej.

Do dnia wydania niniejszej Decyzji nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski stron postępowania w przedmiotowej sprawie.

Zakres przedsięwzięcia ustalono na podstawie skorygowanego wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., z 19 grudnia 2018 r. (zmienionego pismami z 10 sierpnia 2020 r. oraz 6 września 2020 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności raportu o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko i jego uzupełnień, a także pozostałych załączników dołączonych do ww. wniosku.

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 oraz § 3 ust. 1 pkt 7, pkt 60 oraz pkt 86 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), mając na względzie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Przeprowadzona analiza dokumentacji sprawy, o której mowa powyżej, potwierdziła, że treść przedłożonego raportu oś wraz z jego uzupełnieniami jest zgodna z art. 66 ustawy oś, a zawarte w nim warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zapewnią dotrzymanie standardów środowiska. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił większość ww. ustaleń zawartych w raporcie oś i określił na ich podstawie:

- istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji niniejszej decyzji);
- wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy oś (pkt 1.3 sentencji niniejszej decyzji);
- obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji niniejszej decyzji).

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków

jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, zdaniem organu zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Prace planowane w ramach przedsięwzięcia będą obejmowały modernizację linii kolejowej nr 131 na odcinku: Zduńska Wola Karsznice (bez stacji Zduńska Wola Karsznice) (km 170,212) - granica Zakładów Linii Kolejowych w Łodzi i Bydgoszczy, okolice granicy województw łódzkiego i wielkopolskiego (km 226,750) wraz z obiektami inżynieryjnymi i kubaturowymi, urządzeniami sterowania ruchem, siecią trakcyjną, obiektami obsługi podróżnych, energetyką nietrakcyjną i telekomunikacją, remontem obiektów służących do prowadzenia ruchu pociągów, przebudową obiektów inżynierskich (wiaduktów drogowych), przebudową i budową odcinków dróg dojazdowych i technicznych, wzdłuż linii kolejowej i dojazdowych do wiaduktów i przejazdów kolejowych, przebudową infrastruktury kolidującej (linie elektroenergetyczne). Dodatkowo przewiduje się prace na łącznicach nr 543 i 810.

Na przedmiotowym odcinku linii kolejowej C-E 65 prowadzony jest obecnie ruch pociągów towarowych. Ruch pociągów pasażerskich na tym odcinku nie jest regularny, jednak planuje się jego pełne zwiększenie.

Obecny stan linii kolejowych charakteryzuje się niskimi parametrami technicznymi i eksploatacyjnymi oraz brakiem niezbędnej infrastruktury. Planowany zakres prac budowlanych ma na celu dostosowanie rozwiązań technicznych do obowiązujących Standardów Technicznych Szczegółowych warunków technicznych dla modernizacji lub budowy linii kolejowych.

Niniejszą decyzją objęty jest odcinek od km 170,212 do km 226,750 z infrastrukturą towarzyszącą. W zakres przedsięwzięcia wchodzi:

- linia kolejowa nr 131 od km 170,212 do km 226,750 (długość odcinka 56,54 km) - jest linią o znaczeniu państwowym, magistralną, dwutorową zelektryfikowaną. Linia należy do sieci bazowej TEN-T i jest objęta Umową AGTC;
- linia kolejowa nr 543 od km 0,074 do km 2,044 (długość odcinka 1,97 km) - jest linią pierwszorzędą, jednotorową zelektryfikowaną znaczenia państwowego;
- linia kolejowa nr 810 od km -0,296 do km 3,304 (długość odcinka 3,6 km) - jest linią pierwszorzędą, jednotorową, zelektryfikowaną znaczenia państwowego;

wraz z leżącymi na nich posterunkami: Dionizów, Szadek, Otok, Poddębice, Kłudna, Kraski.

Łączna długość linii kolejowych wchodzących w skład korytarza C-E 65 na przedmiotowym odcinku wynosi ok. 62,11 km.

Powierzchnia terenu planowanego przedsięwzięcia to ok. 397 ha, (powiat łęczycki ok. 45 ha, powiat poddębicki ok. 177 ha, powiat zduńskowolski ok. 175 ha), w tym zajęcie nowego terenu (wykraczającego poza obecny teren kolejowy) to ok. 142 ha. Tereny zajmowane czasowo to ok. 12 ha. Tereny, które zostaną przejęte przez PKP PLK to ok. 30 ha. Tereny trwałego zajęcia znajdują się wzdłuż linii kolejowej i są to tereny zagospodarowane obecnie przeważnie jako nieużytki, tereny rolnicze, drogi gruntowe, które zostaną zagospodarowane w związku z budową infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania linii kolejowej: systemu odwodnienia, systemów teletechnicznych, telekomunikacyjnych, srk (tj. sterowania ruchem kolejowym). W większości będą to tereny, na których budowana będzie podziemna infrastruktura. W ramach prac budowlanych zostanie wycięty fragment lasu łęgowego o powierzchni ok. 0,98 ha w kilometrze 209,945 – 210,220 znajdującego się na terenie kolejowym. Przewidywany czas trwania prac budowlanych to okres ok. 2,5 – 3 lat.

Rozważano trzy warianty przedsięwzięcia: wariant 1, wariant 2 (rekomendowany) oraz wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Wariant proponowany przez inwestora

(wariant 2) jest wariantem ograniczonego zakresu pod kątem zakresu prac, przy jednoczesnym zminimalizowaniu potencjalnych oddziaływań na środowisko. Wariant zakłada wykonanie inwestycji polegającej na modernizacji linii kolejowej wraz z infrastrukturą, co będzie prowadziło do poprawy i podniesienia parametrów techniczno - eksploatacyjnych linii. Zakres prac zakłada optymalizację układu torowego, posterunków ruchu i torów szlakowych dostosowując ich geometrię do prędkości 120 km/h dla pociągów towarowych i 140 km/h dla pociągów pasażerskich. Ponadto w wariantcie proponowanym przez inwestora planuje się dostosowanie rozwiązań technicznych do obowiązujących Standardów Technicznych Szczegółowych warunków technicznych dla modernizacji lub budowy linii kolejowych, zabudowę komputerowych urządzeń srk w ramach Lokalnego Centrum Sterowania (podłączenie do realizowanego w ramach oddzielnego zamówienia LCS Zduńska Wola Karsznice - LOT D), rozbiórkę peronów przydworcowych na stacjach: Szadek, Otok, Poddębice, Kłudna, Kraski, a w zamian budowę nowych peronów dwukrawędziowych z przejściami podziemnymi (1 peronu na stacjach Szadek, Otok, Kłudna, Kraski i 2 peronów na stacji Poddębice) z przystosowaniem do warunków zawartych w TSI konstrukcji i całego wyposażenia peronów. Wyburzone i odbudowane zostaną 4 wiadukty drogowe (ze względu na ich bardzo zły stan techniczny). Na łącznicy 543 i 810 zostaną przeprowadzone prace w zakresie wymiany nawierzchni torowej i prac branży srk. Przewiduje się utrzymanie/zwiększenie ruchu pasażerskiego na przedmiotowym odcinku linii kolejowej (wznowienie zawieszzonego ruchu lokalnego).

W zakresie inwestycji znajduje się 49 obiektów inżynierskich na linii kolejowej nr 131 na odcinku od km 170,212 do km 226,750, 4 obiekty na linii kolejowej nr 810 w zakresie od km - 0,296 do km 3,304 (w tym 1 obiekt wspólny z linią lk131) oraz 1 obiekt na linii kolejowej nr 543 w zakresie od km 0,074 do km 2,044. Obiekty przebudowywane będą spełniać parametry eksploatacyjne oraz cechy użytkowe zgodnie z przyjętą kategorią linii: prędkość maksymalna dla pociągów pasażerskich - 140 km/h, pociągów towarowych - 120 km/h, dopuszczalny nacisk osi w torze: 221 kN. Planuje się:

- przebudowę (rozbiórkę i budowę nowego obiektu) 23 przepustów, 8 mostów, 10 wiaduktów kolejowych, 4 wiaduktów drogowych, 5 przejść podziemnych,
- przebudowę 8 przepustów,
- konserwację 2 mostów,
- rozbiórkę 1 przepustu i 6 wiaduktów drogowych.

W zakresie prac w odniesieniu do przebudowy obiektów (rozbiórka i budowa nowego obiektu) znajduje się zabezpieczenie terenu wokół obiektu, wprowadzenie organizacji ruchu kolejowego na czas budowy obiektu, rozbiórka istniejącej konstrukcji w zakresie wymaganym technicznie, budowa nowej konstrukcji, ułożenie powłok izolacyjnych, wykonanie odwodnienia obiektu, wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych i stalowych, wykonanie nasypów wokół konstrukcji obiektu, wykonanie stref przejściowych na dojazdach do obiektów, dla których istnieje taka konieczność, wykonanie/ montaż elementów wyposażenia obiektu, budowa schodów skarpowych, jeżeli są wymagane, wykonanie umocnień powierzchni skarp, stożków. Zakres prac w odniesieniu do budowy wiaduktów drogowych będzie dotyczył zabezpieczenia terenu wokół obiektu, rozbiórki istniejącej konstrukcji, budowy nowej konstrukcji obiektu, ułożenia powłok izolacyjnych, wykonania odwodnienia obiektu, zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych i stalowych, wykonania nasypów wokół konstrukcji obiektu, wykonania elementów wyposażenia obiektu w tym nawierzchni, chodników, balustrad, barieroporęczy, barier, krawężników, itp., budowy schodów skarpowych, wykonania umocnień powierzchni skarp, stożków.

W zakresie prac budowlanych w przypadku obiektów inżynierskich na ciekach konieczna będzie regulacja i reprofiliacja cieków w dostosowaniu do położenia konstrukcji obiektu (dotyczy wyłącznie przepustów) oraz wykonanie umocnień dna, brzegów i skarp cieków zgodnie z warunkami określonymi przez administratora cieku. Zakłada się ich umocnienie materiałami naturalnymi lub elementami prefabrykowanymi (w zależności od prędkości występujących

w korycie). Długość umocnień wynosić będzie od ok.10 m do 50 m po obu stronach obiektu (tj. od strony górnej i dolnej wody). Zakładane prace nie będą powodować konieczności przełożenia koryta cieków (za wyjątkiem konieczności tymczasowego przeprowadzenia wód podczas przebudowy przepustów). Nie przewiduje się trwałych zmian przebiegu cieków. Podczas prac budowlanych i remontowych pod obiektami mostowymi zastosowane będą zabezpieczenia koryt rzek oraz elementy umożliwiające tymczasowe przeprowadzenie wód. W celu przeprowadzenia istniejących dróg nad rowami kolejowymi lub ciekami oraz zapewnienia ciągłości rowów kolejowych, zostaną wykonane nowe przepusty drogowe. Dodatkowo przy wiadukcie kolejowym w km 222,227 lk 131, w wyniku przeprowadzenia projektowanych dróg nad istniejącym ciekami, zachodzi konieczność budowy 2 mostów drogowych.

Zaplecza budowy i miejsca magazynowania materiałów będą zlokalizowane w miarę możliwości na stacjach kolejowych i na istniejących punktach ładunkowych. Wykluczone z lokalizacji zapleczy i miejsc magazynowania materiałów, kruszyw, sprzętu i magazynowania odpadów będą obszary wrażliwe, takie jak wybrane obszary chronione i sąsiedztwo dolin rzecznych wskazane w sentencji niniejszej decyzji. Preferowane będą nieużytki, tereny z zabudową usługową, przemysłową, magazynową, najlepiej bez skupisk zieleni wysokiej. Jako drogi dojazdowe do placu budowy używane będą przede wszystkim drogi istniejące, w szczególności utwardzone. W przypadku braku istniejącego dojazdu, nowe tymczasowe drogi poprowadzone będą w sposób minimalizujący zajęcie terenu i omijać będą obszary wrażliwe wskazane w sentencji niniejszej decyzji.

Przewiduje się, że zapotrzebowanie na energię i wodę na etapie budowy nie będzie znacząco odbiegać od zużycia przy przebudowie innych podobnych inwestycji kolejowych. Na etapie realizacji, zapotrzebowanie na materiały i surowce wiązać się będzie głównie z pracami nawierzchniowymi (wymiana tłucznia, wymiana szyn i podkładów, wykorzystanie geosyntetyków do wzmocnienia nasypów i podtorza) oraz z pracami remontowymi obiektów inżynierskich (beton, gotowe prefabrykaty betonowe, stal zbrojeniowa itp.). Na etapie przebudowy linii kolejowych nie przewiduje się istotnego zużycia wody. W miarę potrzeb pobierana ona będzie z wodociągów znajdujących się na stacjach lub będzie pobierana z wodociągów gminnych, na podstawie podpisanej umowy. W szczególnych przypadkach woda dostarczana będzie beczkowitzem. Woda na placu budowy będzie używana głównie na cele socjalno-bytowe oraz w miesiącach letnich do zraszania miejsc kruszenia/ gromadzenia gruzu powstałego z rozbiórek. Szacuje się, że będzie to maksymalnie kilkanaście metrów sześciennych na dobę. Zaopatrzenie w energię elektryczną na potrzeby technologiczne zaplecza technicznego, w tym zasilanie urządzeń i oświetlenia, pochodzić będzie ze źródeł własnych PKP i odbywać się będzie na podstawie oddzielnych umów z dystrybutorem. Zużycie paliw ciekłych jest na obecnym etapie trudne do oszacowania. Zakłada się, że zapotrzebowanie na olej napędowy do wykorzystywanego sprzętu wyniesie średnio ok. 5000 l/dobę. Na etapie eksploatacji linii kolejowej szacowane zużycie surowców w ujęciu rocznym przedstawiać się będzie następująco: energia elektryczna – 2 400 000 kWh, olej napędowy + etylina – 30 m³, węgiel i koks – 100 Mg, woda – 1400 m³, smar do rozjazdów (biodegradowalny) – 1000 l, preparaty do odchwasczania – 600 l.

Analizowane odcinki linii kolejowych nr 131, 543 i 810 położone są w dorzeczu Odry w regionie wodnym Warty. Przedsięwzięcie przecina 9 obszarów JCWP: Tymianka RW600016182892, Pichna do Urszulinki RW60001718317889, Pisia RW6000171832529, Ner od Zalewki do Dopływu spod Łężek RW600020183271, Ner od Dopływu spod Łężek do Kanału Zbylczego RW600020183275, Pisia RW6000171832929, Dopływ spod Brudnówka RW6000231832782, Ner od Kanału Zbylczego do ujścia RW600024183299, Kanał Zbylczycki RW60001832789. Przedsięwzięcie przebiega przez obszar 9 zlewni JCWP, gdzie 4 JCWP posiada status naturalny, a 5 JCWP zaliczane są do silnie zmienionych części wód. Zgodnie z przedstawionymi wynikami klasyfikacji stan wód 8 zlewni JCWP, przez które przebiega analizowane przedsięwzięcie, wyznaczono jako zły, a stan wód 1 zlewni JCWP oznaczono jako dobry. W obowiązującym „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” dla wszystkich 9 JCWP, przez zlewnie których przebiegają rozważane linie kolejowe, ustalono

następujące cele środowiskowe: dobry stan/potencjał ekologiczny wód, dobry stan chemiczny wód. 7 JCWP jest także zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Na podstawie danych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym przeanalizowano w przedmiotowej dokumentacji czy na trasie lub w sąsiedztwie analizowanej linii kolejowej oraz łącznic występują obszary zagrożone powodzią, co przedstawia tabela poniżej.

Linia kolejowa	Kilometraż Q10 (10 lat)	Kilometraż Q1 (100 lat)	Kilometraż Q0,2 (500 lat)
131	226,419 – 226,750	226,411 – 226,750	226,405 – 226,750

Przeprowadzona w raporcie analiza wpływu na JCWP realizacji i eksploatacji omawianego przedsięwzięcia wykazała, że:

- planowane przedsięwzięcie na etapie budowy i użytkowania nie powinno wywierać negatywnego oddziaływania na stan czystości wód cieków i nie będzie powodować pogorszenia aktualnego stanu czystości wód cieków występujących przy trasie planowanej inwestycji,
- planowane prace budowlane przy remoncie, przebudowie, rozbiórce i budowie przepraw mostowych, przepustów, wykonywaniu ubezpieczeń koryta nie będą powodowały występowania istotnego negatywnego oddziaływania na hydromorfologię rzek, ani też nie będą powodowały zaburzenia ciągłości morfologicznej rzek,
- przeprawy mostowe na etapie użytkowania – nie przewiduje się wywierania przez nie negatywnego wpływu na hydromorfologię rzek, ani też nie będą powodowały zaburzenia ciągłości morfologicznej rzek,
- planowane przedsięwzięcie nie będzie wywierało negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych dla obszarów chronionych i ochronnych wskazanych w art. 113 ust. 4 ustawy z 19 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2021 r. poz. 2233 ze zm.)

Uwzględniając wyniki analiz przedstawione w dokumentacji dotyczące wpływu realizacji i eksploatacji omawianego przedsięwzięcia na JCWP należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie powodować pogorszenia aktualnego stanu czystości wód cieków występujących na trasie planowanej inwestycji i nie będzie ona negatywnie oddziaływała na osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych, które przecina oraz jednolitych części wód powierzchniowych, przez których zlewnie przebiega. Obiekty mostowe objęte przedsięwzięciem zarówno na etapie prac budowlanych jak i użytkowania nie będą powodowały zaburzenia ciągłości morfologicznej rzek i będą umożliwiały migrację organizmów wodnych. Podsumowując, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji nie będzie powodowała zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych założonych w aktualnym „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) dla jednolitych części wód powierzchniowych, które przecina analizowane przedsięwzięcie oraz dla jednolitych części wód powierzchniowych, przez których zlewnie przebiega. Wpływ planowanych prac na analizowanej linii kolejowej nr 131 oraz dwóch łącznicach na cieki wodne będzie miał miejsce głównie w trakcie prac budowlanych. W trakcie prowadzenia prac budowlanych nie przewiduje się występowania istotnego negatywnego oddziaływania na hydromorfologię rzek ani też nie będą powstawały zaburzenia ciągłości morfologicznej rzek. Przewidywane oddziaływania nie spowodują pogorszenia się wartości aktualnych wskaźników odnoszących się do elementów hydromorfologicznych wód JCWP znajdujących się w rejonie przedsięwzięcia. Potencjalnie zanieczyszczenie wód powierzchniowych pod względem elementów chemicznych i fizykochemicznych może być związane z:

- prowadzonymi pracami w korytach cieków (remontami, przebudową, rozbiórką i budową mostów oraz przepustów, ubezpieczenia koryta) i ewentualnymi wyciekami substancji ropopochodnych ze sprzętu mechanicznego wykorzystywanego do prac budowlanych,
- wypłukiwaniem substancji z powierzchni terenu prowadzonych prac przez wody opadowe i ich dopływ do wód powierzchniowych,

- okresowym lokalnym wzrostem erozji skarp i brzegów, a więc i stężenia zawiesiny w wodzie,
- okresowym zwiększeniem stężenia zawiesiny w wodach w trakcie odmulania dna.

Głównym zanieczyszczeniem na etapie budowy, wpływającym na jakość wód może być zwiększone stężenie zawiesiny. Prace prowadzone w korytach cieków mogą spowodować czasowe zmącenie wody. Powstała w ten sposób zawiesina może powodować czasowe obniżenie zawartości rozpuszczonego tlenu w wodzie. Po pewnym czasie w przekroju poniżej miejsca wprowadzenia lub powstawania zanieczyszczeń dojdzie do pełnego wymieszania zawiesiny z wodami odbiornika.

Nie przewiduje się, aby planowane prace budowlane w ramach przedsięwzięcia, poza czasowym zwiększeniem stężenia zawiesiny i związanym z tym możliwym obniżeniem zawartości rozpuszczonego tlenu w wodzie, wpływały na stężenia innych wskaźników fizykochemicznych oraz wskaźników odpowiedzialnych za stan chemiczny wód.

Linia kolejowa nr 131 przecina/przebiega w pobliżu obszarów chronionych dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie:

- Rezerwat przyrody Wojsławice (bezpośrednie sąsiedztwo),
- Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej (przecięcie),
- Specjalny obszar ochrony siedlisk Pradoliny Bzury i Neru PLH100006 (przecięcie),
- Obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (przecięcie).

Nie przewiduje się oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych obszarów chronionych, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Linia kolejowa C-E 65 na przedmiotowym odcinku przebiega w granicach zlewni trzech Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd):

- JCWPd PLGW600083 o nazwie 83, która charakteryzuje się słabym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym i jest zagrożona osiągnięciem celu środowiskowego. Dla JCWPd celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny oraz mniej rygorystyczny cel ilościowy: ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem.
- JCWPd PLGW600082 o nazwie 82, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym i nie jest zagrożona osiągnięciem celu środowiskowego. Dla JCWPd celem środowiskowym jest dobry stan, zarówno ilościowy, jak i chemiczny.
- JCWPd PLGW600072 o nazwie 72, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym i nie jest zagrożona osiągnięciem celu środowiskowego. Dla JCWPd celem środowiskowym jest dobry stan, zarówno ilościowy, jak i chemiczny.

Zgodnie z obowiązującymi Planami Gospodarowania Wód ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych wykazała, że JCWPd nr 82 i 72 jest niezagrożona, natomiast JCWPd nr 83 jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę powyżej wykazany brak oddziaływań inwestycji na wody podziemne na etapie jej realizacji i eksploatacji, stwierdza się, że nie ma możliwości aby planowane przedsięwzięcie mogło mieć wpływ na kwestię osiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planach Gospodarowania Wodami.

W ramach inwestycji planuje się usuwać drzewa i krzewy w przypadku ich kolizji z budowaną infrastrukturą. Przewiduje się wycinkę ok. 479 drzew i ok. 2,9 ha krzewów. W miejscach zidentyfikowanych siedlisk przyrodniczych, tj. siedlisk „naturowych” (od km 225,700 do km 226,750 lk 131) wycinka drzew i krzewów będzie prowadzona wyłącznie poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. Na pozostałych terenach prace związane z usuwaniem drzew i krzewów będą prowadzone głównie poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem 1 marca – 15 października, jednakże dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów pod nadzorem ornitologa w sezonie lęgowym ptaków w okresie najmniejszego ryzyka, tj. od 1 marca do 31 marca oraz od 1 września do 15 października, pod warunkiem pozytywnej opinii ornitologa.

Planowaną wycinkę należy poprzedzić bezpośrednio ekspertyzą ornitologiczną stwierdzającą brak zasiedlenia ptaków w rejonie drzewa w przestrzeni o promieniu równym wysokości drzewa planowanego do usunięcia. Nadzór ornitologiczny obecny przy procesie wycinkowym winien zbadać każde drzewo pod kątem obecności czynnych gniazd i wstrzymać wycinkę do czasu trwałego opuszczenia gniazda lub wystąpić o stosowną derogację do organu ochrony przyrody. Usuwanie drzew sugeruje się wykonać także pod nadzorem chiropterologicznym, w celu potwierdzenia, że nie są one w danym momencie użytkowane przez nietoperze. W przypadku stwierdzenia, że drzewo jest zasiedlone – nadzór wstrzyma wycinkę do czasu trwałego opuszczenia przez zwierzę lub wniesie do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska wniosek na odstąpienie od zakazów w stosunku do dziko występujących lub innych niż dziko występujących gatunków zwierząt objętych ochroną.

W odległości do 5 km nie znajdują się żadne parki narodowe, parki krajobrazowe ani ich otuliny. Najbliżej położonymi rezerwatami przyrody są: rezerwat przyrody Wojśławice zlokalizowany w km 176,950 - 178,500 po lewej stronie linii kolejowej w odległości ok. 20 m od przedsięwzięcia, rezerwat przyrody Jabłecznik zlokalizowany w km 174,900 – 175,600 po lewej stronie linii kolejowej w odległości ok. 4,4 km, rezerwat przyrody Jamno zlokalizowany w km 183,200 – 183,900 po lewej stronie linii kolejowej w odległości ok. 3,8 km od przedsięwzięcia, rezerwat przyrody Napoleonów zlokalizowany w km 206,300 – 207,200 po lewej stronie linii kolejowej w odległości ok. 2,9 km od przedsięwzięcia. W sentencji niniejszej decyzji zawarto warunki pozwalające na ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na rezerwat przyrody Wojśławice zlokalizowany w najbliższym sąsiedztwie przedsięwzięcia. Z uwagi na zakres i odległość od inwestycji wyklucza się jakikolwiek wpływ przedsięwzięcia na pozostałe rezerваты przyrody.

Planowana inwestycja przecina Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej na odcinku w km 225,700 – 226,750. W odległości do 5 km znajduje się również Nadwarciański Obszar Chronionego Krajobrazu zlokalizowany w km 223,800 – 226,750 po lewej stronie linii kolejowej w odległości 3,1 km. W sentencji niniejszej decyzji zawarto warunki pozwalające na ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na Obszar Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej.

Najistotniejszy wpływ na krajobraz nastąpi na etapie budowy, z uwagi na ingerencję techniczną w powierzchnię ziemi w postaci wykopów i nasypów, a także powstanie zapleczy budowy. Realizacja inwestycji będzie odbywać się głównie na obszarze kolejowym, przekształconym antropogenicznie. Trwałym efektem krajobrazowym realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będą: pojawienie się nowych obiektów inżynierskich, pojawienie się ekranów akustycznych, nowy wygląd istniejących mostów i wiaduktów (które będą poddane remontowi lub wymianie). Nie przewiduje się istotnych zmian przebiegu linii kolejowej. Analizowana linia przecina lub leży w bliskim sąsiedztwie obszarów objętych formami ochrony przyrody, dla których krajobraz jest elementem chronionym. Zaleca się, aby obiekty remontowane i nowe obiekty były dostosowane kolorystycznie do otoczenia. W związku z modernizacją linii kolejowych stawiane są ekrany akustyczne, które oprócz obniżenia poziomu hałasu powodują również degradację krajobrazu, zaburzając osie widokowe, ograniczając horyzont itd. Skupiając się na kwestiach krajobrazowych, w szczególności w związku z Obszarem Chronionego Krajobrazu, ekrany pochłaniające należy od strony zewnętrznej obsadzić pnączami. Zalecane gatunki to: chmiel (*Humulus lupulus*) lub bluszcz pospolity (*Hedera helix*). Żaden z wariantów i sposobów ograniczenia negatywnych skutków hałasu (w postaci ekranów akustycznych) nie wpłynie znacząco negatywnie na walory krajobrazowe Obszaru Chronionego Krajobrazu Pradoliny Warszawsko-Berlińskiej. Zastosowane działania minimalizujące wyeliminują ich potencjalnie negatywne oddziaływanie na estetykę krajobrazu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest na terenie następujących obszarów Natura 2000: obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006. Analizowana linia kolejowa

wkracza bezpośrednio w ww. obszary Natura 2000 na następującym odcinku: km 225,700 – 226,750. W promieniu 5 km od przedsięwzięcia nie ma innych obszarów Natura 2000.

Obszar specjalnej ochrony ptaków Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133 ze zm.). Celami wyznaczenia tego obszaru są: ochrona populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Ww. cele ochrony obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 realizują się poprzez działania ochronne podejmowane w stosunku do każdego przedmiotu ochrony. Dla obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 przedmiotami ochrony są następujące gatunki ptaków: A004 perkozek *Tachybaptus ruficollis*, A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A021 bąk *Botaurus stellaris*, A037 łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*, A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*, A041 gęś białoczerna *Anser albifrons*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A056 płaskonos *Anas clypeata*, A059 głowienka *Aythya ferina*, A061 czernica *Aythya fuligula*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus*, A118 wodnik *Rallus aquaticus*, A119 kropiatka *Porzana porzana*, A120 zielonka *Porzana parva*, A122 derkacz *Crex crex*, A123 kokoszka *Gallinula chloropus*, A125 łyska *Fulica atra*, A140 siewka złota *Pluvialis apricaria*, A153 kszyk *Gallinago gallinago*, A156 rycyk *Limosa limosa*, A160 kulik wielki *Numenius arquata*, A162 krwawodziób *Tringa totanus*, A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A198 rybitwa białoskrzydła *Chlidonias leucopterus*, A232 dudek *Upupa epops*, A272 podróżniczek *Luscinia svecica*, A292 brzęczka *Locustella luscinioides*, A294 wodniczka *Acrocephalus paludicola*, A323 wąsatka *Panurus biarmicus*, A336 remiz *Remiz pendulinus*, A338 gąsiorek *Lanius collurio*, A371 dziwonia *Carpodacus erythrinus*. Dla obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2016 r. poz. 1404 ze zm.), który określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. W uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu na środowisko odniesiono się do wszystkich zagrożeń i celów działań ochronnych dla każdego przedmiotu ochrony na podstawie obowiązującego (w momencie opracowywania dokumentacji) ww. zarządzenia. Ponadto w czasie trwania przedmiotowego postępowania procedowana była zmiana planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru w zakresie załącznika 4 ww. zarządzenia zawierającego cele działań ochronnych (projekt zarządzenia dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ w Łodzi – obwieszczenie RDOŚ w Łodzi z 28 stycznia 2022 r. o znaku: WPN.6320.1-3.2022.MCa, WPN.6202.5-8.2021.MCa). W aneksie do raportu o oddziaływaniu na środowisko przeanalizowano cele działań ochronnych zawarte w ww. projekcie zarządzenia. Zmianę planu zadań ochronnych wprowadzono opublikowanym następującym zarządzeniem: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 3423). W niniejszej analizie dokonano weryfikacji przeprowadzonej w raporcie oceny oddziaływania na cele ochrony obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 w kontekście nowo określonych celów w zmienionym ww. zarządzeniu załączniku nr 4 planu zadań ochronnych. Aktualnymi celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony dla obszaru Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 są:

1. A004 perkozek *Tachybaptus ruficollis*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 50 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 1540 ha.

2. A005 perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 80 par. Stan siedliska: Zachowanie stanu siedliska z oceną FV – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych na powierzchni co najmniej 920 ha.

3. A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*

Stan populacji: Utrzymanie oceny populacji U2 – powyżej 3 par z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Zachowanie stanu siedliska z oceną U2 – zachowanie torfianek i ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

4. A008 zausznik *Podiceps nigricollis*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

5. A021 bąk *Botaurus stellaris*

Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 25 odżywiających się samców w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie obszarów z trzcinowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni nie mniejszej niż 900 ha.

6. A037 łabędź czarnodzioby *Cygnus columbianus bewickii*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 100 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych o powierzchni nie mniejszej niż 900 ha.

7. A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 4500 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych na powierzchni co najmniej 1970 ha.

8. A041 gęś białoczarna *Anser albifrons*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 7000 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych i okresowo zalewanej doliny Neru na wysokości Nagórek na powierzchni co najmniej 1970 ha.

9. A043 gęgawa *Anser anser*

Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 90 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych i torfianek na powierzchni co najmniej 1970 ha.

10. A051 krakwa *Anas strepera*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 25 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.

11. A055 cyranka *Anas querquedula*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nie mniej niż 5 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 3220 ha.

12. A056 płaskonos *Anas clypeata*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 9 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 3220 ha.

13. A059 głowienka *Aythya ferina*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 40 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.

14. A061 czernica *Aythya fuligula*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – nie mniej niż 25 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 1540 ha.

15. A075 bielik *Halimastur alpestris*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – 4 pary. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie powierzchnia siedlisk leśnych ok. 143 ha.

16. A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – nie mniej niż 40 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymanie obszarów z trzcinowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na powierzchni co najmniej 920 ha.

17. A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – 10 par wykorzystujących obszar jako siedlisko żerowania. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie mozaiki krajobrazu rolniczego z dużym udziałem obszarów łąkowych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

18. A118 wodnik *Rallus aquaticus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 34 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 490 ha.

19. A119 kropiatka *Porzana porzana*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 15 odżywiających się samców z uwzględnieniem fluktuacji na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 2100 ha.

20. A120 zielonka *Porzana parva*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 9 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na powierzchni co najmniej 3220 ha.

21. A122 derkacz *Crex crex*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 20 odżywiających się samców z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie trwałych użytków zielonych, ekstensywnie użytkowanych, na powierzchni około 1600 ha.

22. A123 kokoszka *Gallinula chloropus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 35 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3700 ha.

23. A125 łyska *Fulica atra*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 220 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

24. A140 siewka złota *Pluvialis apricaria*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – na poziomie 3000 osobników, z uwzględnieniem fluktuacji liczebności. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie krajobrazu rolniczego z przewagą użytków łąkowych na powierzchni co najmniej 3500 ha.

25. A153 kszczyk *Gallinago gallinago*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 30 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 2170 ha.

26. A156 rycyk *Limosa limosa*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 15 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 1600 ha.

27. A160 kulik wielki *Numenius arquata*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 10 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie trwałych użytków zielonych na odcinku doliny Neru między Dąbiem a Łęczycą na powierzchni co najmniej 1600 ha.

28. A162 krwawodziób *Tringa totanus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – 15 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – zachowanie trwałych użytków zielonych na powierzchni co najmniej 1600 ha.

29. A196 rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*

Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan populacji: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie torfianek, ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

30. A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 5 par z uwzględnieniem fluktuacji. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – zachowanie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych zielonych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

31. A198 rybitwa białoskrzydła *Chlidonias leucopterus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – nieregularny rozród gatunku w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na powierzchni co najmniej 3220 ha.

32. A232 dudek *Upupa epops*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 65 par. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – utrzymanie mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi oraz starych dziuplastych drzew na powierzchni co najmniej 13200 ha.

33. A272 podróżniczek *Luscinia svecica*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 19 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie stawów rybnych i dolin rzecznych z kępami krzewów na powierzchni co najmniej 3670 ha.

34. A292 brzęczka *Locustella luscinioides*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 50 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny nie niższej niż U1 – utrzymanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

35. A294 wodniczka *Acrocephalus paludicola*

Stan siedliska: Utrzymanie oceny U2 – utrzymanie łąk wilgotnych i turzycowisk w okolicach Krzewa i Nagórek (dolina Neru) na powierzchni nie mniejszej niż 800 ha.

36. A323 wąsatka *Panurus biarmicus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny FV – powyżej 50 par w obszarze. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

37. A336 remiz *Remiz pendulinus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U2 – powyżej 5 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – zachowanie drzew i zadrzewień wokół stawów rybnych oraz w dolinach rzecznych na powierzchni co najmniej 1540 ha.

38. A338 gąsiorek *Lanius collurio*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 100 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny FV – utrzymanie mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi i dużym udziałem użytków łąkowych na powierzchni co najmniej 13280 ha.

39. A371 dziwonია *Carpodacus erythrinus*

Stan populacji: Utrzymanie oceny U1 – powyżej 11 par na powierzchniach monitoringowych. Stan siedliska: Utrzymanie oceny U1 – zachowanie miejsc podmokłych w sąsiedztwie drzew i krzewów na powierzchni co najmniej 2040 ha.

W odniesieniu do ww. gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru, szczegółowej analizie wymagają przede wszystkim gatunki, których siedliska występują w pobliżu przedmiotowej linii kolejowej. Według wyników inwentaryzacji przyrodniczej sporządzonej na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko (stanowiska w odległości do 150 m od linii, tj. w buforze badań) są to: błotniak stawowy, podróżniczek, gąsiorek. Ponadto według danych z dokumentacji sporządzonej na potrzeby planu zadań ochronnych oraz monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001, w odległości do 500 m od linii kolejowej znajdują się stanowiska następujących gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru: płaskonos, czernica, wąsatka, zielonka, kropiatka, remiz, bąk, gęgawa, kszyc, brzęczka, przy czym w najbliższym sąsiedztwie, tj. w buforze 150 m od linii kolejowej znajdują się stanowiska kropiatki, remiza, zielonki, brzęczki i wąsatki.

Gąsiorek w rejonie przedmiotowego przedsięwzięcia występował stosunkowo licznie, w całym buforze badań dla linii kolejowej dla tego gatunku było 69 stwierdzeń. Stanowisko gąsiorka tuż przy odcinku przebiegającym przez obszar Natura 2000 (km 225,655 L, ok. 27 m od linii kolejowej) zostało uznane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko jako potencjalnie narażone na negatywne oddziaływanie. Jednocześnie oceniono, że inwestycja nie będzie zmieniała dotychczasowego sposobu użytkowania doliny Bzury i Neru i nie wpłynie negatywnie na cele działań ochronnych dla gąsiorka. Gąsiorek jest gatunkiem szeroko rozpowszechnionym i liczным, również na obszarze Natura 2000. Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony dla gąsiorka według planu zadań ochronnych są: usuwanie trawy pod grunty orne oraz intensywne koszenie lub intensyfikacja (pogorszenie stanu siedlisk, miejsca żerowania). Wpływ na stwierdzone stanowiska gąsiorka wystąpi głównie w związku z planowaną wycinką zakrzewień wzdłuż linii kolejowej, stanowiące ich miejsce lęgowe, żerowania i odpoczynku. Są to głównie krzewy, które nie zostały do tej pory wycięte w ramach prac utrzymaniowych podczas eksploatacji istniejącej linii kolejowej. Wycinka ograniczona będzie do niezbędnego minimum z zachowaniem środków minimalizujących (nadzór przyrodniczy, dostosowanie terminu wycinki z uwzględnieniem okresu lęgowego ptaków) i wynikać będzie z konieczności spełnienia wymagań dotyczących warunków usytuowania drzew i krzewów w sąsiedztwie linii kolejowej. Dla siedlisk gąsiorka zostanie uzyskana stosowna decyzja derogacyjna na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunku chronionego na zniszczenie miejsc stanowiących siedlisko lęgowe tego gatunku. Odnosząc się do celów działań ochronnych z uwzględnieniem parametrów stan populacji i stan siedliska, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na liczebność par lęgowych w obszarze, w tym na powierzchniach monitoringowych, nie zaburzy również mozaiki krajobrazu rolniczego z zadrzewieniami śródpolnymi i dużym udziałem użytków łąkowych, ponieważ przedsięwzięcie realizowane będzie w przebiegu istniejącej linii kolejowej, bez nowej fragmentacji obecnych siedlisk. Ze względu na prowadzenie na odcinku na obszarze Natura 2000 robót budowlanych tylko w niewielkim ograniczonym zakresie należy stwierdzić, że oddziaływanie związane z zajętością terenu, ale również związane z hałasem, drganiem i zanieczyszczeniem powietrza, będzie krótkotrwałe i ograniczone do niezbędnego minimum. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska lęgowe, co potwierdza wykazane stanowiska gąsiorka w bezpośrednim sąsiedztwie linii. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Przedsięwzięcie nie utrudni i nie uniemożliwi realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku w planie zadań ochronnych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony.

Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

Podróżniczek w rejonie odcinka linii kolejowej przebiegającej przez obszar Natura 2000 miał aż 4 stwierdzenia: w km 226,629 L (ok. 37 m od linii kolejowej), 226,632 P (ok. 67 m od linii kolejowej), 226,671 P (ok. 51 m od linii kolejowej), 226,682 L (ok. 42 m od linii kolejowej). Gatunek ten został wskazany w raporcie jako potencjalnie narażony na negatywne oddziaływanie. Ale jednocześnie w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oceniono, że prace nie wpłyną bezpośrednio na ww. stanowiska, bowiem znajdują się one poza zakresem prac. Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku są spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych (pogorszenie stanu siedlisk, miejsca żerowania). Przedmiotowe przedsięwzięcie nie powoduje zagrożeń wymienionych powyżej. Inwestycja nie będzie ingerowała w stosunki wodne obszaru, a w celu zachowania funkcji siedliska i nie płoszenia ptaków, w okresie lęgowym nie będą prowadzone prace na odcinku linii kolejowej przecinającym obszar chroniony (prace będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków). Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska lęgowe. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Odnosząc się do celów działań ochronnych z uwzględnieniem parametrów stan populacji i stan siedliska, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na liczebność populacji, w tym na liczebność par na powierzchniach monitoringowych. Ponadto przedsięwzięcie nie ma wpływu na zachowanie stawów rybnych i dolin rzecznych z kępami krzewów na wskazanej w planie zadań ochronnych powierzchni. W związku z odległością stanowisk od linii kolejowej, nie przewiduje się konieczności zniszczenia tych stanowisk, nie nastąpi zajęcie miejsc lęgowych podróżniczka. Przedsięwzięcie nie utrudni i nie uniemożliwi realizacji działań ochronnych ustanowionych dla tego gatunku w planie zadań ochronnych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

Błotniak stawowy podczas inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko został stwierdzony w km 226,716 L (ok. 102 m od linii kolejowej). Jak oceniono w raporcie o oddziaływaniu na środowisko prace nie wpłyną na ww. stanowisko, bowiem znajduje się ono poza zakresem prac – w liniach rozgraniczających inwestycji nie stwierdzono stanowisk błotniaka stawowego, dlatego prace w tym miejscu nie wpłyną negatywnie na populację tego gatunku. Inwestycja nie będzie ingerowała w stosunki wodne obszaru. W celu zachowania funkcji siedliska i nie płoszenia ptaków, w okresie lęgowym nie będą prowadzone prace na odcinku linii kolejowej przecinającym obszar chroniony (prace będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków). Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony zidentyfikowanymi w planie zadań ochronnych dla tego gatunku są spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych (osuszanie doliny, zanik zbiorników wodnych – zmniejszenie bazy pokarmowej). Potencjalnym zagrożeniem jest zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (zmiana sposobu użytkowania stawów rybnych, intensyfikacja hodowli, zanik roślinności przybrzeżnej). Realizacja przedsięwzięcia nie jest nowym źródłem powyższych zagrożeń, ani nie nasili tych zagrożeń. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w stanowisko błotniaka stawowego, które znajduje się daleko poza terenem realizacji przedsięwzięcia. Ze względu na niewielki zakres prac należy stwierdzić, że oddziaływanie związane z zajętością terenu, ale również związane z hałasem, drganiem i zanieczyszczeniem powietrza, będzie krótkotrwałe i ograniczone do niezbędnego minimum. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tego gatunku nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska

łęgowe i prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Ocenia się zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych, ponieważ realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli liczebności populacji tego gatunku, w tym nie będzie wpływu na liczebność par na powierzchniach monitoringowych, a także nie koliduje z zachowaniem dotychczasowego sposobu funkcjonowania stawów rybnych, utrzymaniem obszarów z trzcinowiskami w sąsiedztwie torfianek i okresowo zalewanych fragmentów doliny Bzury i Neru na przyjętej w planie zadań ochronnych powierzchni. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone.

Stanowiska kropiatki, remiza i zielonki w odległości do 150 m od linii kolejowej zostały wykazane podczas prac do dokumentacji na potrzeby planu zadań ochronnych obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001. Stanowiska te znajdują się poza terenem realizacji przedsięwzięcia i z raportu o oddziaływaniu na środowisko wynika, że nie są one zagrożone. W planie zadań ochronnych dla kropiatki i zielonki wskazano, że zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony tych gatunków są spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, a potencjalnie również zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Dla remiza w planie zadań ochronnych stwierdzono brak zagrożeń i nacisków. Realizacja przedsięwzięcia nie jest nowym źródłem zagrożeń, ani nie nasili tych zagrożeń, które zostały zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla ww. gatunków. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w stanowiska tych gatunków, ponieważ znajdują się poza terenem realizacji przedsięwzięcia, w znacznej odległości od przedsięwzięcia. Ze względu na niewielki zakres prac należy stwierdzić, że oddziaływanie związane z zajętością terenu, ale również związane z hałasem, drganiem i zanieczyszczeniem powietrza, będzie krótkotrwałe i ograniczone do niezbędnego minimum. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tych gatunków nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska łęgowe. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Ocenia się również zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych dla tych gatunków. W odniesieniu do kropiatki przedsięwzięcie nie wpłynie na zmniejszenie liczebności odżywiających się samców z uwzględnieniem fluktuacji na powierzchniach monitoringowych, a także nie wpłynie na możliwość zachowania okresowo zalewanych fragmentów dolin rzecznych na założonej w planie zadań ochronnych powierzchni. W odniesieniu do remiza przedsięwzięcie nie utrudni utrzymania powyżej 5 par gatunku na powierzchniach monitoringowych oraz zachowanie drzew i zadrzewień wokół stawów rybnych oraz w dolinach rzecznych na zakładanej w planie zadań ochronnych powierzchni. Podobnie przewiduje się w odniesieniu do zielonki – przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć na liczebność populacji, w tym na liczbę par na powierzchniach monitoringowych, a także na zachowanie ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz torfianek na założonej w planie zadań ochronnych powierzchni. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na ten przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone.

W buforze do 150 m znajdują się ponadto stanowiska bręczki i wąsatki – na podstawie prac do monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszarów Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001. Z raportu o oddziaływaniu na środowisko wynika, że przedsięwzięcie nie koliduje ze stanowiskami tych gatunków, które znajdują się poza terenem realizacji i bezpośredniego oddziaływania przedsięwzięcia. Zarówno dla bręczki jak i wąsatki w planie zadań ochronnych nie ma istniejących zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony tych gatunków (brak zagrożeń i nacisków), natomiast potencjalnym zagrożeniem może być zmniejszenie lub utrata

określonych cech siedliska. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższym zagrożeniem, nie jest źródłem tego zagrożenia, ani go nie nasili, bowiem przedsięwzięcie dotyczy istniejącej linii kolejowej i nie nastąpi zmiana siedliskowa tego terenu. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w stanowiska tych gatunków, ponieważ znajdują się poza terenem realizacji przedsięwzięcia, w znacznej odległości od przedsięwzięcia. Ze względu na niewielki zakres prac należy stwierdzić, że oddziaływanie związane z zajętością terenu, ale również związane z hałasem, drganiami i zanieczyszczeniem powietrza, będzie krótkotrwałe i ograniczone do niezbędnego minimum. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tych gatunków nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska lęgowe. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Ocenia się również zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych dla tych gatunków. Zarówno w odniesieniu do bręczki jak i wąsatki, nie nastąpi wpływ na liczebność par na powierzchniach monitoringowych i w obszarze, a także przedsięwzięcie nie ma związku z możliwością utrzymania ekstensywnie użytkowanych stawów rybnych oraz trzcinowisk w dolinach rzecznych na przyjętej w planie zadań ochronnych powierzchni. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone.

Według danych będących w posiadaniu RDOŚ w Łodzi, w dalszej odległości od przedsięwzięcia (ponad 150 m, ale w buforze 500 m od linii kolejowej) znajdują się stanowiska następujących gatunków: płaskonos, czernica, bąk, gęgawa, kszyc. Istniejącymi zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. gatunków według planu zadań ochronnych są: dla płaskonosa – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych oraz usuwanie trawy pod grunty orne, intensywne koszenie lub intensyfikacja, dla czernicy, bąka, gęgawy – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, dla kszyka – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, intensywne koszenie lub intensyfikacja, usuwanie trawy pod grunty orne, zaniechanie użytkowania oraz drapieżnictwo. Ponadto w stosunku do czernicy, bąka oraz gęgawy potencjalnym zagrożeniem jest zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Przedsięwzięcie nie ma bezpośredniego ani pośredniego związku z powyższymi zagrożeniami, nie jest źródłem tych zagrożeń, ani ich nie nasili. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie nastąpi bezpośrednia ingerencja w stanowiska tych gatunków, ponieważ znajdują się poza terenem realizacji przedsięwzięcia, w dużej odległości od przedsięwzięcia. Ze względu na niewielki zakres prac należy stwierdzić, że oddziaływanie związane z zajętością terenu, ale również związane z hałasem, drganiami i zanieczyszczeniem powietrza, będzie krótkotrwałe i ograniczone do niezbędnego minimum. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tych gatunków nie wymieniono linii kolejowych. Ptaki mimo hałasu kolejowego mają tu swoje siedliska lęgowe. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania ptaków w sąsiedztwie linii kolejowej, płoszenie może wystąpić, ale nie w takim stopniu, by uniemożliwiało to gniazdowanie, czy żerowanie. Ocenia się również zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych dla tych gatunków – nie nastąpi wpływ na liczebność par, a także przedsięwzięcie nie ma związku z możliwością utrzymania siedlisk tych gatunków w obszarze, zwłaszcza stawów rybnych, trzcinowisk, torfianek, okresowo zalewanych fragmentów doliny rzecznej, trwałych użytków zielonych. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone.

W odniesieniu do pozostałych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 nie wydaje się, by teren przedsięwzięcia i obszar oddziaływania stanowił dla nich ważne miejsce rozrodu, odpoczynku czy żerowania. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk preferowanych przez te gatunki, nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych gatunków, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zaproponowano rozwiązania minimalizujące potencjalne oddziaływanie, które wydają się być wystarczające dla ochrony awifauny. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone.

Obszar Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pradolina Bzury-Neru (PLH100006) (Dz. U. poz. 2202). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony: siedlisk przyrodniczych, populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt innych niż ptaki – w stosunku do przedmiotów ochrony. Przedmiotami ochrony na obszarze Pradolina Bzury-Neru PLH100006, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt: 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), 1355 wydra *Lutra lutra*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1060 czerwonończyk nieparek *Lycaena dispar*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*. Dla obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006 obowiązuje plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2014 r. poz. 1421 ze zm.), który szczegółowo określa m.in. cele działań ochronnych oraz istniejące i potencjalne zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony. W uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu na środowisko odniesiono się do wszystkich zagrożeń i celów działań ochronnych dla każdego przedmiotu ochrony na podstawie obowiązującego (w momencie opracowywania dokumentacji) ww. zarządzenia. Ponadto w czasie trwania przedmiotowego postępowania procedowana była zmiana planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru w zakresie załącznika 4 ww. zarządzenia zawierającego cele działań ochronnych (projekt zarządzenia dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ w Łodzi – obwieszczenie RDOŚ w Łodzi z 28 stycznia 2022 r. o znaku: WPN.6320.1-3.2022.MCa, WPN.6202.5-8.2021.MCa). W aneksie do raportu o oddziaływaniu na środowisko przeanalizowano cele działań ochronnych zawarte w ww. projekcie zarządzenia. Zmianę planu zadań ochronnych wprowadzono opublikowanym następującym zarządzeniem: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2022 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru

PLH100006 (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2022 r. poz. 3767). W niniejszej analizie dokonano weryfikacji przeprowadzonej w raporcie oceny oddziaływania na cele ochrony obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006 w kontekście nowo określonych celów w zmienionym ww. zarządzeniem załączniku nr 4 planu zadań ochronnych. Aktualnymi celami działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony dla obszaru Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 są:

1. 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,37 ha. Charakterystyczna kombinacja zbiorowisk w obrębie transektu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują nymfeidy oraz elodeidy z obecnością rogatka sztywnego *Ceratophyllum demersum* więcej niż 25%. Gatunki wskazujące na degenerację: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków obcych i inwazyjnych wskazujących na degenerację siedliska. Barwa wody: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne zielone zabarwienie. Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 600-899 $\mu\text{S}/\text{cm}$ – 1. Przezroczystość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – widzialność krążka Secchiego 1,0-2,5 m. Odczyn wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – pH 6,5-7,9.

2. 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,24 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – $\geq 80\%$. Utrzymanie oceny U1 na stanowisku Nędzorzew - 50-80% oraz poprawa do U1 – $\leq 50\%$ na stanowisku Głędzianówek. Obecne pokrycie odpowiednio: 95%, 60% i 10%. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – fragmentacja nieznaczna, na pozostałych stanowiskach U1 – średni stopień fragmentacji. Gatunki typowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Domanin – średnioliczne gatunki charakterystyczne (3-5) i obecne gatunki wyróżniające dla związku *Molinion*. Na pozostałych stanowiskach U2 – nieliczne gatunki charakterystyczne (≤ 2) i wyróżniające dla związku *Molinion*. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Nędzorzew – brak gatunków o pokryciu $>50\%$; współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska. Utrzymanie oceny U1 na stanowisku Domanin – obecne gatunki dominujące (pokrycie $>50\%$); dominują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*. Poprawa oceny do U1 na stanowisku Głędzianówek. Ocena U2 wynika z obecności dominantów (pokrycie $>50\%$), obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – brak gatunków ekspansywnych roślin zielnych. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny U2 – gatunki ekspansywne liczne o znacznym pokryciu. Ekspansja krzewów i podrostu drzew. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Domanin – brak ekspansji. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny na U1 – z pokrycia $>20\%$ do pokrycia 5 - 20%. Martwa materia organiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – średnia warstwa wojłoku <2 cm.

3. 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 67,44 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 2 lub 3 gatunki charakterystyczne. Obecne gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – poniżej 1% pokrycia. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – gatunki ekspansywne pokrywają 10-25% badanej powierzchni. Bogactwo gatunkowe: Utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej U1 – 10 do 20 gatunków w zdjęciach. Naturalność koryta rzeczno: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – ciek uregulowany. Naturalny kompleks siedlisk: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – w toczeniu obecne zbiorowiska półnaturalne.

4. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie powierzchni siedliska 10,84 ha. Struktura przestrzenna płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 80% powierzchni – fragmentacja nieznaczna. Na pozostałej powierzchni U1 – średni stopień fragmentacji. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki charakterystyczne dla siedliska 2 lub mniej. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – wśród dominantów obecne gatunki ekspansywne lub ekologicznie obce dla siedliska. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – gatunki o niskim stopniu inwazyjności w pokryciu <5% transektu. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak gatunków silnie ekspansywnych, łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na powierzchni co najmniej 80% – łączne pokrycie na transekcie <1%. Na pozostałej powierzchni U1 – łączne pokrycie na transekcie 1-5%. Udział dobrze zachowanych płatów siedliska: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na powierzchni co najmniej 75% – płaty dobrze zachowane stanowią nie mniej niż 80% powierzchni transektu. Na pozostałej powierzchni U1 – płaty dobrze zachowane stanowią 50-79% powierzchni transektu. Wojłok: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <2 cm.

5. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,52 ha. Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – 80-100%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – <50%. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – 6 gatunków charakterystycznych i ich pokrycie na transekcie powyżej 50%. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – 0-3 gatunki charakterystyczne i ich pokrycie na transekcie poniżej 20%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska. Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku Czepów – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak obcych gatunków inwazyjnych. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – gatunki ekspansywne roślin zielnych zajmują powyżej 5% powierzchni. Obecność krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Sachalin – pojedyncze osobniki olszy czarnej *Alnus glutinosa*. Poprawa oceny wskaźnika do FV na stanowisku Czepów – z udziału <15% do pojedynczych krzewów i podrostów drzew. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – woda powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak eksploatacji. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sieć rowów melioracyjnych w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów.

6. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 1,50 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 1-3 gatunki charakterystyczne, pokrycie na transekcie poniżej 20%. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – dominują gatunki nie zaliczane do charakterystycznych dla siedliska. Pokrycie i struktura gatunkowa mchów: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – całkowite pokrycie mchów poniżej 20%. Obce gatunki inwazyjne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Zakres pH: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – pH < 6. Ekspansja krzewów i podrostu drzew: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Stopień uwodnienia: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – poziom wody ponad 10 cm powyżej lub więcej niż 20 cm poniżej powierzchni torfowiska. Pozyskanie torfu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Melioracje odwadniające: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – infrastruktura melioracyjna wyraźnie pogarsza warunki wodne torfowiska.

7. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 9,66 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – występuje

typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego charakterystyczna kombinacja florystyczna. Na pozostałych stanowiskach tj. Goślub Osada 1, 2 i 3 utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zniekształcona w stosunku do typowej w regionie. Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak inwazyjnych gatunków obcych w podszyciu i runie, z wyjątkiem stanowiska Goślub Osada 1 utrzymanie oceny wskaźnika U1 – sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu). Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 1, 3, 4 i 5 – brak ekspansywnych gatunków rodzimych w runie. Na stanowisku Goślub Osada 2 utrzymanie oceny wskaźnika U2 – stwierdzono licznie występujące (ponad 5% pokrycia transektu) ekspansywne gatunki rodzime w runie. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – struktura zróżnicowana, >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie obecnej oceny U2 – jednolite odnowienia lub zróżnicowana struktura z <10% powierzchni zajętej przez fragmenty starego drzewostanu. Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 4 i 5 – udział drzew starszych niż 100 lat >10%. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10% udział drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub Osada 3, 4 i 5 – naturalne odnowienia drzewostanu obfite, w lukach i prześwietleniach. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze, nie reagujące na luki lub też w lukach lecz z licznymi śladami zgryzania przez zwierzynę płową. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osad 4 – >20 m³/ha, U1 na stanowiskach Goślub Osada 3 i 5 – 10 – 20 m³/ha oraz U2 na stanowiskach Goślub Osada 1 i 2 – <10 m³/ ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada 4 - >5 szt./ha, U1 na stanowisku Goślub Osada 5 – 3-5 szt./ha oraz poprawa oceny wskaźnika na U1 na stanowiskach Goślub Osada 1, 2 i 3 – do 3-5 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub Osad 4 – 10-20 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny wskaźnika na U1 – 10-20 szt./ha, obecnie drzew biocenotycznych jest <10 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

8. *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 39,51 ha. Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – więcej niż 1 gatunek. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach w Walewicach, Sobockiej Wsi i Bronnie – nie bardzo silnie ekspansywne. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – występują silnie ekspansywne lecz nie ograniczające różnorodności runa. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada – >20 m³/ha. Poprawa oceny wskaźnika na U1 na stanowisku Włostowice-Parcel oraz Leszno – 10 - 20 m³/ha, a na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny U1. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub-Osada – 3-5 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach poprawa oceny wskaźnika na U1 – do 3-5 szt./ha. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Goślub-Osada i Włostowice-Parcel – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego. Wiek

drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku Goślub Osada – <20% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <20% drzew starszych niż 100 lat i <50% udział drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowisku Goślub Osada – naturalna, zróżnicowana. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – antropogenicznie zmieniona lecz zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – pojedyncze naturalne odnowienia drzewostanu. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

9. 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska 2,82 ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – zubożona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie. Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym są zaburzone relacje ilościowe. Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujących w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – trzy i więcej gatunków. Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – cztery i więcej gatunków. Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <10%. Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Poprawa oceny wskaźnika do U1 – <10 % i nie odnawiające się. Martwe drewno (łącznie zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 10-20 m³/ha. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <3 szt./ha. Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >10% objętościowy drzew starszych niż 100 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – więcej niż 2 gatunki, obfite, reagujące na luki i prześwietlenia. Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – zróżnicowana, >70% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne są luki i prześwietlenia. Przejawy procesu grądowania: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – wyraźne. Ekspansywne gatunki obce w podszybie i runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – więcej niż jeden gatunek. Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie, w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – co najwyżej pojedynczo. Stosunki wodno-wilgotnościowe: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – brak zalewów wodami rzecznyymi i objawy przesuszenia. Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

10. 1355 wydra *Lutra lutra*

Populacja, udział pozytywnych stwierdzeń gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60%. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,80. Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,65. Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50 - 0,85. Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >0,70.

11. 1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Populacja (procent pozytywnych stwierdzeń gatunku): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >40%. Populacja (indeks populacyjny): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >60. Baza pokarmowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów ponad 40% punktów monitoringowych (1 pkt), udział preferowanych drzew i krzewów – mniej niż 20% wszystkich gatunków (0 pkt), udział brzegu z zadrzewieniami – ponad 40% linii brzegowej (1 pkt), udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm <25% (0 pkt). Udział siedliska kluczowego dla gatunku: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,40-0,65: obecność preferowanych zbiorników wodnych 5-20% (0,5 pkt), udział preferowanych odcinków rzek (10-100 m szerokości) >40% (1 pkt), spadek podłużny <10‰ (1 pkt), fluktuacje poziomu wody – umiarkowane zmiany poziomu wody wpływające na umiejscowienie wejść do nor i żeremi, nie powodują zniszczenia konstrukcji bobrowych (0,5 pkt). Charakter strefy brzegowej: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,80: charakter nadbrzeżnych zadrzewień – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), drzewa i krzewy w promieniu do 30 m – dominują zadrzewienia ciągłe (1 pkt), lesistość 10-30% (0,5 pkt),

naturalność koryta cieku 50-80% (0,5 pkt), dostępność schronień >50% (1 pkt). Stopień antropopresji: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,50-0,75: drogi wojewódzkie i krajowe <20% (1 pkt), linie kolejowe <10% (1 pkt), sąsiedztwo zabudowań <10% (1 pkt), sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych >40% (0 pkt).

12. 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV. Gatunek stwierdzony na wszystkich stanowiskach monitoringowych. Siedlisko: Utrzymanie oceny wskaźnika nie niższej niż U1 – 6-9,5 pkt: udział szuwaru w powierzchni zbiornika >25% (1 pkt), wysokość roślinności szuwarowej – obecność szuwaru o wysokości 1 m lub niższego (1 pkt), roślinność zanurzona i pływająca bardzo liczna o pionowych pędach (1 pkt), nachylenie brzegów zbiornika – łagodne (1 pkt), zacienienie zbiornika <50% powierzchni zbiornika (1 pkt), obecne płycizny (1 pkt), obecność ryb – brak (1 pkt), bariery wokół brzegu zbiornika – obecność wokół 5%-<50% brzegów palisadek lub innych barier (murki) (0,5 pkt), zabudowa otoczenia – brak (1 pkt), inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m – obecny co najmniej jeden zbiornik wody stojącej (1 pkt), droga asfaltowa – obecność drogi asfaltowej jednopasmowej (0,5 pkt).

13. 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Populacja: Utrzymanie oceny parametru FV – podobna lub większa liczba zajętych stanowisk w porównaniu do poprzedniego cyklu badawczego. Powierzchnia zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – 400-2000 m² (SI 0,8-1,0). Stałość zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 0-2 lata (SI 0,9-1,0). Jakość wody: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – wysoka (SI 1,0). Zacienienie zbiornika: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 0-60% zacienione (SI 1,0). Wpływ ptaków wodnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 60% stanowisk – 0-2 ptaki na 1000 m² (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 3-6 ptaków na 1000 m² (SI 0,5-0,9). Wpływ ryb: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 50% stanowisk – brak (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się utrzymanie oceny wskaźnika U2 – umiarkowany (SI 0,33). Liczba zbiorników w odległości ≤500 m: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk – 4 lub więcej (SI 1,0). Ocena jakości środowiska lądowego: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 60% stanowisk – dobra (SI 1,0). Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U1 – średnia (SI 0,67). Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – 60-80% zarośnięte lustro wody (SI 0,9-1,0).

14. 1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Obecność gatunku: Utrzymanie oceny parametru U1 – 60-80% stanowisk monitoringowych (kwadratów 5x5 km). Baza pokarmowa: Utrzymanie roślin żywicielskich gąsienic: szczaw lancetowaty *Rumex hydrolapatum*, szczaw kędzierzawy *Rumex crispus*, szczaw zwyczajny *Rumex acetosa*. Rodzaj środowiska: Utrzymanie siedliska: wilgotne łąki i pastwiska w dolinie rzek, wokół stawów rybnych, miejscami pola uprawne. Rośliny nektarodajne: Utrzymanie roślin nektarodajnych: firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, ostrożeń błotny *Cirsium palustre*, krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, chaber łąkowy *Centaurea jacea*.

15. 1149 goza *Cobitis taenia*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <0,005 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 1-5%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4-5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku).

16. 1145 piskorz *Misgurnus fossilis*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 50% stanowisk – >0,01 os./m². Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się ocenę wskaźnika U2 – <0,005 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – brak przynajmniej jednej kategorii lub YOY+JUV=10-50%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika FV

na 50% stanowisk – >3%. Na pozostałych stanowiskach dopuszcza się ocenę wskaźnika U2 – <1%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4 i 5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciek).
17. 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*

Względna liczebność: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Kupinin, Rzeka Ner 1, Moszczenica – >0,01 os./m². Na pozostałych stanowiskach ocena wskaźnika U1 – 0,005-0,01 os./m². Struktura wiekowa: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach Rzeka Ner 1, Kanał Królewski 1, Krzewo 2-Kanał Królewski, Moszczenica – >25%. Udział gatunku w zespole ryb i minogów: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – 0,5-20%. EFI+: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 4 i 5. Jakość hydromorfologiczna: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 3,5-5,0 pkt (średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość ciek). Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 – <10% (U2). Względna liczebność małży skójkowatych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV >0,1 na stanowisku Moszczenica. Na pozostałych stanowiskach utrzymanie oceny wskaźnika U2 – 0.

W odniesieniu do ww. gatunków i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006, w pobliżu odcinka przedmiotowej linii kolejowej położonego na obszarze Natura 2000, nie znajdują się żadne płyty siedlisk przyrodniczych, a spośród gatunków występuje jedynie siedlisko kumaka nizinnego oraz traszki grzebieniastej (według wyników inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na potrzeby raportu: w okolicach km 226,427 – 226,750; prawa strona lk 131). Jest to siedlisko będące miejsce rozrodu, żerowiskiem i trasą migracji w poprzek torów, które zostało ocenione w raporcie jako potencjalnie narażone na niekorzystne oddziaływanie w związku z realizacją przedsięwzięcia, dlatego konieczne jest zastosowanie rozwiązań minimalizujących na etapie budowy i funkcjonowania przedsięwzięcia. Na odcinku linii kolejowej biegnącym przez obszar Natura 2000 Pradolina Bzury-Neru PLH100006 nastąpi wygrodzenie terenu prac budowlanych, zapobiegające przedostawaniu się zwierząt na teren budowy, prowadzony będzie nadzór przyrodniczy, termin prowadzonych prac będzie dostosowany do biologii płazów i zastosowane będą inne rozwiązania określone w sentencji niniejszej decyzji. W raporcie oceniono także, że prace nie wpłyną na stanowiska tych gatunków, ponieważ sposób prowadzenia prac w obszarze Natura 2000 został zaplanowany tak, aby nie było ingerencji w siedlisko gatunku (prace z torowiska i lokalizacja zaplecza budowy i dróg dojazdowych poza obszarem Natura 2000) i aby uniknąć płoszenia (prace generujące duży hałas prowadzone będą poza okresem godowym gatunku). Na etapie eksploatacji może dojść do efektu bariery w stosunku do migrujących płazów. W celu ochrony populacji tych gatunków, dla umożliwienia migracji zachowane zostaną 5 cm odstępy między stopką szyn a podsypką, a wszelkiego rodzaju pułapki (studzienki, kolektory) będą zabezpieczone (zamknięte). Planuje się również wykonać przepust umożliwiający bezpieczną migrację płazów w poprzek torów. Dla przedmiotowej linii kolejowej odwodnienie będzie zaprojektowane z wykorzystaniem płytkich korytek umożliwiających wyjście drobnym zwierzętom (nie będą stosowane korytka głębokie, tzw. „krakowskie”). Zagrożeniem istniejącym zarówno dla kumaka nizinnego jak i dla traszki grzebieniastej określonym w planie zadań ochronnych dla tych gatunków jest pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych. Zagrożeniami potencjalnymi są natomiast: chwytanie, trucie, kłusownictwo, wandalizm, pojazdy zmotoryzowane, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie. Analizując ww. zagrożenia zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych gatunków, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony dla kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej.

W odniesieniu do zagrożenia związanego z osuszaniem, należy stwierdzić, że linia kolejowa funkcjonuje w tym miejscu od lat, a zaplanowane prace mogące mieć wpływ na warunki wodne odznaczają się niewielką skalą – nie zmieni się istotnie ilość i jakość wód opadowych z systemu odwodnienia linii kolejowej. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Ze względu na niewielki zakres prac należy stwierdzić, że oddziaływanie związane z zajętością terenu, ale również związane z hałasem, drganiami i zanieczyszczeniem powietrza, będzie krótkotrwałe i ograniczone do niezbędnego minimum. Na etapie eksploatacji wystąpi oddziaływanie zbliżone do oddziaływania obecnie funkcjonującej linii kolejowej, nie wystąpi nowy rodzaj oddziaływania. Wśród zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony dla tych gatunków nie wymieniono linii kolejowych. Prognozuje się, że nadal będzie możliwość bytowania płazów w sąsiedztwie linii kolejowej. Istotne jest właściwe zrealizowanie rozwiązań minimalizujących (środków łagodzących) w stosunku do płazów, przewidzianych zarówno dla etapu budowy jak i funkcjonowania przedsięwzięcia, określonych w sentencji niniejszej decyzji. Ocenia się również zgodność przedsięwzięcia z celami działań ochronnych określonymi w planie zadań ochronnych dla tych gatunków. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tego przedmiotu ochrony cele nie będą zagrożone. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na liczebność kumaka nizinnego oraz traszki grzebieniastej, przedmiotowa linia kolejowa nie jest nowym obiektem liniowym stwarzającym nową barierę w przemieszczaniu się płazów. Jak podano w raporcie, zachowane będą szczeliny (wolne przestrzenie) pomiędzy szynami a podsypką, dzięki którym płazy mogą swobodnie przedostać się na drugą stronę linii kolejowej (jeśli w danym miejscu możliwe będzie pokonanie nasypu), ponadto planuje się realizację przepustu umożliwiającego migrację płazów. Z opisu planowanych prac wynika, że nie będzie głębokich korytek tzw. „krakowskich”, które stwarzałyby ryzyko pułapki dla przemieszczających się płazów. W ramach przedsięwzięcia nie jest planowana ingerencja w stwierdzone siedlisko kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej, przedsięwzięcie nie będzie więc wpływało na pogorszenie wskaźników/parametrów charakteryzujących siedlisko tych gatunków. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmiot ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone.

W odniesieniu do pozostałych siedlisk przyrodniczych i pozostałych gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Pradolina Bzury-Neru PLH100006, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na te przedmioty ochrony, ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia. Zajętość terenu planowanych prac będzie niewielka i nie występuje powiązanie terenu inwestycji z tymi siedliskami przyrodniczymi i siedliskami zwierząt. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli powierzchni siedlisk preferowanych przez te gatunki, nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na ich populację, szanse rozrodu, czy zachowanie. Analizując zagrożenia istniejące i potencjalne zidentyfikowane w planie zadań ochronnych dla tych przedmiotów ochrony, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z tymi zagrożeniami i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by stanowiło istotne zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony. Ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony. Weryfikacja wyników przeprowadzonej oceny wskazuje, że nowo określone dla tych przedmiotów ochrony cele nie będą zagrożone. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje utrudnień w realizacji tych celów i nie będzie miała negatywnego wpływu na parametry/wskaźniki oceny dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Rozwiązania zaproponowane w raporcie wydają się wystarczające do zminimalizowania potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym również na siedliska i gatunki będące przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000 i nie ma potrzeby, biorąc pod uwagę niewielki zakres planowanych prac na tym terenie, wprowadzania dodatkowych środków łagodzących potencjalne oddziaływanie.

RDOŚ w Łodzi przeanalizował dane zawarte w uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz cele działań ochronnych, istniejące oraz potencjalne zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Pradolina Warszawsko-Berlińska PLB100001 oraz Pradolina Bzury-Neru PLH100006 i ustalił, że realizacja i późniejsze funkcjonowanie przedsięwzięcia nie spowodują negatywnego wpływu na przedmioty ochrony oraz cele działań ochronnych tych obszarów, nie utrudnią realizacji tych celów i nie mają bezpośredniego związku z zagrożeniami istniejącymi i potencjalnymi określonymi dla przedmiotów ochrony tych obszarów. Działania minimalizujące zaproponowane w raporcie wydają się wystarczające do uniknięcia i ograniczenia potencjalnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze i nie ma potrzeby podejmowania specjalnych dodatkowych działań minimalizujących w stosunku do obszarów Natura 2000. Nie ma również potrzeby monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, które mogą wystąpić w związku z realizacją, funkcjonowaniem i likwidacją przedsięwzięcia, oprócz prowadzenia nadzoru przyrodniczego na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Podsumowując, przedmiotowe przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę jego skalę i położenie, nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszarów Natura 2000, w tym w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar Natura 2000, nie będzie wpływać negatywnie na gatunki, dla ochrony których został wyznaczony dany obszar oraz nie pogorszy integralności obszarów Natura 2000 i ich powiązania z innymi obszarami.

Analizowana linia kolejowa 131 koliduje z korytarzami ekologicznymi fauny o znaczeniu paneuropejskim, krajowym, regionalnym i subregionalnym. W wyniku przeprowadzonych analiz nie stwierdzono możliwości wystąpienia oddziaływań znaczących.

Minimalizacja negatywnych oddziaływań powinna dotyczyć zapewnienia i poprawy warunków swobodnego i bezpiecznego przemieszczania się wszystkich gatunków zwierząt w poprzek linii kolejowej (minimalizacja barierowego oddziaływania) przez podjęcie 2 typów działań:

1) działania podstawowe:

- a) zapewnienie możliwości przemieszczania się po powierzchni torów wszystkich gatunków dużych i średnich zwierząt,
- b) zapewnienie możliwości przemieszczania się po powierzchni torów większości gatunków małych zwierząt poprzez:
 - zastosowanie przyjaznego dla zwierząt odwodnienia liniowego podtorza – łatwego do swobodnego przekraczania, nie tworzącego pułapek,
 - zastosowanie zabezpieczeń studni wpadowych i separatorów, przed przenikaniem zwierząt, w szczególności stosowanie szczelnych pokryw górnych i krat na wlotach,
 - zastosowanie modyfikacji nawierzchni kolejowej ułatwiających przekraczanie torów małym zwierzętom (na odcinkach kolizji z siedliskami, korytarzami ekologicznymi i szlakami migracji sezonowych) w postaci szczelin pod stopami szyn.

2) działania uzupełniające:

- a) poprawa funkcjonalności obiektów inżynierskich jako zespolonych przejść dla zwierząt,
- b) adaptacja wybranych wiaduktów i przepustów do spełniania funkcji zespolonych przejść dla zwierząt - w przypadku przebudowy istniejących obiektów, ze względów technicznych.

W sentencji niniejszej decyzji zostały zawarte warunki pozwalające na ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji na możliwość migracji zwierząt. Wobec powyższego nie przewiduje się pogorszenia możliwości migracji zwierząt na niniejszym odcinku linii kolejowej.

Inwentaryzacja przyrodnicza została wykonana w przyjętym buforze 2 x 150 m od osi linii kolejowej. Prace inwentaryzacyjne w zakresie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków flory zostały wykonane w dwóch etapach: studialnym i badań terenowych. Prace terenowe wykonane zostały w sezonie wegetacyjnym 2015-2016 r. oraz kwietniu 2019 r. i czerwcu 2021 r. Prace terenowe

przeprowadzono na całym obszarze w maksymalnym buforze 2x150 m po jednej i drugiej stronie od osi linii kolejowej.

Inwentaryzacja przyrodnicza wykazała występowanie następujących siedlisk przyrodniczych chronionych:

- 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłkowe),
- 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*),
- 9190 Pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (*Betulo pendulae-Quercetum roboris*, *Betulo-Quercetum*),
- 6410 Łąka zmiennowilgotna/wilgotna (*Molinion*),
- 9110 Ciepłolubne dąbrowy* (*Quercetalia pubescenti-petraeae*).

Przed przystąpieniem do prac realizacyjnych i rozbiórkowych ww. siedliska przyrodnicze znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych prac i w związku z tym narażone na zniszczenie zostaną zabezpieczone (np. poprzez opalikowanie i obwiedzenie taśmą).

Inwentaryzacja przyrodnicza wykazała 5 stanowisk chronionych porostów. Narażone na zniszczenie jest jedno stanowisko chrobotka reniferowego (*Cladonia rangiferina*), położone w km 206,202 lk 131. Biorąc powyższe pod uwagę nie diagnozuje się znaczących negatywnych oddziaływań dla chrobotka reniferowego. Zniszczenie w części stanowiska nie ma też większego znaczenia z punktu widzenia pospolitości gatunku. Likwidacja stanowisk może nastąpić jedynie za zgodą Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (tzw. decyzja derogacyjna), który rozważy możliwość wykopania (z naddatkiem darni wokół) i przeniesienie (przesadzenie) w bezpieczne podobne siedlisko.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej bufora 2x150 m od osi linii kolejowej nr 131 zlokalizowano 16 stanowisk czterech chronionych gatunków mszaków. Najpowszechniejszym spośród chronionych mszaków okazał się częściowo chroniony rokielnik pospolity (*Pleurozium schreberi*), którego zlokalizowano w buforze inwentaryzacyjnym na 6 stanowiskach. Stwierdza się, iż zagrożonym zniszczeniem w strefie 30 m jest 1 stanowisko rokielnika pospolitego (*Pleurozium schreberi*). W celu ochrony ww. stanowiska zaproponowano jego wyгородzenie w km 220,710 - 220,993 po prawej stronie linii 131.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej zlokalizowano 14 stanowisk kocanek piaskowych (*Helichrysum arenarium*) – gatunku częściowo chronionego. Stwierdza się, iż zagrożonymi zniszczeniem w strefie 30 m są 3 stanowiska kocanek piaskowych (*Helichrysum arenarium*). Należy stwierdzić, że nawet zniszczenie części stanowisk kocanek piaskowych w wyniku przebudowy linii kolejowej 131 nie wpłynie w istotny sposób zarówno na liczebność jak i na zasobność puli genowej populacji lokalnej z uwagi na powszechność tego gatunku. Tym bardziej nie będzie to miało jakiegokolwiek znaczenia dla regionalnej czy krajowej populacji tego gatunku.

Podczas przeprowadzonych badań terenowych stwierdzono występowanie 4 gatunków bezkręgowców (trzmieł ziemny, trzmieł kamiennik, ślimak winniczek i pijawka lekarska) objętych ochroną gatunkową. Z analizy wyników inwentaryzacji przyrodniczej i zakresu przewidywanych prac wynika, że w zasięgu oddziaływania inwestycji znajduje się jedynie jedno stanowisko występowania trzmieła ziemnego (gatunek objęty ochroną częściową). Stanowisko położone jest w kilometrze 194,180, w odległości 7 m od linii kolejowej 131, po stronie prawej. Stanowisko położone jest w obrębie podtorza, a więc ingerencja w stanowisko jest nieunikniona. Realizacja inwestycji będzie wymagała likwidacji wspomnianego stanowiska. Z uwagi na znikomy ubytek w zasobach populacji omawianego gatunku nie przewiduje się wystąpienia istotnie negatywnego wpływu na jego populację. Na terenie planowanego przedsięwzięcia dość licznie stwierdzono występowanie ślimaka winniczka. W przypadku ryzyka zniszczenia osobników ślimaka winniczka i jego siedliska, należy przenieść osobniki tego gatunku pod nadzorem przyrodniczym we właściwe siedlisko zastępcze. W odległości ok. 133 m od linii nr 131 w km 175,600 stwierdzono mrowisko. W przypadku braku możliwości zachowania należy przenieść je pod nadzorem przyrodniczym we właściwe siedlisko zastępcze.

W zasięgu planowanych przekształceń bezpośrednich (prace rozbiórkowe, budowlane, prace ziemne) nie stwierdzono tarliska żadnego z gatunków zinwentaryzowanego w rejonie inwestycji. W sąsiedztwie inwestycji zarejestrowano jedynie miejsca bytowania dwóch gatunków ryb objętych ochroną częściową, tzn. piskorza i śliza. Ich obecność na terenie inwestycji sugeruje, iż w najbliższej (w górę lub w dół cieków, w których zostały zarejestrowane) okolicy mogą odbywać się gody i tarło tych gatunków. Powstające ograniczenie swobodnego przemieszczania się ryb (prace rozbiórkowe, hałas, wibracje podłoża) będzie miało charakter czasowy, ograniczony do krótkiego okresu poza okresem ewentualnych wiosennych migracji tarłowych. Dodatkowo, prace w obrębie cieków będą prowadzone w sposób maksymalnie ograniczający negatywny wpływ na środowisko wodne. Pozwoli to na ograniczenie niekorzystnego oddziaływania na ichtiofaunę na etapie realizacji przedsięwzięcia do poziomu nieistotnego.

Wzdłuż badanego fragmentu linii kolejowej 131 zinwentaryzowano w buforze badawczym stanowiska płazów i gadów. Stwierdzono, że na etapie realizacji 19 stanowisk płazów i gadów będzie narażonych na negatywne oddziaływanie. W celu ochrony płazów i gadów, na etapie realizacji zostaną wykonane tymczasowe ochronne wygrozdenia herpetologiczne we wskazanych w sentencji decyzji lokalizacjach tj. zinwentaryzowanych siedlisk herpetofauny, z zastrzeżeniem, że lokalizacje ogrodzeń będą mogły być weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Z analizy wyników inwentaryzacji przyrodniczej i zakresu przewidywanych prac wynika, że w zasięgu wykonywanych prac znajduje się jedno stanowisko żaby moczarowej (gatunek objęty ochroną częściową). Zniszczeniu ulegnie fragment (0,074 ha) żerowiska oraz siedliska rozrodu żaby moczarowej, ze względu na przebudowę rowu kolejowego. Siedlisko te zlokalizowane jest w km 222,940-223,100 po prawej stronie linii kolejowej 131. Realizacja inwestycji będzie wymagała likwidacji wspomnianego fragmentu stanowiska. Z uwagi na znikomy ubytek w zasobach populacji omawianego gatunku nie przewiduje się wystąpienia istotnie negatywnego wpływu na jego populację.

Na etapie eksploatacji najważniejszym oddziaływaniem bezpośrednim będą przypadkowe zranienia i zabicie osobników, ograniczenie swobodnej migracji i przerwanie lokalnych tras migracji spowodowane funkcjonowaniem linii kolejowej. Oddziaływanie to zostanie zminimalizowane poprzez utworzenie przestrzeni do migracji płazów tj. 5 cm szczeliny pomiędzy podstawą szyny a podsypką. Migracja płazów zostanie także zapewniona w miejscach lokalizacji ekranów akustycznych poprzez podniesienie ekranu nad poziom terenu na wysokość 5 cm, aby pozostała pod nim szczelina pełniąca funkcję przejścia dla płazów. Jednocześnie szczelina ta nie będzie wpływała na pogorszenie klimatu akustycznego wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wyniesienie torowiska w ten sposób, aby torowisko znajdowało się na tym samym poziomie co podstawa ekranu akustycznego. Płazy będą mogły również przemieszczać się pod obiektami inżynierskimi na linii kolejowej - przepusty oraz wiadukty zostaną dostosowane do celów migracyjnych zwierząt małych.

Wzdłuż badanego fragmentu linii kolejowej 131 zinwentaryzowano w buforze badawczym stanowiska ptaków chronionych. Stwierdzono występowanie gatunków ptaków takich jak: bocian biały, błotniak stawowy, gąsiorek, trzciniak, rokitniczka, trzcinniczek, dziwonia, łyska, łabędź niemy, jarzębatka, ortolan, podróżniczka, dzięcioł czarny, dzięcioł średni, pustułka, lerka, kobuz, myszołów, żuraw. Potencjalnym oddziaływaniem przedsięwzięcia na awifaunę w okresie realizacji inwestycji jest ingerencja w siedliska na skutek usuwania wierzchniej warstwy gleby, roślinności trawiastej, drzew i krzewów. W celu zminimalizowania efektu niszczenia lęgów roślinność drzewiasta usuwana będzie poza okresem lęgowym ptaków lub pod nadzorem ornitologa w przypadku konieczności prowadzenia wycinki w okresie lęgów.

Wzdłuż badanego fragmentu linii kolejowej 131 zinwentaryzowano w buforze badawczym stanowiska ssaków (bez nietoperzy) objętych ochroną gatunkową. Stwierdzono występowanie wydry europejskiej w 5 lokalizacjach. Planowany zakres prac nie spowoduje istotnej zmiany warunków siedliskowych panujących na ciekach – przekształcony zostanie niewielki odcinek w sąsiedztwie terenów kolejowych. Parametry obiektów inżynierskich nie zostaną zmienione

w sposób istotny, a skarpy zostaną umocnione z odpowiednim pokryciem gruntem rodzimym (umożliwiający spontaniczny rozwój roślinności zielnej). Po zakończeniu prac teren w krótkim czasie powróci do stanu zbliżonego do tego sprzed realizacji inwestycji. Pozostałe gatunki ssaków stwierdzone w zasięgu oddziaływania inwestycji to gatunki pospolite i liczne w całym kraju m.in.: lis, dzik, sarna, zając szarak, pospolite gatunki gryzoni. Populacje tych gatunków ze względu na ich dużą liczebność, szerokie rozprzestrzenienie w całym regionie i kraju nie są w żaden sposób zagrożone ze strony inwestycji. Oddziaływania związane z etapem realizacji inwestycji to przede wszystkim efekt odstraszenia wywołany bodźcami dźwiękowymi i wizualnymi (praca ekipy budowlanej). Na etapie realizacji prac może dojść jedynie do tymczasowego krótkotrwałego płoszenia. Jedyną niekorzystną zmianą wywołaną tego rodzaju oddziaływaniem będzie chwilowa, całkowicie odwracalna zmiana rozmieszczenia niewielkiej liczby osobników należących do gatunków wrażliwych na to oddziaływanie (np.: sarna, dzik, jeleń, lis), występujących w rejonie inwestycji. Ponieważ w wykonanej inwentaryzacji nie zidentyfikowano obszarów cennych dla rodzimych ssaków, które wymagałyby ograniczenia zjawiska płoszenia towarzyszącego pracom inwestycyjnym nie prognozuje się, aby oddziaływanie to miało istotnie negatywny wpływ na lokalne populacje ssaków. Prowadzone prace mogą stanowić pewną barierę ograniczającą swobodną migrację ze względu na niepokojenie i płoszenie ssaków. Z uwagi jednak, że większość ssaków migruje w godzinach wieczorno-nocnych oraz nocno-porannych, a prace prowadzone będą w czasie dnia, oddziaływanie to nie będzie miało istotnego wpływu na populacje ssaków występujące w rejonie inwestycji.

Wzdłuż badanego fragmentu linii kolejowej 131 zinwentaryzowano w buforze badawczym stanowiska nietoperzy takich jak: karlik malutki, nocek, nocek duży, mroczek późny i borowiec wielki. Prowadzone prace mogą płoszyć żerujące lub przemieszczające się nietoperze. Z uwagi jednak na fakt, że prace prowadzone będą w czasie dnia, oddziaływanie to nie będzie miało istotnego wpływu na populacje nietoperzy aktywnych w rejonie inwestycji. Nie stwierdzono kryjówek tych ssaków w obiektach kubaturowych lub inżynierskich. Plany rozbiórki i/lub przebudowy oraz remontu tych obiektów nie stanowią więc teoretycznie zagrożenia dla populacji nietoperzy. Jednak ze względu na fakt, że nietoperze często zmieniają swoje kryjówki istnieje możliwość zasiedlenia tych obiektów przez niektóre gatunki i wystąpienia negatywnego oddziaływania podczas remontu lub rozbiórki obiektu. Nadzór chiropterologiczny przed remontem/rozbiórką wykluczy ten wpływ. Ponadto zalecono także powieszenie budek dla nietoperzy w przepustach znajdujących się w siedliskach leśnych i w korytarzach ekologicznych jako kryjówek dla nietoperzy. Takie działanie zmniejszy liczbę potencjalnie utraconych kryjówek nietoperzy w obiektach inżynierskich w wyniku prowadzonych prac rozbiórkowych i remontowych, a także będzie stanowić kompensację wycinki drzew, w których mogą znajdować się schronienia nietoperzy w dziuplach. Negatywne oddziaływanie na nietoperze będzie mieć także wycinka drzew, których dziuple mogą być potencjalnie zasiedlone przez te zwierzęta. Czasowe ograniczenie wycinki (poza okresem rozrodu) oraz nadzór chiropterologa w pozostałym okresie, wyeliminuje ten wpływ.

Na analizowanym odcinku linii kolejowej 131 nie stwierdzono roślin gatunków obcych. Torowiska kolejowe stwarzają bardzo ciężkie warunki do życia roślin. Roślinność jest tutaj niepożądana i by ją zniszczyć torowiska są opryskiwane herbicydami dopuszczonymi w obrocie. Herbicydy skutecznie zwalczają rośliny gatunków obcych. Z drzew na torowiskach pojawiają się głównie siewki drzew ekspansywnych, takich jak robinia akacja czy klon jesionolistny. Na etapie eksploatacji konieczne jest systematyczne, właściwe utrzymywanie linii kolejowej i łącznic, w tym w zakresie niedopuszczenia do rozwoju drzew i krzewów (także gatunków obcych). Należy systematycznie je usuwać - w pasie 6 m od osi skrajnego toru, najlepiej pod koniec okresu wegetacji – nie rzadziej niż raz na trzy lata. W związku z brakiem stwierdzonych w granicach planowanego przedsięwzięcia obcych gatunków inwazyjnych roślin i zwierząt nie przewiduje się szczególnych działań skierowanych na ograniczenie ich rozprzestrzenienia się (poza eliminacją związaną z wycinką roślin w pasie 6 m od torowiska).

Na etapie budowy źródłem hałasu emitowanego do otoczenia będą maszyny i urządzenia wykorzystywane przy budowie nawierzchni torowej. Oddziaływanie to będzie krótkotrwałe oraz przemieszczające się wraz z frontem robót. W związku z rodzajem prowadzonych prac użycie maszyn ciężkich jest niezbędne. Typowe źródła hałasu stanowić będą w czasie realizacji urządzenia budowlane dużej mocy, jak koparka, ładowarka itp., a także specjalistyczne maszyny kolejowe, tj.: maszyny ciężkie do robót torowych - podbijarki torów i rozjazdów, profilarki, żurawie kolejowe, dźwigi układowe, urządzenia specjalistyczne - wiertarki do szyn, szlifierki do szyn, młoty udarowe.

Ruch w stanie prognozowanym przyjęto na podstawie prognozy ruchu dla 2025 r., tj. jednego roku po oddaniu inwestycji do użytkowania. Nie wykonywano osobno obliczeń dla roku oddania inwestycji do użytkowania z uwagi na takie same parametry ruchu pociągów jak rok później. Dane ruchowe przyjęto zgodnie z prognozami dostarczonymi przez PKP PLK dla etapu Studium Wykonalności. Prognozy te zostały wykonane w 2015-2017 r.

Zgodnie z art. 114 i art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.), zwanej dalej POŚ, w celu określenia sposobu zagospodarowania terenów wokół analizowanego obszaru, pozyskano uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (MPZP) dla obszarów podlegających analizie, a dla obszarów w których nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, klasyfikację akustyczną dokonano na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania terenów na podstawie pism otrzymanych z właściwych urzędów gmin.

Art. 114 ust. 3 i ust. 4 POŚ zakłada, iż w przypadku zabudowy mieszkaniowej, szpitali, domów pomocy społecznej lub budynków związanych ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży znajdujących się na terenach zamkniętych lub na terenie przyległego pasa gruntów, ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach, a nie dotrzymaniu standardu jakości środowiska na terenie podlegającym ochronie akustycznej.

Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1984 ze zm.) zwana dalej w skrócie u.t.k., w art. 4 definiuje „przyległy pas gruntu” jako „grunty wzdłuż linii kolejowych, usytuowane po obu ich stronach, przeznaczone do zapewnienia bezpiecznego prowadzenia ruchu kolejowego”. Zgodnie z tą definicją szerokość przyległego pasa powinna wynikać z jego funkcji, na użytek opracowania autorzy raportu i jego uzupełnień przyjęli, że minimalną szerokość „przyległego pasa gruntu” określa dopuszczalna odległość budynków niepowodująca zagrożenia ruchu kolejowego. Zgodnie z art. 53 ust. 2 u.t.k. „Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m, z zastrzeżeniem ust. 4.”.

Kierując się powyżej opisanymi przesłankami przyjęto granice „przyległego pasa gruntu” w odległości 10 m od granic kolejowych działek ewidencyjnych (od obszaru kolejowego) i co najmniej 20 m od osi torów. Budynki mieszkalne w tym obszarze, a także na istniejących terenach zamkniętych podlegają ochronie przed hałasem poprzez stosowanie rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w ich wnętrzu.

Zestawienie zabudowy pod kątem zapisów art. 114 ust. 3 i ust. 4 POŚ przedstawia tabela poniżej:

Numer receptora	Numer LK	Kilometraż LK	Strona LK
13	131	171,131	prawa
14	131	171,150	prawa
32	131	171,742	prawa
38	543	1,931	lewa
39	543	1,844	lewa
51	810	1,276	lewa
84	810	-0,140	prawa

128	131	173,249	lewa
135	131	174,138	prawa
143	131	179,734	prawa
178	131	190,918	lewa
179	131	191,073	lewa
182	131	191,547	lewa
197	131	195,655	lewa
235	131	201,476	lewa
237	131	203,293	prawa
238	131	203,378	prawa
239	131	203,413	prawa
264	131	204,294	prawa
351	131	211,781	lewa
352	131	212,201	prawa
354	131	212,601	lewa
356	131	213,000	lewa
357	131	213,096	lewa
359	131	213,175	lewa
364	131	213,438	prawa
366	131	213,466	lewa
368	131	213,955	prawa
383	131	220,293	lewa
386	131	220,436	lewa
407	131	222,185	prawa
421	131	225,583	lewa
428	131	216,542	lewa

Uzyskane wyniki w punktach receptorowych odniesiono do dopuszczalnych wartości dźwięku w pomieszczeniach, zgodnie z normą „PN-B02151-02:1987 - Akustyka budowlana. Ochrona przed hałasem w budynkach. Dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach”. Przyjęto dopuszczalną wartość hałasu w budynku na poziomie 40 dB w porze dnia oraz 30 dB w porze nocy. Zarówno w porze dnia, jak i porze nocy nie prognozuje się ponadnormatywnego oddziaływania hałasu na warunki akustyczne wewnątrz wymienionych wyżej budynków, czyli dla budynków znajdujących się na terenach zamkniętych oraz na przylegającym pasie gruntów. Jedynie w punkcie receptorowym nr 421 prognozuje się przekroczenie wewnątrz budynku na poziomie 1,2 dB w porze nocy dla wariantu inwestycyjnego. Z uwagi na niewielkie przekroczenia nie zaleca się działań zapobiegawczych na tym etapie. Należy natomiast na etapie sporządzania analizy porealizacyjnej zweryfikować rzeczywiste warunki akustyczne, co zostało uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. W przypadku występowania przekroczeń poziomów hałasu konieczne będzie podjęcie działań naprawczych, polegających np. na wymianie stolarki okiennej.

Modelowanie akustyczne wykonano z uwzględnieniem numerycznego modelu terenu. Przy projektowaniu ekranów wzięto więc pod uwagę ukształtowanie terenu oraz projektowane nasypy i wykopy.

W ramach realizacji analizy akustycznej wykonane zostały pomiary równoważnego poziomu dźwięku w 14 punktach pomiarowych przy linii nr 131. Pomiary zostały wykonane przez akredytowane laboratorium metodyką zgodną z wymaganiami opisanymi w odrębnych przepisach. Wyniki pomiarów pozwalają w ogólnym stopniu scharakteryzować klimat akustyczny w sąsiedztwie analizowanego odcinka linii kolejowej. Posłużyły one również do kalibracji modelu obliczeniowego w programie SoundPLAN, za pomocą którego wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się dźwięku na analizowanych terenach w stanie istniejącym oraz po realizacji inwestycji. Dokonano kalibracji modelu obliczeniowego gdzie porównano wyniki uzyskane metodą obliczeniową z wynikami metody pomiarowej. Wartości otrzymane wskazują na wystarczającą zbieżność pomiędzy

wynikami obu metod. W związku z powyższym nie zdecydowano się na zastosowanie poprawek kalibracyjnych w modelu obliczeniowym.

Polska w chwili obecnej nie posiada krajowej metody obliczeniowej dla hałasu pochodzącego od ruchu szynowego. Zgodnie z zapisami dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku w załączniku II Metody oceny wskaźników hałasu określone w art. 6 wskazana jest polecana przejściowa metoda obliczeniowa. Do obliczenia emitowanego hałasu kolejowego polecana jest holenderska metodyka RMR dotycząca obliczania poziomów dźwięku pochodzących od pojazdów szynowych, opublikowana w „*Rekenen Meetvoorschrift Railverkeerslawaai '96. Ministerie Volkshuisvesting. Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 listopad 1996*”. Metodyka RMR bazuje na bibliotece pojazdów kolejowych wszystkich kategorii eksploatowanych na holenderskiej sieci kolejowej, w czasie jej tworzenia. W obliczeniach wykorzystano metodę RMR 2002.

Prognoza oddziaływania hałasu została wykonana przy użyciu oprogramowania do obliczeń akustycznych SoundPLAN 7.4, w którym zaimplementowana jest ww. metoda. Obliczenia wykonano z uwzględnieniem pochłaniania przez powietrze, zgodnie z normą ISO 9613-1 dla domyślnych warunków meteorologicznych, tj. dla temperatury powietrza równej 10° C i wilgotności równej 80 %. Obliczenia emisji i propagacji hałasu w środowisku wykonano w oparciu o niżej wymienione dane wejściowe: numeryczny model terenu NMT, lokalizację osi toru w stanie istniejącym, stan torowiska (dostateczny), rodzaj torowiska (połączenia bezстыkowe, na podkładach betonowych, na podsypce – przyjęto ustawienie 1,1 w metodzie RMR), natężenia ruchu kolejowego obserwowane w trakcie pomiarów hałasu, dane topograficzne o zabudowie z uwzględnieniem przeznaczenia budynków i klasyfikację akustyczną terenów w pasie 300 m od osi toru, informacje o średniej długości i prędkości pociągów poszczególnych klas oraz natężenie ruchu na podstawie pomiarów. Wskaźniki równoważnego poziomu dźwięku odpowiednio dla pory dziennej i nocnej (LAeqD i LAeqN) zostały wyznaczone w kolejnych krokach analizy:

- zbudowano Numeryczny Model Terenu (NMT) uwzględniający informacje na temat morfologii terenu, także w miejscach lokalizacji budynków lub grup budynków chronionych akustycznie,
- naniesiono dane z topograficznej bazy danych (TBD) – lokalizacja zabudowy zweryfikowanej podczas wizji terenowej, liczba kondygnacji oraz podział ze względu na funkcje przeznaczenia,
- naniesiono pokrycie terenu (współczynnik pochłaniania gruntu: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - duży udział terenów zielonych: 0.75, zabudowa przemysłowa – duży udział terenów przetworzonych, zagospodarowanych, płaskich: 0.25, teren kolejowy 0.9, pas drogowy – duży udział nawierzchni drogowej i chodników: 0.25, woda 0.0, inna zabudowa – tereny o różnym stopniu przetworzenia: 0.5),
- przeanalizowano dostarczone dane prognoz ruchu i prędkości pociągów w każdej z kategorii oraz wprowadzono do modelu parametry źródeł hałasu. Obliczenia wykonano dla jednego horyzontu czasowego jednego roku po oddaniu inwestycji do użytku, czyli 2025 roku,
- w programie SoundPlan wykonano obliczenia poziomów dźwięku w siatce receptorów (siatka co 10 m) na wysokości 4 m, z uwzględnieniem jednego odbicia i tolerancją 0,1 dB,
- ustalono obszar występowania ponadnormatywnych poziomów hałasu w środowisku bez uwzględnienia środków minimalizujących emisję hałasu.

Stosowana metodyka obliczeniowa RMR 2002 nie uwzględnia dodatkowych zagrożeń akustycznych, w związku z powyższym nie analizowano wpływu stosowania sygnału „Bacność” na klimat akustyczny. Z § 96 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 lipca 2005 r. w sprawie ogólnych warunków prowadzenia ruchu kolejowego i sygnalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 350 ze zm.) wynika, że maszynista co do zasady będzie używał sygnału Rp 1 „Bacność” przed przejazdami kolejowo-drogowymi i przejściami jedynie w przypadku spostrzeżenia zagrożenia lub potencjalnego zagrożenia wypadkiem na przejeździe kolejowo-drogowym lub przejściu, a także w przypadku awarii urządzeń przejazdowych. Sygnały Rp1 mają za zadanie ostrzegać przed

nadjeżdżającym pociągiem. Są to celowo generowane sygnały o określonym poziomie głośności, tak aby zostały usłyszane przez każdego zbliżającego się do torów, wobec czego nie uwzględniono ww. sygnału w analizie oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia.

W analizach nie uwzględniano hamowania i zatrzymywania pociągów z uwagi na dominujący ruch towarowy pociągów, dla których nie przewiduje się postojów. Natomiast w przypadku ruchu pasażerskiego z uwagi na pomijalnie małe natężenie oddziaływanie akustyczne jest nieznaczące w porównaniu do ruchu towarowego. Obliczenia wykonano dla analizowanych dwóch wariantów: W1 i W2. Warianty nie różnią się przebiegiem trasy. Różnica polega na wprowadzeniu niewielkiego ruchu pasażerskiego w wariantcie 2 oraz zwiększeniu prędkości dopuszczalnych.

W obliczeniach oddziaływania akustycznego uwzględniono następujące poprawki:

- w związku z modernizacją torowiska, wymianą wszystkich elementów na nowe przyjęto poprawkę -2 dB na całej długości linii kolejowych objętych zakresem inwestycji,
- przyjęto dodatkowo poprawkę -2 dB z uwagi na przewidywaną poprawę stanu technicznego taboru kolejowego.

Wszystkie powyższe poprawki zostały uwzględnione w modelu akustycznym, na którego podstawie zostały zaprojektowane ekrany akustyczne. Zgodnie z przedstawionymi wynikami oddziaływania akustycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpią przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Najwyższe stwierdzone przekroczenia to 2,5 dB dla pory dziennej oraz 7,5 dB dla pory nocy. Wobec powyższego należało zaprojektować ekrany akustyczne, których lokalizację i parametry określono w sentencji niniejszej decyzji. Dodatkowo zaproponowano rezerwy terenowe pod ewentualne ekrany do realizacji w przyszłości, wyznaczone na podstawie spodziewanych przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu po oddaniu inwestycji do użytkowania, które będą weryfikowane na etapie analizy porealizacyjnej.

Lokalizacja ekranów została sprawdzona pod kątem widoczności i bezpieczeństwa ruchu kolejowego. Z przedstawionych w załącznikach graficznych zasięgów hałasu wynika, że ww. rozwiązania będą wystarczające dla zapewnienia komfortu akustycznego w przylegającej zabudowie chronionej akustycznej, z wyjątkiem kilku budynków dla których na obecnym etapie przygotowania dokumentacji projektowej brak jest technicznych możliwości realizacji zabezpieczeń akustycznych (ze względu na konieczność zachowania tzw. trójkątów widoczności oraz kolizji naziemnych i podziemnych). Przejazdy dla których konieczność zachowania widoczności powoduje brak możliwości wybudowania ekranów akustycznych są zlokalizowane w km:

- 171+435 lk 131, przez który nie da się zabezpieczyć budynków znajdujących się w punkcie receptorowym nr 26, 30, 31, 33,
- 173+368 lk 131, przez który nie da się zabezpieczyć budynków znajdujących się w punkcie receptorowym nr 126.

Dodatkowo, mogą wystąpić niewielkie przekroczenia w punkcie receptorowym nr 22 z uwagi na brak możliwości zlokalizowania odpowiednio długiego ekranu akustycznego (kolizje z drogami i trójkątem widoczności). Na etapie analizy porealizacyjnej konieczne będzie określenie rzeczywistego oddziaływania hałasu dla ww. budynków, a w przypadku występowania przekroczeń zaprojektowanie działań naprawczych lub wyznaczenie obszaru ograniczonego użytkowania.

W niniejszej decyzji wskazano konieczność przeprowadzenia pomiarów w ramach analizy porealizacyjnej, które zweryfikują skuteczność wszystkich zastosowanych zabezpieczeń, czyli pozwolą na oszacowanie, czy zastosowane ekrany akustyczne okazały się w rzeczywistości na tyle skuteczne na ile prognozowano w przedmiotowej dokumentacji.

Przeanalizowano występowanie potencjalnych odbić hałasu od projektowanych ekranów akustycznych po stronie przeciwnej. Wyniki obliczeń w receptorach po zastosowaniu zabezpieczeń uwzględniają hałas odbity od ekranów.

Projektowane ekrany akustyczne nie są zróżnicowane pod kątem zakładanych wskaźników izolacyjności i pochłaniałości. Wymagania w zakresie izolacyjności akustycznej oraz pochłaniałości ekranów ustalono wg normy PN-EN 1793-2:2001, natomiast wymagania

w zakresie własności pochłaniających wg normy PN-EN 1793-1:2001. Zalecono aby ekrany akustyczne spełniały klasę izolacyjności B3 > 24dB oraz klasę pochłaniałości A3 DL α >8 dB.

Na etapie eksploatacji może dochodzić do kumulacji oddziaływań linii kolejowych nr 131, 810, 543 z linią kolejową nr 14, 542, 739 w Zduńskiej Woli oraz z drogą krajową nr 72, autostradą A2 i drogami wojewódzkimi nr 469, 473, 703 i 710. Udział obiektów punktowych w kumulacji oddziaływań jest pomijalny - obiekty te położone są w zbyt dużej odległości (od 30 m do nawet 500 m) od linii kolejowej, co powoduje, że emitowany przez nie hałas często nie będzie słyszalny w rejonie linii kolejowej.

W przypadku linii kolejowych ich oddziaływanie zostało ujęte w przeprowadzonej analizie hałasu kolejowego, natomiast w przypadku oddziaływania skumulowanego z drogami wykonano dodatkowe obliczenia, których wyniki zamieszczono na załącznikach graficznych.

Jeśli chodzi o oddziaływanie klimatu i jego zmian na infrastrukturę objętą niniejszym przedsięwzięciem, na podstawie przeprowadzonej oceny podatności infrastruktury na zmiany klimatu oraz ryzyka wystąpienia zmian klimatu, stwierdzić należy, że głównymi czynnikami klimatycznymi mogącymi mieć wpływ na przedsięwzięcie będą: wysokie i niskie temperatury, silne wiatry, wyładowania atmosferyczne i intensywne opady deszczu, powodzie i podtopienia. Mniejsze znaczenie będą miały mgły. Jak wynika z analiz przeprowadzonych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz przyjętej metodyki oceny, nie zachodzi konieczność proponowania działań/środków zaradczych dla przedmiotowego projektu w zakresie adaptacji do zmian klimatu. Zjawiska mają jedynie charakter utrudnień eksploatacyjnych, które w niewielkim stopniu zakłócają działanie infrastruktury kolejowej, w związku z czym nie jest konieczne proponowanie działań ograniczających ich negatywny wpływ na infrastrukturę kolejową.

Przy prawidłowo prowadzonej gospodarce odpadami na żadnym z etapów realizacji niniejszego przedsięwzięcia nie powinno wystąpić negatywne oddziaływanie. Racjonalna gospodarka odpadami, zgodna m.in. z obowiązującymi przepisami o odpadach, ma kluczowe znaczenie w ograniczeniu oddziaływania na środowisko. Oddziaływanie fazy realizacji i eksploatacji zamknie się w granicach planowanego pasa kolejowego lub w bezpośredniej jego bliskości, w związku z czym nie przewiduje się aby gospodarka odpadami wywierała wpływ na zdrowie i życie ludzi, pod warunkiem spełnienia również warunków jakie zostały określone w niniejszej decyzji. Te rodzaje odpadów, które powstaną, winny być zagospodarowane w sposób zgodny z wymaganiami prawa.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy mieć na uwadze ochronę wód podziemnych, szczególnie w rejonach, gdzie linia kolejowa biegnie przez obszar bardzo wysokiego zagrożenia GPU (tj. głównego poziomu użytkowania wód podziemnych w km 220,169 - 222,495), co ma bezpośredni związek z lokalną budową hydrogeologiczną obszaru, po którym przebiega linia. Wody podziemne w tym miejscu charakteryzują się wysoką podatnością na zanieczyszczenie, stąd szczególny nacisk należy położyć na zminimalizowanie zagrożenia. Przewidywane prace budowlane w przeważającej większości będą pracami typowo powierzchniowymi. Robotami najbardziej ingerującymi w środowisko gruntowo – wodne będą wzmocnienie podtorza, prace przy obiektach inżynierskich oraz budowa odwodnienia. Nie przewiduje się odwaniania wykopów przy pomocy igłofiltrów lub innego rodzaju odwodnienia tymczasowego. Prace budowlane nie wpłyną na zmianę warunków hydrogeologicznych poziomów wodonośnych. Etap realizacji nie wpłynie negatywnie na jakość i zasobność wód podziemnych. Technologia prac nie będzie stanowić zagrożenia dla jakości i zasobności wód powierzchniowych i podziemnych. Większość prac związanych z układem torowym prowadzona będzie z torowiska (układanie szyn, podkładów, wzmocnienie podtorza), przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, spełniającego stosowne normy z należytą starannością i dokładnością, co zminimalizuje możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne. Zaplecza budowy w tym bazy sprzętowo – materiałowe lokalizowane będą w pierwszej kolejności na terenach przekształconych antropogenicznie, niekolidujących z istniejącą infrastrukturą oraz lokalnym zagospodarowaniem terenu, a jeżeli nie będzie to możliwe na innych odpowiednio zabezpieczonych gruntach. W razie sytuacji awaryjnej takiej jak np. wyciek paliw, zanieczyszczenia będą usuwane za pomocą środków

sorpcyjnych, a te bezzwłocznie zostaną przekazane do unieszkodliwienia. Odpady gromadzone będą selektywnie w miejscu do tego wyznaczonym, w sposób zabezpieczający przed niekontrolowanym uwalnianiem do środowiska gruntowo – wodnego. Nie przewiduje się emisji ścieków technologicznych na etapie realizacji przedsięwzięcia. Powstawać będą jedynie w niewielkich ilościach ścieki socjalno-bytowe, będą one gromadzone w szczelnych przenośnych urządzeniach, które będą systematycznie odbierane przez specjalistyczną firmę posiadającą stosowne zezwolenie. Zaplanowane prace budowlane będą prowadzone poza terenami ujęć wód (najbliższe w odległości 40 m od torowiska) oraz ich strefami ochrony bezpośredniej (najbliższa strefa zidentyfikowana przy ujęciu oznaczonym UJ15 w odległości 175 m od torowiska). W sąsiedztwie trzech odcinków linii kolejowej nr 131 w km: 179,66; 212,410 i 212,980, gdzie zidentyfikowano ujęcia wód podziemnych w odległości od 40 m do 55 m od analizowanej linii, zaleca się zakaz lokalizowania placów i zapleczy.

Według autorów raportu odwodnienie linii w znacznym zakresie oparte będzie na systemach otwartych, takich jak rowy ziemne, korytka prefabrykowane, odwodnienia liniowe. Na odcinkach stacyjnych oraz na ograniczonym pasie kolejowym wykorzystane będą systemy kanalizacyjne. Kanalizacja wykorzystywana będzie również jako odbiornik dla układów drenarskich. Zakłada się wykonanie kanalizacji w technologii tradycyjnej i z użyciem materiałów powszechnie dostępnych. Odbiornikami wód opadowych ujętych w szczelne lub otwarte elementy odwodnienia, będą odbiorniki naturalne. Zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800), budowie kolejowe nie zostały zaliczone do terenów lub obiektów, dla których zachodzi potrzeba oczyszczania wód opadowo-roztopowych w przypadku, gdy zawierają one substancje zanieczyszczające w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Wody opadowe lub roztopowe pochodzące z obszaru budowy kolejowych mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi bez wcześniejszego oczyszczania. Projektowane rowy oraz zbiorniki posiadać będą odpowiednią szerokość i głębokość umożliwiającą przyjęcie całości wód opadowych z terenów kolejowych. Ewentualny nadmiar wód opadowych będzie odprowadzany do odbiorników takich jak rowy melioracyjne i cieki wodne. Zastosowany system odwodnienia przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływał na środowisko.

Przewiduje się, że na etapie budowy największy, choć krótkotrwały, wpływ będzie związany z organizacją zaplecza budowy, placu budowy, baz materiałowych oraz parkingów dla maszyn i sprzętu specjalistycznego. Będzie on miał charakter punktowy związany z sukcesywnym postępowaniem prac. Jego negatywny wpływ będzie zminimalizowany właściwą organizacją dojazdów do placu budowy, objazdów, poza obszarami cennymi przyrodniczo, ciekami wodnymi, zabytkami, itp.

Analizowane zamierzenie inwestycyjne nie jest zaliczane do przedsięwzięć, w przypadku, których występuje ryzyko poważnej awarii przemysłowej, możliwa za to jest poważna awaria w transporcie. Potencjalne awarie mogą się zdarzyć wzdłuż odcinka linii, na placu, zapleczu budowy oraz na drogach i w obiektach terenu kolejowego. Mogą obejmować również tereny stacji (stacje towarowe, rampy, tory odstawcze). Ryzyko wystąpienia potencjalnej awarii na linii kolejowej oraz jej ewentualne skutki ograniczone są poprzez stosowanie przez zarządcę linii kolejowej PKP PLK S.A. jak i przewoźników towarowych instrukcji, obowiązujących w spółce PKP PLK S.A.:

- Instrukcja o postępowaniu w sprawach poważnych wypadków, wypadków i incydentów na liniach kolejowych Ir -8,
- Instrukcja o postępowaniu przy przewozie koleją towarów niebezpiecznych Ir -16.

Ww. dokumenty szczegółowo opisują tryb postępowania pracowników PKP PLK w sytuacjach awaryjnych (np. przy wykolejeniu się pociągu z substancjami niebezpiecznymi).

Na analizowanej linii kolejowej nr 131 średnio w roku przejechało około 7300 wagonów z towarami niebezpiecznymi. Przyjmując średnią ładowność wagonu równą 45 ton – na przedmiotowym odcinku w ciągu roku transportuje się około 328 500 ton towarów niebezpiecznych. W odniesieniu do średniorocznej ilości przewożonych towarów niebezpiecznych

w Polsce (ponad 20 mln ton), transport towarów niebezpiecznych na linii kolejowej 131 stanowi tylko 2% średniej krajowej. Jak wynika z treści przedstawionej dokumentacji zapewniając odpowiedni stan techniczny infrastruktury kolejowej i taboru, organizację ruchu i przewozów kolejowych, pracowników o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych można znacząco ograniczyć możliwość wystąpienia awarii.

Zelektryfikowana linia kolejowa i łącznice nie będą powodowały emisji zanieczyszczeń do powietrza w fazie eksploatacji. Jedynym źródłem emisji do powietrza będą przejazdy lokomotyw manewrowych na stacjach, pług odśnieżnego i drezyny – używanych sporadycznie do celów technicznych. Ponadto, emisja zanieczyszczeń do powietrza będzie występowała w związku z użytkowaniem budynków nastawni, warsztatów i zaplecza administracyjnego. W związku z powyższym nie przewiduje się znaczącego wpływu na stan jakości powietrza lub przekroczenia standardów jakości powietrza w obszarze przedsięwzięcia.

W przypadku opisywanej inwestycji oddziaływania bezpośrednie związane będą głównie z etapem realizacji, a będą wynikać z prac prowadzonych na terenie inwestycji, powodujących emisję spalin, powstawanie odpadów, naruszenie warstwy glebowej, ingerencję w podłoże, czy hałas, a także z działań w otoczeniu terenu inwestycji, tj. głównie transportu materiałów budowlanych, sprzętu czy odpadów, związanego z obsługą terenu inwestycji.

Przykładem oddziaływania pośredniego, w przypadku analizowanego przedsięwzięcia, jest oddziaływanie transportu kołowego poza terenem inwestycji (hałas, emisja spalin) wynikające, m.in. z konieczności wyposażenia terenu inwestycji w odpowiednią infrastrukturę na czas prowadzenia prac, bieżącego zaopatrzenia w materiały budowlane, czy też wywozu odpadów i ścieków sanitarnych. Oddziaływanie takie nie wynika bezpośrednio z prac modernizacyjnych prowadzonych w granicach inwestycji, ale z transportu niezbędnego do prowadzenia i zapewnienia ciągłości takich prac, odbywającego się na obszarze znacznie większym od samego terenu wytyczonego pod inwestycję i trudnym do jednoznacznego, precyzyjnego określenia na etapie projektowym.

Z uwagi na położenie przedsięwzięcia w centralnej Polsce nie ma ryzyka wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Jednocześnie RDOŚ w Łodzi przypomina, iż realizacja planowanej inwestycji winna nastąpić z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa, w szczególności tych dotyczących ochrony środowiska.

Oddziaływania na etapie budowy będą krótkotrwałe, tymczasowe i lokalne, zaś ich skala będzie zminimalizowana przez właściwą organizację prac i stosowanie zabezpieczeń wskazanych w niniejszej Decyzji. Na etapie eksploatacji w kolejnych latach można spodziewać się mniejszej awaryjności nowych obiektów, a tym samym mniejszego ryzyka konieczności prowadzenia bieżących napraw.

Na etapie realizacji inwestycji wystąpi m.in. emisja hałasu, substancji pyłowych i gazowych do powietrza, pochodząca ze środków transportu i pracujących na terenie inwestycji maszyn, jednak ograniczą się one do etapu realizacji inwestycji. Planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływało na otoczenie ciągle podczas fazy eksploatacji, jednak po zrealizowaniu zgodnie z zaproponowanymi w raporcie i jego uzupełnieniach rozwiązaniami technicznymi w tym warunkami określonymi w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie nie powinno spowodować ponadnormatywnego oddziaływania na stan środowiska naturalnego i zdrowie ludzi.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Organ pobrał opłatę skarbową za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz za dokumenty stwierdzające udzielenie pełnomocnictw, zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy oos

Otrzymuje:

1. Strony postępowania – powiadomione zgodnie z art. 49 k.p.a.

Do wiadomości

1. Łódzki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poddębicach
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁÓDZI

Załącznik nr 1 do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi Nr 21/2022 z 26 sierpnia 2022 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Prace planowane w ramach przedsięwzięcia będą obejmowały modernizację linii kolejowej nr 131 na odcinku Zduńska Wola Karsznice (bez stacji Zduńska Wola Karsznice) w km 170,212 do granicy Zakładów Linii Kolejowych w Łodzi i Bydgoszczy (okolice granicy województw łódzkiego i wielkopolskiego) w km 226,750 wraz z obiektami inżynieryjnymi i kubaturowymi, urządzeniami sterowania ruchem, siecią trakcyjną, obiektami obsługi podróżnych, energetyką nietrakcyjną i telekomunikacją, remontem obiektów służących do prowadzenia ruchu pociągów, przebudową obiektów inżynierskich (wiaduktów drogowych), przebudową i budową odcinków dróg dojazdowych i technicznych wzdłuż linii kolejowej i dojazdowych do wiaduktów i przejazdów kolejowych, przebudową infrastruktury kolidującej (linie elektroenergetyczne). Dodatkowo przewiduje się prace na łącznicach nr 543 i 810. Łączna długość linii kolejowych wchodzących w skład korytarza C-E 65 na przedmiotowym odcinku wynosi ok. 62,11 km.

Na przedmiotowym odcinku linii kolejowej C-E 65 prowadzony jest obecnie ruch pociągów towarowych. Ruch pociągów pasażerskich na tym odcinku nie jest regularny, jednak planuje się jego pełne zwiększenie.

Powierzchnia terenu planowanego przedsięwzięcia to ok. 397 ha, (powiat łęczycki ok. 45 ha, powiat poddębicki ok. 177 ha, powiat zduńskowski ok. 175 ha), w tym zajęcie nowego terenu (wykraczającego poza obecny teren kolejowy) to ok. 142 ha. Tereny zajmowane czasowo to ok. 12 ha. Tereny, które zostaną przejęte przez PKP PLK to ok. 30 ha. Tereny trwałego zajęcia znajdują się wzdłuż linii kolejowej i są to tereny zagospodarowane obecnie przeważnie jako nieużytki, tereny rolnicze, drogi gruntowe, które zostaną zagospodarowane w związku z budową infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania linii kolejowej: systemu odwodnienia, systemów teletechnicznych i telekomunikacyjnych, srk. W większości będą to tereny, na których budowana będzie podziemna infrastruktura. W ramach prac budowlanych zostanie wycięty fragment lasu łągowego o powierzchni ok. 0,98 ha w kilometrze 209,945 – 210,220 znajdującego się na terenie kolejowym.

Zakres prac zakłada optymalizację układu torowego, posterunków ruchu i torów szlakowych dostosowując ich geometrię do prędkości 120 km/h dla pociągów towarowych i 140 km/h dla pociągów pasażerskich. Zakres prac zakłada kompleksową wymianę elementów nawierzchni. Ponadto planuje się dostosowanie rozwiązań technicznych do obowiązujących Standardów Technicznych Szczegółowych warunków technicznych dla modernizacji lub budowy linii kolejowych, zabudowę komputerowych urządzeń srk w ramach Lokalnego Centrum Sterowania (podłączenie do realizowanego w ramach oddzielnego zamówienia LCS Zduńska Wola Karsznice - LOT D), rozbiórkę peronów przydworcowych na stacjach: Szadek, Otok, Poddębice, Kłudna, Kraski, a w zamian budowę nowych peronów dwukrawdziędowych z przejściami podziemnymi

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

(1 peronu na stacjach Szadek, Otok, Kłudna, Kraski i 2 peronów na stacji Poddębice) z przystosowaniem do warunków zawartych w TSI konstrukcji i całego wyposażenia peronów. Wyburzone i odbudowane zostaną 4 wiadukty drogowe (ze względu na ich bardzo zły stan techniczny). Na łącznicy 543 zostaną przeprowadzone prace w zakresie wymiany nawierzchni torowej i prac branży srk. Przewiduje się utrzymanie/zwiększenie ruchu pasażerskiego na przedmiotowym odcinku linii kolejowej (wznowienie zawieszonoego ruchu lokalnego).

Linia kolejowa nr 131 na odcinku od 170,212 do 226,750 jest i pozostanie linią dwutorową. Linia kolejowa nr 543 na odcinku od 0,074 do 2,044) jest i pozostanie linią jednotorową. Linia kolejowa nr 810 na odcinku od -0,296 do 3,304 jest i pozostanie linią jednotorową. Planowany zakres prac ingeruje w istniejący układ torowy. Zakłada się kompleksową wymianę elementów nawierzchni, które obecnie powodują ograniczenia prędkości oraz w perspektywie czasu będą utrudniać dalszą eksploatację omawianej linii kolejowej. W zakresie układu torowego zakłada się: kompleksową wymianę nawierzchni torowej, optymalizację układu torowego posterunków ruchu i torów szlakowych, pozostawienie nawierzchni torowej (tory szlakowe i stacyjne oraz rozjazdy) zabudowanej po 2010 roku, wzmocnienie podtorza w wybranych miejscach, oczyszczenie, udrożnienie bądź odbudowa rowów na szlaku, wykonanie/udrożnienie odwodnienia liniowego na stacjach, w obrębie stacji przebudowę głowic stacyjnych, wraz z wymianą nawierzchni na torach dodatkowych o niezadowalającym stanie, budowę jednego peronu dwukrawędziowego na międzytorzu torów głównych zasadniczych na stacjach Szadek, Otok, Kłudna i Kraski oraz dwóch peronów dwukrawędziowych na stacji Poddębice. Na liniach 543 oraz 810 nie przewiduje się żadnych prac modernizacyjnych wpływających na istniejący geometryczny układ torowy oraz występujące prędkości. Założono kompleksową wymianę elementów nawierzchni torowej oraz wzmocnienie podtorza w wymaganych lokalizacjach.

Na projektowanych odcinkach w torach głównych zasadniczych i dodatkowych będzie zastosowana, jako podstawowa, nawierzchnia torowa podsypkowa z szynami bezстыkowymi na podkładach strunobetonowych z przytwierdzeniem sprężystym na podsypce tłuczniowej. Do przebudowy torów bocznych mogą być zastosowane materiały staroużyteczne pochodzące z demontażu torów głównych zasadniczych i bocznych w obrębie danej stacji oraz tory szlakowe zabudowane po 2010 r. Na całym odcinku przewiduje się zastosowanie podkładów strunobetonowych. W torach szlakowych i głównych przewiduje się zastosowanie podsypki tłuczniowej klasy I, jak również podsypki oczyszczonej - odzyskanej z torów głównych zasadniczych i szlakowych. Istniejące skrzyżowanie torów i rozjazdy krzyżowe zostaną zlikwidowane. Nie przewiduje się budowy nowych skrzyżowań torów i rozjazdów krzyżowych.

Projektowane podtorze będzie zapewniać wymaganą wytrzymałość, a jego wymiary będą odpowiadać kategorii linii oraz umożliwić mechanizację robót torowych. Kształt torowiska będzie zachowywać niezmienność na skutek oddziaływań klimatycznych i eksploatacyjnych. Koronę torowiska projektuje się ze spadkiem poprzecznym 3-5%. Uwzględniając wymagania dotyczące wytrzymałości podtorza, stabilności mechanicznej gruntów na stykach warstw, jak również odporności na mróz na przedmiotowym etapie przyjęto ujednoczoną warstwę ochronną z niesortu grubości ok. 0,30 m.

Warstwa ochronna układana będzie na przygotowanym – wyprofilowanym i zagęszczonym podłożu, na którym na całej szerokości ułożona będzie geowłóknina.

W zakresie modernizacji istniejących placów ładunkowych przewiduje się, w przypadku poszczególnych prac:

- wymianę nawierzchni punktu ładunkowego - planuje się wykonanie nawierzchni asfaltowej na placu ładunkowym, w celu usprawnienia transportu kołowego oraz robót na terenie placu,
- zabudowę krawędzi placu ładunkowego - planuje się ułożenie krawężników betonowych na obwodzie placu ładunkowego, w celu zabezpieczenia nawierzchni utwardzonej przed szybką degradacją,
- budowę/modernizację kanalizacji deszczowej - planuje się wykonanie odwodnienia lub w przypadku istniejącego odwodnienia, jego modernizację, w celu zapewnienia sprawnego odprowadzenia wód opadowych z terenu placu ładunkowego,

- montaż/modernizację oświetlenia zewnętrznego - planuje się modernizację oraz montaż elementów oświetlenia placu ładunkowego,
- częściowy remont nawierzchni drogi dojazdowej - planuje się remont jedynie części nawierzchni drogi dojazdowej. Prace proponowane są celem usprawnienia transportu kołowego w rejonie placu.

Odwodnienie linii w znacznym zakresie oparte będzie na systemach otwartych, takich jak rowy ziemne, korytka prefabrykowane, odwodnienia liniowe. Na odcinkach stacyjnych oraz na ograniczonym pasie kolejowym wykorzystane będą systemy kanalizacyjne. Kanalizacja wykorzystywana będzie również jako odbiornik dla układów drenarskich. Zakłada się wykonanie kanalizacji w technologii tradycyjnej i z użyciem materiałów powszechnie dostępnych. Dla zapewnienia odpływu wód opadowych i roztopowych z nawierzchni torowej, torowisko projektuje się z pochyleniem poprzecznym o wartości od 3% do 5%. Na szlakach we wszystkich przekopach i przy nasypach o wysokości do 0,6 m oraz przy nasypach wyższych, gdzie istnieje konieczność przeprowadzenia wody napływającej, odprowadzenie wody zapewnione będzie poprzez budowę rowów bocznych ziemnych lub umocnionych. W pozostałych miejscach przy nasypach o wysokości ponad 0,6 m nie przewiduje się budowy rowów. W przypadku odcinków rowów przytorowych, których pochylenie podłużne może powodować rozmycie dna lub skarp, zakłada się umocnienie ich koryt materiałami naturalnymi lub elementami prefabrykowanymi (w zależności od prędkości występujących w korycie). Odwodnienie będzie zaprojektowane z wykorzystaniem rowów trawiastych lub kanalizacji szczelnej z wykorzystaniem płytkich korytek umożliwiających wyjście drobnym zwierzętom. Nie będą stosowane korytka głębokie. Wody opadowe i roztopowe ujęte w szczelne lub otwarte elementy odwodnienia będą odprowadzane bezpośrednio do ziemi – do zbiorników infiltracyjnych oraz infiltracyjno - retencyjnych, urządzeń – rowów torowych oraz rowów melioracji szczegółowej lub do wód – jezior i rzek. W miejscach, gdzie nie będzie to możliwe ze względu na dużą odległość od odbiornika wody opadowe i roztopowe będą transportowane za pomocą kolektorów kanalizacji deszczowej do ww. odbiorników. Istnieje prawdopodobieństwo, że przy większym nachyleniu skarp w stronę torowiska i intensywnych opadach kolejowe rowy odwodnieniowe będą przyjmować niezorganizowane spływy z terenów przylegających pól uprawnych (brak przewidywanych zanieczyszczeń spływających wód). Rowy odwodnieniowe zostaną zaprojektowane tak, aby móc przyjąć całkowitą wielkość przewidywanych spływów. Przy braku możliwości bezpośredniego włączenia systemów odwodnienia do istniejących odbiorników lub ze względu na ograniczenie ilości zrzutu wód opadowych i roztopowych konieczne będzie zastosowanie systemów retencyjno-pompowych, które pozwolą na retencję wód deszczowych i ich równomierny, kontrolowany odpływ, rozłożony w czasie, w celu zabezpieczenia odbiorników. Konieczność stosowania czasowej retencji wynikać będzie z zagospodarowania terenu, szczególnie na odcinkach stacyjnych. Na stacjach odprowadzenie wody zapewnione będzie głównie poprzez budowę sieci odwodnienia wglębne w postaci drenaży i drenokolektorów, którymi woda spływać będzie do odbiorników za pomocą zbieraczy. W niektórych miejscach, gdzie występują odpowiednie warunki terenowe, odprowadzenie wody na stacjach zapewnione będzie jak na szlakach. Projektowane jest powierzchniowe odprowadzenie wód opadowych z powierzchni jezdni na terenie kolejowym do systemu rowów drogowych oraz rowów kolejowych. Projektuje się rowy trawiaste o przekroju trapezowym o szerokości dna 0,4 m, min. 0,5 m wysokości oraz nachyleniu skarp 1:1,5. W przypadku braku miejsca odprowadzenia wód opadowych projektuje się rowy retencyjno-infiltracyjne oraz retencyjno-odparowujące o szerokości dna 3 m, min. 0,5 m wysokości oraz nachyleniu skarp 1:1,5. Projektuje się umocnienia rowów w zależności od ich spadku:

- do 1,5% - humusowanie z obsianiem mieszanką traw,
- 1,5 – 3,0% - umocnienie darnią na warstwie humusu,
- 3,0 – 8,0% - umocnienie prefabrykowanymi elementami korytkowymi oraz ażurowymi płytami betonowymi,

- 10,0 – 15,0% - umocnienie elementami prefabrykowanymi oraz brukiem z wypełnieniem spoin zaprawą cementową.

Układ odwodnienia torowiska do rowów będzie następujący:

Lp.	Linia kolejowa	Kilometraż początku rowu [km]	Kilometraż końca rowu [km]	Długość rowu [m]
RÓW LEWY				
1	543	0,900	0,710	190
RÓW PRAWY				
2	543	0,080	0,439	359
3		0,860	0,439	421
4		0,860	1,260	400
5		1,400	1,260	140
6		1,400	2,102	702
RÓW LEWY				
1	810	0,968	1,074	106
2		1,152	1,074	78
3		1,291	1,213	78
4		1,572	1,322	250
5		2,364	1,572	792
6		2,380	2,472	92
7		2,600	2,472	128
8		2,600	2,855	255
9		2,945	3,193	248
RÓW PRAWY				
10	810	2,175	1,572	603
RÓW LEWY				
1	131	170,465	170,179	286
2		171,000	170,465	535
3		173,673	174,511	838
4		175,250	174,511	739
5		176,009	176,319	310
6		176,700	176,319	381
7		176,700	176,900	200
8		177,420	178,212	792
9		178,360	178,212	148
RÓW PRAWY				
10	131	170,375	170,465	90
11		170,813	170,465	348
12		170,813	171,191	378
13		171,412	171,191	221
14		172,921	173,124	203
15		173,256	173,124	132
16		173,530	173,256	274
17		173,655	174,506	851
18		175,275	174,506	769
19		176,005	176,314	309
20		176,650	176,314	336
21		176,650	176,910	260
22		177,790	178,208	418
23		178,300	178,208	92

RÓW LEWY				
24	131	179,595	179,400	195
25		179,595	180,266	671
RÓW PRAWY				
26	131	180,155	180,262	107
27		180,282	180,900	618
28		180,900	181.620	720
29		182,661	183,500	839
30		183,500	184.230	730
31		184.230	184.430	200
32		184,642	184,430	212
33		184,660	185,300	640
34		187,200	185.700	1500
35		187,200	188.260	1060
36		189,200	189.300	100
37		180,980	181.620	640
38		182,661	184,430	1769
39		184,650	184,430	220
40		184,668	185,493	825
41		187,200	185,500	1700
42		187,200	188,260	1060
43		189,200	189,300	100
RÓW LEWY				
44	131	193,200	192,250	950
45		193,200	193.345	145
46		194,362	193,35	1012
47		194,383	194.600	217
48		194,771	194.600	171
49		194,783	195,600	817
50		198,450	198,710	260
51		199,040	198.720	320
52		199,602	200.025	423
53		201,365	200.030	1335
54		201,365	201.851	486
RÓW PRAWY				
55	131	193,200	192.250	950
56		193,200	193,345	145
57		194,352	193,35	1002
58		194,376	194,600	224
59		194,600	194,763	163
60		194,778	195,600	822
61		198,450	198,710	260
62		199,04	198.720	320
63		199,602	200,025	423
64		201,365	200,030	1335
65		201,365	201.851	486
RÓW LEWY				
66	131	213,445	214,300	855
67		214,397	214,300	97
68		214,520	214,747	227

69		214,950	214,750	200
70		214,950	215,743	793
71		216,690	215,746	944
72		217,460	217,758	298
73		218,150	217,764	386
74		218,150	218,437	287
75		218,847	218,438	409
76		218,900	219,910	1010
77		220,020	220,147	127
78		220,284	220,147	137
RÓW PRAWY				
79	131	213,600	214,300	700
80		214,397	214,300	97
81		214,520	214,747	227
82		214,950	214,750	200
83		214,950	215,742	792
84		216,690	215,745	945
85		217,460	217,758	298
86		218,150	217,764	386
87		218,150	218,436	286
88		218,847	218,438	409
89		218,900	219,910	1010
90		220,020	220,147	127
91		220,276	220,147	129
RÓW PRAWY				
92	131	220,703	221,62	917
93		221,700	221,62	80
RÓW LEWY				
94	131	222,240	222,990	750
95		223,320	223,400	80
96		223,640	223,400	240
97		224,950	225,429	479
98		225,600	225,430	170
99		225,600	225,900	300
RÓW PRAWY				
100	131	222,233	222,990	757
101		223,320	223,400	80
102		223,640	223,400	240
103		224,950	225,429	479
104		225,600	225,430	170
105		225,600	225,900	300

Zakres robót na przejazdach kolejowo – drogowych przewiduje:

- przebudowę 31 przejazdów kolejowo – drogowych wraz z dojazdami i zmianą kategorii do kat. C lub B.
- likwidację 7 przejazdów kolejowo – drogowych,
- likwidację 6 przejść dla pieszych na perony na stacjach kolejowych.

W zakresie robót związanych z układami drogowymi planuje się:

- budowę odcinków dróg gminnych publicznych lub dróg gminnych - wewnętrznych związaną z likwidacją przejazdów kolejowo – drogowych w zakresie uzgodnionym z zarządcami dróg,

- przebudowę dróg powiatowych, gminnych i niepublicznych z uwagi na zmianę skrajni nowo budowanych wiaduktów.

Planuje się także budowę lub modernizację istniejących dróg technologicznych stanowiących dojazd do nastawni, urządzeń srk, trafostacji i innych urządzeń służących zabezpieczeniu ruchu kolejowego na linii LK131. Przewidywany zakres prac na przebudowywanych przejazdach kolejowo – drogowych:

- zabudowa systemu i urządzeń kat. b / c,
- wymiana nawierzchni przejazdowej,
- odtworzenie ułożenia płyt przejazdowych z wymianą uszkodzonych,
- zabudowa nowej nawierzchni na międzytorzu,
- wykonanie odwodnienia przejazdu,
- przebudowa dojazdów do przejazdów ze zmianą geometrii - dostosowanie do parametrów normatywnych,
- wykonanie odwodnienia drogi dojazdowej,
- budowa lub remont chodników i dróg rowerowych,
- wycinka drzew,
- uzupełnienie oznakowania pionowego,
- poprawa ustawienia słupków i barier,
- uzupełnienie oznakowania poziomego,
- montaż urządzeń uniemożliwiających ominięcie rogatek,
- montaż systemu telewizji użytkowej (tvu) na wybranych przejazdach,
- prace torowe,
- budowa lub modernizacja oświetlenia.

Zakłada się również likwidację urządzeń nastawni dysponujących i zwolnienie pomieszczeń dzierżawionych w budynkach stacyjnych od PKP S.A., rozbiórkę budynków nastawni wykonawczych oraz budowę nowych budynków nastawni wraz z zapleczem socjalnym i warsztatowym.

Z uwagi na zły stan techniczny na przedmiotowym odcinku przewidziano rozbiórkę istniejących peronów, usunięte zostaną perony przydworcowe, a w zamian zaprojektowano perony dwukrawędziowe z przejściami podziemnymi. Na linii 131 zostaną przywrócone regularne połączenia pasażerskie w liczbie 5 par dziennie obsługiwane przez Łódzką Kolej Aglomeracyjną. W związku z powyższym powstaną nowe perony oraz przejścia podziemne:

- na stacji Poddębice dwa perony dwukrawędziowe z przejściem podziemnym z pochylniami w okolicach dworca kolejowego pomiędzy torem głównym zasadniczym a torem głównym dodatkowym (tj. między torami 1 i 3 oraz 2 i 4) o długości 300 m (z pozostawieniem rezerwy 50-100 m) oraz dodatkowy tor dla przesyłek o przekroczonej skrajni oraz tor dla odstawiania uszkodzonego taboru,
- na pozostałych 4 stacjach (tj. Szadek, Otok, Kłudna i Kraski) planuje się jeden peron dwukrawędziowy z przejściem podziemnym z pochylniami w okolicach dworca kolejowego pomiędzy dwoma torami głównymi zasadniczymi o długości 200 m z zachowaniem rezerwy terenowej 100 m.

Na peronach oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie przewiduje się montaż wiat systemowych na peronach, ławek wolnostojących na peronach, oświetlenia, koszy na śmieci na peronach oraz dojściach do nich, stojaków na rowery, gablot informacyjnych jednostronnych lub dwustronnych, pojemników na piasek, tablic informacyjnych. Wszystkie perony oraz drogi i dojścia do nich będą dostosowane do osób o ograniczonej możliwości poruszania się. Zamiast istniejących dojść do peronów w poziomie szyn na wszystkich stacjach zostaną wybudowane dojścia dwupoziomowe (tunele dla pieszych wraz z rampami dla osób o ograniczonej możliwości poruszania się). Na peronach oraz na dojściach do nich zaprojektowany będzie system oznakowania dotykowego. Na odcinkach linii 810 i linii nr 543 nie przewiduje się prac na obiektach obsługi podróżnych.

W zakresie inwestycji znajduje się 49 obiektów inżynierskich na linii kolejowej nr 131 na odcinku od km 170,212 do km 226,750, 4 obiekty na linii kolejowej nr 810 w zakresie od km - 0,296 do km 3,304 (w tym 1 obiekt wspólny z linią lk131) oraz 1 obiekt na linii kolejowej nr 543 w zakresie od km 0,074 do km 2,044. Obiekty przebudowywane będą spełniać parametry eksploatacyjne oraz cechy użytkowe zgodnie z przyjętą kategorią linii: prędkość maksymalna dla pociągów pasażerskich - 140 km/h, pociągów towarowych - 120 km/h, dopuszczalny nacisk osi w torze: 221 kN. Planuje się:

- przebudowę (rozbiórkę i budowę nowego obiektu) 23 przepustów, 8 mostów, 10 wiaduktów kolejowych, 4 wiaduktów drogowych, 5 przejść podziemnych,
- przebudowę 8 przepustów,
- konserwację 2 mostów,
- rozbiórkę 1 przepustu i 6 wiaduktów drogowych.

W zakresie prac w odniesieniu do przebudowy obiektów (rozbiórka i budowa nowego obiektu) znajduje się zabezpieczenie terenu wokół obiektu, wprowadzenie organizacji ruchu kolejowego na czas budowy obiektu, rozbiórka istniejącej konstrukcji w zakresie wymaganym technicznie, budowa nowej konstrukcji, ułożenie powłok izolacyjnych, wykonanie odwodnienia obiektu, wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych i stalowych, wykonanie nasypów wokół konstrukcji obiektu, wykonanie stref przejściowych na dojazdach do obiektów, dla których istnieje taka konieczność, wykonanie/montaż elementów wyposażenia obiektu, budowa schodów skarpowych, jeżeli są wymagane, wykonanie umocnień powierzchni skarp, stożków. Zakres prac w odniesieniu do budowy wiaduktów drogowych będzie dotyczył zabezpieczenia terenu wokół obiektu, rozbiórki istniejącej konstrukcji, budowy nowej konstrukcji obiektu, ułożenia powłok izolacyjnych, wykonania odwodnienia obiektu, zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych i stalowych, wykonania nasypów wokół konstrukcji obiektu, wykonania elementów wyposażenia obiektu w tym nawierzchni, chodników, balustrad, barieroporęczy, barier, krawężników, itp., budowy schodów skarpowych, wykonania umocnień powierzchni skarp, stożków.

W zakresie prac budowlanych w przypadku obiektów inżynierskich na ciekach konieczna będzie regulacja i reprofiliacja cieków w dostosowaniu do położenia konstrukcji obiektu (dotyczy wyłącznie przepustów) oraz wykonanie umocnień dna, brzegów i skarp cieków zgodnie z warunkami określonymi przez administratora cieku. Zakłada się ich umocnienie materiałami naturalnymi lub elementami prefabrykowanymi (w zależności od prędkości występujących w korycie). Długość umocnień wynosić będzie od ok. 10 m do 50 m po obu stronach obiektu (tj. od strony górnej i dolnej wody). Zakładane prace nie będą powodować konieczności przełożenia koryta cieku (za wyjątkiem konieczności tymczasowego przeprowadzenia wód podczas przebudowy przepustów wspomnianych poniżej); nie przewiduje się trwałych zmian przebiegu cieków. Podczas prac budowlanych i remontowych pod obiektami mostowymi zastosowane będą zabezpieczenia koryt rzek oraz elementy umożliwiające tymczasowe przeprowadzenie wód. W celu przeprowadzenia istniejących dróg nad rowami kolejowymi lub ciekami oraz zapewnienia ciągłości rowów kolejowych, zostaną wykonane nowe przepusty drogowe. Dodatkowo przy wiadukcie kolejowym w km 222,227 lk 131, w wyniku przeprowadzenia projektowanych dróg nad istniejącym ciekami, zachodzi konieczność budowy 2 mostów drogowych.

W zakresie linii potrzeb nietrakcyjnych przewiduje się prace związane z usunięciem ewentualnych kolizji projektowanych obiektów z istniejącą linią LPN. Jest to linia średniego napięcia 15 kV, która nie jest kwalifikowana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Dla torów szlakowych i głównych zasadniczych stacji na linii kolejowej nr 131 zastosowana zostanie sieć jezdna w systemie zasilania 3 kV prądu stałego, przystosowana do prowadzenia ruchu pociągów z prędkością do 200 km/h oraz spełniająca warunek obciążalności prądowej min.

2500 A. Zakłada się konieczność całkowitej wymiany istniejącej sieci trakcyjnej na nową wraz z konstrukcjami wsporczyymi.

W ramach przedsięwzięcia, w przypadku obu wariantów, nie przewiduje się prac w zakresie systemu zasilania trakcji, prace te będą realizowane przez inny podmiot (PKP Energetyka) w ramach innej inwestycji.

Zasilanie urządzeń SRK będzie zaprojektowane zgodnie z wymaganiami określonymi w Wytocznych technicznych budowy urządzeń sterowania ruchem kolejowym (WTB-E10). Dla tych urządzeń zwiększona pewność zasilania zostanie zapewniona poprzez odbiór energii z dwóch niezależnych źródeł: LPN oraz niezależnej sieci operatora systemu dystrybucyjnego w oparciu o warunki przyłączenia wydane przez tego operatora. Ponadto jako źródło zasilania awaryjnego przewidziano agregaty prądotwórcze. Planuje się wymianę urządzeń mechanicznych na komputerowe, z przyszłą centralizacją w LCS Zduńska Wola Karsznice. W zakresie urządzeń dSAT planuje się nieznaczne przesunięcia lokalizacji istniejących urządzeń oraz częściowo ich wymianę na nowe. W zakresie urządzeń liniowych przewiduje się na linii 131: zabudowę nowej komputerowej samoczynnej blokady liniowej, natomiast na liniach 543 i 810: przebudowę półsamoczynnych blokad liniowych na nową komputerową półsamoczną blokadę liniową.

Wzdłuż przedmiotowego odcinka linii kolejowej nr 131 (C-E 65), przewiduje się budowę nowych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych dla PKP PLK S.A. tj.: rurociągów kablowych, kabli światłowodowych i miedzianych, przeniesienie do nowych lokalizacji (nastawni dysponujących), rozbudowę i przystosowanie istniejących urządzeń dyspozytorskiego Kolejowego Systemu Teleinformatycznego DGT-IP R do pracy z urządzeniami systemu teletransmisji SDH, dyspozytorskiego systemu przewodowej łączności kolejowej, węzłów teletransmisyjnych w wybranych nastawniach dysponujących, systemu radiołączności w paśmie częstotliwości 150MHz, systemu telewizji przemysłowej TVu, urządzeń systemu sygnalizacji i gaszenia pożaru, urządzeń systemu sygnalizacji włamania i kontroli dostępu, przebudowę istniejących sieci telekomunikacyjnych w przypadku wystąpienia kolizji.

Zakres prac w obu wariantach obejmuje: zasilanie nowoprojektowanych budynków nastawni, zasilanie urządzeń sterowania ruchem kolejowym, zasilanie urządzeń teletechnicznych, oświetlenie zewnętrzne, elektryczne ogrzewanie rozjazdów, przebudowę kolizji.

Zakres prac modernizacyjnych dla obiektów kubaturowych obejmuje budowę nowych linii zasilających wraz z nową rozdzielnią nN i instalacjami elektroenergetycznymi. Projektuje się nowe urządzenia EOR (elektryczne ogrzewanie rozjazdów). W związku z przebudową układu torowego i zmianą typów rozjazdów, istniejące urządzenia EOR (szafy, skrzynie transformatorowe, grzałki) planuje się zdemontować. Projektuje się oświetlenie peronów i dojść do peronów, wiat peronowych, przejść podziemnych, tuneli oraz tuneli liniowych, torów, kładek dla pieszych, oraz przejazdów kolejowo-drogowych i przejść w jednym poziomie.

Wszystkie skrzyżowania istniejących linii energetycznych z linią kolejową i infrastrukturą towarzyszącą niespełniające wymagań polskich norm oraz wytocznych będą podlegać przebudowie. Stwierdzono, że na dwóch skrzyżowaniach linii kolejowej 131 z liniami elektroenergetycznymi wystąpi konieczność przebudowy linii (podniesienia linii). Na pozostałych skrzyżowaniach nie będzie konieczności przebudowy. Konieczność przebudowy występuje tylko dla skrzyżowań linii elektroenergetycznych 110 kV z linią kolejową 131 w km 202+230 i w km 202+250. Przebudowa linii elektroenergetycznych polegać będzie na podniesieniu poziomu zawieszenia pręseł nad drogą dojazdową i wiaduktem drogowym projektowanym w tym miejscu.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE L 2018.127.2 z 23.05.2018 ze zm.), dalej „RODO” przedstawiam poniższe informacje:

ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem podanych danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, e-mail: sekretariat.lodz@rdos.gov.pl, tel. 42 665 03 70, adres skrytki ePuap /100598750/SkrytkaESP;

INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Kontakt z inspektorem ochrony danych następuje za pomocą adresu e-mail: iod.lodz@rdos.gov.pl;

CELE, PODSTAWY PRAWNE PRZETWARZANIA I OBOWIĄZEK PODANIA DANYCH

Podstawą przetwarzania danych osobowych jest wyrażona zgoda, przez okres niezbędny do realizacji wskazanego celu zgodnie z art. 6 ust. 1 a) RODO, wypełnienie obowiązku ustawowego zgodnie z art. 6 ust. 1 c) i e) RODO; Obowiązek podania przez danych jest: wymogiem związanym z realizacją celu na podstawie uzyskanej zgody, wymogiem ustawowym określonym w przepisach prawa. Konsekwencje niepodania określonych danych są uzależnione od podstawy prawnej przetwarzania;

ODBIORCY DANYCH

Dane mogą zostać przekazane innym organom publicznym, o ile: są one upoważnione do tego obowiązującymi przepisami, realizują obowiązek prawny ciążyący na administratorze danych osobowych, przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi danych osobowych;

OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH

Czas, przez jaki będziemy przetwarzać dane osobowe, jest uzależniony od podstawy prawnej stanowiącej legalną przesłankę przetwarzania danych osobowych. Przekazane dane zawsze będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.

PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZĄ

Każdej osobie, której dane osobowe są przetwarzane przysługują uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych: żądanie od administratora dostępu do danych osobowych, żądanie od administratora sprostowania danych osobowych, żądanie od administratora usunięcia danych osobowych, dla przypadków określony w art. 17 RODO, żądanie od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określonych w art. 18 RODO, wniesienie sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych, dla przypadków określony w art. 21 RODO, wniesienie skargi do organu nadzorczego – do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;

OPERACJE NA DANYCH

Dane osobowe, osoby której dotyczy, nie będą przekazywane do państw trzecich i nie będą poddawane profilowaniu.