Warszawa, dnia 15 czerwca 2026 r.

PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji
dr Agnieszka Glapiak
DR.40.52.26.2025

Syndyk masy upadłości
Red Carpet TV Sp. z o.o. w upadłości
z siedzibą w Warszawie
Wiesław Ostrowski
ul. Modlińska 6A lok. 207
03-216 Warszawa

DECYZJA Nr DR-62/2026

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3, art. 38 ust. 1 pkt 4, art. 40 ust. 12 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm.), w związku z art. 91 ust. 1 i art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 614 z późn. zm.), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 55/2026 z dnia 18 lutego 2026 r.

postanawia się

cofnąć koncesję Nr 859/2024-T z dnia 30 stycznia 2024 r. udzieloną spółce Red Carpet TV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (obecnie: Red Carpet TV Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie) na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „ViDocTV” w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym.

UZASADNIENIE

Spółka Red Carpet TV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzyskała w dniu 30 stycznia 2024 r. koncesję Nr 859/2024-T na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „CTV9” w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym (MUX-8), obowiązującą w okresie od dnia 30 stycznia 2024 r. do dnia 29 stycznia 2034 r.

Na podstawie art. 40 ust. 1 i ust. 10-11 ustawy o radiofonii i telewizji Przewodniczący KRRiT w decyzji koncesyjnej rozłożył Spółce opłatę koncesyjną na 10 rocznych rat, płatnych w kolejnych latach obowiązywania koncesji, w kwocie 1.785.216,10 zł (słownie: jeden milion siedemset osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście szesnaście złotych i dziesięć groszy) każda, wraz z naliczonymi opłatami prolongacyjnymi dla rat od drugiej do dziesiątej.

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-53/2024-1/859 z dnia 12 kwietnia 2024 r. koncesja Nr 859/2024-T została zmieniona w zakresie nazwy programu na „ViDocTV".

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-149/2024-2/859 z dnia 26 kwietnia 2024 r. koncesja Nr 859/2024-T została zmieniona poprzez jej rozszerzenie o prawo do rozpowszechniania programu „ViDocTV" w sposób rozsiewczy satelitarny. W decyzji tej naliczona została opłata za zmianę koncesji w wysokości 13.796 zł (słownie: trzynaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt sześć złotych), płatna jednorazowo w terminie 60 dni od dnia jej doręczenia.

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-87/2025-3/859 z dnia 9 czerwca 2025 r. koncesja Nr 859/2024-T została zmieniona w zakresie parametrów technicznych MUX-8, w celu umożliwienia przejścia programów obecnych w MUX-8 z dotychczasowego standardu DVB-T na nowy standard nadawania DVB-T2.

Pismem z dnia 27 lutego 2025 r. Przewodniczący KRRiT, na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji, wezwał spółkę Red Carpet TV Sp. z o.o. do nadesłania wyjaśnień dotyczących zaprzestania emisji programu telewizyjnego „ViDocTV" w multipleksie ósmym naziemnej telewizji cyfrowej MUX-8.

W tym samym dniu Przewodniczący KRRiT, na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, zwrócił się także do operatora multipleksu ósmego MUX-8 tj. spółki Emitel S.A. z siedzibą w Warszawie, o przedstawienie wyjaśnień braku emisji programu telewizyjnego „ViDocTV" w tym multipleksie.

Pismem z dnia 10 marca 2025 r. spółka Emitel S.A. nadesłała wyjaśnienia, z których wynika, że Emitel S.A. (operator) oraz Red Carpet TV Sp. z o.o. (nadawca) zawarły w dniu 1 marca 2024 r. umowę o dostępie do multipleksu ósmego MUX-8. Oficjalne nadawanie programu „VidocTV" rozpoczęło się w dniu 18 marca 2024 r. Jak wyjaśniła dalej, zgodnie z umową nadawca jest m.in. zobowiązany do regularnego uiszczania na rzecz Emitel S.A. należnego wynagrodzenia (tj. opłat) w wysokości i na warunkach określonych w tej umowie. Zgodnie z wyjaśnieniami Emitel S.A. umowa przewiduje, że operator może zawiesić w całości lub w części świadczenie usług na rzecz nadawcy bez rozwiązania umowy w przypadku nieuiszczenia przez nadawcę całości należności z tytułu umowy za co najmniej dwa okresy rozliczeniowe. O zawieszeniu świadczenia usług operator zawiadamia nadawcę pisemnie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem. Wznowienie świadczenia usług nastąpi bezzwłocznie po uiszczeniu w całości zaległych należności. Ze względu na gotowość Emitel S.A. do świadczenia usług, nadawca

zobowiązany jest do regulowania wynagrodzenia (opłat) wynikających z umowy w okresie zawieszenia, w takiej wysokości jakby usługi były nadal świadczone. Dalej spółka Emitel S.A. wyjaśniła, że pismem z dnia 23 grudnia 2024 r., doręczonym nadawcy w dniu 27 grudnia 2024 r., zawiadomiła nadawcę (pisemnie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem) o zamiarze zawieszenia świadczenia usług. Podstawą zawiadomienia był stan nieuiszczenia przez nadawcę całości należności z tytułu umowy za co najmniej dwa okresy rozliczeniowe (wówczas było to siedem okresów rozliczeniowych). Działanie to poprzedzone było wezwaniami do zapłaty oraz kontaktami z przedstawicielami nadawcy. Jak wynika z wyjaśnień, kolejnym pismem z dnia 29 stycznia 2025 r. Emitel S.A. poinformował nadawcę o zaplanowanym zawieszeniu świadczenia usług w dniu 14 lutego 2025 r. Jak wskazała spółka Emitel S.A., ponieważ nadawca nie usunął stanu nieuiszczenia całości należności z tytułu umowy za co najmniej dwa okresy rozliczeniowe, świadczenie usług zostało zawieszone w dniu 14 lutego 2025 r.

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. spółka Red Carpet TV Sp. z o.o., w odpowiedzi na wezwanie Przewodniczącego KRRiT z dnia 27 lutego 2025 r., wyjaśniła, że: *„emisja programu „ViDocTV" za pośrednictwem MUX-8 została „wyłączona" jednostronną arbitralną decyzją EMITEL, pomimo że sygnał emisyjny programu jest cały czas dostarczany w prawidłowy sposób, według wymogów technicznych określonych w koncesji oraz przewidzianych w przedmiotowej Umowie."* Nadawca wyjaśnił ponadto, że spółka Emitel S.A. na etapie podejmowania decyzji o zaprzestaniu emisji programu nie zastosowała przewidzianych w umowie o zapewnieniu dostępu do MUX-8 procedur mediacyjnych. *„Bezpośrednim powodem obecnej sytuacji w jakiej znalazł się Nadawca programu ViDocTV była procedura konieczności zawarcia wcześniej nieznanej treści nienegocjowanej umowy zapewnienia dostępu do MUX-8 z EMITEL bez praktycznej możliwości uwzględnienia sytuacji nadzwyczajnej (brak możliwości objęcia badaniem oglądalności programu skutkujący brakiem praktycznej możliwości sprzedaży reklam w okresie pierwszych 5 miesięcy), co spowodowało konieczność poniesienia wielomilionowych kosztów niekomercyjnego nadawania programu, i w efekcie doprowadziło do powstania zadłużenia wobec EMITEL".*

W dalszej części pisma z dnia 12 marca 2026 r. spółka Red Carpet TV Sp. z o.o. szczegółowo wyjaśniła m.in., że: *„Rozpowszechnianie naziemne programu nastąpiło w wyznaczonym czasie, pomimo stwierdzenia dyskwalifikujących zapisów Umowy o zapewnienie dostępu do Multipleksu MUX-8, które okazały się nienegocjowalne, a zostały okazane Spółce po Uchwale KRRiT przyznającej przedmiotową koncesję. Warto w tym miejscu podkreślić, że funkcjonujące do chwili obecnej w przestrzeni medialnej informacje o rocznych kosztach naziemnego nadawania w kwocie 6 min zł są nieprawdziwe i stanowią manipulację działającą na korzyść EMITEL. Realne koszty nadawania rocznego EMITEL są dwukrotnie wyższe. Brak znajomości tych kwot na etapie procesu koncesyjnego jest poważnym błędem i jego efektem mogły być błędnie kalkulowane plany finansowe*

planowanego programu. Kolejnym problemem są zapisy Umowy EMITEL, które w normalnym obiegu gospodarczym są niedopuszczalne z uwagi na podważenie równości stron w tego typu umowach. (...) Zapisy i restrykcje Umowy EMITEL zmusiły Spółkę do rozpoczęcia rozpowszechniania programu „ViDocTV", w sytuacji w której jedyna na rynku firma badania oglądalności AGB Nielsen, pomimo wcześniejszych zapewnień i rozpoczęcia testu badania, odmówiła w efekcie objęciem badaniem oglądalności programu, po zakończonym w końcu marca 2024 teście emisji, który był warunkiem tegoż badania. AGB Nielsen nie była w stanie sprecyzować możliwej daty startu komercyjnego badania motywując to brakiem zasobów ludzkich wymaganych w tym procesie. Zapisy Umowy EMITEL o zapewnieniu dostępu do MUX-8 nie przewidują możliwości bezkosztowego „czasowego zawieszenia emisji" po jej starcie, nawet w sytuacji w której taka zgoda udzielona zostałaby w trybie decyzji KRRiT po wskazaniu na nadzwyczajne niezależne od Nadawcy okoliczności. W takiej sytuacji przy braku możliwości bezkosztowego „zawieszenia" emisji, nawet uzyskując potencjalnie zgodę KRRiT na przesunięcie startu nadawania do momentu objęcia programu badaniami oglądalności, zostaliśmy zmuszeni do jej rozpoczęcia bez możliwości sprzedaży czasu reklamowego i tym samym uzyskiwania przychodów pozwalających na normalne funkcjonowanie. Taka sytuacja trwała w praktyce 5 miesięcy, co spowodowało powstanie nieplanowanego zadłużenia Spółki w kwocie będącej równowartością opłat dla EMITEL tzn. 5 mln zł. W tym okresie tylko dzięki decyzjom KRRiT pozwalającym na integrację programową z innym nadawanym przez Grupę Red Carpet już programem telewizyjnym posiadającym koncesję kablową, a mianowicie Red TOP TV/ViDocTV1 udało się objąć wspólnym badaniem oglądalności program „ViDocTV". Integracja tego pomiaru trwała praktycznie do września 2024. W tym okresie Spółka usilnie zabiegała o zdobycie dodatkowego finansowania projektu, aby pokryć niezaplanowane koszty EMITEL wobec braku realnych przychodów reklamowych w tym okresie. Pomimo udzielonych EMITEL dodatkowych zabezpieczeń spłaty zadłużenia podjęła ona kolejne działania, niweczące zaawansowane rozmowy z instytucjami finansowymi podejmując działania windykacyjne na podstawie udzielonych zabezpieczeń oraz poręczeń. Działania te doprowadziły Spółkę do konieczności sięgnięcia po środki ochrony prawnej przewidziane dla sytuacji ochrony przed agresywnymi wierzycielami oraz wrogimi przejęciami. Spółka jednocześnie koncentruje się na poszukiwaniu niezbędnego finansowania na rynku międzynarodowym, o czym informowany jest na bieżąco EMITEL. (...). Obecna sytuacja formalna polegająca na wstrzymaniu naziemnej emisji programu i dalszym naliczaniu opłat za „nienadawanie", jest jednym z niedopuszczalnych w obrocie gospodarczym zdarzeń, gdyż jej kwalifikacja prawna może być tylko uznana jako rodzaj dodatkowej kary dla nadawcy, występujący równolegle obok kar finansowych".

W dalszej części wyjaśnień nadawca wskazał także na rosnące ceny spółki Emitel S.A. za świadczenie usług emisji naziemnej programów, niewystarczający zasięg ludnościowy MUX-8, brak rentowności MUX-8, wystąpienie na drogę sądową w sprawie uznania niektórych postanowień umowy z operatorem za nieważne, a także na próby pozyskania finansowania.

Pismem z dnia 14 maja 2025 r. spółka Red Carpet TV Sp. z o.o. zwróciła się o wydłużenie dopuszczalnego okresu braku emisji programu, określonego w art. 38 ust. 1 pkt 4 ustawy o radiofonii i telewizji. Jak wyjaśniła: *„Przerwa w emisji programu za pośrednictwem MUX-8 została wymuszona poprzez działania EMITEL S.A. jednostronną decyzją tego Operatora. To działanie oraz jego następstwa spowodowały uruchomienie przewidzianych prawem Sądowych procedur Restrukturyzacyjnych w ramach Nadawcy Programu Spółki Red Carpet TV Sp. z o.o. Proces formalnej Restrukturyzacji (...), w obszarze porozumienia z wierzycielami Spółki co w tym przypadku oznacza porozumienie z EMITEL S.A. wszedł w ostatnią fazę, tzn. przesyłania do zatwierdzenia przez właściwy Sąd planu Restrukturyzacji zadłużenia zaakceptowanego przez wierzycieli, co oznacza również zaakceptowanie go przez EMITEL S.A. Graniczną datą dla tego procesu jest dzień 29 czerwca 2025 r. Z tego też względu prosilibyśmy, aby KRRiT wydłużyła do tego dnia zgodę na nierozpowszechnianie programu „ViDocTV", nie powodującą uruchomienia procedury cofnięcia koncesji. Brak realnego wpływu Nadawcy na nierozpowszechnianie przedmiotowego programu wynika z jednostronnej arbitralnej decyzji i interpretacji zapisów Umowy o dostęp do MUX-8, którą Nadawca musi podpisać z EMITEL, niezależnie od oceny zawartych w Umowie zapisów i klauzul. Sądowe procedury rozstrzygnięcia części sporu z EMITEL w naszej ocenie dają szanse na przywrócenie zawieszonej emisji programu."*

Z kolei pismem z dnia 20 maja 2025 r. spółka Emitel S.A. wskazała m.in., że źródłem problemów finansowych spółki Red Carpet TV Sp. z o.o. nie jest wysokość opłaty za emisję naziemną (cena dostępu do multipleksu MUX-8), ale błędy w planowaniu źródeł finansowych projektu oraz jego przychodów. Spółka Emitel S.A. wskazała także, że wyłączenie sygnału „ViDocTV" 14 lutego 2025 r. było zdarzeniem bezprecedensowym, nie zostało nigdy wcześniej zastosowane wobec żadnego innego nadawcy ogólnopolskiego multipleksu. Spółka ta przedstawiła także krótkie wyjaśnienia stosowanego modelu cenowego.

W tym miejscu należy wskazać, że program „ViDocTV" nie jest rozpowszechniany w multipleksie ósmym MUX-8 od dnia 14 lutego 2025 r.

W dniu 4 czerwca 2025 r. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podjęła uchwałę Nr 162/2025, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia koncesji Nr 859/2024-T z dnia 30 stycznia 2024 r. spółki Red Carpet TV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udzielonej na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „ViDocTV" w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym.

Zawiadomieniem z dnia 6 czerwca 2025 r. (doręczonym w dniu 12 czerwca 2025 r.) Przewodniczący KRRiT poinformował nadawcę o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia koncesji Nr 859/2024-T z dnia 30 stycznia 2024 r. udzielonej na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „ViDocTV" w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym MUX-8 oraz wezwał nadawcę do wznowienia rozpowszechniania programu.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 4 ustawy o radiofonii i telewizji koncesję cofa się, jeżeli nadawca, pomimo wezwania Przewodniczącego KRRiT, nie rozpoczął rozpowszechniania programu w terminie ustalonym w koncesji lub trwale zaprzestał wykonywania rozpowszechniania programu za pomocą wszystkich lub niektórych stacji nadawczych - chyba że nadawca wykaże, że opóźnienie rozpoczęcia rozpowszechniania programu lub zaprzestanie rozpowszechniania programu zostały spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi. Za trwałe zaprzestanie rozpowszechniania programu uważa się fakt nierozpowszechniania programu przez okres trzech kolejno następujących po sobie miesięcy.

Do postępowania o cofnięcie koncesji ma zastosowanie przepis § 22 rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie zawartości wniosku o udzielenie koncesji oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach udzielania i cofania koncesji na rozpowszechnianie i rozprowadzanie programów radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 5, poz. 41, z późn. zm., „rozporządzenie").

Zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia postępowanie w sprawie cofnięcia koncesji wszczyna się z urzędu. Zgodnie z § 22 ust. 2 rozporządzenia o wszczęciu postępowania, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący KRRiT zawiadamia nadawcę. Przewodniczący KRRiT podaje do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia koncesji oraz o cofnięciu koncesji, poprzez zamieszczenie jej w Biuletynie Informacji Publicznej (ust. 3).

Zgodnie natomiast z § 22 ust. 4 rozporządzenia w toku postępowania w sprawie cofnięcia koncesji, prowadzonego w związku z art. 38 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy, Przewodniczący KRRiT wzywa nadawcę do:

1) usunięcia stanu faktycznego lub prawnego niezgodnego z warunkami określonymi w koncesji lub w ustawie, albo
2) rozpoczęcia rozpowszechniania programu w terminie ustalonym w koncesji lub do wznowienia rozpowszechniania programu.

Zgodnie z § 22 ust. 5 rozporządzenia w toku postępowania w sprawie cofnięcia koncesji Przewodniczący KRRiT może wezwać nadawcę do przedstawienia materiałów, dokumentów i udzielenia wyjaśnień w zakresie niezbędnym dla kontroli zgodności działania nadawcy z przepisami ustawy i warunkami koncesji. Ponadto, zgodnie z § 22 ust. 6 rozporządzenia w toku postępowania w sprawie cofnięcia koncesji zapewnia się nadawcy czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwia się nadawcy wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia koncesji oraz wezwanie do wznowienia rozpowszechniania programu, spółka Red Carpet TV Sp. z o.o. w piśmie z dnia 30 czerwca 2025 r. wyjaśniła, iż *„w związku z sytuacją zawieszonej jednostronną decyzją EMITEL S.A., emisji sygnału niniejszym informujemy, iż w dniu dzisiejszym (30.06.2025) otrzymaliśmy od EMITEL S.A. oficjalne rozwiązanie Umowy z zachowaniem 1 (jeden) miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jednocześnie informujemy, iż w ramach trwającego procesu restrukturyzacji EMITEL S.A. odrzucił w efekcie wszystkie propozycje dotyczące trybu spłaty zadłużenia, łącznie z propozycją którą wcześniej sam zaproponował. W tej sytuacji rozpoczęliśmy rozszerzoną procedurę restrukturyzacyjną polegającą na pozyskaniu inwestora strategicznego dla Spółki, który po uzyskaniu zgody KRRiT przejąłby znaczący pakiet udziałów w zamian za podniesienie kapitału w Spółce. Pozyskane kwoty pozwoliłyby na zapewnienie środków na rozwój, w tym spłatę zadłużenia wobec EMITEL. (…) Z uwagi na konieczne rozpoczęcie procedury due-diligence, oraz uzyskanie promesy porozumienia z EMITEL a także zgody KRRiT, prosimy o dodatkowe nadzwyczajne wydłużenie terminu przywrócenia emisji programu ViDocTV do końca lipca tego roku. Okres ten pozwoli zweryfikować czy nadawca będzie w stanie przywrócić normalne funkcjonowanie Umowy z EMITEL. Zobowiązujemy się jednocześnie do bieżącego informowania Pana Przewodniczącego o kolejnych procesu z potencjalnym inwestorem strategicznym”.*

W tym miejscu należy wskazać, że postanowieniem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 26 sierpnia 2025 r., sygn. akt WA1M/GU/85/2015, ogłoszono upadłość nadawcy.

W dniu 10 września 2025 r. do Biura KRRiT wpłynęło zawiadomienie wierzyciela o ogłoszeniu upadłości Red Carpet TV Sp. z o.o. (zawiadomienie z dnia 1 września 2025 r. syndyka masy upadłości Red Carpet TV Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie Wiesława Ostrowskiego).

W dniu 24 września 2025 r. Przewodniczący KRRiT dokonał zgłoszenia w postępowaniu upadłościowym nadawcy wierzytelności KRRiT z tytułu koncesji Nr 859/2024-T w kwocie 21.887.665,90 zł (słownie: dwudziestu jeden milionów ośmiuset osiemdziesięciu siedmiu tysięcy sześciuset sześćdziesięciu pięciu złotych, 90/100).

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe, po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądowoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu. W tym miejscu uwagę zwrócić również należy na fakt, iż syndyk nie jest reprezentantem upadłej spółki a jest osobnym podmiotem (stroną postępowania) działającym w imieniu własnym, ale na rzecz upadłej.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. Przewodniczący KRRiT, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 144 ustawy Prawo upadłościowe,

zawiadomił syndyka masy upadłości o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie cofnięcia koncesji Nr 859/2024-T z dnia 30 stycznia 2024 r. udzielonej spółce Red Carpet TV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „ViDocTV" w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym MUX-8 oraz prawie do zapoznania się z aktami postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zawiadomienie to, doręczone syndykowi w dniu 13 stycznia 2026 r., pozostało bez odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić, co następuje.

Postępowanie niniejsze zostało wszczęte z urzędu na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 4 ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z którym koncesję cofa się, jeżeli nadawca, pomimo wezwania Przewodniczącego KRRiT, nie rozpoczął rozpowszechniania programu w terminie ustalonym w koncesji lub trwale zaprzestał wykonywania rozpowszechniania programu za pomocą wszystkich lub niektórych stacji nadawczych - chyba że nadawca wykaże, że opóźnienie rozpoczęcia rozpowszechniania programu lub zaprzestanie rozpowszechniania programu zostały spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi. Za trwałe zaprzestanie rozpowszechniania programu uważa się fakt nierozpowszechniania programu przez okres trzech kolejno następujących po sobie miesięcy.

KRRiT stwierdziła, że program „ViDocTV" nie jest rozpowszechniany w multipleksie ósmym naziemnej telewizji cyfrowej od dnia 14 lutego 2025 r., a jednocześnie nadawca nie wykazał, że zaprzestanie rozpowszechniania programu zostało spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi, w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 4 ustawy o radiofonii i telewizji.

Jak wskazuje się w doktrynie: *„Pod pojęciem okoliczności niezależnych od nadawcy należy rozumieć takie zdarzenia, które mają charakter siły wyższej, na którą nadawca nie ma wpływu, np. zniszczenie stacji nadawczej w wyniku wybuchu bomby, pożar studia, zawalenie się masztu stacji, a nawet strajk zatrudnionych przez nadawcę dziennikarzy lub personelu technicznego. Do (...) okoliczności niezależnych od nadawcy nie sposób zaliczyć braku gotówki czy tzw. płynności finansowej."* (tak: Sobczak J., Radiofonia i telewizja. Komentarz, Opublikowano: Zakamycze 2001, LEX).

„Jeżeli przyczyny nierozpoczęcia rozpowszechniania lub jego trwałego zaprzestania są niezależne do nadawcy, koncesja nie może być cofnięta. Do takich przyczyn należy zaliczyć wszystkie przypadki wystąpienia siły wyższej. Nie stanowią jednak takich przyczyn okoliczności wynikające z błędów w zarządzaniu działalnością nadawczą, trudności ekonomiczne lub kadrowe. Ciężar dowodu co do charakteru tych przyczyn spoczywa na nadawcy. Zgodnie z wyr. WSA w Warszawie z 28.11.2006 r. (VI SA/WA 459/06, Legalis) okolicznościami niezależnymi od strony w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 4 RTVU są niemożliwe do przewidzenia zdarzenia losowe, których, pomimo zachowania należytej

staranności, nie można było uniknąć lub też strona nie mogła ich skutecznie usunąć. Do takich zdarzeń w żaden sposób nie można zaliczyć braku środków finansowych na podjęcie działalności koncesyjnej." (tak: Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz, red. dr hab. S. Piątek, 2014, Legalis).

„Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie okolicznościami niezależnymi od strony w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 4 są niemożliwe do przewidzenia zdarzenia losowe, których pomimo zachowania należytej staranności nie można było uniknąć lub też strona nie mogła skutecznie usunąć, natomiast nie można do nich zaliczyć braku środków finansowych na podjęcie działalności koncesyjnej, fakt, że poszczególni inwestorzy wycofali się z projektu lub zbankrutowali (wyrok WSA w Warszawie z 28.11.2006 r., VI SA/Wa 459/06, LEX nr 322765). Należy zgodzić się, że nie stanowią takich przyczyn także okoliczności wynikające z błędów w zarządzaniu działalnością nadawczą, trudności ekonomiczne lub kadrowe (por. S. Piątek [w:] Ustawa..., 2014, art. 38, s. 405)." (tak: Niewęgłowski A. (red.), Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz, Opublikowano: WKP 2021, LEX).

KRRiT uznała, że podnoszone przez spółkę Red Carpet TV Sp. z o.o. okoliczności zaprzestania rozpowszechniania programu „ViDocTV" w multipleksie ósmym MUX-8 nie noszą znamion zdarzenia losowego, ale są oczywistym elementem ryzyka gospodarczego, jakie ponosi każdy przedsiębiorca. Występowanie owego ryzyka jest konsekwencją istniejącej w gospodarce rynkowej wolności gospodarczej oraz szerokiego zakresu swobód jakie ona za sobą pociąga, co musi brać pod uwagę każdy uczestnik gry rynkowej. Zatem również Spółka, będąca przedsiębiorcą, musiała i musi mieć na uwadze możliwość wystąpienia trudności i sporów biznesowych, mających w konsekwencji negatywny wpływ na wynik prowadzonej działalności gospodarczej.

W tym też kontekście, w świetle dotychczasowych nierealizowanych zapewnień nadawcy składanych w toku postępowania w sprawie cofnięcia koncesji, ponadto wobec ogłoszenia upadłości nadawcy, KRRiT oceniła deklaracje Spółki dotyczące ewentualnego wznowienia rozpowszechniania programu. Powyższe nie zmienia faktu, że program nie jest rozpowszechniany trwale od 14 lutego 2025 r. (za trwałe zaprzestanie rozpowszechniania programu uważa się fakt nierozpowszechniania programu przez okres trzech kolejno następujących po sobie miesięcy – art. 38 ust. 1 pkt 4 u.r.t.), zaś spółka Red Carpet TV Sp. z o.o. nie wykazała, że zaprzestanie rozpowszechniania programu zostało spowodowane okolicznościami od Niej niezależnymi.

Zgodnie z art. 40 ust. 12 ustawy o radiofonii i telewizji w przypadku uchylenia albo cofnięcia koncesji całość opłaty, o której mowa w ust. 1, w zakresie w jakim nie została uiszczona, staje się wymagalna i jest uiszczana w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji o uchyleniu albo cofnięciu koncesji.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe zobowiązania pieniężne upadłego, których termin płatności

świadczenia jeszcze nie nastąpił, stają się wymagalne z dniem ogłoszenia upadłości. Przenosząc powyższy przepis na grunt niniejszego postępowania wskazać należy, że w dacie ogłoszenia upadłości przez nadawcę (tj. 26 sierpnia 2025 r.) wymagalne stały się przyszłe raty opłaty koncesyjnej, a dochodzenie tej opłaty jest możliwe jedynie w procedurze zgłoszenia wierzytelności opisanej w przepisach Prawa upadłościowego. Zgodnie natomiast z art. 264 ust. 1 Prawa upadłościowego, z zastrzeżeniem art. 296 tej ustawy, po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego-komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności oraz sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela, jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 18 lutego 2026 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 55/2026 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KRRiT do cofnięcia koncesji Nr 859/2024-T z dnia 30 stycznia 2024 r. udzielonej spółce Red Carpet TV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (obecnie: Red Carpet TV Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie) na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „ViDocTV” w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 10.000 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodnicząca
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
dr Agnieszka Glapiak
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wiesław Ostrowski, ul. Modlińska 6A lok. 207, 03-216 Warszawa - syndyk masy upadłości Red Carpet TV Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie;
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.