Wojewoda
Zachodniopomorski

Znak: PS-1.431.1.23.2026.JJA
Data: Szczecin, 4 września 2026 r.

Pan
Kazimierz Karżel
Dyrektor Centrum Obsługi
Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych
w Goleniowie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej[1] oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli[2], w dniach 27 i 29 maja 2026 r. przeprowadzona została kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie, przy ul. Wolińskiej 51. Czynności kontrolne prowadzone były w siedzibie placówki oraz w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie, przy ul. Dworcowej 1. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 55/2026 z 18 maja 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Sylwia Buczkowska – główny specjalista.
Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących zaspokajania potrzeb wychowanków ze szczególnym uwzględnieniem

[1] Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r., poz. 980)

[2] Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

indywidualnego przypadku, zgodnie z pismem Rzecznika Praw Dziecka z 26 kwietnia 2026 r.
akta kontroli str. 1-2

Działalność Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami[3].

Określenia użyte w wystąpieniu:

- placówka, POW – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 1 w Goleniowie,
- dyrektor, dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie,
- COPOW – Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie,
- małoletni, podopieczny – wychowanek placówki.
- mow – młodzieżowy ośrodek wychowawczy

Pismem z 26 kwietnia 2026 r. (data wpływu: 8 maja 2026 r.), Rzecznik Praw Dziecka poinformował Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki o nieprawidłowościach w opiece nad małoletnim w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie. Zgłoszenie dotyczyło wychowanka [tekst wyłączony z jawności]. W piśmie Rzecznik Praw Dziecka wskazał, aby w toku postępowania wyjaśniającego zweryfikować poprawność stosowanej pracy z dzieckiem w odniesieniu do jego indywidualnych potrzeb.

Oceny poszczególnych zagadnień poddanych analizie w toku kontroli dokonano na podstawie rozmów z wychowankami, informacji i wyjaśnień złożonych przez dyrektora centrum, psychologa.

[3] Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

1. Przestrzeganie praw dziecka.

W placówce na dzień kontroli umieszczonych było 11 wychowanków, w tym 1 na co dzień przebywa w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Najmłodszy wychowanek miał 5 lat (do placówki został przyjęty ze starszym rodzeństwem), a najstarszy 18 lat. Rozmowy przeprowadzono z 8 wychowankami, gdyż 1 wychowanek przebywał w mow, 1 poza placówką, a z jednym ze względu na wiek i trudności komunikacyjne, kontrolujący odstąpili od przeprowadzania rozmowy.

Na dzień kontroli w placówce zatrudnionych było 5 wychowawców w pełnym wymiarze czasu (w tym 1 wychowawca-koordynator). Wsparcie specjalistyczne zapewniali pedagog oraz psycholog.

W rozmowach dzieci wskazały, że w placówce o swoich problemach mogą porozmawiać z wychowawcą/wychowawcami, niektórzy wymienili także inne osoby jak: pedagog, psycholog, kolega. Jedna osoba wskazała, że może rozmawiać ze wszystkimi oprócz [tekst wyłączony z jawności]. Wszystkie dzieci potwierdziły, że mogą wyrazić zdanie w kwestiach, które ich dotyczą.

Jeden wychowanek wskazał, że ze wszystkimi wychowawcami ma pozytywne relacje. W odpowiedziach pozostałych dzieci pojawiali się: [tekst wyłączony z jawności] (4 os.), [tekst wyłączony z jawności] (4 os.), [tekst wyłączony z jawności] (2 os.), natomiast po 1 osobie wskazały: [tekst wyłączony z jawności].

Na pytanie o osoby, które w ocenie dzieci traktowały ich źle, troje wychowanków odpowiedziało, że nie ma takich osób, natomiast pozostali wychowankowie wskazali na poszczególnych pracowników i opisali ich zachowania: [tekst wyłączony z jawności] (4 os.) – „ciągle na mnie krzyczy, jest trochę czepliwy, przeklina do nas, nie daje dojść do słowa, przerywa, przyczepia się o wszystko, nie słucha, podnosi ton, jest niemiły i chamski"; [tekst wyłączony z jawności] (2 os.) – „jest nerwowa, rzadko z nią rozmawiam, traktuje mnie z góry, powiedziała, że nie będzie się zniżać do poziomu tej dyskusji"; [tekst wyłączony z jawności] (1 os.) – „krzyczy i jest czepliwy".

Na pytanie o występowanie zachowań przemocowych w placówce, dzieci wskazały na przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie: kopania/bicia/szarpania (8 osób doświadczyło tego, a 6 było świadkami). Pięcioro dzieci przyznało, że w placówce doznały wyzywania/wyśmiewania/obrażania, a troje było świadkami. Trzech wychowanków wskazało, że byli podglądani, a jeden wychowanek wskazał, że widział jak wychowanek [tekst wyłączony z jawności] obnażał. W prawie wszystkich

przypadkach jako sprawcę wskazano jednego wychowanka [tekst wyłączony z jawności]. W jednym przypadku, jeśli chodzi o szarpanie jako sprawcę wskazano wychowawcę – [tekst wyłączony z jawności], który „wyprowadził mnie z pokoju wychowawców". Z informacji pozyskanych od dzieci wynika, że wychowawcy reagują na przemoc, jednak nie zawsze reakcja jest skuteczna, jeśli chodzi o dziecko [tekst wyłączony z jawności]. Powyższe informacje na podsumowaniu kontroli przekazano dyrektorowi centrum celem przyjrzenia się i podjęcia działań naprawczych.
Na pytanie o nagrody stosowane w placówce wychowankowie wskazali: nagrody pieniężne np. za naukę, podwyższone kieszonkowe. Jedno dziecko wskazało, że nie wie, a dwoje, że nie ma nagród.
Wśród kar stosowanych w placówce wychowankowie wymienili:
ograniczony/skrócony czas na wyjścia, notatki, obniżone kieszonkowe, zakaz wyjść na miasto/dwór, wydzielany telefon na krótszy czas, rozmowa z wychowawcą.
Powyższe wskazuje, że wychowankowie bardziej znają stosowane kary niż nagrody. Wskazuje się dyrektorowi centrum, aby w procesie wychowawczym częściej motywować dzieci za pomocą nagród niż kar.
Dwoje wychowanków wskazało, że nic nie mogą zrobić z karą, jak się z nią nie zgadzają, jedno dziecko nie udzieliło odpowiedzi, pozostali wychowankowie wskazali, że mogą porozmawiać z wychowawcą, wychowawcą prowadzącym lub dyrektorem.
Na pytanie „Co chcesz zmienić w placówce" wychowankowie wskazywali:
żeby nie było wychowanka [tekst wyłączony z jawności], więcej czasu na telefon, żeby można jeść, kiedy się chce, wychowawców i dzieci, żyć bez [tekst wyłączony z jawności], wydłużyć czas wyjść (powyżej 3 godzin), podejście wychowawców, żeby było mniej obowiązków, normalniejszych ludzi (chodzi o dzieci), żeby w placówce było całe rodzeństwo. Dwie osoby wskazały, że nie wie co by chciało zmienić. Rozmowy przeprowadzone z wychowankami dają kontrolującym obraz braku poczucia bezpieczeństwa, stabilności, w niektórych przypadkach lęku dzieci przed wychowankiem [tekst wyłączony z jawności]. Powyższe informacje zostały przekazane dyrektorowi centrum podczas podsumowania kontroli.
akta kontroli str. 4-19

2. Analiza indywidualnego przypadku

[tekst wyłączony z jawności]

akta kontroli str. 20-137, 208-209

3. Zapewnienie opieki oraz wsparcie specjalistyczne udzielane wychowankom

Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia oraz w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie grafików pracy (wrzesień, listopad 2024 r. oraz marzec, maj oraz czerwiec 2025 r. i od lutego do maja 2026 r.) oraz wpisów z rejestru opieki dziennej i nocnej. Dokumentacja nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Według planów pracy, opieka dzienna i nocna była zapewniona przez pojedynczy dyżur, zachowana była ciągłość opieki. Niemniej jednak z rozmowy z dyrektorem centrum, ale również z rozmów prowadzonych z dziećmi i wychowawcami sprawującymi dyżur podczas kontroli wynika, że w chwili obecnej sytuacja kadrowa w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie jest bardzo trudna, co negatywnie wpływa na sytuację wychowawczą panującą w placówce. W placówce jest zatrudnionych 5 wychowawców, z czego na dzień kontroli 3 przebywało na długotrwałej nieobecności. Biorąc pod uwagę powyższe, do pracy z dziećmi na zastępstwa zostali oddelegowani wychowawcy z innych placówek, którzy na to powierzenie wyrazili zgodę. Dyrektor spotykał się z odmową przyjęcia zastępstwa przez wychowawców ze względu na zachowania wychowanka [tekst wyłączony z jawności], który w ich ocenie stwarzał zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci tam przebywających, ale również dla wychowawców. W ocenie kontrolujących obecna sytuacja opiekuńczo-wychowawcza w placówce jest bardzo niestabilna i nie zapewnia poczucia bezpieczeństwa dzieciom w niej przebywającym. Obsada wychowawcza (pojedynczy dyżur) zapewnia opiekę wychowankom jedynie w minimalnym zakresie i nie zapewnia optymalnych warunków wychowania, prawidłowego rozwoju i zapewnienia bezpieczeństwa. Tym samym opieka sprawowana przez wychowawców nie jest dostosowana do potrzeb dzieci przebywających w placówce, co również sygnalizowali dyrektorowi wychowawcy między innymi w notatce z 24 kwietnia 2026 r., w której wskazano „ w opisanym zdarzeniu oraz w innych sytuacjach kryzysowych z udziałem wychowanka [tekst wyłączony z jawności] ujawnia się istotny problem braku realnych możliwości zapewnienia bezpieczeństwa przez jednoosobową obsadę dyżuru (…). W warunkach dyżuru pełnionego przez jednego wychowawcę, przy jednoczesnej odpowiedzialności za grupę innych dzieci, w tym młodszych i wymagających szczególnej ochrony, skuteczne fizyczne odseparowanie [tekst wyłączony z jawności] od innych osób lub zatrzymanie jego agresywnych działań może być obiektywnie niemożliwe”. Ponadto sytuacja kadrowa związana z absencją dużej liczby

wychowawców i konieczność zabezpieczenia opieki przez wychowawców z innych placówek nie jest sprzyjająca, gdyż ci wychowawcy nie znają specyfiki grupy, bieżących spraw i konfliktów w placówce, nie znają również podopiecznych co może wpływać na brak poczucia bezpieczeństwa dzieci oraz spójności w działaniach w pracy wychowawczej. Z kolei wychowawcy zmuszeni do ciągłej adaptacji w różnych placówkach są narażeni na większy stres, co może znacząco obniżać jakość ich pracy.

Ponadto analizie poddano również realizację przez wychowawców indywidualnej pracy z dzieckiem i stwierdzono, że zaplanowane indywidualne godziny pracy z wychowankami (średnio 4 godziny tygodniowo), nie były systematycznie realizowane. W okresach absencji chorobowej/urlopowej pracowników, godziny przeznaczone na indywidualny kontakt z dzieckiem były odwoływane, a wychowawcy byli delegowani do sprawowania bezpośredniej opieki w ramach zastępstwa. Dyrektor centrum w rozmowie z kontrolującymi potwierdził, że w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania placówki oraz zagwarantowania bezpieczeństwa i ciągłości opieki nad wychowankami zachodzi konieczność wstawienia dodatkowego dyżuru któremuś z pozostałych wychowawców. W związku z tym, cztery godziny przewidziane pierwotnie na pracę indywidualną z dzieckiem zostają przeznaczone na realizację obowiązków dyżurowych. Wynika to z ograniczonych środków finansowych centrum oraz braku możliwości powierzania godzin ponadwymiarowych dla wychowawców.
W ocenie zespołu kontrolującego indywidualna praca z dzieckiem stanowi jedno z podstawowych zadań placówki (poza bezpośrednim sprawowaniem opieki wychowawczej), a realizacja tych godzin musi być zapewniona w sposób ciągły niezależnie od sytuacji kadrowej.

W związku z powyższym w ocenie kontrolujących, w celu zapewnienia standardów opieki i wychowania zgodnych z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wskazane jest zwiększenie liczby osób pracujących na stanowisku wychowawcy biorąc pod uwagę liczbę, specyfikę i potrzeby dzieci przebywających w placówce.

W toku kontroli przeanalizowano również grafiki pracy psychologa i pedagoga oraz wykaz pracy z poszczególnymi wychowankami w POW Nr 1 w Goleniowie od 1 stycznia 2026 r. W tym czasie zatrudnionych było dwóch psychologów i jeden pedagog. Jeden z psychologów pracował w niej do 30 kwietnia br. i obejmował wsparciem dwoje

wychowanków. Drugi z psychologów obejmował wsparciem troje wychowanków. Psycholog pracujący z dziećmi w POW nr 1 na dzień kontroli był zatrudniony na cały etat i dostępny w placówce 2 razy w tygodniu we wtorek i czwartek (naprzemiennie lub według potrzeb z POW Nr 2) w godzinach 13.00-17.00 (praca z dziećmi).
Pedagog pracuje w POW Nr 1 w Goleniowie w poniedziałki i środy od 13.00-16.00 (praca z dziećmi, naprzemiennie lub według potrzeb z POW Nr 2). W godzinach 8:00–13:00 wykonuje pracę biurową, a od 13:00 do 16:00 prowadzi stałe zajęcia z wychowankami. W roku szkolnym 2025/2026 systematycznym wsparciem obejmował 2 wychowanków.
Analiza harmonogramów pracy psychologa oraz pedagoga w roku szkolnym wykazuje nieprawidłowe proporcje między czasem przeznaczonym na obowiązki biurowe, a bezpośrednią pracą z wychowankami. Przeznaczanie tak dużej liczby godzin na zadania biurowe uniemożliwia efektywną i zgodną z zaleceniami realizację wsparcia specjalistycznego w placówce. Pedagog na bezpośrednią pomoc dla wychowanków przeznacza 6 godzin w tygodniu (naprzemiennie i do podziału z POW Nr 2). Ponadto przy takim układzie, nie ma czasu na realne wsparcie i obserwację podopiecznych przebywających w placówce, gdyż większość czasu pracy specjalistów, dzieci przebywają w placówkach oświatowych.
akta kontroli str. 138-207

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

1) niewystarczająca liczba osób sprawujących opiekę nad dziećmi,
2) przemoc rówieśnicza,
3) godziny pracy indywidualnej z dzieckiem przeznaczane na bezpośrednią opiekę z powodu absencji wychowawców,
4) godziny pracy specjalistów nieadekwatne do potrzeb i pobytu dzieci w placówce.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- braki kadrowe i niewłaściwa organizacja pracy wychowawców,
- niewłaściwa organizacja czasu pracy specjalistów,
- niewystarczające środki finansowe.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

1) sprawowanie opieki nad dziećmi w minimalnym stopniu, nieadekwatnie do potrzeb dzieci,
2) niedostateczne zabezpieczenie potrzeb emocjonalnych wychowanków,
3) brak poczucia bezpieczeństwa u niektórych wychowanków,
4) duża rotacja kadry.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Poprzedni i obecny Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie, pracownicy merytoryczni.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:
Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:
Pozycja 37.

Wystąpienie otrzymują:
1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie
2) Wojewoda Zachodniopomorski

Zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, kopia wystąpienia pokontrolnego zostaje przekazana do Pani Magdaleny Dudziak-Mużyło – byłego Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Goleniowie, który może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnosząc się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.

W celu podniesienia efektywności pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Goleniowie wydaję zalecenia

zwykłe:

1) organizować pracę placówki w sposób gwarantujący wychowawcom pełną i niezakłóconą realizację indywidualnej pracy z dzieckiem,

znaczące:

1) dostosować liczbę osób sprawujących opiekę nad wychowankami (wychowawców) do potrzeb i wieku dzieci, w szczególności w celu zapewnienia im poczucia bezpieczeństwa,
2) dostosować czas pracy specjalistów do potrzeb i pobytu wychowanków w placówce.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Sylwia Buczkowska
Główny specjalista
w Wydziale Polityki Społecznej

Justyna Jarczewska
Starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Polityki Społecznej

Izabela Wojtczak Sikorska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

Klauzula anonimizacyjna

A. Zakres wyłączenia: informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

D. Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)