



Warszawa, 15 maja 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.1187.2025.AK.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „KPA”),

postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 30 kwietnia 2026 r., znak: WOOŚ-I.4220.174.2026.AK.4 w sprawie wydania opinii Regionalnego Dyrektora co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: *„Realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ew. 352/1, 352/2, 352/3, 352/4, 352/5 w obrębie Psucin w miejscowości Psucin w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim w województwie mazowieckim”*, na wniosek Burmistrza Nasielska z dnia 5 września 2025 r., znak: ŚROW.6220.38.2025.IB.3 (data doręczenia do tutejszego organu 12 września 2025 r.), uzupełnionego w dniu 24 listopada 2025 r., w taki sposób, że:

1. błędny znak pisma: WOOŚ-I.4220.174.2026.AK.4
2. zastępuję poprawnym znakiem: WOOŚ-I.4220.1187.2025.AK.4

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2026 r. wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił warunki realizacji inwestycji pn.: *„Realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o nr ew. 352/1, 352/2, 352/3, 352/4, 352/5 w obrębie Psucin w miejscowości Psucin w gminie Nasielsk w powiecie nowodworskim w województwie mazowieckim”*.

Zgodnie z art. art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Regulacja zawarta w ww. przepisie zgodnie z art. 126 KPA. ma zastosowanie również do postanowień.

Według obowiązującej wykładni przepisu kompetencyjnego, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce.

Do błędów uzasadniających zastosowanie mechanizmu z art. 113 KPA zalicza się: błędy pisarskie, błędy rachunkowe i inne oczywiste omyłki. W przedmiocie dwóch pierwszych typów wskazuje się, że błąd pisarski występuje przy nieprawidłowym doborze słów lub mylnej pisowni określonego wyrażenia, zaś błąd rachunkowy jest nietrafnym doбором cyfr lub wynikiem obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie. (zob. wyrok NSA z 6.03.2026 r., III OSK 338/23, LEX nr 4031352).

Z uwagi na dużą liczbę prowadzonych postępowań o podobnym charakterze w postanowieniu z dnia 30 kwietnia 2026 r. umieszczono błędny znak sprawy.

POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 KPA na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.


**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Burmistrz Nasielska
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	14f4493fbe96494c960c1009d95338f4	
Nazwa dokumentu	WOOŚ-I.4220.1187.2025.AK.5.pdf	
Tytuł dokumentu	WOOŚ-I.4220.1187.2025.AK.5	
Skrót dokumentu	5da545b293c1471519b0c2b09cca6afe003662565974f92eb76afa0ee9df6be6	
Wersja dokumentu	1.2	
Data dokumentu	2026-05-15	
Podpis	Podpisany przez	Olga Maria Łopuchin-Nowak
	Stanowisko podpisu	Olga Łopuchin-Nowak (Zastępca Naczelnika Wydziału) WOOŚ-I
	Data podpisu	2026-05-15
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
Akceptacja	Zaakceptowany przez	
	Data akceptacji	2026-05-15
	Wersja dokumentu akceptacji	1.0
	EZD RP 26.201.24	
Data wydruku	2026-05-15	
Autor wydruku	