

30.04.2025

Zn. Spr.: ZS.6004.2.2024

**Protokół
z posiedzenia Rady Urzędzeniowej
do projektu planu urządzenia lasu na lata 2027-2036 dla
Nadleśnictwa Pniewy, która odbyła się 28 marca 2025 r.**

W obradach uczestniczyli przedstawiciele:

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu:

Kwiryn Naparty – Dyrektor RDLP – Przewodniczący Rady

Katarzyna Giełda-Pinas – Kierownik Zespołu ds. Urządzania Lasu

Mariusz Kochanowicz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej

Tomasz Maćkowiak – Naczelnik Wydziału Promocji i Mediów, rzecznik prasowy RDLP

Karolina Łachowska – Specjalista SL ds. urządzania lasu i komunikacji społecznej

Nadleśnictwa Pniewy:

Monika Kubiak – Nadleśniczy

Sebastian Rosik – Zastępca Nadleśniczego

Krzysztof Matuszak – Główny Księgowy

Remigiusz Krzyżagórski – Inżynier nadzoru

Paweł Jurewicz – Starszy specjalista SL ds. hodowli lasu

Maciej Bernat – Starszy specjalista SL ds. ochrony Lasu

Grodziński Grzegorz – Specjalista SL ds. stanu posiadania i LMN

Teresa Łukaszewska – Specjalista SL ds. stanu posiadania

Bogumiła Pluto-Prądzińska – Specjalista SL ds. ochrony przyrody

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu:

Zbigniew Cykowiak – Dyrektor BULiGL Oddział w Poznaniu

Piotr Kubala – Zastępca Dyrektora BULiGL Oddział w Poznaniu

Rafał Maciejewski – Kierownik Pracowni Urzędzeniowej BULiGL Oddział w Poznaniu

Sprawę prowadzi: Zespół ds. Urządzania Lasu,

Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku:

Robert Zander – Kierownik Zespołu Ochrony Lasu

Paulina Skowrońska – Starszy specjalista SL ds. ochrony las

Pozostałe osoby uczestniczące w naradzie:

Tadeusz Mizera – Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Komitet Ochrony Orłów

Katarzyna Hasik – Sołtys wsi Radzyny

Agnieszka Cembrowicz – Kierownik referatu Urząd Miasta i Gminy Ostroróg

Marek Jakubowski – Zastępca Wójta Gminy Kaźmierz

Sebastian Libelt – Koło Łowieckie nr 17 Drop

Jarosław Pszczoła – Prezes Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Wsi Radzyny
Radzyńskie Zagajniki

Damian Łęszczak – Prezes Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania KOLD

Karolina Miarka – Prezes Stowarzyszenia LGD Dolina Samy

Jacek Lichocki – Prezes Towarzystwa Miłośników Ziemi Dusznickiej

Piotr Michalak – Burmistrz Miasta i Gminy Szamotuły

Jarosław Szurka – Burmistrz Gminy Pniewy

Piotr Długosz – Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek

Roman Grzebieta – Komendant Komendy Powiatowej PSP w Międzychodzie

Rafał Litke – Starosta Starostwa Powiatowego w Międzychodzie

Olga Grobelna – Starostwo Powiatowe w Międzychodzie

Kornelia Kniola – Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego

Marcin Pakuła – mieszkaniec, organizator Akcji „Budka”

Paweł Kaczmarek – Zakład Usług Leśnych

I. Wystąpienia wraz z prezentacjami na podstawie §8 Instrukcji Urządzania Lasu**1. Kwiryn Naparty Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu Przewodniczący Narady Urzędzeniowej**

Przewodniczący Narady powitał uczestników, przedstawił podstawowe informacje dotyczące działalności Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu oraz podstawowych zadań realizowanych przez Nadleśnictwo Pniewy. Dyrektor zapoznał uczestników narady z zakresem prac przewidzianych dla zespołu lokalnej współpracy (ZLW), jego rolą opiniotwórczą i doradczą w procesie tworzenia planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa. Dyrektor przedstawił również propozycję składu zespołu lokalnej współpracy i zapisy regulaminu.

2. Monika Kubiak Nadleśniczy Nadleśnictwa Pniewy

Zgodnie z zapisami §8 IUL pkt. 3 Nadleśniczy przedstawiła prezentację nadleśniczego zawierającą następujące informacje:

- a) *Podstawowe założenia polityk zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody, regionalne programy ochrony środowiska.*

Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody zawarte są w następujących opracowaniach, tworzonych i uchwalanych na szczeblu województw, powiatów i gmin: strategii rozwoju, programie ochrony środowiska, planie rozwoju lokalnego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, planie zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy.

Programy i strategie zawierają zbieżne działania ukierunkowane na ochronę powietrza i wód przed zanieczyszczeniem, poprawę gospodarowania odpadami, ochronę, odtwarzanie i zrównoważone użytkowanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej, racjonalne użytkowanie zasobów leśnych, racjonalne gospodarowanie zasobami wód, ochronę przed erozją, stosowanie dobrych praktyk rolnych, edukację społeczeństwa, ochronę zdrowia ludności, udostępnianie dla rekreacji i turystyki wyznaczonych do tego obszarów.

Strategie i programy odnoszące się do zagadnień związanych z ochroną środowiska oraz gospodarką leśną dla województwa i powiatów:

- Strategia Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do roku 2030;
- Program Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego do roku 2030;
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Programu ochrony środowiska dla województwa wielkopolskiego do roku 2030;
- Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko „Programu ochrony środowiska dla Województwa Wielkopolskiego do roku 2030”;
- Program ochrony środowiska dla Powiatu Szamotulskiego na lata 2018 – 2021 z perspektywą do 2025 r.;
- Strategia Rozwoju Powiatu Międzychodzkiego na lata 2016 – 2024;
- Program ochrony środowiska dla Powiatu Międzychodzkiego na lata 2024 – 2030;
- Strategia Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Powiatu Nowotomyskiego na lata 2018 – 2028;
- Program ochrony środowiska dla Powiatu Nowotomyskiego na lata 2022 – 2030;
- Prognoza oddziaływania na środowisko Programu ochrony środowiska dla Powiatu Nowotomyskiego na lata 2022 – 2030;

Powiat szamotulski jako jedyny nie posiada strategii rozwoju. Podobne strategie na poziomie gmin posiadają wszystkie samorządy.

Z zebranych przez Nadleśnictwo informacji wynika, że żadna z gmin nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie gminy posiadają opracowany program gospodarowania odpadami i usuwania azbestu (eternitu). Ponadto wszystkie gminy posiadają opracowane dla niektórych miejscowości plany odnowy miejscowości. Plany te nie mają wpływu na środowisko leśne. Dotyczą np. remontu lub modernizacji świetlicy wiejskiej.

b) Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Pniewy, współpraca z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami oraz rola Nadleśnictwa w lokalnym rynku pracy.

Podstawowe informacje z zakresu gospodarki leśnej

Nadleśnictwo w ramach zadań gospodarczych zaplanowanych w aktualnym Planie Urządzania Lasu na lata 2017-2026 wykonało, po 7 latach obowiązywania PUL etat rębny w ujęciu powierzchniowym na poziomie 77,9%, w ujęciu miąższościowym na poziomie 73,4% względem upływu czasu oraz zrealizowało zadania w ramach użytkowania przedrębного powierzchniowo 71,2% i miąższościowo 88,1% względem upływu czasu.

Tabela 1 Szczegółowe ujęcie zadań w ramach użytkowania rębного i przedrębного -wykonanie zadań Planu Urządzania Lasu na lata 2017-2026

Rodzaj użytkowania	Rodzaj zadania	Pow. w planie UL (ha)	Pow. wykonana (ha)	Pow. pozostała do wykonania (ha)	Wykonanie zadania względem planu % wyk. (%)	Pow. do odnowienia zgodnie z planem UL (ha)	Pow. wykonana odnowienia (ha)	Pow. odnowienia pozostała do wykonania (ha)	Wykonanie zadania względem planu % wyk. (%)
rębne	rębnie I	274,38	257,18	17,2	94	273,72	256,52	17,2	94
rębne	rębnie II	41,72	22,78	18,94	55	14,68	8	6,68	54
rębne	rębnie II c. uprz.	23,5	16,26	7,24	69	9,01	6,37	2,64	71
rębne	rębnie III	1809,9	1395,85	414,05	77	647,18	498,64	148,54	77
rębne	rębnie III c. uprz.	839,51	636,78	202,73	76	518,09	384,67	133,42	74
przedrębne	TW	1726,36	1399,15	327,21	81		826,12	-826,12	
przedrębne	TP	7257,65	5053,44	2204,21	70		3168,72	-3168,72	

Tabela 2 Prace hodowlane -wykonanie zadań zaprojektowanych w Planie Urządzania Lasu na lata 2017-2026

Rodzaj prac hodowlanych	Rodzaj zadania	Wielkość planowana w PUL (ha)	Powierzchnia wykonana (ha)	Powierzchnia do wykonania (ha)	Wykonanie zadania względem planu % (%)
odnowienia i	Odnowienia-	45,52	11,65	33,87	26

Rodzaj prac hodowlanych	Rodzaj zadania	Wielkość planowana w PUL (ha)	Powierzchnia wykonana (ha)	Powierzchnia do wykonania (ha)	Wykonanie zadania względem planu % (%)
zalesienia	poprawki				
odnowienia i zalesienia	Odnowienia zrębów	255,75	239,95	15,8	94
odnowienia i zalesienia	Odnowienia rębni złożonych	1285,74	805,96	479,78	63
odnowienia i zalesienia	Odnowienia-wprowadzenie II piętra	32,35	12,2	20,15	38
odnowienia i zalesienia	Odnowienia lik	2,51	8,81	-6,3	351
poprawki i uzupełnienia	Poprawki	321,49	220,17	101,32	68
pielęgnowanie	Czyszczenie wczesne	310,54	648,69	-338,15	209
pielęgnowanie	Czyszczenie późne	899,78	837,57	62,21	93
pielęgnowanie	Pielęgnacja	403,64	1421,9	-1018,26	352

Współpraca z lokalnymi samorządami i innymi podmiotami

Nadleśnictwo Pniewy w omawianym okresie współpracowało z lokalnymi samorządami w zakresie uzgadniania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp), studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZ), warunków zabudowy, inwestycji celu publicznego, inwestycji w ramach tzw. „specustaw”, planów ogólnych, zagospodarowania turystycznego. Nadleśnictwo zrealizowało wspólne inwestycje związane z zagospodarowaniem turystycznym w gminach: Kaźmierz, Szamotuły i Duszniki oraz zrealizowało wspólne inwestycje drogowe z gminą Pniewy.

Wraz z lokalnymi stowarzyszeniami „Odjechani Team”, LGD „Dolina Samy”, „KOLD”, „Akcja budka”, Stowarzyszenie „Kaźmierz”, „Sportowy Kaźmierz” Nadleśnictwo realizowało wspólne przedsięwzięcia w zakresie edukacji i turystyki, a z Państwową Strażą Pożarną w Szamotułach, Międzychodzie i Nowym Tomyślu, w zakresie uzgadniania i aktualizacji „Postępowania na wypadek powstania pożaru w Nadleśnictwie Pniewy” oraz szeregu działań mających na celu zapobieganie pożarom w lasach.

Nadleśnictwo współpracowało w zakresie zwalczania szkodnictwa leśnego z Komendą Powiatową Policji w Szamotułach, Międzychodzie oraz Nowym Tomyślu, Państwową Strażą Łowiecką, Państwową Strażą Rybacką, Strażą Miejską w Szamotułach oraz Pniewach. Wspólne zadania w zakresie ochrony przyrody były realizowane ze Stowarzyszeniem Komitet Ochrony Orłów, w zakresie szkoleń i prewencji wraz z jednostkami Ochotniczej Straży Pożarnej.

Zadania Nadleśnictwa związane z działalnością edukacyjną były prowadzone we współpracy z lokalnymi szkołami, natomiast w zakresie badań naukowych i prac badawczych podjęto współpracę z Polską Akademią Nauk Instytutem Dendrologii w Kórniku, Leśnym Bankiem Genów w Kostrzycy oraz Instytutem Badawczym Leśnictwa.

Wraz z Powiatowymi Inspektoratami Weterynaryjnymi Nadleśnictwo prowadziło zadania w zakresie zwalczania zoocenozy, w szczególności ASF-Afrykańskiego Pomoru Świń, ptasiej grypy oraz innych chorób.

Rola nadleśnictwa na lokalnym rynku pracy

Nadleśnictwo Pniewy zatrudnia 49 pracowników. W ramach wykonywanych działań gospodarczych, na podstawie obowiązujących przepisów, nadleśnictwo zleca pracę zakładom usług leśnych. W nadleśnictwie mają miejsce również praktyki i staże zawodowe.

c) Działania i projekty środowiskowe, edukacyjne, turystyczne, naukowe itp. realizowane przez Nadleśnictwo Pniewy.

Projekty zrealizowane przez Nadleśnictwo Pniewy

Nadleśnictwo w minionym okresie zrealizowało szereg projektów środowiskowych oraz turystycznych, wśród nich należy wymienić następujące realizacje:

1. Program „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” MRN 1, w ramach którego wykonano odbudowę systemów nawadniających oraz przebudowę systemu melioracji odwadniających, budowę zastawek w leśnictwach: Wielonek, Ostrolesie, Duszniki, Lwówek, budowę oraz odbudowę obiektów małej retencji w leśnictwach Pniewy (0,92 ha) i Duszniki (0,06 ha).
2. Program „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych” MRN 2, w ramach którego wykonano 6 zbiorników oraz 5 przepustów.
3. Projekt „Kompleksowa renaturalizacja mokradeł oraz odtworzenie naturalnych wilgotnych siedlisk przyrodniczych na terenach ochronnych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu przez zwiększenie retencyjności wodnej oraz spowalnianie odpływu wód”: Zadanie: odtworzenie mokradeł i rozlewisk oraz utworzenie retencji korytowej w Leśnictwie Lubosz. W ramach tego projektu wykonano 4 przepusty z 4 zastawkami piętrzącymi wraz z odmuleniem rowu na długości około 1600 mb.
4. Rewitalizacja parku dworskiego w Luboszu wraz z infrastrukturą turystyczno-edukacyjną. W ramach tego działania Nadleśnictwo współpracowało z Urzędem Gminy Kwilcz i Konserwatorem zabytków.
5. „Modernizacja energetyczna budynków PGL LP”, w ramach projektu rozwojowego Nadleśnictwo wybudowało energooszczędną leśniczówkę w leśnictwie Lubosz.

6. Projektu rozwojowego „Las energii”, polegał na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z magazynem energii i punktem ładowania samochodów elektrycznych.
7. Projektu adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – zapobieganie, przeciwdziałanie oraz ograniczanie skutków zagrożeń związanych z pożarami lasów (PPOŻ2), w ramach projektu wybudowano dwie dostrzegalnie przeciwpożarowe.

d) Formy ochrony przyrody i funkcji lasu, obszary Natura 2000, rezerваты przyrody na gruntach w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Pniewy

Informacje dotyczące form ochrony przyrody i funkcji lasów

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Pniewy znajduje się osiem rezerwatów przyrody:

- Rezerwat „Bytyńskie Brzęki” na łącznej powierzchni 15,15 ha.
- Rezerwat „Brzęki przy Starej Gajówce” na łącznej powierzchni 6,71 ha.
- Rezerwat „Huby Grzebieniskie” na łącznej powierzchni 14,82 ha.
- Rezerwat „Duszniczki” na łącznej powierzchni 0,77 ha.
- Rezerwat „Jakubowo” na łącznej powierzchni 4,02 ha.
- Rezerwat „Las Grądowy nad Mogilnicą” na łącznej powierzchni 7,32 ha.
- Rezerwat „Wielki Las” na łącznej powierzchni 78,63 ha.
- Rezerwat „Zamorze Pniewskie” na łącznej powierzchni 96 ha.

Łączna powierzchnia rezerwatów wynosi 223,42 ha.

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Pniewy znajdują się dwa obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO): „Puszcza Notecka” PLB 300015, w całości obszar ten zajmuje 178 255,76 ha, z czego 1 247,95 ha stanowią grunty administrowane przez Nadleśnictwo Pniewy położone w leśnictwie Lubosz na oraz „Jezioro Zgierzynieckie” PLB300009, obszar ten zajmuje 552,77 ha, z czego 78,96 ha są to grunty administrowane przez Nadleśnictwo. Łączna powierzchnia obszarów specjalnej ochrony ptaków (OSO) na terenie nadleśnictwa wynosi 1 326,91 ha, co stanowi ponad blisko 8,50 % całkowitej powierzchni Nadleśnictwa.

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Pniewy znajdują się cztery obszary specjalnej ochrony siedlisk (SOO): „Ostoja Zgierzyniecka” PLH 300007, na łącznej powierzchni 78,96 ha, „Zamorze Pniewskie” PLH300036, na łącznej powierzchni 186,45 ha, „Ostoja Międzychodzko-Sierakowska” PLH300032, na łącznej powierzchni 696,30 ha, „Grądy Bytyńskie” PLH300051, na łącznej powierzchni 1 285,18 ha. Łączna powierzchnia obszarów specjalnej ochrony siedlisk (SOO) wynosi 2 246,89 ha, co stanowi blisko 14,39% całkowitej powierzchni Nadleśnictwa.

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo powołano 17 stref ochrony miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r., w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Na terenie nadleśnictwa wyznaczono:

- 5 stref kani rudej (*Milvus milvus*),
- 1 strefę kani czarnej (*Milvus migrans*),
- 8 stref bielika (*Haliaeetus albicilla*),
- 3 stref bociana czarnego (*Ciconia nigra*).

Łączna powierzchnia obszarów ochrony miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków wynosi 310,51 ha, w tym 225,70 ha stanowią strefy ochrony okresowej, natomiast 84,81 ha stanowią strefę ochrony całorocznej.

W Nadleśnictwie Pniewy podczas ostatniej rewizji zinwentaryzowano 4 gatunki chronione grzybów i porostów, 5 gatunków glonów, 15 gatunków mchów i wątrobowców, oraz 29 gatunków roślin naczyniowych.

Na szczególną uwagę zasługują dwa gatunki storczyków: obuwik pospolity (*Cypripedium calceolus*) oraz lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*). Gatunki te wymagają ochrony czynnej oraz wpisane są na listę gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty. Lipiennik Loesela (*Liparis loeselii*) wymieniony jest w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

Nadleśnictwo Pniewy w ramach ochrony gatunkowej prowadzi program restytucji jarzębu brekinii.

Na podstawie wykonanego przez Biuro Urządzania Lasu w Poznaniu: „Opracowania fitosocjologiczne i weryfikacja bazy siedlisk przyrodniczych” wg stanu na: 01.01.2017 r. wyróżniamy następujące siedliska przyrodnicze przedstawione w tabeli poniżej:

Tabela 3 siedliska przyrodnicze wg stanu na 01.01.2017 r.

Kod	Nazwa siedliska przyrodniczego	Powierzchnia (ha)
3140	Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic Charetea (jeziora ramienicowe)	2,59
3150	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami Nympheion, Potamion	18,69
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowe ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)	34,56
7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzeria - Caricetea)	12,89
9110	Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum)	3,80
9130	Żyzne buczyny (Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)	210,35
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio- Carpinetum, Tilio- Carpinetum)	1367,92
9190	Kwaśne dąbrowy (Quercion roburi-petraeae)	23,67

Kod	Nazwa siedliska przyrodniczego	Powierzchnia (ha)
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	185,25
91F0	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario- Ulmetum</i>)	117,87

Ogółem siedliska Natura 2000 występują na powierzchni 1 977,59 ha.

Wykonawca w ramach projektu wykona weryfikację siedlisk przyrodniczych zainwentaryzowanych w Nadleśnictwie Pniewy.

Na terenie Nadleśnictwa Pniewy pomniki przyrody występują w postaci 53 pojedynczych drzew w tym 31 dębów szypułkowych, 1 modrzew europejski, 1 buk zwyczajny, 3 jarzęby brekinie, 2 lipy drobnolistne, 13 wiązów polnych, 1 klon zwyczajny, 1 sosna zwyczajna) oraz 4 grup drzew, w tym 3 grupy jarzębów brekinii, 1 grupa dębów szypułkowych.

e) Zabezpieczenie przeciwpożarowe w Nadleśnictwie Pniewy.

Lasy Nadleśnictwa Pniewy zostały zaliczone do II kategorii zagrożenia pożarowego.

Teren Nadleśnictwa objęty jest obserwacją z własnej wieży obserwacyjnej zlokalizowanej w leśnictwie Wielonek w oddz. 355 c oraz sześciu wież w sąsiednich nadleśnictwach:

- Bolewice: 2 wieże,
- Sieraków, 1 wieża,
- Wronki, 1 wieża,
- Oborniki, 1 wieża,
- Międzychód, 1 wieża.

Nadleśnictwo korzysta z 14 punktów czerpania wody. W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajduje się 11 punktów, 3 punkty zlokalizowane są blisko granicy w sąsiednich nadleśnictwach.

Drogi leśne, wykorzystywane jako dojazdy pożarowe oraz dojazdy do punktów czerpania wody, są ponumerowane i oznaczone w terenie.

f) Obszary zagrożone uszkodzeniami: na gruntach porolnych, powodowanymi przez zwierzynę łowną, owady, grzyby, jemiółę, bobry, przemysł.

Wykonawca uwzględni w projekcie PUL obszary zagrożone uszkodzeniami według poniższego zestawienia:

1. Obszary na gruntach porolnych: drzewostany występujące na gruntach porolnych zajmują w nadleśnictwie powierzchnię 4248,06 ha, co stanowi 27,21 % wszystkich gruntów nadleśnictwa, w tym w Obrębie Niemierzewo – 2676,46 ha, w Obrębie Pniewy – 1571,60 ha. Uszkodzenia ze strony grzybów pasożytniczych, takich jak opieńkowa zgnilizna korzeni (*Almillaria sp.*) oraz huba korzeni (*Heterobasidion annosum* zinwentaryzowano w Nadleśnictwie na powierzchni 1 371,457 ha.
2. Uszkodzenia powodowane przez zwierzynę łowną: największe szkody odnotowywane są w kompleksie leśnictw Wielonek, Klemensowo, Ostrolesie, gdzie w 2024 zinwentaryzowano szkody na łącznej powierzchni 21,50 ha. W całym Nadleśnictwie, w bieżącym dziesięcioleciu szkody od jeleniowatych wahały się w przedziale od 25-70 ha rocznie.
3. Uszkodzenia powodowane przez owady: w Obrębie Pniewy, a w szczególności w leśnictwach Kaźmierz, Klemensowo, Pniewy, Duszniki, Lubosz występuje licznie chrabąszcz majowy. Łączna powierzchnia zagrożonych powierzchni drzewostanów, uznanych jako uporczywe pędraczyska wynosi 2 939,63 ha. W roku 2024 wykonano 11 cięć rębnych z przyczyn sanitarnych związanych ze zwalczaniem kornika drukarza, na łącznej powierzchni 13,86 ha.
4. Uszkodzenia powodowane przez jemiołę: pojawienie w większej skali odnotowano w 2019 roku, stwierdzono dwukrotny wzrost powierzchni występowania tego półpasożyta, która obecnie wynosi ponad 80 ha.
5. Uszkodzenia powodowane przez bobry: w ostatnich latach nie odnotowuje się większych szkód od bobrów.

Wykonawca projektu planu urządzenia lasu podczas taksacji dokona, zgodnie z § 40, 41, 42 instrukcji urządzenia lasu, oceny klasy uszkodzenia drzewostanów z określeniem orientacyjnej głównej przyczyny, zgodności składu gatunkowego z siedliskiem, który kwalifikuje drzewostany do przebudowy oraz odbudowy oraz określi stabilność drzewostanów.

Wykonawca uwzględni zinwentaryzowane i opisane w kartach dokumentacji źródłowej wszystkie zaistniałe i stwierdzone w taksowanych drzewostanach uszkodzenia, zgodnie z obowiązującymi instrukcjami: ochrony lasu i urządzenia lasu.

Prezentacja dotycząca lasów o zwiększonej funkcji społecznej

Monika Kubiak Nadleśniczy przedstawiła w formie prezentacji informacje związane z wyznaczaniem lasów o zwiększonej funkcji społecznej (LZFS) w Nadleśnictwie Pniewy.

Podstawę prawną wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej jest:

- Zarządzenie nr 58 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 5 lipca 2022 roku w sprawie wprowadzenia „Wytucznych

do zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych”,

- Instrukcja Urządzania Lasu wprowadzona zarządzeniem nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 11 grudnia 2023 roku w sprawie wprowadzenia „Instrukcji urządzania lasu”.

Pani Nadleśniczy przedstawiła jaką rolę i zadania będą pełnił Członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy, którego skład powinny tworzyć wszystkie strony zainteresowane projektem PUL (przedstawiciele samorządów, lokalnej społeczności, lokalnych organizacji, itd.). Poinformowała, że zgodnie z celem powołania Zespołu Lokalnej Współpracy, rolą zespołu jest udział w dialogu społecznym mającym wypracować rozwiązania, które mogą i powinny być wykorzystywane przy tworzeniu nowego projektu planu urządzania lasu oraz przekazywania informacji społeczeństwu.

Pani Nadleśniczy przedstawiła propozycję lokalizacji lasów o zwiększonej funkcji w Nadleśnictwie Pniewy. Dodatkowo zostały omówione również priorytety gospodarki leśnej na tych terenach, której celem jest realizacja wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, utrzymanie właściwego stanu sanitarnego i stabilności drzewostanów ukierunkowane na zachowanie ich charakteru oraz utrzymanie walorów krajobrazowych lasu, uwzględniając potrzeby społeczne (np.: krajobrazowe, zdrowotne, rekreacyjne).

W trakcie prezentacji przedstawione zostały zapisy Instrukcji urządzania lasu dotyczące kwalifikowania obszarów leśnych do gospodarstw lasów oddziaływania społecznego (OS), które to obejmują obszary lasu związane z częstym i intensywnym pobytem ludzi w lesie w celach rekreacyjnych, wypoczynkowych, zdrowotnych i innych ważnych społecznie. Są one wyróżniane we współpracy z Zespołem Lokalnej Współpracy (ZLW).

Tabela 4 Propozycja zasięgu lasów o zwiększonej funkcji społecznej w Nadleśnictwie Pniewy

Leśnictwo	Powierzchnia leśnictwa	Powierzchnia propozycji lasów społecznych	
	ha	ha	%
Kaźmierz	1 351,63	355,39	26,3
Ostrolesie	1 531,41	0	0
Wielonek	1 512,64	6,19	0,41
Klemensowo	1 404,03	0	0
Pniewy	1 241,30	84,95	6,84
Duszniki	1 711,07	251,15	14,68
Lubosz	1 415,59	0	0
Wituchowo	1 494,85	0	0
Urbanówko	1 498,84	0	0
Lwówek	1 709,10	0	0
	14 870,46	697,68	4,69

3. Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku

Robert Zander Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Łopuchówku (ZOL) przedstawił prezentację zawierającą informację z zakresu ochrony lasu, z odnotowanymi szkodami spowodowanymi przez czynniki biotyczne i abiotyczne wraz z oceną stabilności drzewostanów Nadleśnictwa.

Na podstawie potencjalnego zagrożenia od szkodników pierwotnych sosny oraz powierzchni obszarów gradacyjnych, w 2024 r. uaktualniono wykaz stałych partii kontrolnych, których jest obecnie wyznaczonych – 40 szt.

W latach 2017 – 2024 na terenie Nadleśnictwa Pniewy stwierdzano wzmożone występowanie dwóch gatunków zaliczanego do szkodników pierwotnych sosny - brudnicy mniszki oraz boreczników sosnowych.

Na terenie Nadleśnictwa Pniewy obowiązującą metodą poszukiwań szkodników pierwotnych sosny jest metoda dwóch drzew.

Szkodniki owadzie odnotowane w omawianym okresie na gatunkach iglastych:

- kornik ostrozębny: 2019 r. / 2021- 2024 r.
- kornik drukarz: 2017- 2024 r.
- kornik modrzewiowiec: 2019- 2024 r.
- przyplaszczek granatek: 2017 - 2024 r.
- cetyńce: 2017/ 2020/ 2022 r.

Ze szkodników owadzych, których niekorzystne działanie wpływa na kondycje gatunków liściastych obserwuje się

- opiętki: 2019 r. – 2024 r.
- hurmaka olchowca: 2017 r./2021 r.,
- wyrzynika dębowca: 2019 – 2020r. / 2024r.
- rozwiertki: 2019 r.-2020 r.

Na terenie Nadleśnictwa Pniewy występują obszary uporczywych pędraczysk na powierzchni 2 941,88 ha (124 oddziały). Lista oddziałów leśnych uznanych za uporczywe pędraczyska została zweryfikowana i zaktualizowana 9.02.2024r.

Zabiegi ograniczające imago chrabąszcza na terenie Nadleśnictwa Pniewy:

- W 2018 roku na powierzchni 560,40 ha
- W 2021 roku na powierzchni 691,29 ha, w tym: samolotowy 641,29 ha naziemny 50,00 ha
- W 2022 roku na powierzchni 930,80 ha, w tym: samolotowy 780,80 ha, naziemny 150,00 ha
- W 2025 roku planowane jest wykonanie kolejnego zabiegu ograniczającego występowanie chrabąszcza majowego.

Szkody od wiatru, podtopień, powodzi, przymrozków wczesnych i pożarów występują na małą skalę. W omawianym okresie odnotowano szkody od czynników abiotycznych:

- wiatru w 2017 r. i 2022 r.
- podtopienia i zalania w latach 2017 r.
- obniżenia poziomu wód, suszy w okresie 2018 r. – 2024 r.,
- pożaru w latach 2018 – 2024r.

W omawianym okresie odnotowano występowanie następujących chorób grzybowych: huba korzeni w 2017 r. – 2024 r., opieńkowa zgnilizna korzeni: 2017 r. – 2024 r., zamieranie pędów sosny w latach 2017 r./ 2019 r. /2023 r., zamieranie jesiona : 2017 r./2019 r.-2024 r., jemiola w latach 2019 r. – 2024 r.

Występujące szkody od zwierząt wymagają stosowania zabezpieczeń upraw w postaci grodzień oraz zabiegów z użyciem repelentów. Szkody powodowane były głównie przez jeleniowate (2017 r. - 2024 r.) i bobry (2018 r. - 2024 r.).

Stan zdrowotny drzewostanów na terenie Nadleśnictwa Pniewy można uznać za zadowalający, a drzewostany za stabilne. Wyjątek stanowią drzewostany sosnowe rosnące na gruntach porolnych gdzie stwierdzono występowanie patogenów grzybowych systemu korzeniowego oraz szkodników wtórnych. Są to drzewostany porolne o silnie obniżonej stabilności i niezadowalającym stanie sanitarnym oraz drzewostany dębowe w obrębie Pniewy, a w szczególności w leśnictwach Kaźmierz, Klemensowo, Pniewy, Duszniki, Lubosz, gdzie występuje licznie chrabąszcz majowy – uznane jako uporczywe pędraczyska, gdzie. trzykrotnie wykonywano zabieg ograniczający populację chrabąszcza majowego, a na powierzchni 2941,88 ha.

Od 2017 r. nie wykonywano agrolotniczych zabiegów wielkoobszarowego ograniczenia liczebności owadów w związku z zagrożeniem od szkodników pierwotnych sosny.

W związku z suszą i osłabieniem drzew stwierdza się szkody w drzewostanach od szkodników wtórnych, m. in. przypłaszczka granatka, opietka, kornika drukarza, modrzewiowca, wyrzynnika czy rozwiertków.

W latach 2017-2024 pozyskano łącznie ponad 82 tys. m³ posuszu oraz 64 tys. m³ złomów i wywrotów.

Na terenie Nadleśnictwa Pniewy bardzo istotnym czynnikiem będącym sprawcą szkód w drzewostanach są patogeny grzybowe, w szczególności z rodzaju *Armillaria* wywołujące opieńkową zgniliznę korzeni oraz *Heterobasidion annosum* będącego sprawcą huby korzeni, co również zostało przedstawione w wystąpieniu Pani Nadleśniczcy.

W dalszym ciągu utrzymuje się problem zamierania jesionów w wyniku działalności kompleksu czynników, w tym patogenu *Hymenoscyphus fraxineus*.

W ostatnim okresie stwierdzano szkody w postaci osłabienia i zamierania drzew w związku z dynamicznym rozwojem półpasożyta – jemioly rozpięchłej.

Od 2017 roku występowanie uszkodzeń ze strony zwierzyny płowej utrzymuje się na podobnym poziomie. Szkody od bobra pojawiają się regularnie, jednak utrzymują się na niskim poziomie i nie wpływają na stabilność drzewostanów.

Wykonawca uwzględni przedstawione dane w trakcie kwalifikacji drzewostanów do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych.

Tabela 5 Wykaz drzewostanów do objęcia szczególną uwagą w trakcie taksacji w Nadleśnictwie Pniewy.

<i>Adres leśny</i>	<i>Rok zaewid. szkody</i>	<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Powierzchnia drzewostanu aktualna</i>	<i>Powierzchnia uszkodzona</i>	<i>Stopień uszkodzenia</i>	<i>Skład gatunkowy</i>
09-17-2-07-35-f -00	2024	Wyrynnik dębowy	9,01	3,40	2 ST	10 DB.S 138l
09-17-2-07-48-k -00	2024	Jemiola na gatunkach liściastych	2,40	1,10	2 ST	10 BRZ 80l
09-17-2-08-113-j -00	2024	Opiętki	7,76	1,00	2 ST	10 DB.S 138l
09-17-2-08-129-f -00	2023	Kornik drukarz	4,12	0,06	3 ST	3 OL 96l, 3 BRZ 96 l, 2 ŚW 96 l, 2 SO 96 l
09-17-2-08-129-h -00	2024	Obniżenie poziomu wód,susza	4,47	2,68	3 ST	10 SO 102l
09-17-2-08-139-d -00	2024	Przyplaszczek granatek	23,69	0,50	2 ST	10 SO 72l
09-17-2-08-151-k -00	2023	Kornik drukarz	1,48	0,05	3 ST	10 ŚW 32l
09-17-2-08-152-c -00	2022	Boreczniki sosnowe	24,56	14,37	3 ST	10 SO 92l
09-17-2-08-155-a -00	2024	Obniżenie poziomu wód,susza	4,93	4,93	3 ST	10 SO 106l
09-17-2-08-155-h -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,57	1,57	3 ST	10 SO 65l
09-17-2-08-155-i -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,36	3,36	3 ST	9 SO 34l, 1 DB.C 34 l
09-17-2-08-156-i -00	2019	Kornik drukarz	1,41	0,42	3 ST	4 SO 57l, 4 ŚW 57 l, 2 BRZ 57 l
09-17-2-08-156-k -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,63	1,63	3 ST	10 SO 49l
09-17-2-08-157-o -00	2019/2024	Kornik drukarz; Obn. poziomu wód,susza	0,91	0,91	3 ST	7 ŚW 56l, 2 BRZ 56 l, 1 SO 40 l
09-17-2-08-158-c -00	2024	Huba korzeni	7,96	5,00	2 ST	9 SO 75l, 1 BRZ 75 l
09-17-2-08-158-f -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,22	4,22	3 ST	10 SO 51l
09-17-2-08-158-g -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,09	4,09	3 ST	10 SO 34l

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
09-17-2-08-158 -i -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,68	1,68	3 ST	6 SO 29I, 2 DB.S 29 I, 1 ŚW 29 I, 1 BRZ 29 I
09-17-2-08-158 -j -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,61	1,61	3 ST	8 SO 19I, 2 DB.S 19 I
09-17-2-08-159 -a -00	2021	Boreczniki sosnowe	5,46	1,68	3 ST	10 SO 92I
09-17-2-08-159 -b -01/-99	2021	Boreczniki sosnowe	1,23/1, 29	2,52	3 ST	10 SO 92I
09-17-2-08-159 -c -01/-99	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	4,38/4, 21	8,59	3 ST	10 SO 92I
09-17-2-08-159 -d -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	10,60	10,60	3 ST	10 SO 46I
09-17-2-08-159 -f -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	4,74	4,74	3 ST	10 SO 43I
09-17-2-08-160 -a -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	5,21	5,21	3 ST	10 SO 92I
09-17-2-08-160 -b -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	4,40	4,40	3 ST	10 SO 92I
09-17-2-08-160 -c -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	11,41	11,41	3 ST	10 SO 92I
09-17-2-08-160 -f -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	7,12	7,12	3 ST	10 SO 43I
09-17-2-08-160 -g -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	4,20	4,20	3 ST	9 SO 34I, 1 DB.S 34 I
09-17-2-08-160 -h -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	2,09	2,09	3 ST	6 SO 30I, 3 ŚW 30 I, 1 MD 30 I
09-17-2-08-160 -i -00	2021/20 22	Boreczniki sosnowe	1,20	1,20	3 ST	9 SO 22I, 1 BRZ 22 I
09-17-2-08-160 -j -00	2021	Boreczniki sosnowe	0,23	0,23	3 ST	9 SO 56I, 1 OL 56 I
09-17-2-08-167 -a -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,04	1,04	3 ST	9 SO 32I, 1 BRZ 32 I
09-17-2-08-167 -b -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,20	1,20	3 ST	10 SO 56I
09-17-2-08-167 -c -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,53	3,53	3 ST	7 SO 47I, 3 SO 34 I
09-17-2-08-167 -d -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,77	3,77	3 ST	10 SO 68I
09-17-2-08-167 -f -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,29	3,29	3 ST	10 SO 60I
09-17-2-08-167 -g -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,56	0,56	3 ST	10 SO 59I
09-17-2-08-167 -h -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,40	0,40	3 ST	10 SO 59I
09-17-2-08-167 -j -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,21	2,21	3 ST	6 SO 102I, 4 DB.B 128 I
09-17-2-08-167 -m -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,90	2,90	3 ST	6 SO 106I, 4 OL 96 I
09-17-2-08-167 -n -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,42	4,42	3 ST	10 SO 59I
09-17-2-08-168 -b -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,80	4,80	3 ST	9 SO 50I, 1 BRZ 50 I
09-17-2-08-168 -c -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,99	4,99	3 ST	8 SO 33I, 2 BRZ 33 I
09-17-2-08-168 -h -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,93	1,93	3 ST	9 SO 50I, 1 BRZ 50 I
09-17-2-08-168 -i -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,29	1,29	3 ST	8 SO 33I, 2 BRZ 33 I
09-17-2-08-169	2022	Boreczniki	5,10	5,10	3 ST	10 SO 77I

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
-b -00		sosnowe				
09-17-2-08-169 -c -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,53	1,53	3 ST	7 SO 29I, 2 DB.B 29 I, 1 ŚW 29 I
09-17-2-08-169 -i -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,31	4,31	3 ST	10 SO 75I
09-17-2-08-169 -j -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,00	1,00	3 ST	5 SO 75I, 5 SO 57 I
09-17-2-08-169 -n -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,43	3,43	3 ST	5 SO 24I, 5 DB.S 24 I
09-17-2-08-169 -o -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,67	4,67	3 ST	9 SO 63I, 1 BRZ 63 I
09-17-2-08-169 -p -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,95	2,95	3 ST	8 SO 24I, 2 BRZ 24 I
09-17-2-08-169 -t -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,76	0,76	3 ST	9 SO 24I, 1 BRZ 24 I
09-17-2-08-58 -g -00	2019	Kornik drukarcz	1,62	0,13	3 ST	3 DB.S 131I, 3 BRZ 101 I, 3 ŚW 101 I, 1 OL 101 I
09-17-2-09-154 -a -00	2022	Boreczniki sosnowe	8,21	8,21	3 ST	8 SO 65I, 2 BRZ 65 I
09-17-2-09-154 -b -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,12	2,12	3 ST	10 SO 55I
09-17-2-09-154 -c -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,38	2,38	3 ST	10 SO 44I
09-17-2-09-154 -f -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,59	1,59	3 ST	6 SO 23I, 3 BRZ 23 I, 1 AK 23 I
09-17-2-09-154 -h -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,97	4,97	3 ST	10 SO 69I
09-17-2-09-154 -j -00	2022	Boreczniki sosnowe	5,33	5,33	3 ST	10 SO 66I
09-17-2-09-162 -a -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,97	0,97	3 ST	10 SO 96I
09-17-2-09-162 -b -00	2022	Boreczniki sosnowe	5,30	5,30	3 ST	10 SO 32I
09-17-2-09-162 -d -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,69	1,69	3 ST	9 SO 44I, 1 BRZ 44 I
09-17-2-09-162 -f -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,30	1,30	3 ST	8 SO 23I, 2 BRZ 23 I
09-17-2-09-162 -g -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,33	3,33	3 ST	8 SO 61I, 2 SO 87 I
09-17-2-09-162 -i -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,22	3,22	3 ST	9 SO 85I, 1 SO 63 I
09-17-2-09-162 -j -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,93	0,93	3 ST	10 SO 58I
09-17-2-09-162 -k -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,16	0,16	3 ST	10 SO 112I
09-17-2-09-163 -a -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,99	0,99	3 ST	10 SO 63I
09-17-2-09-163 -f -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,39	1,15	3 ST	7 SO 12I, 2 BK 13 I, 1 DB.B 12 I
09-17-2-09-165 -a -00	2021/20 24	Przyplasz czek granatek; Huba korzeni	28,37	28,37	2 ST	10 SO 60I
09-17-2-09-165 -b -00	2021	Przyplasz czek granatek	1,23	1,23	2 ST	10 SO 60I
09-17-2-09-180 -b -00	2024	Huba korzeni	10,41	10,00	2 ST	10 SO 57I

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
09-17-2-09-184 -c -00	2024	Huba korzeni	8,09	8,00	2 ST	10 SO 63I
09-17-2-09-76 -h -99	2019/20 24	Kornik drukarcz	3,18	0,80	3 ST	8 ŚW 73I, 1 AK 73 I, 1 SO 95 I
09-17-2-09-89 -f -99	2018/ 2022	Huba korzeni/ Wiatr	13,59	13,59	3 ST	10 SO 60I
09-17-2-09-90 -c -99	2022	Wiatr	19,86	2,00	3 ST	10 SO 66I
09-17-2-09-91 -a -00	2021	Przyplasz czek granatek	14,32	14,32	2 ST	8 SO 62I, 2 BRZ 62 I
09-17-2-09-91 -b -00	2021	Przyplasz czek granatek	14,74	14,74	2 ST	10 SO 62I
09-17-2-09-91 -c -00	2021	Przyplasz czek granatek	0,83	0,83	2 ST	7 BRZ 62I, 3 SO 62 I
09-17-2-09-91 -d -00	2021	Przyplasz czek granatek	12,65	12,65	2 ST	10 SO 63I
09-17-2-09-92 -i -99	2022	Wiatr	13,19	1,00	3 ST	8 SO 80I; 2 BRZ 80 I
09-17-2-09-94 -b -00	2024	Huba korzeni	10,06	10,00	2 ST	8 SO 71I, 2 BRZ 71 I
09-17-2-10-189 -a -00	2021	Przyplasz czek granatek	3,32	3,32	2 ST	8 SO 12I, 2 BRZ 12 I
09-17-2-10-189 -c -00	2021	Przyplasz czek granatek	0,99	0,99	2 ST	9 SO 59I, 1 BRZ 59 I
09-17-2-10-189 -d -00	2021	Przyplasz czek granatek	0,74	0,74	2 ST	8 SO 83I, 2 BRZ 83 I
09-17-2-10-189 -f -00	2017/20 21	Opieńkow a zgnilizna korzeni; Przyplasz czek granatek	12,14	12,14	2 ST	10 SO 57I
09-17-2-10-189 -g -00	2017/20 21/2024	Opieńkow a zgnilizna korzeni; Przyplasz czek granatek; Huba korzeni	12,56	12,56	2 ST	10 SO 63I
09-17-2-10-189 -h -00	2017/20 21	Opieńkow a zgnilizna korzeni; Przyplasz czek granatek	13,55	13,55	2 ST	10 SO 70I
09-17-2-10-192 -a -00	2018	Huba korzeni	10,51	10,51	2 ST	10 SO 58I
09-17-2-10-192 -b -00	2017/20 18	Przyplasz czek granatek; Huba	13,12	13,12	2 ST	10 SO 65I

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczególnienie	Powierzchnia drzewo stanu aktualn a	Powierzchnia uszkodzona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
		korzeni				
09-17-2-10-193-a -00	2024	Huba korzeni	18,36	18,36	2 ST	9 SO 64I, 1 BRZ 64 I
09-17-2-10-194-b -00	2024	Opieńkow a zgnilizna korzeni	2,22	2,22	2 ST	10 SO 76I
09-17-2-10-194-g -00	2023	Przyplasz czek granatek	1,32	1,10	2 ST	10 SO 66I
09-17-2-10-194-h -00	2023	Przyplasz czek granatek	5,24	4,40	2 ST	10 SO 57I
09-17-2-10-197-a -00	2022	Boreczniki sosnowe	6,68	6,68	3 ST	10 SO 73I
09-17-2-10-197-b -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,66	2,66	3 ST	10 SO 78I
09-17-2-10-198-f -00	2022	Boreczniki sosnowe	9,34	9,34	3 ST	10 SO 71I
09-17-2-10-198-g -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,52	2,52	3 ST	6 SO 40I, 4 BRZ 40 I
09-17-2-10-198-h -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,16	1,16	3 ST	10 SO 71I
09-17-2-10-198-i -00	2022	Boreczniki sosnowe	3,21	3,21	3 ST	6 SO 84I, 3 SO 93 I, 1 SO 136 I
09-17-2-10-204-a -00	2022	Boreczniki sosnowe	4,98	4,98	3 ST	9 SO 48I, 1 SO 68 I
09-17-2-10-204-b -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,13	1,00	3 ST	10 SO 79I
09-17-2-10-204-c -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,71	1,61	3 ST	5 SO 88I, 4 SO 73 I, 1 SO 98 I
09-17-2-10-204-d -00	2022	Boreczniki sosnowe	5,13	5,00	3 ST	10 SO 58I
09-17-2-10-204-i -00	2022	Boreczniki sosnowe	2,67	2,30	3 ST	10 SO 82I
09-17-2-10-204-j -00	2022	Boreczniki sosnowe	0,99	0,99	3 ST	10 SO 65I
09-17-2-10-208-a -00	2017	Opieńkow a zgnilizna korzeni	6,57	6,57	2 ST	10 SO 59I
09-17-2-10-208-b -00	2017	Opieńkow a zgnilizna korzeni	1,05	1,05	2 ST	7 SO 30I, 1 BRZ 30 I, 1 ŚW 30 I, 1 DB.S 30 I
09-17-2-10-208-c -00	2017	Opieńkow a zgnilizna korzeni	0,59	0,59	2 ST	10 SO 59I
09-17-2-10-208-d -00	2017	Opieńkow a zgnilizna korzeni	7,28	7,28	2 ST	10 SO 59I
09-17-2-10-208-f -00	2017	Opieńkow a zgnilizna korzeni	1,16	1,16	2 ST	7 SO 76I, 3 SO 84 I
09-17-2-10-209-c -00	2022	Boreczniki sosnowe	1,63	1,63	3 ST	7 SO 33I, 3 BRZ 33 I
09-17-2-10-212-c -00	2022	Boreczniki sosnowe	9,41	2,70	3 ST	10 SO 59I
09-17-2-10-231-b -00	2021/2023	Przyplasz czek granatek	0,94	0,94	2 ST	10 SO 87I
09-17-2-10-231-c -01	2023	Przyplasz czek	3,95	3,95	2 ST	10 SO 102I

<i>Adres leśny</i>	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
		granatek				
09-17-2-10-231 -c -99	2023	Przyplasz czek granatek	4,74	4,74	2 ST	10 SO 102I
09-17-2-10-267 -c -00	2024	Jemiola na sośnie	3,10	0,96	2 ST	10 SO 88I
09-17-2-10-268 -f -00	2024	Jemiola na sośnie	0,84	0,50	2 ST	10 SO 106I
09-17-2-10-268 -g -00	2024	Jemiola na sośnie	1,92	1,20	2 ST	10 SO 106I
09-17-2-10-270 -o -00	2024	Jemiola na sośnie	1,67	0,69	2 ST	10 SO 106I
09-17-3-01-450 -b -00	2024	Kornik drukarcz	1,31	0,05	3 ST	5 JS 32I, 3 ŚW 32 I, 2 OL 32 I
09-17-3-01-462 -b -00	2022	Wiatr	4,83	0,50	3 ST	10 SO 91I
09-17-3-01-466 -p -00	2020/20 24	Kornik drukarcz	0,80	0,40	3 ST	4 ŚW 33I, 2 OL 33 I, 2 SO 33 I, 1 MD 33 I, 1 BK 33 I
09-17-3-01-469 -b -00	2021	Opiętki	1,05	1,05	2 ST	10 DB.S 156I
09-17-3-01-469 -d -00	2021	Opiętki	6,33	6,33	2 ST	10 DB.S 138I
09-17-3-01-469 -f -00	2021	Opiętki	4,89	4,89	2 ST	10 DB.S 131I
09-17-3-01-469 -g -00	2021	Opiętki	4,07	4,07	2 ST	9 DB.S 150I, 1 SO 96 I
09-17-3-01-469 -j -00	2021	Opiętki	4,38	4,38	2 ST	10 DB.S 156I
09-17-3-01-470 -a -00	2021	Opiętki	4,20	4,20	2 ST	10 DB.S 152I
09-17-3-01-470 -b -00	2021	Opiętki	4,74	4,74	2 ST	7 DB.S 152I, 3 SO 116 I
09-17-3-01-470 -d -00	2021	Opiętki	4,52	4,52	2 ST	9 DB.S 152I, 1 SO 116 I
09-17-3-01-471 -f -00	2024	Jemiola na gatunkach liściastych	1,53	1,00	2 ST	4 TP 75I, 3 OL 75 I, 2 JS 75 I, 1 DB.S 75 I
09-17-3-01-478 -c -00	2024	Jemiola na gatunkach liściastych	3,98	1,20	2 ST	5 SO 76I, 2 LP 76 I, 2 BRZ 76 I, 1 JS 50 I
09-17-3-02-364 -i -00	2024	BÓBR	2,69	2,00	>60%;	6 OL 58I, 4 OL 43 I
09-17-3-02-386 -i -98	2024	Kornik ostrożeńb y	5,75	0,24	3 ST	10 SO 96I
09-17-3-02-395 -b -00	2022	Wiatr	2,45	0,77	3 ST	7 DB.S 2I, 2 OL 3 I, 1 WZ.S 4 I
09-17-3-02-422 -l -99	2024	Kornik ostrożeńb y	5,12	0,18	3 ST	10 SO 95I
09-17-3-02-424 -f -02/-98	2022	Wiatr	3,93/2, 67	1,50	3 ST	10 SO 91I
09-17-3-03-280 -a -00	2024	Kornik ostrożeńb y	3,17	0,15	3 ST	7 SO 95I, 3 SO 115 I
09-17-3-03-281 -i -00	2023/20 24	Kornik drukarcz	2,66	0,20	3 ST	7 SO 92I, 2 ŚW 92 I, 1 DB.B 92 I
09-17-3-03-282	2023	Kornik	3,07	0,30	3 ST	7 SO 102I, 3 MD 102 I

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
-m -00		ostrożębn y				
09-17-3-03-282 -m -00	2024	Kornik modrzewi owiec	3,07	0,10	3 ST	7 SO 102I, 3 MD 102 I
09-17-3-03-294 -j -00	2021/20 24	Kornik drukarz; Jemiola na gatunkach liściastych	2,16	0,02	3 ST	7 DB.S 85I, 2 ŚW 85 I, 1 SO 92 I
09-17-3-03-294 -l -00	2024	Jemiola na sośnie	2,95	0,02	3 ST	4 BRZ 42I, 3 ŚW 42 I, 2 JW 42 I, 1 SO 42 I
09-17-3-03-294 -o -00	2021	Kornik ostrożębn y	2,67	0,10	3 ST	7 BK 31I, 2 SO 31 I, 1 ŚW 31 I
09-17-3-03-295 -g -00	2023	Kornik ostrożębn y	1,92	0,30	3 ST	10 SO 106I
09-17-3-03-310 -b -00	2023	Kornik ostrożębn y	0,63	0,02	3 ST	10 SO 101I
09-17-3-03-310 -g -00	2022	Wiatr	10,90	5,00	3 ST	5 DB.S 8I, 4 JW 61 I, 1 WZ.S 9 I
09-17-3-03-323 -f -00	2024	Jemiola na gatunkach liściastych	1,50	0,25	3 ST	10 OL 47I
09-17-3-03-324 -j -00	2020	Kornik drukarz	1,00	0,02	3 ST	7 ŚW 58I, 2 OL 58 I, 1 OL 73 I
09-17-3-03-324 -k -00	2024	Kornik drukarz	1,30	0,10	3 ST	7 OL 27I, 2 ŚW 27 I, 1 SO 27 I
09-17-3-03-324 -l -00	2017/20 24	Wiatr; Jemiola na sośnie	2,65	0,20	3 ST	8 DB.S 142I, 2 SO 142 I
09-17-3-03-326 -a -00	2021	Kornik drukarz	1,15	0,03	3 ST	3 ŚW 57I, 2 BRZ 57 I, 2 OL 57 I, 2 ŚW 83 I, 1 SO 83 I
09-17-3-03-326 -g -00	2024	Kornik drukarz	1,58	0,02	3 ST	7 SO 60I, 2 ŚW 60 I, 1 MD 60 I
09-17-3-03-326 -j -00	2022- 2024	Kornik drukarz; Kornik ostrożębn y(2024)	6,34	0,30	3 ST	8 SO 66I, 2 ŚW 66 I
09-17-3-03-327 -d -98	2023	Kornik drukarz	6,32	0,35	3 ST	8 SO 90I, 2 ŚW 73 I
09-17-3-03-328 -c -00	2022	Kornik drukarz	1,63	0,10	3 ST	8 ŚW 43I, 1 SO 43 I, 1 OL 43 I
09-17-3-03-328 -i -99	2022/20 23	Kornik drukarz	2,13	0,36	3 ST	7 ŚW 92I, 3 SO 92 I
09-17-3-03-328 -j -00	2023/20 24	Kornik drukarz	3,01	0,11	3 ST	5 OL 88I, 3 BRZ 88 I, 2 ŚW 88 I
09-17-3-03-330 -b -01	2023/20 24	Kornik ostrożębn y	2,67	0,10	3 ST	8 SO 91I, 2 DB.S 91 I
09-17-3-03-331 -o -00	2023	Kornik drukarz	1,39	0,02	3 ST	6 ŚW 37I, 2 BRZ 33 I, 1 SO 33 I, 1 OL 33 I
09-17-3-03-331 -p -00	2023	Kornik drukarz	1,21	0,03	3 ST	5 ŚW 33I, 3 SO 33 I, 1 OL 33 I, 1 BRZ 33 I
09-17-3-03-331	2024	Jemiola	0,98	0,12	2 ST	7 ŚW 43I, 2 OL 56 I, 1 BRZ 56

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczególnienie	Powierzchnia drzewo stanu aktualna	Powierzchnia uszkodzona	Stopień uszkodzenia	Skład gatunkowy
-s -00		na gatunkach liściastych				I
09-17-3-03-337-f -00	2020/22/23	Kornik drukarz	1,99	0,03	3 ST	8 SO 45I, 1 ŚW 47 I, 1 ŚW 41 I
09-17-3-03-337-h -00	2023	Kornik drukarz	1,53	0,03	3 ST	5 SO 36I, 3 ŚW 36 I, 1 BRZ 36 I, 1 OL 36 I
09-17-3-03-337-k -00	2019-21/23-24	Kornik drukarz	1,92	0,25	3 ST	9 ŚW 60I, 1 SO 60 I
09-17-3-03-337-l -99	2023/2024	Kornik drukarz	2,49	0,03	3 ST	7 SO 92I, 2 ŚW 92 I, 1 OL 92 I
09-17-3-03-338-a -00	2020/21/23	Kornik drukarz	0,64	0,03	3 ST	7 ŚW 57I, 2 OL 57 I, 1 BRZ 57 I
09-17-3-03-338-c -00	2021/2022	Kornik drukarz	2,88	0,30	3 ST	7 SO 92I, 3 ŚW 92 I
09-17-3-03-338-j -00	2023	Kornik drukarz	1,39	0,06	3 ST	5 DB.S 18I, 4 ŚW 36 I, 1 ŚW 18 I
09-17-3-03-338-l -00	2020-2024	Kornik drukarz	3,82	0,30	3 ST	7 ŚW 92I, 3 SO 92 I
09-17-3-03-340-d -00	2019/2021-24	Kornik drukarz	6,39	0,25	3 ST	7 SO 89I, 2 ŚW 89 I, 1 BRZ 89 I
09-17-3-03-343-f -00	2023	Kornik ostrozębny	3,50	0,25	3 ST	7 SO 146I, 3 BK 146 I
09-17-3-03-345-g -00	2024	Kornik drukarz	2,55	0,01	3 ST	7 SO 36I, 2 ŚW 36 I, 1 BRZ 36 I
09-17-3-03-347-j -00	2022	Kornik ostrozębny	3,37	0,40	3 ST	6 DB.B 116I, 4 SO 116 I
09-17-3-03-351-a -00	2024	Kornik drukarz	6,78	0,10	3 ST	9 SO 82I, 1 ŚW 82 I
09-17-3-03-361-h -00	2024	Jemiola na gatunkach liściastych	0,81	0,30	3 ST	8 AK 92I, 2 BRZ 92 I
09-17-3-03-365-h -00	2023	Wiatr	0,60	0,60	3 ST	5 SO 2I, 4 BK 2 I, 1 LP 2 I
09-17-3-03-370-d -99	2021/2023	Kornik drukarz	1,35	0,40	3 ST	6 SO 87I, 3 ŚW 87 I, 1 DB.B 121 I
09-17-3-03-371-f -00	2023	Kornik drukarz	0,50	0,05	3 ST	5 SO 88I, 3 ŚW 88 I, 2 ŚW 68 I
09-17-3-03-372-b -00	2022	Kornik ostrozębny	1,06	0,15	3 ST	10 SO 79I
09-17-3-03-373-j -00	2024	Kornik drukarz	3,26	0,05	3 ST	5 SO 34I, 2 BRZ 34 I, 1 MD 34 I, 1 ŚW 34 I, 1 SO 40 I
09-17-3-04-277-b -99	2022	Wiatr	4,99	0,20	3 ST	8 SO 96I, 2 BRZ 96 I
09-17-3-04-278-b -00	2022	Kornik drukarz	1,63	0,09	3 ST	3 OL 65I, 3 SO 65 I, 2 BRZ 65 I, 2 ŚW 65 I
09-17-3-04-279-b -00	2023	Kornik drukarz	3,49	0,10	3 ST	5 SO 65I, 2 OL 65 I, 2 ŚW 65 I, 1 DB.B 65 I
09-17-3-04-279-g -00	2022	Wiatr	4,57	0,40	3 ST	9 SO 96I, 1 ŚW 96 I
09-17-3-04-287-g -99	2023	Kornik drukarz	0,71	0,20	3 ST	7 SO 100I, 2 ŚW 100 I, 1 DB.B 100 I
09-17-3-04-287-h -99	2023	Kornik ostrozębny	0,38	0,06	3 ST	10 SO 100I
09-17-3-04-298	2023	Kornik	6,87	0,50	3 ST	6 DB.S 96I, 2 ŚW 96 I, 2 SO

Adres leśny	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
-a -00		drukarz				96 I
09-17-3-04-300 -p -00	2023	Kornik drukarz	1,94	0,40	3 ST	6 ŚW 32I, 4 SO 32 I
09-17-3-04-307 -g -00	2024	Kornik drukarz	1,56	0,25	3 ST	8 ŚW 69I, 2 DB.B 69 I
09-17-3-04-312 -a -99	2024	Kornik drukarz	1,14	2,86	3 ST	8 ŚW 92I, 2 SO 92 I
09-17-3-04-312 -h -00	2023	Kornik drukarz	3,20	0,08	3 ST	9 SO 90I, 1 ŚW 90 I
09-17-3-04-315 -l -99	2022/20 24	Kornik drukarz	3,53	0,40	3 ST	3 SO 64I, 3 ŚW 64 I, 3 BRZ 64 I, 1 MD 64 I
09-17-3-04-316 -h -00	2024	Kornik drukarz	5,88	0,20	3 ST	6 SO 34I, 1 BRZ 34 I, 1 ŚW 34 I, 1 ŚW 53 I, 1 BRZ 53 I
09-17-3-04-319 -a -00	2023	Przyplasz czek granatek	4,48	0,25	3 ST	7 SO 61I, 3 BRZ 61 I
09-17-3-05-536 -d -00	2022	Wiatr	5,90	2,00	3 ST	8 SO 91I, 2 DB.S 91 I
09-17-3-05-538 -h -99	2021/20 24	Kornik drukarz	2,33	0,65	3 ST	8 ŚW 44I, 1 BRZ 44 I, 1 GB 44 I
09-17-3-05-547 -b -00	2024	Jeleniowat e (jeleń, daniel, sarna)	5,36	3,50	>60%;	5 BK 21I, 4 DB.B 12 I, 1 GB 12 I
09-17-3-05-549 -a -00	2019	Opiętki	5,44	5,44	2 ST	10 DB.B 150I
09-17-3-05-549 -c -00	2019	Opiętki	4,11	4,11	2 ST	10 DB.B 150I
09-17-3-05-549 -f -00	2019	Opiętki	4,73	4,73	2 ST	10 DB.B 150I
09-17-3-05-549 -g -00	2019	Opiętki	1,00	1,00	2 ST	4 DB.B 99I, 3 SO 88 I, 2 DB.B 131 I, 1 GB 101 I
09-17-3-05-550 -g -00	2022	Wiatr	6,50	1,50	3 ST	10 DB.B 145I
09-17-3-05-551 -b -00	2022	Wiatr	8,64	1,50	3 ST	9 DB.B 145I, 1 GB 145 I
09-17-3-05-572 -d -00	2024	Kornik drukarz	5,62	0,08	3 ST	10 ŚW 33I
09-17-3-06-590 -c -00	2024	Podtopieni a i zalania	0,85	0,10	3 ST	10 SO 111I
09-17-3-06-595 -m -00	2023	Opiętki	4,76	2,10	2 ST	9 DB.S 115I, 1 MD 115 I
09-17-3-06-612 -k -00	2022	Wiatr	1,42	1,42	3 ST	5 SO 2I, 3 DB.S 2 I, 2 BK 2 I
09-17-3-06-617 -b -00	2024	Wyrynnik dębowy	5,70	3,10	2 ST	8 DB.S 141I, 2 DB.S 116 I
09-17-3-06-617 -c -99	2024	Wyrynnik dębowy	7,14	5,20	2 ST	7 DB.S 141I, 3 DB.S 116 I
09-17-3-06-620 -g -00	2024	Wyrynnik dębowy	4,90	2,80	2 ST	8 SO 106I, 2 DB.S 106 I
09-17-3-06-623 -a -00	2024	Opiętki	6,74	1,00	2 ST	6 SO 68I, 3 DB.S 68 I, 1 MD 68 I
09-17-3-06-624 -b -00	2022	Opiętki	0,89	0,89	2 ST	7 DB.S 59I, 3 BRZ 59 I
09-17-3-06-624 -c -00	2022	Opiętki	1,90	1,90	2 ST	10 DB.S 79I
09-17-3-06-629 -f -00	2024	Podtopieni a i zalania	1,92	0,15	3 ST	10 SO 116I
09-17-3-06-647	2019/20	Zamierani	2,09	2,09	3 ST	6 JS 53I, 3 GB 53 I, 1 GB 78 I

<i>Adres leśny</i>	Rok zaewid. szkody	Wyszczeg ólnienie	Powier zchnia drzewo stanu aktualn a	Powier zchnia uszkod zona	Stopień uszkodzeni a	Skład gatunkowy
-d -00	20	e jesiona				
09-17-3-06-648 -b -00	2024	Wyrynnik dębowy	4,61	2,10	2 ST	10 DB.S 155I
09-17-3-06-661 -c -00	2019/20 20	Zamierani e jesiona	0,91	0,91	3 ST	10 JS 101I
09-17-3-06-669 -j -01	2024	Jeleniowat e (jeleń, daniel, sarna)	1,61	1,40	11-30%;31- 60%;>60%;	10 TP 4I
09-17-3-06-669 -t -00	2023	Jemioła na gatunkach liściastych	2,80	1,00	2 ST	6 JS 61I, 2 JS 48 I, 2 TP 61 I

4. Wystąpienie wykonawcy Zbigniewa Cykowiaka Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu oraz Rafała Maciejewskiego Kierownika Pracowni Urzędzeniowej BULiGL Oddział w Poznaniu

Zbigniew Cykowiak Dyrektor BULiGL Oddział w Poznaniu dokonał wprowadzenia do przedstawianej prezentacji związanej z zakresem i sposobem prac planowanych do wykonania w Nadleśnictwie Pniewy w ramach sporządzania projektu planu urządzania lasu. W tej części Narady wyświetlono film pt. „Plan na las”, którego treść w przystępny sposób przedstawia etapy tworzenia planu urządzania lasu, a także proces taksacji i innych prac terenowych realizowanych przez Przedsiębiorstwo Państwowe wykonujące PUL dla Nadleśnictwa Pniewy tj. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. W filmie również przedstawiono m.in. zmieniające się historycznie wskaźniki zasobów leśnych w Polsce, w tym wzrost lesistości kraju.

Rafał Maciejewski – Kierownik Pracowni Urzędzeniowej poinformował uczestników narady, że prace urzędzeniowe będą prowadzone zgodnie z zapisami nowej, aktualnej instrukcji urządzania lasu. Przedstawił następujące informacje w ramach prezentacji:

- a) *Inwentaryzacje i opracowania z zakresu gleboznawstwa leśnego, fitosocjologii, siedlisk przyrodniczych, inwentaryzacji zasobów martwych drzew, danych dotyczących docelowej sieci dróg, koncepcji gospodarowania wodą w lesie oraz propozycja ich uzupełnienia.*

BULiGL Oddział w Poznaniu podczas opracowania PUL dla Nadleśnictwa Pniewy będzie korzystało z następujących opracowań:

- Plan urządzania lasu wraz z prognozą opracowany wg stanu na 1.01.2017r.

- Operat glebowo-siedliskowy wykonany wg stanu na 01.01.2006 r. przez Przedsiębiorstwo Usług Przyrodniczo – Leśnych TAXUS s.c. w Poznaniu. Typy siedliskowe lasu, stan siedliska oraz typy i gatunki gleb będą opisane na podstawie tego opracowania.
- Opracowanie fitosocjologiczne wykonane wg stanu na 01.01.2017 r. przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu w zasięgu obszarów Natura 2000. Na gruntach Nadleśnictwa w obszarach Natura 2000: Ostoja Międzychodzko-Sierakowska PLH 300032, Zamorze Pniewskie PLH 300036 oraz Grądy Bytyńskie PLH 300051 na łącznej powierzchni 2186,19 ha.
- Weryfikacja siedlisk przyrodniczych wykonana wg stanu na 01.01.2017 r. przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu.
- Weryfikacja siedlisk przyrodniczych bazy INVENT na powierzchni 2455,99 ha. (pow. po weryfikacji: leśnych 1908,86 ha, nieleśnych 68,73 ha).
- Inwentaryzacja zasobów martwych drzew wykonana wg stanu na 01.01.2017 r. w obowiązującym Planie Urządzenia Lasu na podstawie pomiarów na kołowych powierzchniach próbnych losowych (93 468 m³, 7,16 m³/ha).
- Wielkoobszarowa Inwentaryzacja Stanu Lasu (IV cykl lata 2020-2024) na terenie RDLP w Poznaniu.

Zgodnie z zamówieniem BULiGL przeprowadzi w trakcie taksacji na terenie Nadleśnictwa Pniewy weryfikację siedlisk przyrodniczych oraz zaktualizuje siedliska przyrodnicze w oparciu o dane zawarte w opracowywanych aktualnie projektach PZO dla 2 obszarów siedliskowych Natura 2000.

- Docelowa sieć drogowa wykonana została w 2020 r. przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Poznaniu. Nadleśnictwo przekaże dane z DSD, m.in. na ich podstawie tworzona będzie warstwa dróg.
- Koncepcje gospodarowania wodą w lesie. Brak opracowania dotyczącego koncepcji gospodarowania wodą w lesie. Opracowania takie zastaną zlecone, po przeprowadzeniu analizy potrzeb dla całej RDLP Poznań.

b) Proponowany podział na gospodarstwa i zasady ich wyróżniania

Na podstawie dominujących funkcji pełnionych przez lasy do celów planowania urządzeniowego wyróżnia się, w ramach nadleśnictwa jednostki regulacyjne nazwane gospodarstwami.

W ramach całego nadleśnictwa wg Instrukcji UL z 2023 r. wyróżniamy następujące gospodarstwa :

- Gospodarstwo specjalne (S)
- Gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego (OS)

- Gospodarstwo zrębowe (Z)
- Gospodarstwo przerębowo-zrębowe (P-Z)
- Gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N)

Do gospodarstwa specjalnego (S) należy zaliczyć obszary pełniące funkcje specyficzne w nadleśnictwie, których realizacja wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych:

- lasy w bezpośrednich strefach ochronnych ujęć wody i źródeł wody, wyodrębnionych stosownymi decyzjami administracyjnymi, które pełnią szczególne funkcje wodochronne;

- lasy o wyjątkowym znaczeniu ze względów kulturowych, religijnych lub ekologicznych;

- udokumentowane uporczywe pędraczyska, po uzyskaniu zgody Dyrektora Generalnego LP;

- rezerваты przyrody wraz z otulinami;

- projektowane rezerваты przyrody;

- drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody (w szczególności strefy ochrony całorocznej);

- drzewostany, w odniesieniu do których, zostanie podjęta decyzja o czasowym zaniechaniu planowanego użytkowania rębego w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu, obejmujące w szczególności siedliska bagienne, łęgowe oraz strefy buforowe przy wrażliwych ekosystemach wodno-błotnych;

- priorytetowe siedliska przyrodnicze: i 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe).

- lasy na siedliskach suchych (Bs), bagiennych (Bb, BMb, LMb) i łęgowych (Lł), siedliska bagienne (Ol, OlJ) w trzecim wariantcie wilgotności.

Generalną zasadą w tym gospodarstwie jest zaniechanie pozyskania (głównie użytkowania rębego) wszędzie tam gdzie wymagają tego przepisy prawa, przyjęte założenia lub stan przyrody.

Wykaz drzewostanów zakwalifikowanych do gospodarstwa specjalnego może w uzasadnionych przypadkach wykraczać poza przedstawione powyżej kryteria, dlatego podlegał on będzie zatwierdzeniu podczas NPP. Duże znaczenie w ostatecznym kształcie gospodarstwa specjalnego będą miały podjęte decyzje o wyłączeniu części gruntów z gospodarki leśnej (lasy cenne przyrodniczo i ważne społecznie). Obecnie trwają procedury w tej sprawie na szczeblu DGLP.

Gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego (OS) obejmuje obszary lasów z intensywnym i zrównoważonym zagospodarowaniem rekreacyjnym i turystycznym. Są to tereny o szczególnym znaczeniu kulturowym dla lokalnej społeczności. Wykaz zostanie uzgodniony na etapie prac UL we współpracy z Zespołem Lokalnej Współpracy.

Końcowe zestawienie zatwierdzone zostanie podczas NPP.

Do gospodarstwa zrębowego (Z) należy zaliczyć wszystkie drzewostany, w których ze względu na typ siedliskowy lasu (Bśw, Bw, BMśw, BMw) oraz TD i aktualny skład gatunkowy przyjmuje się zrębowy sposób zagospodarowania.

Do gospodarstwa przerębowo-zrębowego (P-Z) należy zaliczyć wszystkie drzewostany w lasach gospodarczych na siedliskach LMśw, LMw, Lśw, Lw, Lł, OLJ (oprócz tych, które weszły do gospodarstwa specjalnego), w których stosuje się przerębowo-zrębowy sposób zagospodarowania.

Gospodarstwo odbudowy lasów niestabilnych (N). Będą tu zaliczane lasy w 3 i 4 stopniu stabilności.

- Zakłada się, że będą to lasy gospodarcze (bez gospodarstwa S, OS) spełniające łącznie następujące cechy:

- na siedliskach porolnych,
- z panującą sosną w wieku 60 lat i starsze lub świerkowe w wieku 30 lat i starsze,
- na siedliskach BMśw, BMw, LMśw, LMw,
- uszkodzone w stopniu powyżej 60% (bierze się tu pod uwagę sumę bieżących i historycznych uszkodzeń, mierzonych ubytkiem drzew).

Szkody, które potwierdzają niestabilność drzewostanów powodowane są w szczególności przez: owady (kornika ostrozębnego, kornika drukarza, przypłaszczka granatka i kornika modrzewiowca), grzyby (hubę korzeniową, opieńki).

Także mogą wejść tu lasy gospodarcze dębowe, niespełniające łącznie tych kryteriów, ale będące w fazie rozpadu uszkodzone przez opieńka (uszkodzenia na poziomie 80-100%).

Ostateczny wykaz drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa odbudowy lasów niestabilnych zostanie ustalony przez taksatora na gruncie na podstawie listy drzewostanów przekazanych do RDLP opracowanej zgodnie z powyższymi kryteriami, z uwzględnieniem danych zestawionych przez prof. Jarosława Sochę, informacji zebranych przez nadleśnictwo i weryfikacji przez ZOL.

c) Przyjęta metody inwentaryzacji zasobów drzewnych

Inwentaryzację zasobów drzewnych w Nadleśnictwie wykonawca przeprowadzi zgodnie z zamówieniem oraz instrukcją UL w ramach statystycznej metody reprezentacyjnej.

d) Propozycja typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych

Tabela 6 Propozycja typów drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz leśnych siedlisk przyrodniczych

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy	Prop. Rębnia
	Gatunki główne		(zasadnicza/
			zastępcza)
1	2	3	4
Bśw	So	So 80-90, Db, Bk, Brz i in. 10-20	Ib/IIb
Bw	So	So 80, Św, Brz, Db i in. 20	IIb/IIIa/IIIb/IVd
BMśw	So	So 80, Db i in. 10-20, Brz, Bk, Md i in. 0-10	Ib/IIb/IIIa/IIIb/IVd
	Db So	So 70, Db 20, Bk, Md, Brz i in. 20	
	Bk So	So 70, Bk 10, Św 10, Db, Md i in. 10	
BMw	So	So 60, Św 20, Db 20, Brz i in. 10	IIb/IIIa/IIIb/IVd
	Db So	So 60, Db 20, Św 10, Brz i in. 10	
	So Św Brz	Brz 50, Św 20, So 20, Db i in. 10	
	Św So	So 50, Św 30, Db i in. 20	
LMśw	Bk So	So 50, Bk 30, Dg i in. 20	IIb/IIIa/IIIb/Ib
	Bk So	So 30, Bk 30, Dg 20 i in 20	
	So Db	Db 50, So 30, Bk i in. 20	
	Db So	So 50, Db 30, Bk i in. 20	
LMw	So Db	Db 50, So 30, Św i in. 20	IIb/IIIa/IIIb
	Db So	So 50, Db 30, Św 10, Jw, Lp i in 10	

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy	Prop. Rębnia
	Gatunki główne		(zasadnicza/
			zastępcza)
LMb	OI	OI 70, Brz i in. 30	Nie planować
	Brz OI	OI 60, Brz 30, So, Św, wierzby i in. 10	
	OI Brz	Brz 60, OI 40	
Lśw	Bk Db	Db 60, Bk 30, Dg i in. 10	IIb/IIIa/IIIb
	Db Bk	Bk 50, Db 30, Md i in. 20	
	Md Brz Db	Db 30, Brz 30, Md 20, Czu i in. 20	
	Db	Db 70, Bk 20, Lp, Md i in. 10	
Lw	Db	Db 70, Lp, Wz, Js, i in. 30	IIb/IIIa/IIIb
OI	OI	OI 90, Wz, Lp i in. 10	Vb
OIJ	OI Js	Js 40, OI 40, Brz i in. 20	IIb/Vb

W projekcie PUL wykonawca ma możliwość stosowania rębni IVd m.in. w silnie uszkodzonych drzewostanach dębowych. Zgodnie z instrukcją ul z 2023 r. §24: typy drzewostanów (TD), przyjmowane ogólnie podczas NW jako ramowe hodowlane i ochronne cele gospodarowania, odpowiednio dla typu siedliskowego lasu oraz leśnego siedliska przyrodniczego, mogą być modyfikowane w konkretnym drzewostanie, z uwzględnieniem stanu siedliska, stopnia uwilgotnienia oraz specyfiki i stanu zbiorowiska roślinnego.

Przy modyfikacji, o której mowa w ust. 5 IUL, obowiązuje zasada niezmienności głównego gatunku drzewa TD przyjętego podczas NW, z wyłączeniem drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa lasów niestabilnych.

Tabela 7 Typy drzewostanów (TD) i rodzajów rębni dla poszczególnych typów siedliskowych lasu oraz siedlisk przyrodniczych

Nazwa siedliska (wg metodyki inwentaryzacji PGL LP)	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw	Rodzaj proponowanej rębni
Grąd środkowoeuropejski lub subkontynentalny	LMśw	Gb-Db	Dbs, Dbb 60, Gb 30, Lp, So i in. 10	Dbs, Dbb 50, Gb 20, So 20, Lp, Kl i in. 10	IIa/IIIa/IIIb

Nazwa siedliska (wg metodyki inwentaryzacji PGL LP)	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw	Rodzaj proponowanej rębni
(typowe) 9170	LMw	Gb-Db	Dbś 60, Gb 30, Lp, Kl, Ol, So i in. 10	Dbś 50, Gb 20, So 20, Lp, Kl, Ol, i in. 10	Ila/IIla/IIIb
	Lśw	Gb-Db	Dbś, Dbś 60, Gb 30, Lp, Kl i in. 10	Dbś, Dbś 40, Gb 30, Lp 20, Kl i in. 10	Ila/IIla/IIIb
	Lw	Gb-Db	Dbś 60, Gb 30, Lp, Ol, Kl i in. 10	Dbś 40, Gb 30, Lp 20, Ol, Kl i in. 10	Ila/IIla/IIIb
Kwaśne dąbrowy 9190 (śródlądowe kwaśne dąbrowy)	BMśw	So-Db	Dbś 70, So 20, Brz	Dbś 50, So 40, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
			i in. 10		
	LMśw	Db	Dbś, Dbś 90, So i in. 10	Dbś, Dbś 60, So 30, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
Łęgi olszowo-jesionowe, wierzbowe i topolowe 910E+01 (Łęgi olszowe, olszowo-jesionowe i jesionowe)	LMw	Db	Dbś 90, So i in. 10	Dbś 60, So 30, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
	Lw	Wz-Ol	Ol 60, Wz 30, Js 10	Ol 60, Wz 30, Js 10	nie planować użytkowania rębego
	Ol	Ol	Ol 90, Js, Brz i in. 10	Ol 90, Js, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe 91F0	OlJ	Ol	Ol 80, Js 10, Brz i in. 10	Ol 80, Js 10, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
	Lśw	Wz-Db	Dbś 60, Wz 30, Js, Brz i in. 10	Db 60, Wz 30, Js, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
	Lw, LMw	Wz-Db	Dbś 40, Wz 30, Js 10, Ol 10, Kl i in. 10	Db 40, Wz 30, Ol 10, Js 10, Kl i in. 10	nie planować użytkowania rębego
Kwaśne buczyny(Luzulo-Fagetum) 9110	OlJ	Db-Ol-Js	Dbś 30, Ol 30, Js 20, Wz 10, Lp, Brz i in. 10	Db 30, Ol 30, Js 20, Wz 10, Lp, Brz i in. 10	nie planować użytkowania rębego
	LMśw, Lśw	Bk	Bk 90, So, Dbś, Brz 10	Bk 70, So 20, Dbś, Brz10	Ila/IIb/IIIb
	LMśw	Bk	Bk 90, Dbś, Dbś, Gb, So, Brz 10	Bk 90, Dbś, Dbś, Gb, So, Brz 10	Ila/IIb/IIIb
Żyzne buczyny 9130 (Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)	Lśw	Bk	Bk 90, Dbś, Dbś, Gb, Brz 10	Bk 90, Dbś, Dbś, Gb, Brz 10	Ila/IIb/IIIb
	Lśw	Bk	Bk 90, Dbś, Dbś, Gb, Brz 10	Bk 90, Dbś, Dbś, Gb, Brz 10	Ila/IIb/IIIb

W odniesieniu do projektowania cięć odnowieniowych BULiGL oprócz stosowanych aktualnych instrukcji i zasad wykorzystywał będzie przy planowaniu również m.in. Zarządzenia Dyrektora Generalnego LP w tym m.in. zarządzenie z dnia 12 i 23 lipca 2024 r. nr 87, 90 w sprawie wprowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w PGL LP. Pismo Dyrektora RDLP w Poznaniu z dnia 10.02.2025 roku w sprawie ograniczenia

stosowania zrębów zupełnych lasach w zarządzie PGL LP w tym w lasach uznanych za ochronne.

- e) *Propozycja przyjęcia przeciętnych wieków rębności dla poszczególnych gatunków drzew leśnych.*

Zgodnie z Zarządzeniem nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia "Instrukcji urządzania lasu" w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe należy przyjąć następujące wieki rębności dla gatunków panujących:

Tabela 8 Wieki rębności dla gatunków panujących

Gatunek panujący	Wiek rębności
Db, Js	140
Bk	120
So, Md, Dg, Lp Kl, Jw	100
Św, Gb, Brz, Ak, Ol,	80
Os, Ol odr.	60
Tp	50
Olsz	40

- f) *Postępowanie gospodarcze na powierzchniach badawczych, np. GPW, powierzchniach monitoringu lasu (SPO II)*

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Pniewy występują glebowe powierzchnie wzorcowe GPW na łącznej powierzchni 311,82 ha (obręb Pniewy, leśnictwo Wielonek).

Na terenie zarządzanym przez Nadleśnictwo Pniewy nie występują powierzchnie monitoringu (SPO II).

5. Katarzyny Giełdy-Pinas Wystąpienia kierownika Zespołu ds. Urządzania Lasu

- a) *Informacje wymagane w prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko na podstawie uzgodnień z RDOŚ ,w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu urządzania lasu uzgodniony został z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 26 marca 2024 r. zn. Spr. WPN-I.411.5.2024.MO.

W piśmie z dnia 26 marca 2024 r. zn. Spr. WPN-I.411.5.2024.MO Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu omawiającym zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko projektu planu urządzenia lasu, zaistniał błąd polegający na włączeniu do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko PUL również analizy wpływu planowanych zabiegów gospodarczych na cele ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Rynny Jeziora Lusowskiego i doliny Samy, który to obszar nie znajduje się na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo. Zapis ten wymagał korekty, o którą RDLP w Poznaniu wystąpiła z pismem Zn. Spr.: ZO.6003.2.2025 w dniu 17 kwietnia 2025 r. RDOŚ w Poznaniu, wprowadził zmiany w zakresie prognozy pismem z dnia 25 kwietnia zn. spr. WPN-I.411.5.2024.MO.2.

Na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa Pniewy występują następujące formy ochrony przyrody: cztery specjalne obszary ochrony siedlisk: Grądy Bytyńskie PLH300051, Ostoja Zgierzyniecka PLH300007, Zamorze Pniewskie PLH300036, Ostoja Międzychodzko- Sierakowska PLH300032; dwa obszary specjalnej ochrony ptaków, tj.: Puszcza Notecka PLB300015, Jezioro Zgierzynieckie PLB300009, 9 rezerwatów przyrody: „Bytyńskie Brzęki”, „Brzęki przy Starej Gajówce”, „Huby Grzebieniskie”, „Duszniczki”, „Jakubowo”, „Las Grądowy nad Mogilnicą”, „Wielki Las”, „Zamorze Pniewskie”, a także będący poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa „Rezerwat na Jeziorze Zgierzynieckim im. Bolesława Papi”. Sierakowski Park Krajobrazowy Park obejmujący obszar o powierzchni 30 413 ha, z czego grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Pniewy wg Obowiązującego Programu Ochrony Przyrody zajmują 1 253,33 ha.

Wykonawca w trakcie prac taksacyjnych dostosuje granic wydzieleni do przebiegu granic Sierakowskiego Parku Krajobrazowego, oraz dokona weryfikacji wielkości powierzchni gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwo Pniewy, wchodzących w skład Sierakowskiego Parku Krajobrazowego.

Prognoza powinna być opracowana zgodnie z art. 51 ust. 2 i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

I. Dla wydzieleni leśnych znajdujących się w obrębie specjalnych obszarów ochrony siedlisk prognoza powinna zawierać:

- 1) wykaz i rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszarów;
- 2) analizę wpływu planowanych zabiegów gospodarczych na ww. siedliska przyrodnicze, w szczególności pod kątem: zgodności przewidzianych w planie typów gospodarczych drzewostanów i zalecanych składów gatunkowych ze składami odpowiednimi dla siedlisk, zmian struktury wiekowej i występowania/wprowadzania gatunków obcych geograficznie i ekologicznie;

- 3) wykaz gatunków roślin i zwierząt (innych niż ptaków) będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, z określeniem ich lokalizacji (adres leśny) lub potencjalnych siedlisk i innych miejsc występowania;
- 4) analizę wpływu planowanych zabiegów gospodarczych na gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000;
- 5) opis przewidywanych działań mających na celu minimalizację, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko w odniesieniu do celów i przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000;
- 6) analizę zgodności planowanych zabiegów gospodarczych z planami zadań ochronnych;
- 7) informacje o działaniach ochronnych wynikających z ustanowionych planów zadań ochronnych, jeżeli podmiotem odpowiedzialnym za realizację działań jest właściwy miejscowo Nadleśniczy.

b) Potrzeba opracowania zakresu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 w projekcie planu urządzenia lasu.

Ujęcie w PUL na lata 2027-2036 Nadleśnictwa Pniewy zadań ochronnych dotyczących tej jednostki w obszarach Natura 2000 odbywać się będzie poprzez analizę zapisów w istniejących planach zadań ochronnych obszaru Natura2000.

c) Udział społeczeństwa w kolejnych etapach opracowania projektu planu urządzenia lasu

Partycypacja społeczna i konsultacje projektu planu urządzenia lasu odbywają się zgodnie z zapisami obowiązującej IUL i polegają na zapewnieniu dostępu do informacji o środowisku oraz udziału w konsultacjach i opiniowaniu ustaleń projektu planu m.in. przez podanie do publicznej wiadomości w BIP RDLP oraz na stronie nadleśnictwa, zgodnie z postępowaniem prac, informacji o planowanych naradach urzędzeniowych wraz z informacją o możliwości udziału w nich społeczeństwa, trwających konsultacjach proponowanych zapisów w projekcie oraz powstającej dokumentacji. Rolą powoływanego w trakcie tworzenia nowego projektu planu urządzenia lasu Zespołu Lokalnej Współpracy jest udział w dialogu społecznym oraz przekazywanie informacji społeczeństwu

II. Dyskusja

1) Zmiana składów gatunkowych i typów drzewostanów
Katarzyna Giełda-Pinas Kierownik Zespołu ds. Urządzania Lasu odniosła się do proponowanych składów gatunkowych, podkreślając problematyczną sytuację ze świerkiem, jako gatunkiem ulegającym zamieraniu z uwagi na wrażliwość na

suszę i działanie kornika drukarza zmiany i zawnioskowała o dokonanie zmiany w związku z tym w proponowanych typach drzewostanów. Mariusz Kochanowicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej poparł wniosek dotyczący usunięcia świerka z proponowanych typów drzewostanów i wprowadzenia korekt w tabeli składów i TD. W czasie dyskusji uzgodniono, korektę docelowych typów drzewostanów i proponowanych rębni w stosunku do postanowień zawartych w Naradzie Wstępnej. Zmieniona tabela znajduje w niniejszym protokole.

2) Obszary cenne przyrodniczo (OCP)

Dyrektor Kwiryn Naparty przedstawił kwestię związaną z planowanym wyłączeniem 20% powierzchni leśnej Lasów Państwowych z użytkowania, w ramach prowadzonej polityki leśnej oraz o tworzonego gospodarstwa specjalnego. Na terenie lasów Nadleśnictwa Pniewy znajdują się powierzchnie leśne cenne przyrodniczo, wyłączone z użytkowania tzw. OCP-1 (kategoria 1) oraz OCP-2, kategoria 2, w której stosuje się modyfikacje gospodarki leśnej i specjalne, indywidualne podejście do planowania wskazówek gospodarczych. Poinformowano uczestników narady o potrzebie włączenia obszarów cennych przyrodniczo OCP-1 do gospodarstwa specjalnego.

3) Strefy buforowe

Kornelia Kniola z Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego podkreśliła rolę tworzenia stref buforowych przy siedliskach wrażliwych systemów wodno-błotnych. Przedstawione zapytanie dotyczyło kryteriów wyboru lokalizacji do których planuje się utworzenie stref buforowych.

Do kwestii wyznaczania stref buforowych odniósł się również Tadeusz Mizera z Komitetu Ochrony Orłów oraz Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, proponując by w ramach wyznaczania 20 % powierzchni leśnej do wyłączenia z użytkowania przyjąć większą szerokość stref buforowych sięgającą do dwóch wysokości drzewostanu aby ochronić w ten sposób powierzchnie o największej bioróżnorodności

Mariusz Kochanowicz podkreślił, że tworzenie stref buforowych jest wymagane w ramach stosowanych w LP Zasad Hodowli Lasu, Instrukcji Urządzania Lasu, Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej. Wyraził również stanowisko, że pozostawienie obecnie ustalonej szerokości (25-30 m), jest dobrym rozwiązaniem, bardziej racjonalnym niż proponowane 2 wysokości drzew, ponieważ każdy przypadek jest inny – np. w trakcie przebudowy pozostawienie tak dużego fragmentu nie zawsze jest korzystne dla drzewostanów. Wyjaśnił, że wyznaczając strefy buforowe leśniczy opiera się między innymi na naturalnych granicach wobec czego przyjęta szerokość 30 metrów, jest tą najmniejszą stosowaną szerokością. Leśniczowie uwzględniają wszystkie elementy wydzielenia leśnego i często zostawiają większe strefy buforowe, niż wymagane.

Natomiast zastosowanie odgórnie większej szerokości może w niektórych przypadkach tylko utrudnić racjonalne gospodarowanie drzewostanami na tych obszarach. Stanowisko Naczelnika podtrzymał Dyrektor BULiGL Zbigniew Cykowiak, który wskazał, że strefy buforowe mogą mieć różny wpływ podając za przykład ryzyko jakie niesie pozostawienie stref buforowych wokół torfowisk związane z działaniem strefy jako pompy przyczyniającej się do wysychania torfowiska.

4) Lasy społeczne

Sebastian Libelt z Koła Łowieckiego nr 17 Drop zadał pytanie, czy lasy społeczne będą wyłączone z gospodarki łowieckiej. Uzyskał odpowiedź, że nie ma żadnych przepisów wskazujących, aby lasy społeczne były wyłączone z gospodarki łowieckiej.

Marcin Pakuła zapytał o możliwości mieszkańców związane ze zgłaszaniem swoich propozycji lasów o zwiększonej funkcji społecznej.

Agnieszka Cembrowicz Kierownik referatu Urząd Miasta i Gminy Ostroróg zawnioskowała aby tereny w okolicach jeziora Mormin zaklasyfikować do strefy intensywnego oddziaływania społecznego w ramach wyznaczania lasów społecznych.

Odpowiedzi udzieliła Katarzyna Giełda-Pinas informując, że mieszkańcy mają możliwość zgłaszania takich obszarów, zwłaszcza teraz gdy związany zostanie w Nadleśnictwie Zespół Lokalnej Współpracy oraz podczas tworzenia gospodarstwa oddziaływania społecznego.

Katarzyna Giełda- Pinas wskazała, by propozycje lokalizacji lasów o zwiększonej funkcji społecznej przekazywać bezpośrednio do konsultanta wyznaczonego w tym zakresie w nadleśnictwie, którym jest p. Bogumiła Plut-Prądkzyńska.

5) Podział administracyjny Nadleśnictwa Pniewy

Nadleśniczy Monika Kubiak zawnioskowała by dokonać zmiany podziału administracyjnego Nadleśnictwa polegającej na połączeniu dotychczasowych obrębów leśnych. Ustalono, że zgodnie z obowiązującą procedurą Nadleśnictwo złożyło w tej sprawie wniosek do RDLP w Poznaniu, który zostanie opiniowany przez DGLP. Wniesiono również postulat by z uwagi na nowe oprogramowanie ewentualne przeadresowanie bazy Wykonawca przeprowadził wspólnie z przedstawicielem RDLP w Poznaniu, potwierdzając wykonane zadanie odpowiednią notatką. W odpowiedzi na złożony wniosek Dyrektora RDLP w Poznaniu, Dyrektor Generalny Lasów Państwowych wyraził pozytywną opinię do połączenia obrębów w piśmie zn. spr. ZU.0141.4.2025 z dnia 28 kwietnia 2025 r. Zmiana zostanie wprowadzona wraz z nowym operatem.

Prowadzący Kwiryn Naparty podsumował spotkanie oraz podziękował za przygotowane spotkanie oraz wystąpienia, a wszystkim Uczestnikom za udział i dyskusję, podkreślając wagę odbywających się uzgodnień związanych z pracami

nad planem urządzania lasu i potrzebę współpracy ze społeczeństwem i instytucjami.

DYREKTOR
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Poznaniu

Kwiryń Naparty
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Opinia Zespołu Lokalnej Współpracy