RPW/5921/2026-1P
EZD RP PSSE w Tczewie
Katarzyna Rogowska (KC)
Data rejestracji: 2026-09-30
Data wpływu: 2026-09-30

SCHP/2026/1835-1897

Tczew, dnia 6 sierpnia 2026 roku

Znak sprawy Kancelarii: HL/04702; LP 729
Przedmiot: replika na zawiadomienie PPIS
Sygnatury organu: HK.9011.33.1.2025.SH.MT (w związku z HK.9011.33.2.2025.MT.SH i HK.9011.33.3.2025.MT.SH)

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tczewie
ul. Obrońców Westerplatte 10
83-110 Tczew

Wnosząca / podmiot reprezentujący mieszkańców: [redacted], działająca jako osoba reprezentująca grupę mieszkańców wnoszących petycję, adres do doręczeń wskazany w aktach organu.

Pełnomocnik: radca prawny [redacted]

REPLIKA NA ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA PETYCJI, PONOWIENIE ŻĄDANIA PODJĘCIA CZYNNOŚCI Z URZĘDU ORAZ WNIOSEK O PRZEPROWADZENIE BIEŻĄCEGO NADZORU SANITARNEGO

dotyczące stanu sanitarnego i bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców Knybawy oraz skutków braku zbiorczego systemu kanalizacyjnego i niewystarczającego nadzoru nad rozwiązaniami indywidualnymi

Niniejsze pismo nie stanowi środka odwoławczego od zawiadomienia wydanego w trybie ustawy o petycjach, lecz jest równocześnie: repliką na przedstawioną argumentację, ponowieniem petycji w zakresie nieobjętym rzeczywistym badaniem stanu sanitarnego, zawiadomieniem o potrzebie podjęcia czynności z urzędu oraz wnioskiem o wykorzystanie ustawowych instrumentów bieżącego nadzoru sanitarnego. Wnosząca nie domaga się od Państwowej Inspekcji Sanitarnej zastąpienia organów gminy w planowaniu inwestycji ani nakazania budowy konkretnego odcinka kanalizacji, lecz żąda wykonania kompetencji własnych PPIS, których przedmiotem jest ochrona zdrowia publicznego przed skutkami warunków środowiskowych.

I. WNIOSKI I ŻĄDANIA

1. przyjęcie niniejszego pisma do akt spraw HK.9011.33.1.2025.SH.MT, HK.9011.33.2.2025.MT.SH i HK.9011.33.3.2025.MT.SH oraz potraktowanie go – niezależnie od kwalifikacji jako repliki – jako zawiadomienia uzasadniającego podjęcie czynności z urzędu w ramach bieżącego nadzoru sanitarnego;
2. przeprowadzenie przez PPIS w Tczewie czynności rozpoznawczych i kontrolnych na obszarze Knybawy, ukierunkowanych nie na ocenę harmonogramu inwestycyjnego Gminy Tczew, lecz na rzeczywisty stan higieny środowiska i ryzyko dla zdrowia mieszkańców wynikające z funkcjonowania zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz ewentualnych niekontrolowanych zrzutów lub nieszczelności;
3. zwrócenie się do Wójta Gminy Tczew o przekazanie pełnych danych dotyczących: ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni, częstotliwości kontroli właścicieli nieruchomości, liczby stwierdzonych nieprawidłowości, zawartych umów na odbiór nieczystości ciekłych, ilości odebranych nieczystości oraz sposobu egzekwowania obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
4. dokonanie oceny, czy skala i sposób korzystania z rozwiązań indywidualnych na obszarze Knybawy zapewniają standard sanitarny odpowiadający wymaganiom ochrony zdrowia publicznego, a w razie potrzeby – pobranie próbek, zlecenie badań lub wystąpienie do właściwych laboratoriów i organów o wykonanie czynności specjalistycznych;

5. wydanie – w razie ujawnienia naruszeń wymagań higienicznych lub zdrowotnych – decyzji lub zaleceń mieszczących się w kompetencjach PPIS, w szczególności na podstawie ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a także zawiadomienie innych organów o stwierdzonych nieprawidłowościach;
6. przekazanie Wnoszącej informacji o zakresie wykonanych czynności, ustaleniach faktycznych, uzyskanych dokumentach, wynikach ewentualnych oględzin i badań oraz dalszych działaniach organu;
7. potwierdzenie sygnatur i stanu postępowań po przekazaniu części petycji do Wojewody Pomorskiego oraz Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, jak również przekazanie kopii pism przewodnich i potwierdzeń doręczenia, jeżeli nie zostały dotychczas udostępnione;
8. zawiadomienie Wnoszącej, czy PPIS uznaje, że przedstawione w petycji okoliczności nie wskazują na jakiekolwiek ryzyko sanitarne; w przypadku odpowiedzi twierdzącej – przedstawienie pełnego materiału faktycznego i metodologii, na podstawie których taka ocena została dokonana bez oględzin i badań terenowych.

II. STAN SPRAWY I ZAKRES DOTYCHCZASOWEGO ROZPATRZENIA PETYCJI

W dniu 21 listopada 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tczewie wydał trzy pisma odnoszące się do petycji wniesionej przez [redacted] w imieniu mieszkańców. Dwa z nich – oznaczone sygnaturami HK.9011.33.2.2025.MT.SH oraz HK.9011.33.3.2025.MT.SH – przekazywały części żądań odpowiednio do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Wojewody Pomorskiego. Trzecie pismo, HK.9011.33.1.2025.SH.MT, uznało za niezasadne żądanie podjęcia czynności kontrolnych lub nadzorczych wobec Gminy Tczew oraz dokonania oceny prawidłowości jej działań i zaniechań w zakresie zapewnienia mieszkańcom Knybawy dostępu do kanalizacji albo rozwiązań zastępczych.

W uzasadnieniu organ trafnie odróżnił kompetencję do planowania i realizacji inwestycji kanalizacyjnej od kompetencji sanitarnej. Jednocześnie jednak z tego prawidłowego rozróżnienia wyprowadzono wniosek zbyt daleko idący: skoro PPIS nie może nakazać gminie wpisania konkretnego przedsięwzięcia do planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, to rzekomo nie istnieje podstawa do podjęcia kontroli lub oceny w zakresie sanitarnych następstw stanu faktycznego. Taki tok rozumowania miesza przedmiot kontroli z możliwym środkiem końcowym. Brak kompetencji do nakazania inwestycji nie znosi kompetencji do rozpoznania zagrożenia sanitarnego, ustalenia jego źródeł, wskazania obowiązków podmiotów odpowiedzialnych i zastosowania środków przewidzianych w ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Petycja nie sprowadzała się do abstrakcyjnego postulatu polityki inwestycyjnej. Jej rdzeniem było twierdzenie, że wieloletni brak zbiorczego systemu odprowadzania ścieków, połączony z koniecznością masowego korzystania z rozwiązań indywidualnych i zastrzeżeniami co do efektywności kontroli gminnej, może generować ryzyko dla zdrowia publicznego i środowiska. Ta część zagadnienia wymaga ustaleń empirycznych. Nie może zostać rozstrzygnięta wyłącznie poprzez przytoczenie normy, zgodnie z którą przyłączenie nieruchomości do sieci nie jest obowiązkowe, jeżeli sieć nie istnieje albo gdy nieruchomość wyposażono w prawidłowo funkcjonującą przydomową oczyszczalnię.

III. STATUS PRAWNY WNOSZĄCEJ I CHARAKTER NINIEJSZEGO PISMA

Sołectwo jest jednostką pomocniczą gminy i co do zasady nie posiada odrębnej osobowości prawnej. Z tego względu, dla uniknięcia sporów formalnych, niniejsze pismo składa [redacted] – jako osoba reprezentująca grupę mieszkańców, która wniosła petycję, a zarazem jako organ wykonawczy jednostki pomocniczej działający w granicach statutu i mandatu społecznego. Oznaczenie „Sołectwo

Bałdowo" pełni funkcję identyfikującą wspólnotę lokalną, której interesu i bezpieczeństwa sanitarnego dotyczy sprawa.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji nie podlega zaskarżeniu w administracyjnym toku instancji, co wynika z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach. Nie oznacza to jednak, że treść zawiadomienia uzyskuje walor materialnej prawomocności, zamyka drogę do ponownego wniesienia petycji, uniemożliwia złożenie skargi w trybie działu VIII k.p.a. albo pozbawia organ kompetencji do podjęcia działań z urzędu. Właśnie dlatego niniejsze pismo zostało skonstruowane tak, aby nie nadawać mu pozornej formy odwołania, lecz uruchomić właściwe mechanizmy nadzoru sanitarnego i uzupełnić materiał wymagający zbadania.

Organ administracji publicznej jest związany nie nazwą pisma nadaną przez obywatela, lecz jego rzeczywistą treścią i celem. Jeżeli przedstawione okoliczności mogą wskazywać na naruszenie wymagań higienicznych lub zdrowotnych, PPIS nie może poprzestać na formalnym odnotowaniu braku kompetencji inwestycyjnej, lecz powinien rozważyć czynności mieszczące się w jego własnej ustawowej właściwości.

IV. ZAKRES KOMPETENCJI PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ

Zgodnie z art. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej Inspekcja została powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami higieny środowiska, w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobiegania powstawaniu chorób. Art. 2 tej ustawy wskazuje, że wykonywanie tych zadań polega zarówno na sprawowaniu zapobiegawczego, jak i bieżącego nadzoru sanitarnego. Nie jest to kompetencja wyłącznie opiniodawcza.

Owszem, na etapie planowania przestrzennego i projektowania infrastruktury kanalizacyjnej rola Inspekcji może przybierać postać opiniowania. Nie wyczerpuje to jednak zakresu działania PPIS. Bieżący nadzór sanitarny dotyczy realnych warunków środowiska, w których żyją mieszkańcy, a więc również sytuacji, w której nieczystości ciekłe są gromadzone, transportowane lub oczyszczane w sposób mogący powodować skażenie gruntu, wód, ujęć wody, otoczenia nieruchomości albo powstanie uciążliwości biologicznych i zapachowych.

Jeżeli organ uzyskuje wiarygodną informację o możliwym zagrożeniu sanitarnym, powinien najpierw ustalić fakty. Dopiero wynik oględzin, kontroli dokumentów, analizy danych, badań lub współdziałania z innymi organami może pozwolić na ocenę, czy istnieją podstawy do zastosowania instrumentów władczych. Odmowa podjęcia czynności na etapie poprzedzającym jakiekolwiek ustalenia terenowe prowadzi do niedopuszczalnego utożsamienia braku dowodu zagrożenia z dowodem braku zagrożenia.

Wnosząca nie oczekuje, aby PPIS samodzielnie rozstrzygał o budowie sieci, finansowaniu inwestycji czy kolejności zadań gminnych. Oczekuje natomiast, aby organ odpowiedzialny za zdrowie publiczne ustalił, czy istniejące rozwiązania zastępcze są faktycznie bezpieczne, prawidłowo eksploatowane i skutecznie nadzorowane. Jest to pytanie jakościowo odmienne od pytania, kiedy i za jaką kwotę gmina wybuduje kanalizację.

V. OBOWIĄZKI GMINY I WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI – WZAJEMNE, A NIE ZASTĘPCZE

Art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym zalicza do zadań własnych gminy sprawy wodociągów, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. Norma ta nie tworzy bezwarunkowego roszczenia każdego właściciela o natychmiastowe wybudowanie sieci przy jego nieruchomości, ale ustanawia publicznoprawną odpowiedzialność gminy za organizowanie systemu zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty. Sposób i tempo realizacji tej odpowiedzialności podlegają ocenie organów nadzoru, kontroli finansowej, kontroli środowiskowej i społecznej.

Równolegle art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązek przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a przy braku sieci – wyposażenia nieruchomości w zbiornik bezodpływowy albo przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania. Nadzór nad wykonywaniem tych obowiązków sprawuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Z norm tych nie wynika jednak, że Państwowa Inspekcja Sanitarna ma pozostawać bierna wobec skutków sanitarnych nieprawidłowego funkcjonowania systemu. Kompetencje gminy i PPIS mają charakter komplementarny.

Nadzór wójta koncentruje się między innymi na umowach, dowodach wywozu, częstotliwości opróżniania i egzekwowaniu obowiązków właścicieli. Nadzór sanitarny koncentruje się na ochronie zdrowia i higienie środowiska. Ten sam stan faktyczny może zatem wymagać równoległego działania kilku organów: gminy, PPIS, WIOŚ, organów gospodarki wodnej, a w określonych przypadkach także organów ścigania lub nadzoru budowlanego. Przekazanie części petycji do WIOŚ nie zwalnia PPIS z wykonania własnych kompetencji.

VI. KONIECZNOŚĆ USTALENIA FAKTÓW, A NIE WYŁĄCZNIE DOKONANIA KWALIFIKACJI FORMALNEJ

Rozpatrzenie petycji powinno odpowiadać jej rzeczywistemu przedmiotowi. Jeżeli mieszkańcy sygnalizują możliwość zanieczyszczenia środowiska ściekami, nieszczelność zbiorników, nieadekwatną częstotliwość wywozu lub niewystarczającą kontrolę gminną, organ nie może ograniczyć się do stwierdzenia, że budowa kanalizacji jest zadaniem warunkowym, a przyłączenie do nieistniejącej sieci nie jest wymagane. Taka odpowiedź pozostawia bez rozpoznania zasadnicze pytanie: czy rozwiązania funkcjonujące obecnie są bezpieczne.

W celu odpowiedzi na to pytanie konieczne jest co najmniej pozyskanie danych z ewidencji gminnej, porównanie ilości odebranych nieczystości ciekłych z liczbą mieszkańców i szacowanym zużyciem wody, identyfikacja nieruchomości bez udokumentowanego wywozu, analiza częstotliwości kontroli, ustalenie liczby ujawnionych nieszczelności oraz rozważenie oględzin miejsc szczególnie narażonych. Jeżeli dane ilościowe wskazują na istotną dysproporcję pomiędzy wytwarzaniem a odbiorem ścieków, powstaje obiektywny sygnał ryzyka wymagający dalszej weryfikacji.

Wnosząca oczekuje procedury opartej na dowodach, a nie przyjęcia z góry założenia, że skoro na właścicielach nieruchomości ciążą obowiązki ustawowe, to obowiązki te są zawsze wykonywane, a kontrola gminna jest z definicji wystarczająca. Prawo administracyjne nie może być redukowane do deklaratywnego istnienia obowiązków; jego skuteczność zależy od rzeczywistego wykonywania, kontroli i egzekwowania.

VII. STANDARD KONSTYTUCYJNY I EUROPEJSKI

Art. 68 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej nakłada na władze publiczne obowiązek zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska. Art. 74 ust. 1 i 2 zobowiązuje władze publiczne do prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz do ochrony środowiska. Normy te nie ustanawiają prostego roszczenia o konkretną inwestycję, ale wyznaczają kierunek wykładni kompetencji wszystkich organów odpowiedzialnych za zdrowie i środowisko.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/3019 dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych ujmuje regulację ściekową jako instrument ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie", a także akcentuje powszechny dostęp do systemu sanitarnego, przejrzystość sektora i regularny nadzór parametrów istotnych dla zdrowia publicznego. Chociaż obowiązki dyrektywy są wdrażane etapowo i nie wszystkie jej normy mogą być bezpośrednio stosowane do jednostkowego stanu faktycznego.

akt ten potwierdza europejski kierunek interpretacyjny: gospodarka ściekowa nie jest wyłącznie zagadnieniem infrastrukturalnym, lecz częścią systemu ochrony zdrowia publicznego.

Zasada ostrożności, utrwalona w prawie ochrony środowiska Unii Europejskiej, nie pozwala organom czekać na wystąpienie szkody, jeżeli istnieją racjonalne przesłanki ryzyka. Nie oznacza ona automatycznego przyjmowania każdej obawy za udowodnioną, lecz nakazuje adekwatne rozpoznanie, zebranie danych i zastosowanie proporcjonalnych środków zapobiegawczych.

VIII. OCENA ARGUMENTACJI ZAWARTEJ W PIŚMIE HK.9011.33.1.2025.SH.MT

Stanowisko PPIS	Ocena prawna Wnoszącej
PPIS nie może nakazać Gminie Tczew budowy kanalizacji ani wpisania inwestycji do planu rozwoju.	Co do zasady trafne. Żądanie niniejszego pisma nie obejmuje zastąpienia organów gminy w planowaniu inwestycji. Nie wynika z tego jednak brak kompetencji do kontroli skutków sanitarnych istniejącego stanu.
Obowiązek przyłączenia do sieci lub zastosowania rozwiązania indywidualnego ciąży na właścicielu nieruchomości.	Trafne, lecz niepełne. Istnienie obowiązku właściciela nie dowodzi jego wykonania i nie wyłącza bieżącego nadzoru sanitarnego nad warunkami higieny środowiska.
Nadzór nad wykonywaniem obowiązków właścicieli sprawuje wójt.	Trafne w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nie eliminuje kompetencji PPIS do oceny ryzyka zdrowotnego ani obowiązku współdziałania organów.
Rola Inspekcji Sanitarnej ma charakter opiniodawczy.	Trafne jedynie w odniesieniu do określonych etapów planowania i projektowania. Ustawa o PIS przewiduje również bieżący nadzór sanitarny oraz działania władcze w razie naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych.
Brak realizacji kanalizacji nie stanowi sam przez się naruszenia prawa.	Może być trafne w ujęciu abstrakcyjnym. Nie przesądza jednak, że konkretny sposób gromadzenia i usuwania ścieków jest bezpieczny ani że gmina prawidłowo wykonuje zadania kontrolne i organizacyjne.

IX. PROPONOWANY ZAKRES CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

1. pozyskanie od Gminy Tczew aktualnej ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni na obszarze Knybawy;
2. pozyskanie danych o kontrolach przeprowadzonych w latach 2023–2026, wynikach kontroli, wezwaniach do okazania umów i dowodów opłat, wydanych decyzjach, postępowaniach wykroczeniowych i innych środkach egzekucyjnych;
3. porównanie ilości odebranych nieczystości ciekłych z danymi o liczbie mieszkańców, zużyciu wody i częstotliwości opróżniania zbiorników;
4. ustalenie, czy na obszarze występują nieruchomości bez udokumentowanego sposobu zagospodarowania ścieków;
5. oględziny wybranych miejsc wskazanych przez mieszkańców jako potencjalnie narażone na zanieczyszczenia lub uciążliwości;
6. w razie potrzeby pobranie próbek wody, gleby lub ścieków i skierowanie ich do właściwego laboratorium;
7. wymiana informacji z WIOŚ, Wodami Polskimi, organem gminy i właściwymi służbami, z zachowaniem rozdziału kompetencji;
8. sporządzenie protokołu i oceny ryzyka sanitarnego, a następnie zastosowanie środków adekwatnych do ustaleń.

X. WSPÓŁDZIAŁANIE Z WOJEWODĄ POMORSKIM I WIOŚ

Przekazanie części petycji do Wojewody Pomorskiego i Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska było działaniem co do zasady prawidłowym, ponieważ zagadnienia nadzoru nad legalnością działalności gminy oraz kontroli ochrony środowiska wykraczają poza właściwość PPIS. Wnosząca oczekuje jednak, że przekazanie nie zostanie potraktowane jako procesowe „rozproszenie" odpowiedzialności, w którym każdy organ wskaże inny organ, a żaden nie zbada stanu rzeczywistego.

Zasadą powinno być współdziałanie: Wojewoda ocenia legalność działań organów gminy; WIOŚ bada aspekty środowiskowe; PPIS bada aspekty zdrowotne i sanitarne; Wójt egzekwuje obowiązki właścicieli nieruchomości. Ustalenia jednego organu powinny zasilać postępowania pozostałych. Wnosząca wnosi zatem o przekazywanie sobie wzajemnie wyników kontroli i o unikanie dublowania czynności przy równoczesnym niedopuszczeniu do powstania luki kompetencyjnej.

XI. ZASTRZEŻENIE DALSZYCH ŚRODKÓW PRAWNYCH

W przypadku ponownego ograniczenia odpowiedzi do stwierdzenia braku kompetencji do nakazania budowy kanalizacji, bez odniesienia się do żądania bieżącego nadzoru sanitarnego, Wnosząca rozważy skierowanie skargi w trybie działu VIII k.p.a., wystąpienie do organu wyższego stopnia w strukturze Inspekcji Sanitarnej, zawiadomienie Rzecznika Praw Obywatelskich oraz wykorzystanie środków nadzorczych i sądowoadministracyjnych adekwatnych do charakteru ewentualnej bezczynności albo niewykonania ustawowych obowiązków.

Zastrzeżenie to nie ma charakteru retorycznego ani personalnego. Jego celem jest zapewnienie, aby sprawa dotycząca zdrowia mieszkańców została rozpoznana w sposób merytoryczny, transparentny i oparty na ustaleniach, a nie zamknięta poprzez formalne przesunięcie odpowiedzialności pomiędzy organami.

XII. KONKLUZJA

Wnosząca podziela stanowisko, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie jest organem właściwym do narzucenia Gminie Tczew konkretnego harmonogramu inwestycji kanalizacyjnej. Nie podziela natomiast stanowiska, że okoliczność ta pozwala zaniechać oceny stanu sanitarnego obszaru i skuteczności rozwiązań indywidualnych. Zakres ustawowych zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej obejmuje ochronę zdrowia przed szkodliwościami środowiskowymi, a więc także rozpoznawanie ryzyka wynikającego z gospodarki ściekowej.

Sprawa wymaga rozdzielenia dwóch pytań. Pierwsze brzmi: kto i kiedy powinien wybudować kanalizację. Drugie: czy do czasu jej wybudowania mieszkańcy są chronieni przed ryzykiem sanitarnym w sposób rzeczywisty i weryfikowalny. PPIS może nie być właściwy do rozstrzygnięcia pierwszego pytania, lecz pozostaje jednym z kluczowych organów właściwych dla drugiego. Wnosząca oczekuje zatem nie deklaracji kompetencyjnej, lecz czynności przewidzianych prawem.

XIII. DOWODY I ZAŁĄCZNIKI

1. odpis zawiadomienia PPIS w Tczewie z 21 listopada 2025 r., sygn. HK.9011.33.1.2025.SH.MT;
2. odpis zawiadomienia o przekazaniu części petycji do Wojewody Pomorskiego, sygn. HK.9011.33.2.2025.MT.SH;
3. odpis zawiadomienia o przekazaniu części petycji do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, sygn. HK.9011.33.3.2025.MT.SH;
4. petycja mieszkańców Sołectwa Bałdowo dotycząca realizacji kanalizacji w Knybawie – w aktach organu;

5. pismo przewodnie i oświadczenie Sołtysa Sołectwa Bałdowo skierowane do Wójta Gminy Tczew – w aktach organu;

6. dalsze fotografie, oświadczenia mieszkańców, dane o uciążliwościach i dokumenty dotyczące konkretnych nieruchomości – do przedłożenia na wezwanie organu lub po wyznaczeniu zakresu czynności kontrolnych.

RADCA PRAWNY

[redacted]

Z poważaniem

radca prawny [redacted]

pełnomocnik [redacted]

i grupy mieszkańców wnoszących petycję

Podstawy prawne wykorzystane w piśmie: Konstytucja RP; ustawa z 11 lipca 2014 r. o petycjach; ustawa z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej; ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; ustawa z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; ustawa z 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska; Kodeks postępowania administracyjnego; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/3019 z 27 listopada 2024 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych.