



Znak: PS-1.431.1.24.2026.IB
Data: Szczecin, 31 lipca 2026 r.

Pani

Katarzyna Kuzon

Dyrektor Centrum Obsługi

Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych

w Łobzie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 15-19 czerwca 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Dziecka Nr 2 w Łobzie, mieszczącej się przy ul. Siewnej 5a. Czynności kontrolne prowadzone były również w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie, przy ul. Konopnickiej 42. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 57/2026 z 22 maja 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem, Renata Karwowska – główny specjalista. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2026 r. poz. 980)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

wystąpieniu pokontrolnym z 6 marca 2025 r. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2025 r. do 19 czerwca 2026 r.

akta kontroli str. 1-12

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora,
- rozmowy przeprowadzone z 8 wychowankami,
- obserwacja wychowanków,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i w centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

Określenia użyte w wystąpieniu:

- placówka – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Dom dziecka Nr 2 w Łobzie,
- dyrektor, dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie,
- COPOW, centrum – Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie,
- PCPR – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łobzie,
- wychowanek, dziecko, małoletni – wychowanek Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Dziecka Nr 2 w Łobzie,
- plan, plan pomocy – plan pomocy dziecku,
- karta – karta pobytu dziecka,
- modyfikacja – karta modyfikacyjna do planu pomocy dziecku,
- kieszonkowe – kwota do własnego dysponowania przez dziecko,
- regulamin – Regulamin wychowanków Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie.

Informacje o kontrolowanej jednostce.

Placówka zgodnie z regulaminem jest placówką typu socjalizacyjnego i interwencyjnego, dysponuje 14 miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży (10 miejsc w socjalizacji i 4 miejsca interwencyjne).

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Na pierwszy dzień kontroli w placówce umieszczonych było 14 wychowanków [tekst wyłączony z jawności].

Placówką kieruje pani Katarzyna Kuzon - Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie. W okresie objętym kontrolą nie było zmian na stanowisku dyrektora.

akta kontroli str. 1-19

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie zatrudnia 14 wychowawców na umowę o pracę na cały etat. Do każdej umowy został dołączony aneks, w którym zawarta jest informacja, że miejscem wykonywania pracy każdego z wychowawców są dwie placówki wchodzące w strukturę centrum tj: Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Dom Dziecka w Łobzie, mieszcząca się przy ul. Konopnickiej 42 oraz Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Dom Dziecka Nr 2 w Łobzie, mieszcząca się przy ul. Siewnej 5a. Zgodnie z informacją przekazaną przez dyrektora, w placówce Dom Dziecka Nr 2 jest 6 wychowawców, którzy pełnią w niej stałe dyżury oraz kierują procesem wychowawczym wychowanków tej placówki. Jednocześnie dyrektor oświadczył, że „w przypadku absencji wychowawcy, który świadczy pracę w danym dniu w Domu Dziecka Nr 2 organizowane są zastępstwa obsadzone przez innych wychowawców etatowych, zatrudnionych przez COPOW”. W związku z powyższym skontrolowano kwalifikacje wszystkich ww. pracowników zatrudnionych w centrum.

Wsparcie specjalistyczne zapewniał pedagog oraz pracownik socjalny.

Wychowawcy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W aktach osobowych znajdowały się wymagane oświadczenia i zaświadczenia dotyczące spełnienia wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-4 ww. ustawy.

W kontrolowanej placówce dodatkowo zatrudniona była [tekst wyłączony z jawności]. W dokumentacji [tekst wyłączony z jawności] znajdowały się: oświadczenie dotyczące władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, o niekaralności, aktualne zaświadczenie lekarskie oraz informacja z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym.

Do zadań ww. zgodnie z umową należało: zabawa z dziećmi, towarzyszenie dzieciom w czynnościach samoobsługowych, czuwanie nad bezpieczeństwem dzieci, pomoc w odprowadzaniu i przyprowadzaniu dzieci ze szkoły, organizowanie zajęć dydaktycznych.

Obsługę administracyjną zapewniało Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, pracownik socjalny mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor centrum oświadczył, że „pracownicy każdego roku przy opracowywaniu przez dyrektora planu pracy na rok następny proszeni są o przedstawianie propozycji interesującej ich tematyki szkoleń. Dyrektor udostępnia propozycje szkoleń przesłane na adres placówki. Organizuje się i umożliwia udział w szkoleniach wewnętrznych, webinarach i warsztatach online oraz zewnętrznych szkoleniach opłacanych przez centrum. Ponadto organizowane są zebrania kadry pedagogicznej, na których są omawiane problemy i wspólne szukanie sposobów ich rozwiązania a także spotkania integracyjne dla załogi”.

W okresie objętym kontrolą wychowawcy oraz specjaliści uczestniczyli w szkoleniach wewnętrznych oraz zewnętrznych m.in.: „Standardy ochrony małoletnich przed krzywdzeniem w placówkach opiekuńczo-wychowawczych na terenie Powiatu Łobeskiego”, „Uzasadnienie zasadności pobytu dziecka w placówce”, „Poprawne prowadzenie dokumentacji”, „Etyka zawodowa pracowników pedagogicznych w pracy wychowawczej z dziećmi i młodzieżą”, „Wpływ traumy umieszczenia w pieczy na funkcjonowanie dzieci”, „Trzeźwość to wolność”, „Omówienie programów wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami”.

akta kontroli str. 23-37

2. Przestrzeganie praw dziecka.

2.1. Znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka.

Anonimowe ankiety i rozmowy przeprowadzone z 8 wychowankami wykazały, że znają swoje prawa. Wymienili prawo do: odpoczynku, nauki, wyrażania siebie, głosu, spania, sprzątania, posiadania, przestrzeni, wolności słowa, prawo do swojego zdania. Jeden wychowanek podał jako prawo: „nikt nie może mnie bić”. Jedna osoba

oświadczyła, że nie wie, jedna, że nie odpowie, a dwoje dzieci nic nie wskazało. Wychowankowie przyznali, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, korzystać z telewizji, komputera i Internetu. Ponadto w placówce mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą, mogą realizować swoje zainteresowania (piłka nożna, śpiewanie, taniec, gra w siatkówkę, ćwiczyć gimnastykę, czytać książki, słuchać muzyki) i obchodzić swoje święta. Dzieci wskazały, że w placówce mogą posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (pieniądze, biżuteria, słuchawki, pamiątki, zdjęcia, książki, aparat), mają zaspokojone prawo do prywatności oraz tajemnicy korespondencji.

2.2. Dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka.

Numer telefonu był dostępny dla wychowanków w widocznym miejscu na tablicy w jadalni.

2.3. Utrzymywanie kontaktów z rodzicami, rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi.

W trakcie rozmów prowadzonych z dziećmi podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej przez zespół inspektorów Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w styczniu 2025 r. wynikało, że nie wszystkie mają możliwość spotkania się z bliskimi w placówce oraz mają ograniczone kontakty telefoniczne.

W toku czynności kontrolnych przeanalizowano Regulamin wychowanków Domu Dziecka Nr 2, w którym widnieje zapis: „Gości przyjmujemy w dni powszednie w godzinach 14:00-18:00. W dni wolne od nauki szkolnej odwiedziny odbywają się w godzinach 10:00-16:00”. Regulamin przewiduje także czas nauki własnej w godzinach od 15:30 do 18:00. W związku z tym, że podczas kontroli doraźnej (styczeń 2025 r.) zwrócono uwagę na sprzeczności w zapisach w regulaminie, wskazano na ich uporządkowanie.

Dyrektor zgodnie z Zarządzeniem Nr 5/2025 z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian do regulaminu wychowanków wprowadził zapisy:

- punkt 28a w brzmieniu: „W przypadku odwiedzin, godziny nauki własnej zostaną przesunięte”,
- punkt 39a w brzmieniu: „W przypadku dzieci starszych, odwiedziny rodziny lub innych bliskich mogą trwać do godziny 19:00”.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 6/2025 z dnia 11 kwietnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmian do regulaminu wychowanków pojawił się kolejny zapis w

punkcie 40a w brzmieniu: „Dyrektor zapewnia neutralne miejsce odwiedzin, w przypadku, gdy rodzeństwo ma różne zdanie na temat kontaktów z rodzicami, członkami bliższej i dalszej rodziny oraz innymi osobami bliskimi”.

W rozmowach z kontrolującymi dzieci wskazały, że mają możliwość spotykania się z bliskimi zarówno na terenie placówki Dom Dziecka Nr 2, jak i na terenie placówki Dom Dziecka w Łobzie. Dyrektor potwierdził, że wychowankowie mogą spotykać się z bliskimi na terenie placówki, w której przebywają. Jednocześnie przekazał, że w przypadku [tekst wyłączony z jawności].

Wychowankowie przyznali również, że mają możliwość kontaktu telefonicznego z rodzinami i innymi bliskimi osobami. W związku z tym, że większość wychowanków nie posiada swoich telefonów komórkowych, mogą korzystać z telefonu placówkowego. Dzieci wskazały, że nie było sytuacji, aby nie mogły z niego skorzystać, gdy chciały porozmawiać z bliskimi.

Podjęte w trakcie czynności kontrolnych rozmowy z wychowankami w kwestii utrzymywania kontaktów z bliskimi osobami nie wykazały nieprawidłowości. Żaden z wychowanków nie zasygnalizował problemów w utrzymywaniu kontaktu zarówno telefonicznego, jak i osobistego z bliskimi członkami rodziny.

Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi.

Kilkoro dzieci, za zgodą sądu jest urlopowanych poza placówkę. [Tekst wyłączony z jawności].

2.4. Rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce.

W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa po umieszczeniu w placówce.

2.5. Relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami.

Na pytanie „Z kim w placówce rozmawiasz o swoich problemach?” wszystkie dzieci wskazały takie osoby, wśród których pojawiali się: wychowawcy, pani dyrektor, psycholog, [tekst wyłączony z jawności], z wychowawcą prowadzącym i najbliższymi mi osobami, do których mam zaufanie”, „z moją siostrą, czasami z koleżankami”, „z koleżanką, rodzeństwem, wychowawcami”.

Z ankiet i rozmów z dziećmi wynika, że pozytywnie oceniają swoje relacje z pracownikami, wskazując: „bardzo dobrze, rewelacyjnie, niesamowicie”, „moim zdaniem każdy jest dobry i fajny”. Wychowankowie wymienili z imienia i nazwiska

wychowawców, z którymi mają dobre relacje, tj: [tekst wyłączony z jawności]. Tylko jedna osoba przyznała, że „[tekst wyłączony z jawności] nie pozwala wychodzić z przyjaciółmi”.

Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum celem podjęcia działań wyjaśniających.

W toku czynności kontrolnych odniesiono się do kontroli doraźnej przeprowadzonej w styczniu 2025 r., podczas której dzieci zwróciły uwagę na niewłaściwe zachowania ze strony dwóch wychowawców. Dyrektor w oświadczeniu z 19 czerwca 2026 r. wskazał, że „po poprzedniej kontroli były przeprowadzane rozmowy wyjaśniające. Pouczono również wychowawczynie o niestosowności zachowania względem dzieci”.

2.6. Wyniki obserwacji dzieci.

Obserwacja została przeprowadzona 15 czerwca 2026 r. w godzinach południowych i popołudniowych. W dniu obserwacji dyżur pełnił jeden wychowawca w godzinach 7:30-19:30. Dodatkowo w placówce pracę świadczyła [tekst wyłączony z jawności], która spędzała czas z dziećmi i towarzyszyła im w czynnościach samoobsługowych. Kontrolujący w ramach prowadzonych czynności mogli obserwować funkcjonowanie i zachowania wychowanków, spożywanie posiłku, czynności porządkowe oraz sposób sprawowanej opieki przez wychowawcę. W placówce w dniu obserwacji przebywało 14 wychowanków.

Dwoje dzieci (w tym jeden najmłodszy) zostało przyprowadzonych z przedszkola i ze szkoły do placówki około godz. 15:30 przez wychowawcę pełniącego dyżur dzienny w drugiej placówce (Domu Dziecka w Łobzie).

Małoletni przygotowywali podwieczorek – naleśniki z dodatkami, które pod nadzorem wychowawcy samodzielnie smażyli. Dzieci jadły wspólnie przy jednym stole, ilość jedzenia była wystarczająca.

Po spożyciu posiłku i po przeprowadzonych swobodnych rozmowach z kontrolującymi, dzieci spędzały czas wolny zgodnie ze swoimi upodobaniami. Część wychowanków udała się na dwór, kilku wychowanków zostało w placówce.

W ocenie kontrolujących, przez wzgląd na wiek dzieci i stopień ich samodzielności, opieka sprawowana przez 1 wychowawcę była wystarczająca.

Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a osobami sprawującymi opiekę. Wychowawca do dzieci zwracał się po imieniu.

Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń.

2.7. Nagrody stosowane w placówce.

Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: „wyższe pieniądze, dyplomy, pozytywna notatka, nagroda na koniec roku, pochwały, wyjazdy np. na basen”. Jeden z wychowanków nic nie wskazał.

2.8. Kary stosowane w placówce.

Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wymienili: kara na komputer, na TV, zakaz wyjścia, zmniejszona kwota kieszonkowego, negatywna notatka. Jedna osoba wskazała „krzyczenie”. Powyższą informację przekazano dyrektorowi centrum celem przyjrzenia się pracy wychowawców i podjęcia odpowiednich działań.

2.9. Tryb odwoławczy od kary.

Na pytanie „Co możesz zrobić, jeśli nie zgadzasz się z karą/z konsekwencjami?” sześcioro dzieci nie udzieliło odpowiedzi, jeden wychowanek wskazał: „to idę po prostu do pokoju”, natomiast tylko jeden wychowanek podał, że może „przedyskutować z wychowawcą”. Brak odpowiedzi ze strony sześciorga dzieci może świadczyć o niezrozumieniu poruszanego zagadnienia. Rekomenduję przeprowadzenie zajęć, podczas których wychowankowie w sposób dostosowany do ich możliwości poznawczych zostaną zapoznani z procedurą odwoławczą od kary. Jednocześnie wskazuję, że należy systematycznie przypominać wychowankom o możliwości i sposobie odwoływania się od kar.

2.10. Uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora centrum, wszyscy wychowankowie są wyznania rzymskokatolickiego i mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z wyznaniem. Niemniej, podczas rozmowy z kontrolującymi, jedna z wychowanek przyznała, że zgłaszała wychowawcy, że nie chciałaby uczestniczyć w lekcjach religii w szkole, do której uczęszcza. Wychowanka uzyskała od wychowawcy informację, że „pani dyrektor nie wyraża zgody na rezygnację z takich zajęć”.

Powyższa informacja została przekazana dyrektorowi podczas podsumowania kontroli celem podjęcia stosownych działań.

2.11. Konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci.

Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce, dwoje dzieci odpowiedziało, że nic nie chcą zmieniać w placówce. Czworo dzieci wskazało: „żeby nie było w środy generalek”, „więcej czasu na wychodzenie na dwór”, „więcej czasu przed spaniem np. do 23:00”, „mieć większe kieszonkowe”.

Dzieci w swobodnej rozmowie z kontrolującymi przyznały, że brakuje im także rozmów i spotkań z dyrektorem, które wcześniej miały miejsce.

Powyższe informacje zostały przekazane dyrektorowi podczas podsumowania kontroli.

Czworo dzieci zarówno w ankietach, jak i w rozmowach przyznało również, że bardzo zależałoby im na posiadaniu telefonu komórkowego, gdyż mieliby możliwość m.in. utrzymywania kontaktów z rówieśnikami z klasy oraz znajomymi ze szkoły.

Podczas rozmów prowadzonych zarówno z wychowankami, jak i z dyrektorem ustalono, że dzieci poniżej 14 roku życia nie posiadają swoich telefonów komórkowych, chyba że dostaną bądź zostanie im zakupiony telefon od członka rodziny. W przypadku nastolatków, którzy nie utrzymują kontaktów z rodziną pochodzenia bądź nie mają bliskiej osoby, która mogłaby im kupić telefon – nie posiadają go. Dyrektor w rozmowie z kontrolującymi przekazał, że jednym z powodów dla których wychowankowie nie mają telefonów jest fakt, że nie ma im kto kupić karty z numerem telefonu. Dyrektor przyznał, że wychowawcy ani pracownicy Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych nie chcą dokonywać na siebie zakupu karty wskazując swoje dane, a może to zrobić jedynie osoba pełnoletnia.

Kontrolujący zdają sobie sprawę z realnych zagrożeń wynikających z posiadania telefonu komórkowego, niemniej w czasach postępującej cyfryzacji posiadanie telefonu przez nastolatki jest rzeczą naturalną i narzędziem umożliwiającym korzystanie z nowoczesnych technologii. W odniesieniu do nastolatków, z którymi podejmowane były rozmowy – telefon w ich mniemaniu jest narzędziem do budowania kontaktu z rówieśnikami, a jednocześnie przestrzenią do budowania tożsamości, poniekąd sposobem odreagowania napięcia, źródłem informacji i rozrywki, a także miejscem przynależności (gry on-line, media społecznościowe).

Kontrolujący tym samym zarekomendowali dyrektorowi, aby podejść do tego tematu z innej perspektywy – nastolatka i ponownie podjąć rozmowy z wychowawcami prowadzącymi, a następnie działania w przypadku tych wychowanków, którzy mają

ukończone 13/14 lat celem umożliwienia im posiadania telefonów komórkowych. Jednocześnie zarekomendowano ustalenie z wychowankami zasad użytkowania telefonu.

W trakcie rozmów z wychowankami, dzieci wskazały, że produkty na posiłki (które są zakupowane przez intendenta zatrudnionego w centrum) tj. na śniadanie, podwieczorek i kolację przywożą do placówki wraz z wychowawcami w wózku na zakupy z Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Dyrektor w trakcie czynności kontrolnych oświadczył, że w jego ocenie funkcjonujący system jest podobny do tego, jakby dzieci robiły zakupy w sklepie, tzn. muszą przyjechać do centrum, wziąć odpowiednie artykuły spożywcze i zabrać je do placówki. W ocenie kontrolujących zabieranie produktów spożywczych z centrum i przewożenie ich w wózku na zakupy nie jest tożsame z robieniem zakupów w sklepie. Dzieci zabierają gotowe, zakupione już produkty do placówki, nie płacą za to, tym samym nie uczą się planowania, krytycznego myślenia i budżetowania. Przewożenie produktów spożywczych w wózku na zakupy nie jest dla wychowanków praktycznym treningiem dorosłości. Kontrolujący zarekomendowali dyrektorowi centrum, aby rozważyć inny sposób zaopatrywania placówki w produkty spożywcze.

2.12. Występowanie zachowań przemocowych w placówce.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci wskazały na przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie: bicia/kopania/szarpania (2 wychowanków doświadczyło tego, a 1 był świadkiem). Dwoje dzieci przyznało, że w placówce doznały wyzywania/wyśmiewania/obrażania. Jedno dziecko było świadkiem zachowań związanych z podglądaniem, obnażaniem, jeden wychowanek wskazał w ankiecie, że był świadkiem kradzieży, a jeden z wychowanków był namawiany przez innego wychowanka do stosowania środków odurzających.

Jako sprawców dzieci wskazały na innych wychowanków.

Powyższe informacje zostały przekazane dyrektorowi podczas spotkania podsumowującego kontrolę celem podjęcia stosownych działań.

akta kontroli str. 21-22, 91-269

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Ośmioro wychowanków umieszczonych w placówce na dzień kontroli posiadało postanowienia sądu o umieszczeniu ich w instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz skierowania do placówki wydane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łobzie. [Tekst wyłączony z jawności] przebywała w placówce za zgodą dyrektora – zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. [Tekst wyłączony z jawności] w placówce posiadało postanowienie sądu o umieszczeniu w rodzinnej pieczy zastępczej, tym samym nie były dla nich wydane skierowania do umieszczenia w placówce.

Na pierwszy dzień okresu objętego kontrolą i na ostatni dzień kontroli w placówce było 14 wychowanków. W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 6 dzieci i tyle samo ją opuściło, w tym 3 wychowanków usamodzielniało się i 3 powróciło do domu rodzinnego.

3.1. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka.

Analizie poddano dokumentację wszystkich niepełnoletnich wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli. Skontrolowano 32 posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Ocena zasadności jednej z wychowanek została sporządzona po ustawowym terminie, tj. z przekroczeniem 6 miesięcy (ocena powinna zostać sporządzona do 21 sierpnia 2025 r., a została sporządzona 3 września 2025 r.). W oświadczeniu z 17 czerwca 2026 r. dyrektor wskazał, że „przekroczenie daty oceny zasadności pobytu w placówce wychowanki [tekst wyłączony z jawności], wynikało z błędnego wyliczenia daty. Jako datę wyjściową wskazano datę opracowania planu pomocy dziecku, a nie datę umieszczenia dziecka w placówce”. Pouczono dyrektora, aby rzetelnie weryfikować terminy sporządzania oceny zasadności pobytu wychowanków, zaczynając od daty umieszczenia ich w placówce. Nadto, w dwóch protokołach z zespołów dotyczących ww. wychowanki, tj. z 3.09.2025 r. i 2.03.2026 r. widniał zapis „ocena możliwości umieszczenia w rodzinie zastępczej nie dotyczy”, który był sprzeczny z zapisem w planie, gdzie wskazano jako cel „umieszczenie w rodzinie zastępczej”.

Poza wskazanym przypadkiem wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów.

Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia każdorazowo dokonywana była w trakcie posiedzeń zespołów. Pobyt 8 dzieci uznano za zasadny. W przypadku [tekst wyłączony z jawności], pobyt dzieci uznano jako niezasadny (umieszczenie w rodzinnej pieczy zastępczej – zgodnie z wydanym postanowieniem sądu). We wszystkich przypadkach poddanych analizie wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu i ośrodka adopcyjnego. Placówka zapraszała na posiedzenia zespołu wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

3.2. Umieszczanie i przebywanie w placówce dzieci poniżej 10 roku życia. W okresie objętym kontrolą i na pierwszy dzień kontroli w placówce przebywało dwoje dzieci poniżej 10 r.ż., których przyjęto interwencyjnie wraz ze starszym rodzeństwem. Zgodnie z przedłożonymi przez dyrektora pisemnymi informacjami, interwencyjne umieszczenie [tekst wyłączony z jawności] miało być sytuacją z założenia zabezpieczającą dzieci na krótkotrwały pobyt w placówce. [Tekst wyłączony z jawności], zostało wydane postanowienie o umieszczeniu w rodzinnej pieczy zastępczej. Ze względu na brak miejsc, pobyt dzieci w instytucjonalnej pieczy zastępczej przedłużał się. Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych systematycznie przysyłał do PCPR w Łobzie prośbę o natychmiastowe przeniesienie i umieszczenie [tekst wyłączony z jawności] w rodzinnej pieczy zastępczej. W związku z brakiem zmiany postanowienia, nie wystawiono skierowań dla dzieci. [Tekst wyłączony z jawności] przebywa w placówce na mocy postanowienia o umieszczeniu w rodzinnej pieczy zastępczej, tym samym dzieci przebywają niezgodnie z wydanym postanowieniem. Występująca nieprawidłowość jest niezależna od placówki.

3.3. Stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków.

W kontrolowanym okresie w placówce nie było dziecka, którego dotyczyłby ww. przepis.

3.4. Zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych.

W okresie objętym kontrolą w placówce nie było dziecka, wobec którego zaistniał obowiązek zgłoszenia do ośrodka adopcyjnego.

3.5. Działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny.

W placówce na dzień kontroli wśród 13 niepełnoletnich wychowanków, w 5 przypadkach rodzice byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, w 1 przypadku matka miała ograniczone prawa rodzicielskie, ojciec został ich pozbawiony, w 6 przypadkach matka nie żyje, ojciec jest pozbawiony władzy rodzicielskiej, a w 1 przypadku matka została pozbawiona władzy, a ojciec ma ją ograniczoną.

Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu.

Monitorowano sytuację dzieci zgłoszonych do przysposobienia. Placówka współpracowała z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. W wyniku podejmowanych działań, w okresie objętym kontrolą 3 dzieci powróciło do domu rodzinnego.

akta kontroli str. 14-19, 143-272

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 273-274

5. Warunki lokalowe.

Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴, placówka spełnia wymogi dotyczące standardu w obszarze warunków lokalowych. Placówka jest zlokalizowana w budynku wolnostojącym, trzykondygnacyjnym, z użytkowym poddaszem.

Ustalono, że placówka dysponuje 17 miejscami do spania. Pokoje dzieci są 1,2, i 3-osobowe, właściwie oświetlone i wyposażone w niezbędne meble, w tym łóżka, szafy, komody, biurka, krzesła.

Na parterze budynku znajduje się wyodrębniona część kuchenna połączona z jadalnią, wyposażona w niezbędne urządzenia AGD (m.in. kuchenka z piekarnikiem, mikrofalą,

⁴ Rozporządzenie z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395 ze zm.)

lodówka z zamrażarką, zmywarka) służąca jako miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków z odpowiednimi warunkami do przechowywania i obróbki żywności. W części jadalnianej znajdował się duży stół z krzesłami, jako miejsce do wspólnego spożywania posiłków.

Miejscem do odpoczynku dla wychowanków jest jadalnia – jasna i dobrze oświetlona oraz świetlica wyposażona w TV, szafkę pod TV, 2 sofy, fotele, regał na książki z miejscem na m.in. gry planszowe, puzzle i inne zabawki.

Na parterze znajduje się również pokój wychowawców, 2 toalety z umywalkami, pokój z łazienką z udogodnieniami dla osoby niepełnosprawnej, kotłownia oraz pomieszczenie gospodarcze.

Na pierwszym piętrze znajduje się pokój do nauki ze stanowiskami komputerowymi, pokój z łazienką dla matki z dzieckiem, łazienka z prysznicem i wc przeznaczona dla chłopców wraz z pralką i suszarką.

Na drugim piętrze poza pokojami dla wychowanków znajduje się łazienka z prysznicem i toaleta dla dziewcząt.

Na poddaszu znajduje się salon z aneksem kuchennym, użytkowany jako kolejne miejsce dla wychowanków przeznaczone do spędzania czasu wolnego, dwa magazyny oraz łazienka (toaleta z prysznicem) z pralnią i suszarnią.

Łazienki w placówce były zamykane, zapewniając prywatność podczas korzystania.

Pomieszczenia są ogólnodostępne dla wychowanków, a warunki lokalowe adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie.

Wokół placówki teren jest zagospodarowany. Na podwórku znajduje się m.in. taras, altana z miejscem do siedzenia i miejscem na grilla. Wydzielone jest także miejsce z grządkami, gdzie wychowankowie wraz z wychowawcą posiali warzywa.

akta kontroli str. 276-277

- 6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież,**

obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

- 6.1. Wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych.

Wychowankowie obiad spożywają na stołówce mieszczącej się w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie; śniadania, podwieczorki oraz kolacje spożywają w placówce, w której przebywają na co dzień, a artykuły spożywcze niezbędne do przygotowania posiłków, przywożą wraz z wychowawcą w wózku na zakupy z centrum.

Anonimowe ankiety i rozmowy przeprowadzone z 8 wychowankami wykazały, że ilość jedzenia w placówce jest wystarczająca. Wychowankowie przyznali, że posiłki w placówce są „dobre”, przez niektórych oceniane jako „mega dobre”, jednocześnie wszystkie dzieci podały, że mają swobodny dostęp do jedzenia i picia poza głównymi posiłkami. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi podały, że nie było sytuacji, aby brakowało im jedzenia.

W wyniku oględzin pomieszczeń ustalono, że w lodówce (dostępnej dla wychowanków) znajdowały się produkty żywnościowe: wędliny (3 rodzaje), warzywa (pomidor, papryka, ogórek, rzodkiewka), produkty nabiałowe (sery, jogurty), kilkanaście kostek masła, mleko, dżemy.

W szafkach kuchennych, dostępnych dla wychowanków do ich bieżącego wykorzystania znajdowały się różnorodne produkty suche, m.in. 3 rodzaje płatków śniadaniowych, makarony, mąki.

Z informacji przekazanej od dyrektora wynika, że codziennie rano do placówki jest przywożone świeże pieczywo.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie przebywają dzieci o specjalnych potrzebach żywieniowych. Dyrektor wskazał, że zapewnia wyżywienie dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci; w placówce obowiązuje jadłospis, który „pod względem norm sprawdzany jest przez SANEPID”.

Podczas drugiego dnia kontroli osoby kontrolujące ponownie udały się do placówki w godzinach porannych, celem zweryfikowania ilości jedzenia, jaka pozostała po śniadaniu. W ocenie kontrolujących, lodówka była odpowiednio wyposażona w różnorodne produkty w tym wędliny, nabiał, masła oraz warzywa. W szafkach znajdowały się płatki śniadaniowe, w pokoju wychowawców był zapas 6 litrów mleka. Nie stwierdzono nieprawidłowości bądź braków w tym zakresie.

6.2. Realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych.

Na dzień kontroli 12 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym i wszyscy go realizowali. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne zapewniono wsparcie adekwatnie do ich potrzeb, m.in. poprzez udział w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych, wsparcie psychologiczno-pedagogiczne.

Dzieci diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej, kierowano do odpowiednich typów szkół.

6.3. Zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych.

Placówka zaopatrywała dzieci w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. W rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.

6.4. Umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.

Na dzień kontroli żadne dziecko nie przebywało w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii.

6.5. Zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym.

W placówce na dzień kontroli przebywało 4 dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością, intelektualną w stopniu lekkim, które miały zapewnione wsparcie specjalistyczne.

6.6. Zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania.

Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. W zależności od indywidualnych potrzeb zdrowotnych, dzieci korzystały z porad i leczenia specjalistycznego. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci zadeklarowały, że są wyposażane w wyroby medyczne według potrzeb. Leki doraźne oraz leki specjalistyczne podawane wychowankom były przechowywane w szafie zamykanej na klucz, w pokoju wychowawców.

Dyrektor centrum podał, że podawanie leków wychowankom jest dokumentowane w kartach pobytu i w zeszycie raportów opieki dziennie-nocnej. Niemniej, po zweryfikowaniu wpisów w zeszycie raportów w poszczególnych dniach z czerwca 2026 r. ustalono, że nie dokonywano regularnych wpisów potwierdzających podanie

leków przez wychowawców dzieciom, które tego wymagały. Pouczam dyrektora, aby rzetelnie ewidencjonować podawanie leków wychowankom.

- 6.7. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia.

Placówka zapewniała dzieciom wyposażenie w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb oraz środki higieny osobistej. Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.

- 6.8. Zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego. Zabawki, gry edukacyjne, puzzle, książki, materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków znajdowały się w pomieszczeniach przeznaczonych do wypoczynku, ogólnodostępnych. Zabawki i przytulanki znajdowały się również w pomieszczeniach sypialnych dzieci.
- akta kontroli str. 81-86, 91-270, 278

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce podstawę wypłaty „kieszonkowego” stanowi Regulamin przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez wychowanków Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie tzw. kieszonkowe, w którym określono kwotę minimalną oraz system motywacyjny – zwiększona kwota w zależności od: przestrzegania regulaminu placówki, wzorowego wywiązywania się z dyżurów, czynnego udziału w zajęciach placówkowych i kółkach zainteresowań poza placówką oraz nauka szkolna.

Wychowankowie w rozmowach z kontrolującymi przyznali, co potwierdził dyrektor, że dodatkowo mogą otrzymać wyższe kieszonkowe za wybitne osiągnięcia, wzorową postawę i aktywny udział w życiu placówki.

Na podstawie weryfikacji list wypłat kieszonkowego za miesiące: maj i sierpień 2025 r. oraz luty i maj 2026 r. stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali kieszonkowe w wysokości od 46 zł do 61 zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

akta kontroli str. 18-20

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 13 wychowanków małoletnich przebywających w placówce na dzień kontroli:

- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano „powrót dziecka do rodziny”, pomimo pozbawienia władzy rodziców biologicznych i informacji do PCPR o konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej – nie zmieniono celu w modyfikacjach. W planie zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań. Brak spójności pomiędzy celem, działaniami długo- i krótkoterminowymi. W karcie pobytu powielane te same informacje niewiele mówiące o zmianach w sytuacji dziecka.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano „powrót dziecka do rodziny” i „umieszczenie w pieczy zastępczej”. W działaniach ujęto „działania na rzecz umieszczenia dziecka w rodzinie biologicznej”. W planie pomocy zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań, brak spójności pomiędzy celem, działaniami długo- i krótkoterminowymi.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano „powrót dziecka do rodziny”, pomimo pozbawienia władzy rodziców biologicznych i informacji do PCPR o konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej – nie zmieniono celu w modyfikacjach. W planie zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań. Brak spójności pomiędzy celem, działaniami długo- i krótkoterminowymi. W karcie pobytu powielane te same informacje niewiele mówiące o zmianach w sytuacji dziecka.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano „powrót dziecka do rodziny”, pomimo pozbawienia władzy rodziców biologicznych i informacji do PCPR o konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej – nie zmieniono celu w modyfikacjach. W planie zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań. Brak spójności pomiędzy celem, działaniami długo- i krótkoterminowymi.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano „powrót dziecka do rodziny”, pomimo pozbawienia władzy rodziców biologicznych i informacji do PCPR o konieczności umieszczenia w rodzinie zastępczej – nie zmieniono celu w modyfikacjach. W planie zbyt ogólne terminy realizacji

poszczególnych działań. Brak spójności pomiędzy celem, działaniami długo- i krótkoterminowymi.

- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano „umieszczenie w rodzinie zastępczej”, co jest niespójne z zapisami w protokole z zespołu dotyczącego oceny zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. W planie pomocy mało działań krótkoterminowych, brak spójności pomiędzy działaniami krótko- i długoterminowymi, a celem; zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy jako cel wskazano umieszczenie w rodzinie zastępczej, a w modyfikacji z 5 maja 2026 r. wskazano, że cel bez zmian i pobyt dziecka w placówce zasadny. W protokole i wniosku zespołu sporządzonym po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka z 5 maja 2026 r. zapis: „pobyt zasadny, zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Łobzie o umieszczeniu dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej”. Brak w dokumentacji informacji, że wychowanka wyraża zgodę na kolejne umieszczenie w pieczy zastępczej. Zważając na sytuację dziewczyny, [tekst wyłączony z jawności], w przypadku odmowy z jej strony do umieszczenia w rodzinie zastępczej, zasadnym byłaby zmiana celu na przygotowanie do usamodzielnienia.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy, od drugiej modyfikacji jako cel wskazano „umieszczenie w rodzinie adopcyjnej”, a pobyt w placówce uznano za zasadny. W modyfikacji z 15 kwietnia 2024 r. wskazano, że pobyt wychowanki jest zasadny do czasu umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej, a w kolejnych modyfikacjach zapis, że pobyt zasadny, ponieważ jest postanowienie sądu o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej – brak spójności w dokumentacji. Pomimo braku zgody dziecka i opiekuna prawnego na adopcję, nie zmieniono celu w planie. Zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań w planie i jego modyfikacjach.

W karcie pobytu brak regularnych wpisów w obszarach dotyczących samowolnego opuszczenia placówki, pobytu w szpitalu, współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka. W obszarze kontakty ze szkołą zapisy z dni, w których nawiązano kontakt ze szkołą, analogicznie – w obszarze informacja o podawanych lekach – zapisy wyłącznie z dni, kiedy podawano wychowance farmaceutyki.

- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy dziecku, od drugiej modyfikacji jako cel wskazano umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, a pobyt wpisano jako zasadny do czasu umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej. W kolejnych modyfikacjach do planu, przy zachowaniu ww. celu, zapis, że pobyt zasadny ze względu na wydane postanowienie sądu o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej – brak spójności w zapisach. Pomimo braku zgody zarówno wychowanki, jak i opiekuna prawnego do przysposobienia, nie zmieniono celu. W planie zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań. W karcie pobytu brak regularnych wpisów w obszarach dotyczących samowolnego opuszczenia placówki, pobytu w szpitalu, współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka. W karcie w obszarze informacja o podawanych lekach – zapisy wyłącznie z dni, kiedy podawano wychowance farmaceutyki.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy dziecku, od drugiej modyfikacji jako cel wskazano umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, a pobyt wpisano jako zasadny. W kolejnych modyfikacjach do planu, przy zachowaniu ww. celu, zapis, że pobyt zasadny ze względu na wydane postanowienie sądu o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej – brak spójności w zapisach. Pomimo braku zgody zarówno wychowanki, jak i opiekuna prawnego co do przysposobienia, nie zmieniono celu. W planie zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań. W karcie pobytu, w obszarze znaczące dla dziecka wydarzenia w niektórych miesiącach zapis „brak znaczących wydarzeń”. Brak regularnych wpisów w karcie w obszarach dotyczących samowolnego opuszczenia placówki, pobytu w szpitalu, współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka. W obszarze kontakty ze szkołą zapisy z dni, w których nawiązano kontakt ze szkołą.
- [tekst wyłączony z jawności] – w modyfikacji do planu z 25 maja 2026 r. wskazano, że cel nie wymaga modyfikacji (cel: przygotowanie do usamodzielnienia) i jednocześnie dopisano „nowy cel: „Przygotowanie dziecka do usamodzielnienia”. Zasadność pobytu uargumentowano powołując się na postanowienie sądu o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej.
- [tekst wyłączony z jawności] – w planie pomocy dziecku z 8 lipca 2019 r., cel określono jako „powrót do rodziny”. Podczas kolejnych modyfikacji nie

zmieniono celu, pomimo zmiany sytuacji dziecka – cel nieadekwatny. Zbyt ogólne terminy realizacji działań.

W kwestiach uchybień opisanych powyżej, kontrolujący udzielili instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków.

Pouczono również dyrektora, aby dokonując oceny zasadności pobytu dziecka w placówce, nie argumentować jej wydanym postanowieniem o umieszczeniu dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

akta kontroli str. 143-270

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Placówka dysponowała protokołami z posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

9.1. Przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.

9.2. Zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/umieszczonych dzieci.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

9.3. Zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie.

Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2025 r. do 1 czerwca 2026 r. W jednym przypadku stwierdzono przekroczenie stanu wychowanków powyżej liczby miejsc określonej w regulaminie. Przekroczenie (od kwietnia 2025 r. do czerwca 2026 r.) było zgodne z przepisami, dyrektor centrum posiadał zgodę wojewody na umieszczenie dziecka ponad limit określony w regulaminie. Na pierwszy dzień kontroli stan wychowanków wynosił 14 osób. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

9.4. Zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby.

Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 13 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.12.2025 r.- 10.06.2026 r.). Opiekę w ciągu dnia oraz w godzinach nocnych sprawował jeden wychowawca.

Zachowana była ciągłość opieki. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

9.5. Zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci.

Z analizy indywidualnej dokumentacji wynika, że wychowankowie na terenie placówki współpracują z pedagogiem.

Zgodnie z przedłożonym grafikiem (który był rozpisany na dwie placówki wchodzące w strukturę centrum), pedagog wykonuje swoją pracę codziennie w godzinach 9:00-17:00/10:00-18:00/11:00-19:00. W pisemnej informacji dyrektor centrum wskazał, że pedagog był dostępny dla wychowanków Domu Dziecka Nr 2 dwa razy w tygodniu (środa, czwartek) w godzinach 10:00-18:00, w tym w godzinach 14:00-18:00 był stricte do ich dyspozycji. Jednocześnie dyrektor oświadczył, że specjalista jest również dostępny dla dzieci w pozostałe dni – doraźnie według ich potrzeb lub interwencyjnie. Niemniej, z grafiku pracy nie wynika wprost w jakie dni pedagog świadczy pracę dla wychowanków Domu Dziecka Nr 2. Pouczam dyrektora centrum, aby w grafiku zawarta była informacja, w jakie dni pedagog jest dostępny w poszczególnych placówkach.

Pedagog organizował dzieciom zajęcia indywidualne oraz grupowe – wspierające rozwój, wyrównawcze, socjoterapeutyczne, zajęcia z profilaktyki zdrowotnej, społecznej, edukacyjnej, rozmowy indywidualne. Dla każdego wychowanka prowadził karty udziału w zajęciach specjalistycznych.

Dodatkowo, utrzymywał kontakt ze specjalistami z placówek oświatowych, do których uczęszczają wychowankowie celem monitorowania ich funkcjonowania na terenie szkół. Współpraca ze szkołami była dokumentowana.

Dzieci adekwatnie do potrzeb korzystają również ze wsparcia specjalistycznego poza placówką (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, rewalidacyjne, korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, integracji sensorycznej, trening umiejętności społecznych, zajęcia w ramach wczesnego wspomagania rozwoju).

9.6. Organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym indywidualnej pracy na rzecz dziecka.

Dyrektor oświadczył, że: „w Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie obowiązuje grafik A obejmujący dwa tygodnie i grafik B również obejmujący dwa tygodnie, realizowane one są naprzemiennie. Grafiki te organizują pracę 6 wychowawców w miesiącach styczeń-czerwiec oraz wrzesień-grudzień. W miesiącach lipiec-sierpień opracowywany jest grafik pracy uwzględniający plany urlopowe wychowawców”. Ustalono, że grafik jest stały i obowiązuje w dwóch placówkach wchodzących w strukturę centrum. Jest on modyfikowany w sytuacjach, gdy występuje absencja kadry spowodowana chorobami, bądź urlopami. Dyrektor wskazał, że w grafiku uwzględnia możliwość przemieszczania wychowawców pomiędzy dwoma placówkami wchodzącymi w strukturę centrum (pracownicy mogą zostać przeniesieni i pełnić dyżur w drugiej placówce). W grafiku A i B w każdym dniu przy inicjałach konkretnego wychowawcy widnieją symbole D (oznaczający dzień) lub N (oznaczający noc) – które wskazują, którzy wychowawcy pełnią dyżur dzienny bądź nocny w placówce. Co więcej, w poszczególnych dniach w grafiku są wpisane dodatkowe dyżury oznaczone symbolem D lub N z rzymskimi cyframi I bądź II, gdzie I jest przypisane do Placówki Dom Dziecka w Łobzie, a II Dom Dziecka Nr 2 w Łobzie. W zależności od potrzeb organizacyjnych danego dnia, dyżur wychowawcy z ww. oznaczeniem może być sprawowany na jednej lub drugiej placówce wchodzącej w strukturę centrum. Dyrektor w swoim oświadczeniu wskazał, że „w przypadku absencji wychowawcy, który świadczy pracę w danym dniu w Domu Dziecka Nr 2 organizowane są zastępstwa obsadzone przez innych wychowawców etatowych, zatrudnionych przez COPOW”. Taką możliwość dają aneksowane umowy wychowawców, w których treści są wskazane dwie placówki, jako miejsce ich zatrudnienia (co zostało opisane na 3 stronie wystąpienia pokontrolnego).

Niemniej, w grafiku nie ma jednoznacznego zapisu, informującego którzy wychowawcy pełnią dyżur w Placówce Dom Dziecka Nr 2. Na potrzeby kontroli, dyrektor zaznaczył kolorem zielonym wychowawców, którzy na stałe pełnią dyżury w kontrolowanej placówce. W związku z tym, że zarówno Dom Dziecka w Łobzie, jak i Dom Dziecka Nr 2 w Łobzie są niezależnymi placówkami, jedynie obsługiwane pod względem organizacyjnym przez centrum, pouczam dyrektora, aby rozdzielić grafiki osobno dla każdej z placówek.

Analiza wybranych grafików (czerwiec i grudzień 2025 r. oraz kwiecień 2026 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwiała wychowawcom wykonywanie zadań; w grafiku są rozpisane godziny bezpośredniej pracy w grupie, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem. W rozmowach z kontrolującymi dzieci potrafiły wskazać swojego wychowawcę prowadzącego, przyznały, że chodzą z nim do lekarza (6 osób) i na zakupy (8 osób). Niemniej, na pytanie co dzieci robią wspólnie z wychowawcą prowadzącym, tylko 1 wychowanek wskazał, że „układamy puzzle, rysujemy, gramy w gry”. Aż 7 wychowanków odpowiedziało, że nie spędzają wspólnie czasu ze swoim wychowawcą i jednocześnie przyznali, że chcieliby mieć taką możliwość. W toku czynności kontrolnych podczas analizy grafików ustalono, że np. [tekst wyłączony z jawności] będąca wychowawcą prowadzącym dla 3 wychowanków widuje się z nimi przez 6 dni w miesiącu podczas dziennych dyżurów, [tekst wyłączony z jawności] będąca wychowawcą prowadzącym dla 3 wychowanków widuje się z nimi 5 dni w miesiącu podczas dziennych dyżurów. W ocenie kontrolujących, to na wychowawcy prowadzącym, poza prowadzoną dokumentacją, spoczywa obowiązek pracy z dzieckiem, w tym zapewnienie jemu potrzeb m.in. emocjonalnych i bezpieczeństwa. Aby faktycznie oddziaływać wychowawczo na wychowanka, zasadnym byłoby spędzanie z nim indywidualnie większej ilości czasu. Dyrektora pouczone w tym zakresie.

W toku czynności kontrolnych, po analizie dokumentacji, w tym zeszytu raportów opieki dziennej i nocnej, ustalono, że w placówce występowały sytuacje polegające na czasowym zawieszeniu jej funkcjonowania. Wówczas wychowankowie byli przenoszeni do Domu Dziecka w Łobzie, mieszczącym się przy ul. Konopnickiej 42. Odnotowano 8 przypadków w całym okresie objętym kontrolą tzw. „zamykania” i „otwierania” placówki:

- w okresie 1-16 lutego 2025 r. ośmioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 29 dzieci). Zorganizowane były potrójne dyżury w ciągu dnia i w nocy;
- w okresie 18-21 kwietnia 2025 r. ośmioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 34 dzieci). Zorganizowane były poczwórne dyżury w ciągu dnia, potrójne w nocy;

- w okresie 1-3 maja 2025 r. pięcioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 31). Zorganizowane były poczwórne dyżury w ciągu dnia i w nocy;
- w okresie 1 lipca-30 sierpnia 2025 r. ośmioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 26 dzieci). Zorganizowane były podwójne, potrójne bądź poczwórne dyżury w ciągu dnia i pojedyncze, podwójne, bądź potrójne dyżury w nocy (ilość wychowawców na dyżurach była związana z wyjazdami dzieci na kolonie);
- w okresie 1-15 lutego 2026 r. ośmioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 26 dzieci). Zorganizowane były potrójne dyżury w ciągu dnia i w nocy;
- w okresie 3-6 kwietnia 2026 r. sześcioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 22 dzieci). Zorganizowane były potrójne dyżury w ciągu dnia i w nocy;
- w okresie 1-3 maja 2026 r. dziewięcioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 28 dzieci). Zorganizowane były potrójne dyżury w ciągu dnia i w nocy;
- w okresie 4-7 czerwca 2026 r. jedenaścioro dzieci zostało przeniesionych z Domu Dziecka Nr 2 (razem po połączeniu dzieci z dwóch placówek, w Domu Dziecka w Łobzie przebywało 32 dzieci). Zorganizowane były potrójne dyżury w ciągu dnia i w nocy;

Podczas pobytów dzieci w Domu Dziecka w Łobzie, prowadzono osobne zeszyty rejestrów opieki dziennej i nocnej dla dwóch placówek. Po zweryfikowaniu zeszytu raportów kontrolowanej placówki ustalono, że dyżury w niektórych dniach wobec wychowanków z Domu Dziecka Nr 2 były prowadzone przez wychowawców na stałe przypisanych do placówki Dom Dziecka w Łobzie. W toku czynności kontrolnych ustalono również, że w niektórych dniach np. w maju 2025 r. brak było udokumentowanego stanu wychowanków oraz nie było podpisów wychowawców

pełniących dyżur. Pouczono dyrektora, aby rzetelnie dokonywać wpisów/podpisów w zeszytach raportów opieki dziennie-nocnej.

Dyrektor każdorazowo, przy przenoszeniu dzieci pisemnie informował PCPR, że za zgodą starostów z przyczyn organizacyjnych zostają przenoszone dzieci do placówki Dom Dziecka w Łobzie, wchodzącej w strukturę centrum (wskazywał przy tym konkretne daty oraz poszczególnych wychowanków).

W toku kontroli dyrektor złożył wyjaśnienie w którym wskazał, że każdorazowe przeniesienie wychowanków do innej placówki nastąpiło za zgodą starostów i było spowodowane przyczynami organizacyjnymi. Dyrektor oświadczył, że przenoszenie było związane z zapewnieniem kadry pedagogicznej prawa do wypoczynku, dodatkowego dnia wolnego w związku ze skróceniem tygodnia pracy, a także brakami kadrowymi.

Powyższe rozwiązanie uniemożliwiało okresowe realizowanie przez placówkę funkcji interwencyjnej, którą miała zapewniać zgodnie z zapisem w regulaminie (§ 5 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Domu Dziecka Nr 2 w Łobzie) oraz zgodnie z art. 95 ust. 5 ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej. W przypadku placówki pełniącej funkcje interwencyjne, gotowość do przyjęcia dziecka w sytuacji kryzysowej musi być utrzymywana nieustannie.

Zwraca uwagę również fakt, że przenoszenie wychowanków do drugiej placówki wchodzącej w strukturę centrum miało charakter powtarzalny i stanowiło przyjętą praktykę organizacyjną, pomimo tego, że w większości przenoszonych było aż 8 i więcej dzieci, co stanowiło większość całej grupy. W ocenie kontrolujących częste przenosiny – zmiany miejsca stałego pobytu licznej grupy wychowanków nie dają im poczucia bezpieczeństwa ani możliwości do stabilnego rozwoju. Powyższe nie jest zgodne z zasadami deinstytucjonalizacji. Organizowanie funkcjonowania dwóch placówek przypomina stan sprzed okresu standaryzacji.

9.7. Przygotowanie do samodzielności/pobyt w placówce osób pełnoletnich. Z rozmów z dziećmi, z wychowawcami oraz na podstawie dokumentacji dostępnej w placówce stwierdzono, że działania wychowawcze wobec dzieci w placówce w zakresie przygotowania do samodzielności koncentrują się na kształtowaniu umiejętności samoobsługowych oraz rozwijaniu samodzielności dzieci adekwatnie do ich wieku. Wobec młodszych wychowanków wdraża się naukę czynności higienicznych, przygotowywania posiłków i wykonywania codziennych obowiązków

oraz prac domowych m.in. utrzymywanie porządku w swoim pokoju, dyżury porządkowe.

Wobec starszych dzieci poza utrwalaniem nawyków związanych z dbaniem o higienę osobistą, przygotowywaniem posiłków i innymi czynnościami samoobsługowymi, podejmuje się dodatkowo stopniowe wprowadzanie nowych obowiązków i prostych zadań dostosowanych do ich wieku i możliwości rozwojowych, m.in. zarządzanie czasem/planowanie dnia, naukę dysponowania finansami, załatwianie spraw urzędowych, rozwijanie umiejętności komunikacyjnych, rozwiązywanie konfliktów, wdrażanie i zachęcanie do podejmowania samodzielnych decyzji.

Na dzień kontroli w placówce przebywała [tekst wyłączony z jawności]. Jej dalszy pobyt w placówce określał kontrakt zawarty pomiędzy nią a dyrektorem centrum. Nie stwierdzono uchybień w tym zakresie. Niemniej, kontrolujący zwrócili uwagę na zapisy w kontrakcie dotyczące kwestii funkcjonowania wychowanki w placówce i zgody na samowolne opuszczanie placówki. Zwrócono uwagę, że pełnoletnia wychowanka nie powinna uzyskiwać zgody na wyjścia poza placówkę bądź wyjazdy, jedynie mogłaby informować wychowawców w tej kwestii.

9.8. Organizowanie dzieciom czasu wolnego/zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań.

Na pytanie „co robisz w czasie wolnym?” wychowankowie odpowiadali następująco: „gram w piłkę, słucham muzyki, czytam książki, gram na komputerze, spędzam czas na świetlicy, bawię się lalkami, oglądam TV, maluję, wychodzę na dwór, chodzę na treningi, wychodzę do sklepu, rozmawiam z wychowawcami lub koleżankami, uczę się”. Dyrektor centrum jako formy spędzania czasu wolnego wskazał, że wychowankowie: „chodzą na spacer i wycieczki, w tym wycieczki rowerowe; wychodzą indywidualnie lub grupowo do miasta; wyjeżdżają na dłuższe wycieczki; grają w gry towarzyskie (gry planszowe, gry komputerowe, ping-pong, tenis ziemny, siatkówka, koszykówka); biorą udział w zajęciach tanecznych; malują, rysują; odwiedzają kolegów i rodzinę; wędkują; jeżdżą do kina i na basen; chodzą i jeżdżą na mecze i inne imprezy towarzyskie organizowane na terenie Łobza i innych miejscowości. Uczestniczą w dodatkowych zajęciach organizowanych przez ŁDK i szkoły”.

akta kontroli str.: 14-19, 36-88, 91-138, 278

9.9. Wsparcie wolontariuszy

W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.
akta kontroli str.: 79

Realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu z 6 marca 2025 r.,

Zalecenia znaczące:

- 1) zaprzestać stosowania kar ograniczających rozwój zainteresowań wychowanków – zalecenie jest realizowane. W rozmowach z kontrolującymi wychowankowie nie wskazali na kary ograniczające rozwój ich zainteresowań. Dzieci wymieniły różnorodne zainteresowania oraz hobby, które mogą realizować na terenie placówki i poza nią,
- 2) umożliwiać wychowankom utrzymywanie osobistych i telefonicznych kontaktów z bliskimi zgodnie z potrzebami dzieci, z wyjątkiem przypadków, w których sąd postanowi inaczej – zalecenie jest realizowane. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi przyznały, że mogą i mają możliwość utrzymywania kontaktów osobistych i telefonicznych z bliskimi.

Zalecenie zwykłe:

- 1) umożliwić osobom bliskim kontakty z dziećmi na terenie placówki – zalecenie jest realizowane. W rozmowach z dziećmi wychowankowie podali, że mają możliwość utrzymywania kontaktów z bliskimi na terenie placówki.

akta kontroli str. 279

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- okresowy brak wypełniania funkcji interwencyjnej określonej w regulaminie placówki,
- zbyt niska częstotliwość spędzania wspólnego czasu wychowanków z wychowawcą kierującym ich procesem wychowawczym,
- nieskuteczny proces deinstytucjonalizacji,
- zachowania przemocowe, które przejawiają wychowankowie placówki wobec siebie.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- względy organizacyjne m.in. zapewnienie urlopów,
- braki kadrowe,

- deficyty występujące u wychowanków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

- brak pełnego wypełniania funkcji określonych w regulaminie placówki,
- ograniczone możliwości budowania trwałych relacji pomiędzy dziećmi, a wychowawcami i stabilnego środowiska wychowawczego,
- występujące zachowania przemocowe wśród wychowanków.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia:

dyrektor centrum,

Wpis w książce kontroli: 11

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Łobzie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia

znaczące:

- 1) zapewnić pełną realizację przez placówkę funkcji interwencyjnej zgodnie z art. 95 ust. 5 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,

zwykłe:

- 1) organizować pracę wychowawców w sposób zwiększający częstotliwość osobistych kontaktów dziecka z wychowawcą kierującym jego procesem wychowawczym,
- 2) nie przenosić dzieci z Placówki Dom Dziecka Nr 2 do Placówki Dom Dziecka w Łobzie,

- 3) zintensyfikować działania mające na celu eliminowanie zachowań przemocowych wśród wychowanków.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak

Inspektor wojewódzki

w Wydziale Polityki Społecznej

Renata Karwowska

Główny specjalista

w Wydziale Polityki Społecznej

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 z późn. zm.), art. 5 ust. 1. lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

D. Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).