

Odpowiedź do Zapytania ofertowego prowadzonego w trybie konkurencyjnym, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, efektywności, równego traktowania Wykonawców, jawności i przejrzystości, a także przy dołożeniu przez osoby przeprowadzające postępowanie wszelkich starań w celu zachowania obiektywizmu oraz bezstronności.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do usług.

Do Zapytania ofertowego nie stosuje się ustawy Prawa zamówień publicznych.

Nr referencyjny postępowania: **BOR01.2305.01.2026.EK**

Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania dotyczące treści Zapytania ofertowego na „Świadczenie usług Poczty firmowej dla 26 Biur Powiatowych Dolnośląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR”:

Pytanie nr 1:

Postanowienia Umowy § 5 ust. 3 zawiera zapis:

„W przypadku gdy faktyczna częstotliwość odbiorów była mniejsza od deklarowanej w Umowie, opłata będzie naliczana za wszystkie faktycznie wykonane odbiory, przypadające w danym miesiącu kalendarzowym.”.

Wykonawca zauważa, iż usługa Poczta firmowa wyceniana jest przez Wykonawcę na podstawie formularza ofertowego w okresach miesięcznych – ryczałtowo: „Cena netto za 1 miesiąc (PLN)”, „Cena brutto za 1 miesiąc PLN”, a nie za każdorazowy odbiór. Dodatkowo zapis § 2 ust. 1 PPU wskazuje, iż: „Wykonawca oświadcza, iż usługa stanowiąca przedmiot Umowy, będzie wykonywana zgodnie z Regulaminem świadczenia usługi Poczta firmowa, będącym Załącznikiem nr 4 do Umowy.”.

W związku z powyższym, uwzględniając iż w ramach usługi Poczta firmowa nie przewiduje się odpłatności za faktyczną częstotliwość odbiorów tylko częstotliwość deklarowaną w umowie z Klientem, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację zapisu na następujący:

„W przypadku gdy faktyczna częstotliwość odbiorów była mniejsza od deklarowanej w Umowie, opłata będzie naliczana za wszystkie deklarowane odbiory, przypadające w danym miesiącu kalendarzowym dla danego Biura Powiatowego z uwzględnieniem zapisu § 3 ust. 1 pkt. 4)”.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu PPU § 5 ust. 3

Pytanie nr 2:

Postanowienia Umowy § 9 ust. 2 zawiera zapis:

„Zamawiający może rozwiązać Umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku:

- 1) otrzymania negatywnego rozpatrzenia reklamacji, pomimo że nie zaistniały przesłanki określone w § 7 ust. 6,
- 2) utraty lub zniszczenia w okresie obowiązywania Umowy z winy Wykonawcy więcej niż 20 przesyłek, o których mowa w zestawieniu przesyłek przekazanych do przewozu w ramach usługi „Pocztą firmowa”, stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej Umowy.

Wykonawca zauważa, iż cytowany zapis jest nieadekwatny do przedmiotu umowy, rodzi ryzyko przedwczesnego wypowiedzenia umowy w przypadku, gdy reklamacja nie będzie zasadna bądź w przypadku utraty lub zniszczenia więcej niż 20 przesyłek, co jest niewspółmierne do ilości przesyłek przekazywanych każdorazowo do nadania przez poszczególne Biura Powiatowe Zamawiającego. Dodatkowo w przypadku utraty bądź uszkodzenia przesyłek Zamawiającemu przysługuje wniesienie reklamacji oraz odszkodowanie, gdy reklamacja okaże się uzasadniona. Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu PPU § 9 ust. 2, jednakże wprowadza zapis: „2) utraty lub zniszczenia w okresie obowiązywania Umowy z winy Wykonawcy więcej niż 40 przesyłek, o których mowa w zestawieniu przesyłek przekazanych do przewozu w ramach usługi „Pocztą firmowa”, stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej Umowy.”

Pytanie nr 3:

Postanowienia Umowy § 11 ust. 2 zawiera zapis:

„Zamawiającemu przysługuje naliczenie kary umownej za niezgłoszenie się Wykonawcy po odbiór przesyłek w wyznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór (wyliczonej w następujący sposób: cena brutto za jeden miesiąc dla danego Biura Powiatowego podzielona przez ilość odbiorów przypadających w danym miesiącu) zgodnie ze złożoną ofertą.”.

Mając na uwadze orzecznictwo sądów powszechnych, zgodnie z którym za dane zdarzenie (tj. za jedno zdarzenie) może być naliczona wyłącznie jedna kara umowna, Wykonawca chciałby się upewnić i wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wniesienia reklamacji przez Zamawiającego i wypłaty kary umownej w wyniku uznania reklamacji z ww. tytułu, wypłata przedmiotowej kary umownej wyczerpuje dalsze roszczenia Zamawiającego z ww. tytułu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 3:

Zamawiający potwierdza, że wypłata kary umownej w wyniku uznania reklamacji wyczerpuje dalsze roszczenia Zamawiającego z ww. tytułu.

Pytanie nr 4:

Postanowienia Umowy § 11 ust. 3 zawiera zapis:

„Niezastosowanie się do zaleceń w zakresie bezpieczeństwa ochrony danych wrażliwych – naruszenie zasad bezpieczeństwa informacji obowiązujących u Zamawiającego określonych w §13 Umowy, zagrożone jest karą umowną w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto Umowy określonego w § 6 ust. 4 Umowy.”.

Wykonawca zauważa, iż zaproponowana kara umowna jest niewspółmiernie wysoka w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego, Wykonawca zwraca się z prośbą o złagodzenie

przedmiotowej kary, ponieważ kara ma spełniać funkcje odszkodowawcze, a nie przychodowe i przyjęcie następującego brzmienia ww. zapisu:

„Niezasosowanie się do zaleceń w zakresie bezpieczeństwa ochrony danych wrażliwych – zawinione rażące naruszenie zasad bezpieczeństwa informacji obowiązujących u Zamawiającego określonych w §13 Umowy, zagrożone jest karą umowną w wysokości 5% łącznego wynagrodzenia brutto, które pozostało do wykorzystania w ramach Umowy, po uprzednim wezwaniu do zaniechania naruszenia.”.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu PPU § 11 ust. 3

Pytanie nr 5:

Postanowienia Umowy § 11:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku naliczenia Wykonawcy przez Zamawiającego kary umownej, jej zapłata nastąpi w terminie 21 dni od dnia wystawienia noty księgowej obciążeniowej po przeprowadzonym uprzednio postępowaniu reklamacyjnym, potwierdzającym zasadność i wysokość naliczonej kary umownej.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 5:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 6:

Postanowienia umowy § 5 pkt 9 - Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron. Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Wykonawca wnosi o zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosimy o zmianę zapisu na: Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 6:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Pytanie nr 7:

Zapytanie ofertowe pkt V – Zapłata należności następować będzie na podstawie prawidłowo wystawionej faktury,

Przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowej” faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług w art. 106e wymienia niezbędne elementy, która musi zawierać faktura. W przypadku błędów lub

braków w fakturze, podatnik zobowiązany jest zgodnie z art. 106j wystawić fakturę korygującą bądź notę korygującą – zgodnie z art. 106k. Faktura korygująca/nota księgowa nie dokumentuje odrębnego, niezależnego zdarzenia gospodarczego, lecz odnosi się ściśle do stanu zaistniałego w przeszłości. Punktem odniesienia do faktury korygującej/noty księgowej jest zatem faktura pierwotna. Faktura korygująca/nota księgowa powinna bowiem oprócz elementów korygowanych odzwierciedlać stan, w którym była wystawiona faktura pierwotna. Powyższe potwierdza stanowisko Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji. W świetle powyższych uwag stwierdzić należy, że brak jest podstaw do wprowadzenia pojęcia prawidłowości faktury, a ewentualny błąd, bądź brak w jej treści nie może mieć wpływu na umowny termin płatności.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 7:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Zastępca Dyrektora
Oddziału Regionalnego
Piotr Góralski