



Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.40.2025.PT/SK.12

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112, dalej: „ustawa ooś”), po rozpatrzeniu wniosku p. [REDAKTOWANE] p. [REDAKTOWANE] dn. 17 kwietnia 2025 r.

(doręczonego: 29 kwietnia 2025 r.), uzupełnionego 1 września 2025 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *zmianie lasu o pow. 0,2773 ha, na użytki rolne na nieruchomości zlokalizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem 368, obręb ewidencyjny 0012 Piekietko, gmina Mława, powiat mławski, woj. mazowieckie,*

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczenia oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:**
 1. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z wycinką drzew i krzewów należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody. Kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić w sposób niezagrożący środowisku gruntowo-wodnemu poprzez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym i odpowiednią organizację prac.
 3. Do wycinki używać ręcznych pił spalinowych; do wydobycia z ziemi karp używać sprzętu mechanicznego będącego w dobrym stanie technicznym.
 4. Maszyny - pojazdy tankować poza terenem inwestycyjnym, np. na stacjach paliw, uzupełnianie paliwa w drobnym sprzęcie (piłach spalinowych) prowadzić w wyznaczonym miejscu, na podłożu zabezpieczonym przed przenikaniem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego poza terenem inwestycji.
 5. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działanie

w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji.

6. Serwisowanie i naprawę sprzętu prowadzić w warsztatach naprawczych, w przypadku zaistnienia takiej konieczności drobne awaryjne naprawy sprzętu wykonywać poza terenem inwestycyjnym na szczelnym podłożu, zabezpieczającym środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, miejsce wykonywania naprawy wyposażać w maty sorpcyjne do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
7. W przypadku wystąpienia kolizji inwestycji z podziemną siecią drenarską, należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne na wykonanie, odbudowę, rozbudowę, nadbudowę, przebudowę, rozbiórkę lub likwidację tych urządzeń zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Dz. U. z 2025 r., poz. 960, ze zm.).
8. Na etapie realizacji niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu ewentualnego zaplecza pracowniczego odprowadzać do gruntu; odprowadzanie ww. wód prowadzić w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód znajdujących się na gruncie.
9. Na etapie realizacji inwestycji ścieki bytowe odprowadzać, np. do szczelnych zbiorników kabin sanitarnych (toalet przenośnych) i po napełnieniu opróżniać przez specjalistyczną firmę.
10. Wodę podczas realizacji inwestycji do celów socjalno-bytowych pracowników dostarczać na teren inwestycyjny np. w pojemnikach lub butelkach.
11. Na wszystkich etapach planowanego przedsięwzięcia należy przestrzegać ustaleń, zakazów i nakazów ustanowionych dla ochrony Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

UZASADNIENIE

29 kwietnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: „RDOŚ w Warszawie”) wpłynął wniosek Państwa [REDAKOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony 1 września 2025 r., na wezwanie tutejszego organu z 11 sierpnia 2025 r. (znak: WOOS-II.420.40.2025.PT.2).

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś - właściwość RDOŚ w Warszawie w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, zaliczają je do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c i lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Burmistrza Miasta Mława z dnia 13 marca 2025 r. (znak: GPP.6727.1.86.2025), które wskazuje, że dla działka o nr ewidencyjnym 368 z obrębu 0012 Piekietko, znajduje się na terenie dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

12 grudnia 2025 r. RDOŚ w Warszawie otrzymał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: „PGW WP”) z 12 grudnia 2025 r., znak: WC.ZZŚ.4901.214.2025.EK. Treść opinii PGW WP wskazuje na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia, oraz wskazuje konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. Przedmiotowe stanowisko zostało uwzględnione w warunkach

wskazanych w sentencji niniejszej decyzji (**pkt II.2-II.11**), za wyjątkiem warunku o treści: *bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w tym w szczególności związanych z usunięciem drzew, przeprowadzić kontrolę terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk* – ponieważ został on uszczegółowiony przez RDOŚ w Warszawie w warunku zawartym w **pkt II.1**.

Ze stanowiska PGW WP wynika, że ze względu na skalę, charakter i zakres, planowane przedsięwzięcie nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów w tym uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, wykazała, że p. [REDAKTOWANO] p. [REDAKTOWANO] działki o nr ew. 368 z obrębu 0012 Piekietko, w gminie Mława, powiecie mławskim, województwie mazowieckim.

Inwestycja, nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z informacji zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia (KIP) wynika, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu na użytek rolny na działce o nr ewid. 368 z obrębu 0012 Piekietko, gmina Mława, powiat mławski. Działka o powierzchni 0,2773 ha w całości stanowi powierzchnię, na której znajduje się kompleks lasu – LsVI. W Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu (UPUL) las określono jako drzewostan sosnowy w wieku ok. 21-25 lat, ze wskazaniami gospodarczymi cięć trzebieży wczesnej. Działka położona jest w skrajnej północnej części miejscowości. Teren działki porośnięty jest głównie drzewostanem sosnowym o słabej kondycji zdrowotnej i gospodarczej. Dojazd do działki poprzez przyległe do działki drogi gruntowe po jej południowej i północnej stronie.

Teren działki wymaga przeprowadzenia czynności związanych z likwidacją lasu. Likwidacja zadrzewień i zakrzewień nastąpi poprzez wycięcie drzew piłą spalinową, natomiast wydobyte z ziemi karpy zostaną wywiezione za pomocą sprzętu mechanicznego.

Przedmiotowy teren przewidziany pod inwestycję znajduje się w granicach Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnym aktem prawnym jest Uchwała Nr 63/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 5953, ze zm., dalej: „Uchwała”). Zgodnie z art. 3, ust. 2 Uchwały, zakazy obowiązujące w obszarach chronionego krajobrazu nie dotyczą przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości około 7,5 km w kierunku południowym od inwestycji. Przekształcenie użytku leśnego na rolny nie spowoduje znaczącego wpływu na krajobraz oraz nie zmieni jego charakteru, z uwagi na występujące w sąsiedztwie kompleksy leśne.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami lasów łęgowych. Teren przedsięwzięcia znajduje się częściowo na terenie korytarzy ekologicznych: Puszcza Biała-Dolina Drwęcy (GKPnC-1B) i Lasy Lidzbarskie - Puszcza Ramucko-Napiwodzka (GKPnC-9).

Biorąc pod uwagę zakres i stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Doliny Wkry i Mławki PLB140008 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano usuwanie drzew, które mogą stanowić siedlisko występowania gatunków podlegających ochronie. Z uwagi na możliwość występowania gatunków chronionych i ich siedlisk, w **pkt II.1** sentencji niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk. Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm., dalej jako: „uop”) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. RDOŚ w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych

w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Zgodnie z pismem Starosty Mławskiego z 8 września 2025 r., znak: IRŚ.6622.17.2025, Starosta powierzył nadzoru nad lasami prywatnymi Nadleśniczemu Nadleśnictwa Dwukoły. Dla działki o nr ewid. 368 z obrębu 0012 Piekietko, w gminie Mława, w ciągu ostatnich 10 lat nie była wydawana żadna decyzja z zakresu gospodarki leśnej. Ponadto z treści ww. pisma Starosty wynika, że las znajdujący się na terenie ww. działki nie jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2025 r. poz. 567).

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”) RDOŚ w Warszawie prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo zamieszczane były na stronie internetowej RDOŚ w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji oraz o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także biorąc pod uwagę powyższe, oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu na użytek rolny, na działce nr ewid. 368 z obrębu 0012 Piekietko, w gminie Mława, powiecie mławskim, województwie mazowieckim, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz opinię PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa i art. 129 § 2 Kpa, od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa, przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

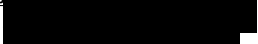
**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

? Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. 
2. 
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. a/a.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymuje::

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Powstańców Warszawskich 11, 06-40 Ciechanów