

Miłków, dnia 04.11.2025

Zn. spr.: SG.270.1.6.2025

1. Wybór najkorzystniejszych ofert

Działając na podstawie art. 252 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający Leśny Bank Genów Kostrzyca dokonuje wyboru najkorzystniejszych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę artykułów laboratoryjnych” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1).

1) Pakiet nr I

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40 %.**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	36,95 pkt	25,00 pkt	61,95 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Witko Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

2) Pakiet nr II

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40 %.**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	60,00 pkt	0,00 pkt	60,00 pkt
5.	29,98 pkt	40,00 pkt	69,98 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę A-Biotech Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty o 23,47 % przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający znajdzie środki na pokrycie różnicy pomiędzy ceną oferty, a kwotą przeznaczoną na realizację zamówienia i podpisze umowę z Wykonawcą na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

3) Pakiet nr III

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
3.	Aqua Lab A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. j.	ul. Zabłocka 10 03-194 Warszawa

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40%**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	37,86 pkt	23,33 pkt	61,19 pkt
3.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Aqua Lab A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. j. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

4) Pakiet nr IV

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
2.	Eppendorf Poland Sp. z o.o.	Aleje Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40%**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	54,03 pkt	23,33 pkt	77,36 pkt
2.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	56,54 pkt	23,33 pkt	79,87 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Eppendorf Poland Sp. z o. o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

5) Pakiet nr V

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
2.	Eppendorf Poland Sp. z o.o.	Aleje Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert, nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. Cena – 60%;
2. Termin realizacji zamówienia – 40%;

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	52,58 pkt	28,00 pkt	80,58 pkt
2.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	50,62 pkt	23,33 pkt	73,95 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Eppendorf Poland Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

6) Pakiet nr VI

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu, przez Wykonawcę nie podlegającego wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. Cena – 60%;
2. Termin realizacji zamówienia – 40%

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	44,81 pkt	32,00 pkt	76,81 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

7) Pakiet nr VII

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40%**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	31,61 pkt	40,00 pkt	71,61 pkt
5.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę A-Biotech Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty o 11,74% przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający znajdzie środki na pokrycie w/w różnicy i podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

8) Pakiet nr VIII

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
4.	Googlab Scientific Sp. z o.o.	ul. Brzozowa 8 83-200 Rokocin
5.	A-Biotech Sp. z o.o.	ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40%**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
4.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5.	25,08 pkt	23,33 pkt	48,41 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Googlab Scientific Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

9) Pakiet nr IX

W przedmiotowym postępowaniu została złożona 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
1.	Witko Sp. z o.o.	Al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

1. **Cena – 60%;**
2. **Termin realizacji zamówienia – 40%**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
1.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Witko Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty o 833,52% przekracza kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie podpisze umowy z Wykonawcą i unieważni postępowanie w części dla Pakietu nr IX.

10) Pakiet nr X

W przedmiotowym postępowaniu została złożona 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres
4.	Googlab Scientific Sp. z o.o.	ul. Brzozowa 8 83-200 Rokocin

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, przez Wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 SWZ wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został przez Zamawiającego według następujących kryteriów oceny ofert:

- 1. Cena – 60%;**
- 2. Termin realizacji zamówienia – 40%**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Razem
4.	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający informuje, że oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę Googlab Scientific Sp. z o.o. otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podpisze z Wykonawcą umowę na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1a) ustawy PZP.

2. Unieważnienie postępowania Pakiet nr IX

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3) ustawy PZP.

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożył Wykonawca Witko Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Zamawiający w piśmie na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), przekazał informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota ta wynosi 470,41 zł brutto.

Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował cenę realizacji zamówienia w wysokości 3 917,55 zł brutto, co stanowi wartość o 833,52% wyższą od środków, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Wobec znacznego przekroczenia planowanej kwoty oraz braku możliwości zwiększenia środków finansowych na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zawarcia umowy z Wykonawcą. Zawarcie umowy na warunkach zaproponowanych w ofercie skutkowałaby rażącą niegospodarnością i naruszeniem zasad celowego oraz oszczędnego wydatkowania środków publicznych, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z poważaniem,
Czesław Kozioł

Dyrektor

/podpisano elektronicznie/