



Olsztyn 05.06.2024 r.

Stowarzyszenie Łańskie Cud Natury
10-041 Olsztyn
ul. Tadeusza Kościuszki 13

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
ul. Dworcowa 60
10-437 Olsztyn

Nasz znak : LCN /05/24

Petycja

w sprawie uzgodnienia w zakresie ochrony przyrody miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki, gmina Stawiguda, którego granice zostały określone w Uchwale nr XXXV/361/2018 Rady Gminy Stawiguda z dnia 29.03.2018 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki, gmina Stawiguda – stanowiącego w części zmianę Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki, gmina Stawiguda uchwalonego Uchwałą nr VIII/58/2015 r. z dnia 25 czerwca 2015 r.- i uchwalonego Uchwałą nr LVIII/507/2023 Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r.

Działając w imieniu Stowarzyszenia „Łańskie Cud Natury” z siedzibą w Olsztynie (dalej: Stowarzyszenie):

1. Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (j.t. 2018, poz.870), działając w interesie publicznym, **żądamy rewizji stanowiska RDOŚ** w Olsztynie w sprawie uzgodnienia planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki, gmina Stawiguda, którego granice zostały określone w Uchwale nr XXXV/361/2018 Rady Gminy Stawiguda z dnia 29.03.2018 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki, gmina Stawiguda w zakresie ochrony przyrody w formie „milczącej zgody „
2. **albo** Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (j.t. 2018, poz.870), działając w interesie publicznym zwracamy się z prośbą o podjęcie stosownych działań mających na celu wzruszenie decyzji i ustaleń organu dotyczących uzgodnienia planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki, gmina Stawiguda, którego granice zostały określone w Uchwale nr XXXV/361/2018 Rady Gminy Stawiguda z dnia 29.03.2018 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu

Rybaki, gmina Stawiguda w zakresie ochrony przyrody wobec istnienia okoliczności o których organ nie posiadał wiedzy.

Uzasadnienie

Na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej oraz obszaru Natura 2000 (Obszar Natura 2000 "Puszcza Napiwodzko-Ramucka" PLB280007, Obszar Natura 2000 "Ostoja Napiwodzko-Ramucka" PLH280052), we wsi Rybaki w gminie Stawiguda nad Jeziorem Łańskim planowana jest w chwili obecnej budowa kompleksu, hotelowego wraz z budową kompleksu 24 domów o funkcji rekreacji indywidualnej.

Zamierzenie budowlane (budynki) ma być realizowane na dz.nr 485/30 obręb Rybaki gm. Stawiguda, który to teren jest częścią uchwalonego miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego terenu, którego granice zostały określone w Uchwale nr XXXV/361/2018 Rady Gminy Stawiguda z dnia 29.03.2018 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki, gmina Stawiguda – stanowiącego w części zmianę Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki, gmina Stawiguda uchwalonego Uchwałą nr VIII/58/2015 r. z dnia 25 czerwca 2015 r. i uchwalonego Uchwałą nr LVIII/507/2023 Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r.

Tak więc sumaryczny zapis terenów objętych MPZP na terenie wsi Rybaki gm. Stawiguda obejmuje tereny:

1. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki, gmina Stawiguda uchwalonego Uchwałą nr VIII/58/2015 r. z dnia 25 czerwca 2015 r. – tereny zabudowy usługowej, usług turystycznych i publicznych, tereny zieleni urządzonej, naturalnej i leśnej, tereny dróg i ciągów pieszo-jezdnych, tereny infrastruktury technicznej, tereny parkingu. Zapisy planu dają możliwość przebywania na terenach przeznaczonych pod usługi turystyczne max ok. 1500 osób.
2. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Rybaki uchwalonego Uchwałą nr LVIII/507/2023 Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r. – tereny zabudowy usług turystycznych, tereny zabudowy rekreacji indywidualnej, tereny zabudowy usług publicznych, tereny plaży, tereny zieleni urządzonej, naturalnej, lasów, tereny wód powierzchniowych śródlądowych, tereny dróg wewnętrznych.

Zapisy planu dają możliwość przebywania na terenach przeznaczonych pod usługi turystyczne, tereny zabudowy rekreacji indywidualnej max ok. 2000 osób.

Sumaryczna ilość osób przebywająca na całym terenie objętym mpzp uchwalonym w latach 2015 i 2023 to max ok. 3500 osób.

Dlatego też realizacja inwestycji w takim zakresie spowoduje istotne ryzyko zaburzenia równowagi przyrodniczej oraz degradacji walorów krajobrazowych. a zgodnie z wojewódzkim planem zagospodarowania przestrzennego województwa warmińsko-mazurskiego wyżej wskazane tereny są obszarami o najcenniejszych wartościach przyrodniczych.

Ponad to teren objęty planem położony jest w granicach uchwały Sejmiku w sprawie obszaru chronionego krajobrazu. Uchwała ta została wydana w oparciu o art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916; dalej jako: u.o.p.). Z art. 4 ust. 1 i 2

tej ustawy wynika, że obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody. Przepis ten nakłada więc na organy dbałość o ochronę przyrody i winien stanowić podstawę do rozstrzygania na korzyść ochrony przyrody wszelkich wątpliwości interpretacyjnych dotyczących form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 u.o.p. Dodatkowo konieczność rozstrzygania wszelkich wątpliwości na rzecz ochrony środowiska przewiduje art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556), w którym przewidziano zasadę zapobiegania i przezorności. Zgodnie z ostatnio przywołaną normą kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu. Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. „ * zapis przytoczony z II SA/OI 326/23 – Wyrok.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pięciokrotnie odmówił uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale także istotnym jest, że ostateczne uzgodnienie projektu nastąpiło w oparciu o art. 25 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w lutym 2022 r., a więc wobec nie przedstawienia przez RDOŚ swojego stanowiska w terminie określonym przez Wójta Gminy Stawiguda – co zostało uznane za równoznaczne z uzgodnieniem projektu planu miejscowego. **Ostatecznie więc RDOŚ w Olsztynie nie zajął merytorycznego stanowiska co do projektu miejscowego planu zagospodarowania i stanowiącej integralną jego część – Prognozy oddziaływania na środowisko.**

Zmiana i procedowanie planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki wywołuje publiczną dyskusję i jest przedmiotem wielu inicjatyw mających na celu ochronę tych terenów. Do zapisów procedowanego miejscowego planu zagospodarowania zostało złożonych kilkaset uwag, zaś sama uchwała Rady Gminy Stawiguda, ze względu na uchybienia proceduralne jak i merytoryczne została zaskarżona do WSA w Olsztynie przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego jak również przez nasze Stowarzyszenie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2023 r. sprawy ze skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r. nr LVIII/507/2023 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki, gmina Stawiguda stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości - - II SA/OI 326/23 – Wyrok.

Wobec planu miejscowego, jak i sporządzonej do niego Prognozy oddziaływania na środowisko stawiane są twarde zarzuty, nie tylko braku realnej oceny stanu faktycznego, ale także istotnych naruszeń obowiązujących przepisów :

1. PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU "MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO TERENU POŁOŻONEGO NAD JEZIOREM ŁAŃSKIM W OBRĘBIE RYBAKI, GMINA STAWIGUDA" uchwalonego w 2023 r. nie zawiera oceny wpływu realizacji przedsięwzięcia na ekosystemy wodne zwłaszcza jeziora Łańskiego, co bio-

rac pod uwagę fakt, że pomiędzy jeziorem a obszarem inwestycji występuje stała łączność hydrologiczna poprzez spływ powierzchniowy oraz wody podziemne jest niedopuszczalne. Realizacja jakichkolwiek przedsięwzięć na tym terenie powoduje wystąpienie oddziaływań, które nie zostały opisane we wspomnianym dokumencie. Nie został również oceniony ich wpływ na ekosystem jeziora Łańskiego oraz zasiedlającą zbiornik florę i faunę w tym siedlisko 3140 - Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki. z podwodnymi łakami ramienic *Charetea* stanowiące przedmiot obszaru Natura 2000, którym jest jezioro Łańskie ([projekt pzo ostoja napiwodzko ramucka.pdf \(rdos.gov.pl\)](#)).

- Brak w dokumencie oceny wpływu przedsięwzięcia na JCWP Łyna od dopływu z jeziora Jegłun RW70002558435, oraz cele środowiskowe wyznaczone dla tej JCWP ([RW70002558435.pdf \(isok.gov.pl\)](#)).

- Brak w dokumencie oceny wpływu przedsięwzięcia na JCWPd 20 PLGW700020 oraz cele środowiskowe wyznaczone dla JCWPd 20 ([file.html \(pgi.gov.pl\)](#)).

- W dokumencie podano niepełną listę przedmiotów obszaru Natura 2000, pominięto ryby stanowiące przedmiot ochrony oraz siedlisko 3140 za które uznano jez. Łańskie (str. 67) dokument nie może być więc traktowany jako wiarygodne źródło informacji na temat oddziaływania na środowisko.

- Wyszczególniona w dokumencie lista kręgowców nie obejmuje kręgowców wodnych w tym ryb, a zwłaszcza gatunków wymienionych w Zał. II do Dyrektywy Siedliskowej jakimi są 1149 Koza *Cobitis taenia*, 5339 Różanka *Rhodeus amarus* i 1145 Piskorz *Misgurnus fossilis*. Gatunki te stanowią jednocześnie przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Napiwodzko-Ramucka 280052 [projekt pzo ostoja napiwodzko ramucka.pdf \(rdos.gov.pl\)](#). Są objęte zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska ochroną częściową. Lista nie zawiera również gatunków ryb znajdujących się na Czerwonej Liście Ryb i Minogów: sieja *Coregonus lavaretus*, sielawa *Coregonus albula* kategoria VU - narażony na wyginięcie ([1 2009 ChPO druk.indd \(iop.krakow.pl\)](#)). Przedstawiony zakres prac terenowych wskazuje wyraźnie że nie prowadzono żadnych badań odnośnie ichtiofauny zasiedlającej obszar objęty zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia. Pominiecie ryb a zwłaszcza gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz objętych ochroną częściową jest wadą wpływającą w istotny sposób na wartość merytoryczną opracowania.

- Brak jest w opracowaniu prognozy wystąpienia oddziaływań skumulowanych z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w zlewni bezpośredniej jeziora Łańsk, które stanowi siedlisko 3140.

- Konkluzja

Przedmiotowe opracowanie pomija całkowicie wpływ przedsięwzięcia na środowisko wodne oraz organizmy je zasiedlające w tym na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Napiwodzko-Ramucka 280052. Posiada zatem znikomą wartość merytoryczną zwłaszcza w kontekście oceny zmiany w planie przestrzennego zagospodarowania. Nie pozwala bowiem na określenie wpływu zmiany sposobu zagospodarowania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, a zwłaszcza na zanikające na terenie Polski siedlisko 3140. Jednocześnie biorąc pod uwagę że na obszarze Ostoi Napiwodzko-Ramuckiej siedlisko 3140 odnotowane zostało jedynie na trzech płatach (z których jeden stanowi jezioro Łańsk), ochrona siedliska 3140 stanowić powinna jedno z głównych zadań ochronnych w obszarze Natura 2000. Dlatego też pominięcie we wspomnianym opracowaniu oceny wpływu

zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na siedlisko 3140 powoduje że opracowanie nie stanowi wiarygodnego dokumentu w procedowanym procesie planistycznym.

2. Poniżej cytujemy za Wyrokiem IISA/OI 326/23 WSA w Olsztynie zapisy odnośnie a) zbiorników wodnych , b) zakazie dotyczącym zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry

a) „ Dalej wskazać trzeba, że w procedurze planistycznej organ przyjął, że zbiorniki wodne na działkach nr 474/2 i 485/30 są zbiornikami pochodzenia antropogenicznego. Zdaniem sądu ocena ta jest przedwczesna. Przede wszystkim podnieść należy, że organ takie pochodzenie tych dwóch zbiorników ustalił głównie o dokumenty pochodzące od Dyrektora Zarządu Zlewni w Olsztynie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, tj. pismo z 13 listopada 2019 r. dotyczące zbiornika na działce 485/30 i decyzji z 25 września 2019 r. umarzającej postępowe dotyczące legalizacji urządzenia wodnego (zbiornik - staw zlokalizowany na działce nr 485/30. Ustalenia Dyrektora Zlewni były uwzględnione następnie w ocenie oddziaływania na środowisko. Przy czym ustalenia Dyrektora Zlewni opierają się na oświadczeniach świadków. Z tego tylko jedno ma formę decyzji w sprawie umorzenia postępowania legalizacyjnego. Tymczasem w trakcie składania uwag do planu podnoszono wielokrotnie, że wymienione zbiorniki wodne są zbiornikami pochodzenia naturalnego (np. uwagi po pierwszym wyłożeniu w wykazie uwag nr 11, 39, 83, 86). W uwagach tych wskazywano wprost na naturalne pochodzenie powyższych dwóch zbiorników wodnych. Do złożonych uwag zostały też załączone mapy w szczególności z 1929 i 1965 r. na których zlokalizowany na działce nr 485/30 zbiornik zostały uwidoczniony jako teren podmokły. W odniesieniu zaś do zbiornika na działce nr 474/2 RDOŚ w postanowieniu z 8 kwietnia 2021 r. wskazał, m.in., że analiza porównawcza danych ewidencyjnych i topograficznych oraz zdjęć satelitarnych wskazuje, że ww. obiekt hydrologiczny stanowi naturalny zbiornik wodny. Zbiornik jest oznaczony na mapach topograficznych, rastowych jak również w załączniku graficznym do Studium. Jest to zbiornik z regularną linią brzegową, nieprzerwalnie wypełniony wodą z jej wyraźnym lustrem. W linii brzegowej zbiornika widoczna jest roślinność wodna, szuwar obecnie mocno rozwinięty. Zdaniem sądu oparcie się zatem na dokumentach pochodzących od Dyrektora Zlewni jest niewystarczające. Organ winien tą kwestię ustalić w sposób bezsporny, gdyż gdyby okazało się, że zbiorniki wodne na działkach nr 474/2 i 485/30 mają pochodzenie naturalne to zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 8 lit. a) uchwały Sejmiku winien obowiązywać zakaz zabudowy w pasie szerokości 100 m z przewidzianymi tą uchwałą wyjątkami. Przy czym zdaniem sądu jeżeli powyższe zbiorniki wodne były pochodzenia naturalnego, to ewentualne ich przekształcanie na przestrzeni lat przez człowieka nie powoduje, że stają się one zbiornikami pochodzenia antropogenicznego. Zbiorniki te nadal bowiem są pochodzenia naturalnego i nie można przyjąć, że ewentualna ingerencja człowieka pozbawia ich tego przymiotu. Tak więc np. ewentualna korekta granic zbiornika, zasilanie go wodą (zbiornik na działce nr 474/2 nie powoduje utraty jego naturalnego pochodzenia.”

Do niniejszego pisma załączamy - Załącznik nr 1 - pokazujący pomiary geodezyjne zbiornika , rowu melioracyjnego i kanału odprowadzającego wody do jez. Łańskiego dla zbiornika zlokalizowanego na dz. nr 485/30, gdzie jednoznacznie widać, że lustro wody zbiornika jest posadowione wyżej od poziomu wód Jeziora Łańskiego – tak więc spływ wody następuje ze zbiornika do jeziora.

b) „Dalej należy odnieść się do wzajemnej relacji pomiędzy zaskarżoną uchwałą a uchwałą Sejmiku. Nie ulega wątpliwości, że zaskarżona uchwała winna być zgodna z uchwałą w sprawie obszaru chronionego krajobrazu jako aktem prawa miejscowego. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 u.p.z.p. wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. W uchwale Sejmiku wprowadzono wprost zakazy dotyczące zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką (§ 5 ust. 1 pkt 1) oraz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych (§ 5 ust. 1 pkt 3). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie w postanowieniu z 13 sierpnia 2021 r. odmawiającym uzgodnienia planu w zakresie ochrony przyrody wskazał, że "ustalenia szczegółowe projektu planu dla wydzielenia ML.01 dopuszczają przebudowę zlokalizowanego tam stawu. W Prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że "badania w 2019 r. potwierdziły stałe miejsce występowania borsuka, bobra, zająca i sarny. Choć baza żerowa dla gatunku bobra, występującego na terenie stawu, została już praktycznie wyczerpana i gryzonie będą prawdopodobnie zmuszone do opuszczenia tego miejsca." Powyższe wskazuje na obecność bobra europejskiego w stawie. Tym samym wszelkie działania podejmowane w obrębie stawu nie mogą prowadzić do zabijania dziko występujących w nich zwierząt (odnosi się to również do płazów), niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu. Należy zatem zaproponować taki sposób wykonania prac i niezbędne ograniczenia, wynikające z ochrony gatunkowej żyjących i przebywających tam zwierząt, aby nie dopuścić do złamania ww. zakazu (...). Podobnie w przypadku stwierdzonych tu 7 gatunków nietoperzy podlegających ochronie ścisłej i zamieszczonych w Załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej. Kolonie rozrodcze mroczka późnego obejmują przestrzeń między warstwami dachu w "Domu Wędkarza". Miejsce żerowania nietoperzy związane jest z okolicą "Domu Wędkarza", nad stawem po jego zachodniej stronie i wzdłuż linii drzew rosnących w sąsiedztwie, a także nad brzegami Jeziora Łańskiego, w tym wzdłuż drogi od plaży do "Domu Wędkarza". Tym samym działania w obrębie wydzielenia UT.01 oraz terenów sąsiednich również powinny być określone i doprecyzowane w taki sposób, aby jasno wskazywały na brak łamania ww. zakazu. Ponieważ realizacja założeń projektu planu nie gwarantuje realnej ochrony stwierdzonych w jego obrębie zinwentaryzowanych zwierząt i roślin, a co więcej sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko wprost wskazuje na możliwość złamania jednego z zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie nie może dokonać uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim (...)" – Załącznik nr 2 - Wyrok ze skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r. nr LVIII/507/2023 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

3. Uchybienia dotyczące Prognozy oddziaływania na środowisko była przedmiotem analizy, które w sposób jednoznaczny wskazują, iż realizacja założeń miejscowego planu w przyjętym kształcie będzie skutkować naruszeniem wielu ograniczeń wynikających z istniejących form ochrony przyrody w tym

w szczególności uchwały Sejmiku Województwa Warmińsko Mazurskiego z dnia 26 września 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego krajonrazu Puszczy Napiwodzko - Ramuckiej.

Aby jednoznacznie określić uchybienia zawarte w Prognozie w załączeniu przedkładamy opracowanie – Koreferat, którego przedmiotem jest Prognoza oddziaływana na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki, gmina Stawiguda uchwalonego Uchwałą nr LVIII/507/2023 Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r. – Załącznik nr 3

Zwracamy się z prośbą o wnikliwą analizę tego dokumentu oraz ponowną analizę i podjęcie wszystkich możliwych prawem kroków, które pozwolą Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na wznowienie procedury związanej z uzgodnieniem projektu MPZP.

Z wyrazami szacunku

Prezes Stowarzyszenia „Łańskie Cud Natury „

Agnieszka Nikończyk

Załączniki:

1. Wydruk mapy pokazujący pomiary geodezyjne zbiornika, rowu melioracyjnego i kanału odprowadzającego wody do jez. Łańskiego dla zbiornika zlokalizowanego na dz. nr 485/30,
2. Wyrok ze skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę Rady Gminy Stawiguda z dnia 12 stycznia 2023 r. nr LVIII/507/2023 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
3. Koreferat do Prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego nad jeziorem Łańskim w obrębie Rybaki, gmina Stawiguda