

**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
NARADY TECHNICZNO-GOSPODARCZEJ
W SPRAWIE SPORZĄDZENIA PLANU URZĄDZENIA LASU
NADLEŚNICTWA SUPRAŚL**

NA OKRES 1.01.2026 r. – 31.12.2035 r.

**Supraśl
6 listopada 2025 r.**

Narada Techniczno-Gospodarcza projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Supraśl, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku, odbyła się w dniu 6 listopada 2024 roku, w Bibliotece Publicznej w Supraślu z udziałem przedstawicieli:

Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych

Marcin Polewczyk – Główny Specjalista Służby Leśnej

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku

Marek Masłowski – Zastępca Dyrektora RDLP w Białymstoku – *Przewodniczący Komisji*

Robert Cierech – Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej

Janusz Porowski – Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi

Katarzyna Górowska – Główny Specjalista Służby Leśnej

Luiza Antowska – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Hubert Jakoniuk – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Emilia Ostaszewska – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Grzegorz Siemieńczuk – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Michał Waszkiewicz – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Zespołu Ochrony Lasu w Olsztynie

Wojciech Chmielewski – Kierownik

Nadleśnictwa Supraśl

Andrzej Romaniuk – Nadleśniczy

Marcin Romańczuk – Zastępca Nadleśniczego

Jacek Bejm – Inżynier Nadzoru

Jarosław Ćwik – Inżynier Nadzoru

Ewa Poniatowska-Czaban – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Krzysztof Sobolewski – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Małgorzata Zbyryt – Starszy Specjalista Służby Leśnej

Małgorzata Dybowska – Specjalista

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddziału w Białymstoku

Jerzy Półtorak – Zastępca Dyrektora Oddziału

Sławomir Szubzda – Kierownik Pracowni Urzędzeniowej U-1 – *protokolant*

Piotr Kalisz – Taksator

Inni zaproszeni goście

Adam Juchnik – Dyrektor RDOŚ w Białymstoku

Adam Bohdan – Zastępca dyrektora RDOŚ w Białymstoku, Regionalny Konserwator Przyrody

Agnieszka Fiłończuk – Urząd Miejski w Supraślu

Ewa Kulikowska – Urząd Miejski w Sokółce

Adam Sacharewicz – Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej

Monika Sikorska – Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej

Paweł Organek – Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku

Sławomir Bakier – Politechnika Białostocka

Dan Wołkowycki – Politechnika Białostocka, Zespół Lokalnej Współpracy

Tomasz Bozik – Nadleśnictwo Krynki

Waldemar Sieradzki – Rada Naukowo-Społeczna LKP „Puszcza Knyszyńska”

Stefan Jakimiuk – WWF Polska, Rada Naukowo-Społeczna LKP „Puszcza Knyszyńska”
Jolanta Kulikowska – Centrum Kultury i Rekreacji w Supraślu
Michał Kozłowski – Stowarzyszenie Uroczysko, Zespół Lokalnej Współpracy
Elżbieta Sawicka – SupraśLAS, Zespół Lokalnej Współpracy
Natalia Wysocka – Stowarzyszenie Przedsiębiorców Miasta i Gminy Czarna Białostocka
Krzysztof Wolfram – Stowarzyszenie Aktywni
Mateusz Ołdytowski – Towarzystwo Przyjaciół Supraśla
Adrian Abramowicz – Zakład Usług Leśnych Trans-Las
Mirosław Dzienisik – Zakład Usług Leśnych Las
Andrzej Karpowicz – Zakład Usług Leśnych
Paulina Karpowicz – Zakład Usług Leśnych
Daniel Trochimczyk – Zakład Usług Leśnych Danlas
Dariusz Wysocki – Zakład Usług Leśnych
Bogdan Kolenda – emerytowany nadleśniczy
Arkadiusz Przybysz – obywatel

Komisja po wysłuchaniu referatów i przeprowadzeniu dyskusji nad:

- a) materiałami dotyczącymi gospodarki leśnej ubiegłego okresu:
 - szczegółową analizą gospodarki leśnej ubiegłego okresu, przedstawioną przez Nadleśniczego,
 - referatem Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Olsztynie,
 - koreferatem wykonawcy projektu planu urządzenia lasu do analizy nadleśniczego,
- b) materiałami przedstawionymi przez wykonawcę prac urządzeniowych:
 - wynikami prac inwentaryzacyjnych,
 - oceną wpływu realizacji zadań gospodarczych minionego okresu na obecny stan lasu,
 - propozycjami planu gospodarki leśnej na okres gospodarczy 2026-2035,
 - projektem aktualizacji Programu ochrony przyrody Nadleśnictwa Supraśl na lata 2026-2035,
 - prognozą oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu na środowisko, podjęła następujące ustalenia:

A. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urządzeniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

1. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu

W PUL uwzględniono granice i ograniczenia wynikające z występowania na przedmiotowym terenie: Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (posiada zatwierdzony plan ochrony), Obszarów Natura 2000: PLH200006 „Ostoja Knyszyńska” i PLB200003 „Puszcza Knyszyńska” (posiadają zatwierdzone plany zadań ochronnych) oraz obszaru chronionego krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”.

Granice wszystkich obszarów chronionych zostały przedstawione na odpowiednich mapach tematycznych.

Na gruntach w zarządzie nadleśnictwa występuje 12 rezerwatów przyrody: „Bahno w Borkach”, „Stare Biele”, „Woronicza”, „Budzisk”, „Krasne”, „Krzemienne Góry”, „Surązkowo” posiadające zatwierdzone plany ochrony, „Stara Dębina” posiadający zatwierdzony plan ochrony dla części rezerwatu sprzed jego powiększenia oraz „Kozłowy Ług”, „Międzyrzecze”, „Łanga” i „Jałówka” nieposiadające obowiązujących planów ochrony i zadań ochronnych.

Zasięg i lokalizację lasów ochronnych przyjęto na podstawie nowego projektu lasów ochronnych, którego projekt został przekazany gminom do konsultacji.

2. Zakres i forma podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu

Zapisy dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody na terenie Nadleśnictwa Supraśl zawarte są w dokumentach planistycznych województwa podlaskiego, powiatu białostockiego i sokólskiego. Teren obiektu położony jest w znacznej części, w granicach obszarów chronionych wymienionych w punkcie 1. Najcenniejsze fragmenty przyrody na gruntach nadleśnictwa zabezpieczone są przez rezerваты przyrody, strefy ochronne wokół ostoi chronionych gatunków ptaków oraz obszary wyłączone z gospodarowania, wydzielone na gruntach zarządzanych przez Lasy Państwowe.

Przewidywany wpływ realizacji założeń polityki przestrzennego zagospodarowania powiatu i całego regionu na prowadzenie gospodarki leśnej przedstawia się następująco:

- ochrona środowiska – lasy pozostające w zasięgu nadleśnictwa nie są znacząco narażone na zanieczyszczenia powietrza;
- ochrona przyrody – omawiany obszar charakteryzuje się bogactwem obszarów i obiektów chronionych, których obecność skutkuje występowaniem lokalnych ograniczeń w prowadzeniu gospodarki leśnej;
- udokumentowane złoża kopalin – w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa występują złoża kopalin kruszyw naturalnych (piasku i żwiru) i borowiny. Problemem może być pozyskiwanie kruszyw z nieudokumentowanych złóż bez stosownych koncesji.
- gospodarowanie wodami – zagrożeniem dla cieków i wód podziemnych może być brak kompleksowo rozwiązanej gospodarki wodno-ściekowej oraz chemizacja rolnictwa. Jakość wód powierzchniowych i podziemnych jest monitorowany przez WIOŚ w Białymstoku;
- ochrona gruntów rolnych i leśnych – skala dotychczasowych wyłączeń gruntów leśnych z produkcji z powodu inwestycji była niewielka. Zagrożeniem mogą być kolejne inwestycje komunikacyjne i wydobywcze złóż kruszywa;
- ochrona krajobrazu – planowane inwestycje, zwłaszcza związane z rozbudową istniejących oraz budową nowych ciągów komunikacyjnych, mogą istotnie wpłynąć na otaczający krajobraz;
- obronność kraju – w nadleśnictwie nie występują drzewostany rezerwowe przeznaczone do ewentualnego wykorzystania na cele obronne;
- ochrona zdrowia ludności z uwzględnieniem turystyk i rekreacji – zachowanie walorów tych terenów wymaga zrównoważonego rozwoju gospodarki turystycznej;
- przewidywane inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym, mogące mieć miejscowy wpływ na gospodarkę leśną i środowisko przyrodnicze – w obszarze działania Nadleśnictwa Supraśl przewiduje się modernizację drogi krajowej nr 19. Realizacja tego przedsięwzięcia może w przyszłości wiązać się z koniecznością wylesienia powierzchni przeznaczonej pod inwestycję na terenie Leśnictwa Lipina. W takim przypadku przedsięwzięcie będzie miało lokalnie znaczący wpływ na gospodarkę leśną prowadzoną w Nadleśnictwie Supraśl. Jednak nie powinna ona zagrozić trwałości lasu na omawianym terenie.

Komisja akceptuje przedstawiony w projekcie PUL zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.

3. Wykaz rozbieżności w stanie posiadania

Klasyfikacja gruntów w trwałym zarządzie nadleśnictwa została przyjęta zgodnie z ewidencją powszechną nadleśnictwa wg rejestru gruntów przekazanego wg stanu na 25 maja 2025 r. Stwierdzone rozbieżności ze stanem faktycznym na gruncie zawiera „Wykaz rozbieżności użytków ze stanem na gruncie wskazanych podczas taksacji w Nadleśnictwie Supraśl według stanu na 27.05.2025 r.” stanowiący załącznik do elaboratu, który będzie podstawą do skorygowania rozbieżności w trakcie kolejnego PUL na lata 2026-2035.

W stosunku do powierzchni ewidencyjnej nadleśnictwa przedstawionej w referacie nadleśniczego wg stanu na 9 września 2025 roku, powierzchnia przyjęta w projekcie PUL nie uwzględnia zmian jakie zaszły w wyniku skorzystania przez nadleśnictwo z prawa pierwokupu gruntów leśnych o powierzchni 0,8837 ha.

Podstawowym materiałem geodezyjnym dla prac urządzeniowych był podkład leśnej mapy numerycznej, na którym uwzględniono wszystkie zmiany w stanie posiadania.

4. Podział powierzchniowy

Podstawą podziału powierzchniowego przyjętego do projektu PUL był dotychczasowy podział, uzupełniony o zmiany wynikające z przejęcia bądź przekazania gruntów. Grunty pozostające w zarządzie nadleśnictwa zostały podzielone na 651 oddziałów. Zachowano ich dotychczasową numerację, a grunty nowoprzyjęte zostały dołączone do najbliższych położonych oddziałów.

Zachowano istniejący podział nadleśnictwa na dwa obręby leśne: Sokółka (1) i Supraśl (2).

W planie VI rewizji urządzenia lasu funkcjonować będzie podział na 11 leśnictw. Leśnictwa zachowują numerację z planu V rewizji.

Nadleśnictwo posiada w swoim zarządzie 37 działek stanowiących współwłasność o łącznej powierzchni 2,9519 ha (1,3956 ha powierzchni zredukowanej).

5. Wyniki inwentaryzacji

W pełni zaakceptowano wyniki inwentaryzacji lasu wykonane przez BULiGL Oddział w Białymstoku, obrazujące aktualny stan lasu na tle przyrodniczych warunków produkcji leśnej. Kontrolę pomiaru miąższości wykonano w dniach 04-05.06.2025 r. w obrębie Supraśl. Do kontroli wylosowano 50 powierzchni kołowych. Test kontroli pomiaru miąższości nie wykazał błędów grubych. Prace terenowe odebrano komisyjnie w dniu 05.06.2025 r. Komisja odbioru terenowych prac urządzania lasu uznała, że pracę wykonano w terminie oraz zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (bez zastrzeżeń).

6. Analiza gospodarki leśnej ubiegłego okresu gospodarczego

Ocena gospodarki ubiegłego okresu omówiona została wyczerpująco w referacie Nadleśniczego i Kierownika ZOL oraz w koreferacie wykonawcy projektu planu, które będą załącznikami w elaboracie. Komisja przyjmuje wnioski wynikające z analizy gospodarki leśnej ubiegłego okresu.

Końcowa ocena gospodarki leśnej w ubiegłym okresie gospodarczym dokonana została przez Dyrektora RDLP w Białymstoku. Dyrektor RDLP stwierdził, że zadania planowe zrealizowane w minionym 10-leciu nie naruszają postanowień zawartych w artykule 8 ustawy o lasach. Na podstawie przeprowadzonej analizy, uznał gospodarkę zasobami oraz realizację zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu, ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej, edukacji przyrodniczej, gospodarki łowieckiej, użytkowania ubocznego, za prawidłowe i właściwe.

Podsumowując przeprowadzoną ocenę gospodarki przeszłej, Dyrektor podkreślił właściwe działania nadleśniczego dla zachowania trwałości lasu i jego ochrony w tym zabezpieczenia właściwego stanu sanitarnego drzewostanów.

Ocena zostanie zamieszczona w elaboracie.

7. Wytyczne w zakresie ochrony lasu

Komisja przyjmuje przedstawiony w referacie projekt ochrony lasu i akceptuje plan ochrony przeciwpożarowej. Nadleśnictwo Supraśl zaliczono w całości do III kategorii (niskiego) zagrożenia pożarowego.

8. Komisja stwierdza zgodność wykonanych prac z:

- Ustawą o lasach z 1991 r.,
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.11.2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu,
- Instrukcją urządzania lasu z 2011 r.,
- Zasadami hodowli lasu z 2023 r.,
- Instrukcją ochrony lasu z 2024 r.,
- ustaleniami KZP i ustaleniami dodatkowymi podjętymi w trakcie opracowywania PUL.

9. Użytkowanie uboczne

Użytkowanie uboczne prowadzone będzie na dotychczasowym poziomie w zakresie pozyskania choinek, gospodarki łąkowo-rolnej i gospodarki łowieckiej.

10. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego

Zagadnienia zagospodarowania rekreacyjnego będą opisane w programie ochrony przyrody i przedstawione na wspólnej mapie funkcji lasu. Komisja akceptuje projekt zagospodarowania rekreacyjnego.

11. Potrzeby w zakresie budownictwa

Przyjęto następujące zadania na najbliższy okres gospodarczy:

- w zakresie budownictwa ogólnego:
 - bieżące remonty istniejących leśniczówek i zabudowań gospodarczych;
- w zakresie budownictwa drogowego:
 - bieżące utrzymanie i remonty istniejących dróg leśnych;
 - rozbudowa i modernizacja istniejącej sieci dróg (w miarę posiadanych środków);
- w zakresie budowy i konserwacji urządzeń melioracji wodnych – bieżąca konserwacja.

12. Program ochrony przyrody

Zgodnie z ustaleniami KZP Program ochrony przyrody został zaktualizowany na lata 2026-2035. Aktualizacja Programu polegała na uwzględnieniu nowych adresów leśnych oraz danych z inwentaryzacji lasu wg stanu na 01.01.2026 r. Zamieszczono również nowe informacje celem poszerzenia i wzbogacenia opracowania, m.in. o obszary sieci Natura 2000 oraz dane z istniejących inwentaryzacji przyrodniczych. Wykonawca dokonał aktualizacji Programu ochrony przyrody, zgodnie z wytycznymi §110-112 Instrukcji urządzania lasu i sporządził mapę walorów przyrodniczo-kulturowych.

NTG zaakceptowała, przedstawiony na posiedzeniu, projekt programu ochrony przyrody.

13. Prognoza oddziaływania na środowisko

W ramach oddziaływania ustaleń projektu planu urządzenia lasu na środowisko przeanalizowano:

- oddziaływanie na różnorodność biologiczną,
- oddziaływanie na ludzi,
- oddziaływanie na rośliny, w szczególności na gatunki chronione,
- oddziaływanie na zwierzęta, w szczególności na gatunki chronione,
- wpływ gatunków obcych geograficznie,
- oddziaływanie na wodę,
- oddziaływanie na powietrze,
- oddziaływanie na powierzchnię ziemi,

- oddziaływanie na krajobraz,
- oddziaływanie na klimat,
- oddziaływanie na zasoby naturalne,
- oddziaływanie transgraniczne,
- wpływ cięć rębnych na sąsiadujące ekosystemy,
- oddziaływanie na zabytki i dobra kultury materialnej.

Generalnym wnioskiem z Prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu jest to, że Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Supraśl nie wpływa negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów Natura 2000.

Komisja akceptuje przedstawioną prognozę oddziaływania na środowisko projektu PUL.

14. Inne ustalenia

W trakcie NTG po zreferowaniu dokumentów dotyczących gospodarki przeszłej miała miejsce druga (otwarta) część posiedzenia, podczas której Kierownik Pracowni Urzędzeniowej Sławomir Szubzda w prezentacji przedstawił wyniki prac inwentaryzacyjnych oraz propozycje dotyczące gospodarki leśnej na przyszły okres gospodarczy (2026-2035) oraz wyliczenia, na podstawie których lasy Nadleśnictwa Supraśl zaliczone zostaną do III (niskiej) kategorii zagrożenia pożarowego. Następnie Taksator Piotr Kalisz przedstawił prezentację omawiającą Program Ochrony Przyrody i Prognozę oddziaływania na środowisko PUL Nadleśnictwa Supraśl na okres 2026-2035.

Nadleśniczy Andrzej Romaniuk wygłosił koreferat do projektu PUL. Stwierdził, że nadleśnictwo nie wnosi uwag do przedstawionego projektu PUL oraz zgłosił dwa wnioski. Pierwszy dotyczący doprowadzenia do zgodności danych ewidencyjnych w projekcie PUL z danymi nadleśnictwa oraz drugi dotyczący podkreślenia faktu starzenia się drzewostanów i konsekwencji tego stanu. Do pierwszego wniosku odniósł się Z-ca Dyrektora Oddziału BULiGL Jerzy Półtorak wyjaśniając jakie konsekwencje rodzi dostosowywanie projektu PUL na tym etapie prac oraz poinformował, że do zgodności danych doprowadzić będzie musiało nadleśnictwo w nadchodzącym okresie gospodarczym. W uzupełnieniu Kierownik Pracowni Urzędzeniowej Sławomir Szubzda podniósł kwestię zapisów protokołu z posiedzenia KZP dotyczących terminów przekazania rejestru gruntów i wstrzymania się od obrotu gruntami przez nadleśnictwo. Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski wyjaśnił, że powstrzymanie się od obrotu gruntami dotyczy ruchów inicjowanych przez nadleśnictwo, a nie korzystania z prawa pierwokupu. Gdy takowe zaistnieje sprawa uzupełnienia danych leży po stronie nadleśnictwa. Następnie poprosił o ustosunkowanie się do drugiego wniosku. Z-ca Dyrektora Oddziału BULiGL Jerzy Półtorak stwierdził, że spełnienie instrukcyjnego wymogu powstrzymania starzenia się drzewostanów wiązało by się z zaplanowaniem wielkopowierzchniowych zrębów zupełnych, a uwarunkowania społeczno-prawne, gdy lasy nadleśnictwa objęte są moratorium, projektem lasów puszczańskich, funkcjonowaniem uzdrowiska, gdy znaczna powierzchnia jest lasami o zwiększonej funkcji społecznej uniemożliwia spełnienie tego zapisu instrukcyjnego. Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski zaznaczył, że problem dotyczy nie tylko Nadleśnictwa Supraśl. Zwrócił również uwagę, że projekt PUL jest sporządzany wg IUL z 2011 roku i średni wiek drzewostanów jest wyliczany w inny sposób niż ma to miejsce w nowej instrukcji gdzie ten wiek był by mniejszy. W związku z tym, sugerowany poziom ingerencji też byłby mniejszy. Odnosząc się do powyższego Nadleśniczy Andrzej Romaniuk wyjaśnił, że nie postuluje przeprowadzenia działań, które przewiduje IUL, tylko postuluje zamieszczenie zapisu, który by rozszerzał wyjaśnienie tego co się zdarzy kiedy nie podejmiemy takich działań. Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski stwierdził, że przedkładając dokument do akceptacji dykcji generalnej

zostanie na to zwrócona uwaga, więc taki komentarz się pojawi, po czym zaprosił uczestników NTG do dyskusji.

Z-ca Dyrektora RDOŚ Adam Bohdan przedstawił koncepcję omawianą w ministerstwie, wg której gospodarka leśna powinna być ukierunkowana na realizację kilku celów, tj. ochrony bioróżnorodności, adaptacji do zmian klimatu i obronności oraz jakie warunki powinien spełniać las pełniący funkcje obronne. Z-ca Dyrektora Oddziału BULiGL Jerzy Półtorak stwierdził, że jeżeli rekomendacje dotyczące obronności zaczną obowiązywać to PUL będzie musiał być do nich dostosowany. W uzupełnieniu Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi Janusz Porowski wyjaśnił, że plan jest opracowywany na podstawie obowiązującego w danej chwili prawa i na dzień dzisiejszy nie ma wytycznych odnośnie kształtowania lasów na potrzeby obronności.

Radny powiatu białostockiego Michał Kozłowski, reprezentujący Stowarzyszenie Uroczysko prosił o udzielenie informacji dotyczącej ujęcia lasów społecznych w projekcie PUL. Odpowiedzi w jakich dokumentach są zawarte informacje dotyczące lasów społecznych udzielił Taksator Piotr Kalisz. Po czym Kierownik Pracowni Urzędzeniowej Sławomir Szubzda przedstawił slajd i informację o powierzchni zaprojektowanych zabiegów w poszczególnych strefach lasów o zwiększonej funkcji społecznej. W uzupełnieniu Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski poinformował o możliwości konsultacji pomiędzy ZLW a nadleśnictwem odnośnie sposobu realizacji zaprojektowanych zabiegów.

Dr Dan Wołkowycki (Politechnika Białostocka, Zespół Lokalnej Współpracy) poruszył kwestię zawartości w POP informacji o regionalnym polowym banku ochrony ex situ zagrożonych gatunków roślin, uszczegółowienia postępowania na stanowiskach gatunków objętych ochroną prawną oraz eliminacji gatunków obcych przez LP z mocy prawa. W odpowiedzi Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski podniósł kwestię sporządzania POP na pewnym poziomie ogólności oraz opracowania w LP procedur postępowania w momencie zidentyfikowania gatunku objętego ochroną prawną. Nadleśniczy Andrzej Romaniuk odniósł się do uszczegółowienia w POP informacji o polowym banku ochrony.

Krzysztof Wolfram wyraził opinię w kwestii zachodzących zmian w strukturze troficznej siedlisk leśnych, objęcia nadleśnictwa Projektem Nadleśnictw Puszczańskich, powołania nowych rezerwatów przyrody oraz zwiększania się przeciętnego wieków drzewostanów. W zakresie poruszonych zagadnień odpowiedzi udzielili Nadleśniczy Andrzej Romaniuk oraz Z-ca Dyrektora RDOŚ Adam Bohdan.

Waldemar Sieradzki (Rada Naukowo-Społeczna LKP „Puszcza Knyszyńska”) podziękował za przejrzyste zaprezentowanie sporządzonego projektu PUL oraz podniósł kwestię opracowania ekspertyzy ekonomicznej do projektu PUL, na co odpowiedzi udzielił Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski.

Dyrektor RDOŚ Adam Juchnik wyraził uznanie dla wykonawcy projektu PUL za trafne zdiagnozowanie wyzwań przed jakimi stoi nadleśnictwo. Odniósł się do kwestii zgodności drzewostanów z siedliskiem oraz poruszył problem projektowanych rezerwatów i zabiegów zaplanowanych na tych obszarach. Podejście LP do zabiegów w obszarach projektowanych rezerwatów przedstawił Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi Janusz Porowski, a w kwestii dostosowania drzewostanów do siedlisk Z-ca Dyrektora Oddziału BULiGL Jerzy Półtorak.

Z-ca Dyrektora RDOŚ Adam Bohdan poruszył kwestię różnicy w powierzchni siedlisk przyrodniczych w stosunku do poprzedniego PUL, źródeł z jakich pozyskiwane są informacje dotyczące siedlisk przyrodniczych do projektu PUL oraz wyróżniania w opisie taksacyjnym dęba szypułkowego. Odnośnie siedlisk przyrodniczych odpowiedzi udzielił Z-ca Dyrektora Oddziału BULiGL Jerzy Półtorak wskazując jako źródło dane udostępniane przez RDOŚ. Kierownik Pracowni Urzędzeniowej Sławomir Szubzda poinformował, że w opisie taksacyjnym do wydzielen jest przypisana informacja zaczerpnięta z inwentaryzacji

fitosocjologicznej o zespole roślinnym *Tilio-Carpinetum*, co może wskazywać na obecność siedliska przyrodniczego oraz, że dąb był określany do rodzaju.

Kpt. Paweł Organek (Komanda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku) prosił o uszczegółowienie sposobu wyliczania punktacji w związku z zaliczeniem Nadleśnictw Supraśl do III kategorii zagrożenia pożarowego, by KM PSP miała podstawy do uznania stopnia zagrożenia.

Natalia Wysocka (Stowarzyszenie Przedsiębiorców Miasta i Gminy Czarna Białostocka) przedstawiła stanowisko strony społecznej wyrażającej sprzeciw wobec moratorium i wyłączania coraz większej powierzchni lasów z użytkowania. Omówiła wyniki ankiet, głosowań czy pism popierających branżę drzewną. Wskazała również na wzrastające zagrożenia pożarowe spowodowane zwiększającą się ilością martwego drewna oraz trudną sytuację szkółek leśnych w związku ze zmniejszającą się powierzchnią do odnowienia. Prosiła również o udzielenie odpowiedzi odnośnie odpowiedzialności za inwazyjne gatunki obce w rezerwach i innych obszarach z ograniczeniami, jaki będzie rozmiar pozyskania przez 10 lat i w poszczególnych latach oraz czy w projekcie PUL zostało uwzględnione obiecanie przez ministra ograniczenie moratorium. Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi Janusz Porowski poinformował o trwającym w RDLP procesie weryfikacji moratorium. Rozmiar pozyskania omówił Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski, a kwestię odpowiedzialności za IGO omówiła Emilia Ostaszewska Starszy Specjalista Służby Leśnej. Do problematyki pozyskiwania materiału szkółkarskiego odniósł się Naczelnik Wydziału Gospodarki Leśnej Robert Cierech.

Dyrektor RDOŚ Adam Juchnik odniósł się do wypowiedzi pani Anny Wysockiej, m.in. zanegował dane dotyczące palności martwego drewna powołując się na badania prof. R. Szczygła.

Z-ca Dyrektora RDOŚ Adam Bohdan również odniósł się do wypowiedzi pani Anny Wysockiej dotyczącej moratorium w zakresie wyłączenia i ograniczenia użytkowania oraz zagrożenia pożarowego.

Mateusz Ołdytowski (Towarzystwo Przyjaciół Supraśla) pytał o spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy jakie miały miejsce w trakcie konsultacji dotyczących lasów o zwiększonej funkcji społecznej oraz czy ZLW dalej funkcjonuje. Odpowiedzi w tym zakresie udzielił Nadleśniczy Andrzej Romaniuk oraz Kierownik Pracowni Urzędzeniowej Sławomir Szubzda.

Stefan Jakimiuk (WWF Polska) miał pytanie dotyczące grodzeń upraw leśnych w najbliższym 10-leciu. Nadleśniczy Andrzej Romaniuk poinformował o prowadzonym na terenie nadleśnictwa projekcie, który bada wpływ jeleniowatych na jakość niegrodzonych upraw. Wyniki tego projektu pozwolą podjąć decyzję odnośnie grodzenia upraw w przyszłości. Z-ca Dyrektora RDLP Marek Masłowski poinformował, że informacje o grodzeniu znajdują się w corocznym planie finansowo-gospodarczym nadleśnictwa.

Natalia Wysocka (Stowarzyszenie Przedsiębiorców Miasta i Gminy Czarna Białostocka) w uzupełnieniu poprzedniej wypowiedzi doprecyzowała kwestie w zakresie oczekiwań lokalnej społeczności co do ograniczeń, nowych form ochrony i możliwości korzystania z lasu oraz skąd zaczerpnęła informacje dotyczące martwego drewna i związanego z nim zagrożenia pożarowego.

Dr Dan Wołkowycki (Politechnika Białostocka, Zespół Lokalnej Współpracy) ponownie zabrał głos odnosząc się do uregulowań ustawowych dotyczących problematyki odpowiedzialności w zakresie usuwania IGO.

Wobec braku innych głosów Zastępca Dyrektora RDLP w Białymstoku Marek Masłowski poinformował o kolejnych etapach procedowania projektu PUL po czym ogłosił zamknięcie posiedzenia Narady Techniczno-Gospodarczej dotyczącej projektu PUL Nadleśnictwa Supraśl na lata 2026-2035.

Projekt planu urządzenia lasu zostanie zestawiony w zakresie przewidzianym w Instrukcji zarządzania lasu z 2011 roku.

W ramach projektu PUL zostaną wykonane następujące materiały kartograficzne:

Mapy gospodarcze 1:5 000

w tym: mapa sytuacyjna z podziałem na arkusze map gospodarczych

Mapy gospodarczo-przeglądowe 1:10 000

- a) drzewostanów
- b) cięć
- c) atlasy
- d) mapy „czyste”

Mapy przeglądowe 1:20 000

- a) drzewostanów
- b) siedlisk
- c) cięć
- d) ochrony lasu
- e) nasiennictwa i selekcji
- f) zagospodarowania rekreacyjnego
- g) obszarów chronionych i funkcji lasu
- h) siedlisk ptaków
- i) siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków roślin
- j) mapy „czyste”

Mapy sytuacyjne i sytuacyjno-przeglądowe 1:50 000

- a) obszaru w granicach terytorialnego zasięgu nadleśnictwa
- b) ochrony przeciwpożarowej
- c) walorów przyrodniczo-kulturowych
- d) gospodarki łowieckiej
- e) mapy „czyste”

Komplet dokumentów zostanie sporządzony również w postaci elektronicznej.

B. Projekt planu urządzenia lasu

1. Stan posiadania

Nadleśnictwo Supraśl należy do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku. Składa się z dwóch obrębów leśnych: Sokółka oraz Supraśl.

Podstawą do wykonania prac VI rewizji zarządzania lasu w Nadleśnictwie Supraśl, zgodnie z ustaleniami protokołu z posiedzenia Komisji Założeń Planu oraz zgodnie z materiałami przekazanymi przez nadleśnictwo, są:

- zaimportowana baza materiałów źródłowych SILP, przekazana wykonawcy w dniu 08.03.2024 r.;
- leśna mapa numeryczna sporządzona zgodnie z Zarządzeniem nr 74 DGLP z dnia 23.08.2001 r., z późniejszymi zmianami, przekazana wykonawcy w dniu 08.03.2024 r.;
- rejestr gruntów w formie numerycznej przekazany wykonawcy 03.04.2025 r. oraz podsumowanie rejestru poświadczony przez Zastępcę Nadleśniczego wg stanu na 27.05.2025 r.

Powierzchnia ewidencyjna gruntów w zarządzie nadleśnictwa (bez współwłasności) wg stanu na 01.01.2025 r. wynosi 17 518,2413 ha. Nadleśnictwo posiada w swoim zarządzie 31 działek stanowiących współwłasność o łącznej powierzchni 2,9519 ha (1,3956 ha powierzchni zredukowanej). Grunty stanowiące współwłasność ujęto w opisach taksacyjnych

oraz na mapach. Ich powierzchnia uwzględniona jest w podsumowaniach opisów i dodatkowo zapisana jest tam w nawiasach. Ponieważ grunty te nie są elementem planowania urządzeniowego, ich powierzchnia nie jest uwzględniana w zestawieniach tabelarycznych i analizach.

Powierzchnia poszczególnych rodzajów użytków gruntowych została przyjęta na podstawie rejestru gruntów nadleśnictwa wg stanu na dzień 27.05.2025 r. Komisja przyjmuje stan posiadania nadleśnictwa wg grup i rodzajów użytków oraz kategorii użytkowania.

Powierzchnia ewidencyjna Nadleśnictwa Supraśl (bez współwłasności) na początek okresu gospodarczego (01.01.2026 r.) przedstawia się następująco:

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Obręb		Nadleśnictwo
	Sokółka	Supraśl	
	[ha]	[ha]	
1	2	3	4
1. Lasy - razem	9739,3857	7398,2924	17137,6781
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	9425,3030	7141,5149	16566,8175
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	55,5386	76,2316	131,7706
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	258,5441	180,5459	439,0900
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	1,7376		1,7376
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	9741,1233	7398,2924	17139,4157
3. Użytki rolne - razem	237,8152	137,0636	374,8788
3.1. Grunty orne - razem	15,9521	10,9955	26,9476
3.2. Sady		0,4484	0,4484
3.3. Łąki trwałe	37,1780	47,3189	84,4969
3.4. Pastwiska trwałe	7,9113	18,2724	26,1837
3.5. Grunty rolne zabudowane	0,2395	0,1874	0,4269
3.6. Grunty pod stawami rybnymi			
3.7. Grunty pod rowami rolnymi	0,3996	1,8004	2,2000
3.8. Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych	6,4168	13,8257	20,2425
3.9. Nieużytki - razem	169,7179	44,2149	213,9328
4. Grunty pod wodami - razem		2,0088	2,0088
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi		2,0088	2,0088
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi			
5. Użytki ekologiczne - razem			
6. Tereny różne - razem	0,0461		0,0461
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	0,5529	1,3390	1,8919
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,3872	1,1800	1,5722
7.2. Tereny przemysłowe			
7.3. Tereny zabudowane inne	0,1657		0,1657
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane			
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem			
7.6. Użytki kopalne			
7.7. Tereny komunikacyjne - razem		0,1540	0,1540
Razem (2-7) Grunty niezaliczone do lasów	240,1518	140,4114	380,5632
OGÓŁEM (1-7)	9979,5375	7538,7038	17518,2413

Powierzchnia w ha (z dokładnością do 1 ara, bez współwłasności) wynikająca z sumy opisów taksacyjnych:

Obręb	Grunty leśne				Grunty nieleśne	Ogółem
	Zalesione	Niezalesione	Związane z gosp. leśną	Razem		
	Powierzchnia [ha]					
1	2	3	4	5	6	7
Sokółka	9 425,59	55,54	258,56	9 739,69	240,19	9 979,88
Supraśl	7 141,52	76,27	180,68	7 398,47	140,50	7 538,97
Razem	16 567,11	131,81	439,24	17 138,16	380,69	17 518,85

Rozbieżności pomiędzy powierzchnią ewidencyjną podaną w metrach kwadratowych, a pozostałymi zestawieniami planu urządzenia lasu zestawianymi w arach, wynikają z zaokrąglenia metrów kwadratowych każdego wydzielenia do pełnych arów.

2. Podział lasów wg głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Lasy nadleśnictwa zostały podzielone według spełnianych przez nie głównych funkcji na: rezerwaty, lasy ochronne i lasy gospodarcze (wielofunkcyjne). Zasięg i lokalizację lasów ochronnych przyjęto na podstawie nowego projektu lasów ochronnych, który został przesłany właściwym terytorialnie gminom do konsultacji.

Udział powierzchniowy [ha] poszczególnych funkcji lasu i wiodących kategorii ochronności przedstawia się następująco:

Kategorie lasu	Obręb		Nadleśnictwo Supraśl
	Sokółka	Supraśl	
	Powierzchnia leśna [ha]		
1	2	3	4
Lasy rezerwatowe	1332,77	679,72	2012,49
Lasy ochronne:			
- stałe pow. badawcze i doświadczalne	257,14	18,81	275,95
- stan. cenne fragmenty przyrody	5875,83	-	5875,83
- nasienne	7,28	15,72	23,00
- stanowiące ostoje zwierząt	139,14	126,88	266,02
- uzdrowiskowe	496,23	6310,08	6806,31
- w miastach	-	35,64	35,64
- wodochronne	833,59	30,94	864,53
Razem lasy ochronne	7609,21	6538,07	14147,28
Lasy gospodarcze (wielofunkcyjne)	539,15	-	539,15
Razem	9481,13	7217,79	16698,92

3. Podział lasów na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Komisji Założeń Planu i propozycję projektu PUL na Naradę Techniczno-Gospodarczą, obszar Nadleśnictwa Supraśl zakwalifikowano do trzech gospodarstw.

Powierzchnia leśna (zalesiona i niezalesiona) wg gospodarstw:

Gospodarstwo	Obręb		Nadleśnictwo
	Sokółka	Supraśl	Supraśl
	Powierzchnia leśna [ha]		
1	2	3	4
Specjalne (S)	2623,11	2660,41	5283,52
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	6320,49	4557,38	10877,87
Wielofunkcyjne lasów gospodarczych (G)	537,53	-	537,53
- w tym zrębowego sposobu zagospodarowania (GZ)	115,92	-	115,92
- w tym przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	421,61	-	421,61
Ogółem	9481,13	7217,79	16698,92

4. Wieki rębności

Przyjęte do konstruowania projektu PUL wieki rębności mieszczą się w granicach przewidzianych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 maja 2024 roku. Decyzją Komisji przyjęte w Nadleśnictwie Supraśl wieki rębności są zgodne z ustaleniami KZP.

Przyjęte do projektu PUL wieki rębności przedstawiają się następująco:

- So, Md: 130 lat;
- Św: 90 lat;
- Db, Js: 140 lat;
- Gb, Brz, Brz.o, Ol, Kl, Lp, Db.c: 80 lat;
- Os: 50 lat.

5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębego

a) Użytki rębne – przyjęte etaty użytkowania rębego m³ brutto (na podstawie tabeli nr XIV IUL):

Obręb	Gospodarstwo specjalne	Gospodarstwo lasów ochronnych	Gospodarstwo lasów gospodarczych	Łącznie
	m ³ brutto			
1	2	3	4	5
Sokółka	27 700	172 900	3 600	204 200
Supraśl	48 900	113 700	0	162 600
Razem	76 600	286 600	3600	366 800

Lokalizację cieć rębnych oraz szczegółowe formy zaprojektowanych rębni, które są zgodne z obowiązującymi Zasadami Hodowli Lasu, były przedmiotem uzgodnień dokonanych przez przedstawicieli nadleśnictwa, RDLP w Białymstoku i BULiGL Oddz. Białystok w dniu 16.10.2025 r.

Zestawienie etatu użytkowania rębego nadleśnictwa na tle etatów teoretycznych (na podstawie tabeli nr XIV IUL) przedstawia się następująco (wartości zaokrąglone):

Gospodarstwo Sposób zagospodarowania	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Specjalne (S)	X	X	X	X	11	1 805	76 621	76 600
Lasów Ochronnych (O)	12 141	29 842	39 702	29 842	245	11 185	286 573	286 600
Lasów Gospodarczych (GZ)	<u>0</u> 0,00	<u>126</u> 0,36	<u>508</u> 1,53	<u>126</u> 0,36	<u>224</u> 13,00	X	X	<u>2 300</u> 6,36
Lasów Gospodarczych (GPZ)	22	281	2 073	281	0	124	X	1 300
Lasów Gospodarczych (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
Razem Gospodarstwo	22	407	2 581	407	224	124	0	3 600
Ogółem Nadleśnictwo	12 163	30 249	42 283	30 249	480	13 114	363 194	366 800

W gospodarstwie specjalnym użytkowanie rębne planowano zgodnie z ustaleniami KZP kierując się potrzebami hodowlanymi i ochronnymi drzewostanów.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych przyjęte etaty są wynikiem lokalizacji cięć rębnych uwzględniających potrzeby hodowlane poszczególnych drzewostanów, ograniczenia w użytkowaniu wynikające z pełnienia przez drzewostany konkretnych funkcji ochronnych, ład czasowo-przestrzenny oraz aspekt przyrodniczy, społeczny i ekologiczny gospodarki leśnej prowadzonej w nadleśnictwie.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych o zrębowym sposobie zagospodarowania (GZ) przyjęto do realizacji etat wyższy od etatu optymalnego. Jest to wynikiem wielkości etatu z potrzeb przebudowy.

W gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych o przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania (GPZ) przyjęto do realizacji etat niższy od etatu optymalnego. Jest to wynikiem możliwej lokalizacji cięć rębnych uwzględniającej potrzeby hodowlane drzewostanów. Zapewnia on realizację etatu wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO.

Przyjęty etat miąższościowy stanowi 86,7% etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa, który jest sumą wyliczonych etatów według zrównania średniego wieku. W związku z uwarunkowaniami społeczno-prawnymi, w jakich funkcjonuje nadleśnictwo, wykonanie etatu w przyjętej wielkości pozwoli jedynie ograniczyć zjawisko nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w starszych klasach wieku. Pozwoli również na utrzymanie właściwego stanu sanitarnego lasu i stabilności drzewostanów oraz w ograniczonym zakresie pozwoli kształtować korzystny układ klas wieku na przyszłość. Ograniczenie możliwości zwiększenia rozmiaru etatu użytków rębnych jest skutkiem m.in. zarządzenia nr 87 Dyrektora Generalnego LP w sprawie wprowadzenia

wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych z 12.07.2024 r. (z późn. zm.), uchwalenie statutu Uzdrowiska Supraśl wyłączającego strefę „A” ochrony uzdrowskiej z użytkowania rębego, wyznaczenie lasów o zwiększonej funkcji społecznej, ustanowienie strefy ochronnej komunalnych ujęć wód, czy objęcie Nadleśnictwa Supraśl Projektem Nadleśnictw Puszczańskich. Wpłynęło to na znaczne ograniczenie możliwości lokalizacyjnych użytkowania rębego lub jego modyfikację na rzecz stosowania rębni złożonych, czy też wyłączenie z użytkowania określonych obszarów. Nie bez znaczenia jest objęcie ponad 12% drzewostanów nadleśnictwa ochroną rezerwatową.

Planowany rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu powierzchniowego:

Użytkowanie rębne niezaliczone na poczet etatu	Obręb Sokółka	Obręb Supraśl	Nadleśnictwo Supraśl
	miąższość w m ³ brutto/netto		
1	2	3	4
Uprzątnięcie płazowin	540 / 450	745 / 650	1 285 / 1 100
Uprzątnięcie nasienników i przestojów z pow. leśnej	- / -	- / -	- / -
Pozostałe	- / -	- / -	- / -
Łącznie	540 / 450	745 / 650	1 285 / 1 100

b) Użytki przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych. Powierzchnie planowanych zabiegów użytkowania przedrębnego zostały zredukowane o powierzchnię zabiegów pielęgnacyjnych planowanych w pnsw oraz powierzchnię płątów siedlisk przyrodniczych wyłączonych z prac pozyskaniowych.

Powierzchnia zaplanowanych zabiegów przedrębnych przedstawia się następująco (na podstawie tabeli nr XVI IUL):

Rodzaj cięcia	Obręb		Nadleśnictwo Supraśl
	Sokółka	Supraśl	
	Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Czyszczenia późne (CPP)	72,36	7,52	79,88
Trzebieże wczesne (TW)	607,52	413,01	1 020,53
Trzebieże późne (TP)	4 851,29	3 844,39	8 695,68
Razem trzebieże	5 458,81	4 257,40	9 716,21
Razem	5 531,17	4 264,92	9 796,09

Powyższa, zaplanowana wielkość zabiegów pielęgnacyjnych (9 796,09 ha) w myśl Zarządzenia nr 30 Dyrektora Generalnego LP z dnia 9 maja 2014 roku, stanowi etat cięć przedrębnych jako obligatoryjna, minimalna powierzchnia cięć pielęgnacyjnych do wykonania w okresie obowiązywania *PUL*.

Orientacyjną miąższość użytkowania przedrębnego przyjęto po przeanalizowaniu:

- wyników użytkowania przedrębnego w nadleśnictwie w okresie ostatnich 5 lat oraz w całym ubiegłym okresie biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych,
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości drzewostanów przedrębnych, to jest wszystkich drzewostanów, w których nie planuje się użytkowania rębego.

Zestawienie poszczególnych wskaźników wysokości użytkowania przedrębego przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Obręb		Nadleśnictwo Supraśl
	Sokółka	Supraśl	
	Etat na 10-lecie - m ³ - netto Wskaźnik - m ³ netto/ha		
1	2	3	4
Etat wg wykonania w ubiegłym okresie	<u>358 072</u> 66,20	<u>314 781</u> 72,79	<u>672 853</u> 69,12
Etat wg wykonania w ostatnich 5 latach	<u>158 872</u> 45,53	<u>119 481</u> 46,74	<u>278 353</u> 46,05
Etat wg 50% spodziewanego bieżącego przyrostu d-stanów przedrębnych	<u>208 920</u> 37,77	<u>155 520</u> 36,46	<u>364 440</u> 37,20
Etat wg 60% spodziewanego bieżącego przyrostu d-stanów przedrębnych	<u>250 704</u> 45,33	<u>186 624</u> 43,76	<u>437 328</u> 44,64

Biorąc pod uwagę powyższe dane oraz ogólny stan lasu, Komisja przyjęła orientacyjną miąższość użytkowania przedrębego na bieżące 10-lecie w wysokości: 437 328 m³ netto przy wskaźniku 44,64 m³/ha, co stanowi 60% spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości ze wszystkich drzewostanów nieobjętych użytkowaniem rębny.

Drzewostany o niskim i równomiernym zwarcu i zadrzewieniu, drzewostany niedostępne, o niewielkiej powierzchni, cenne z powodu pełnionych przez nie funkcji ochronnych lub ekologicznych, nie zostały ujęte w etacie powierzchniowym użytkowania przedrębego. Komisja akceptuje powierzchnię drzewostanów objętych zabiegiem cięć pielęgnacyjnych w wysokości 9 796,09 ha.

Przyjęty łączny etat na lata 2026-2035 Nadleśnictwa Supraśl kształtuje się następująco (na podstawie tabeli nr XVII IUL):

Etat	Obręb				Nadleśnictwo Supraśl	
	Sokółka		Supraśl			
	m ³ brutto	m ³ netto	m ³ brutto	m ³ netto	m ³ brutto	m ³ netto
1	2	3	4	5	6	7
Rębne zaliczone na etat	203 947	171 458	162 619	136 876	366 566	308334
5% przyrostu miąższości	10 197	8 572	8 131	6 841	18 328	15 413
Rębne niezaliczone na etat	540	450	745	650	1 285	1 100
Razem użytki rębne	214 684	180 480	171 495	144 367	386 179	324 847
Przedrębne	313 380	250 704	233 280	186 624	546 660	437 328
Ogółem	528 064	431 184	404 775	330 991	932 839	762 175

Zaprojektowany etat miąższościowy użytków głównych na lata 2026-2035 wynosi nie więcej niż 762 175 m³ netto grubizny. Projektowane jest pozyskanie 4,56 m³ netto/ha powierzchni leśnej (zalesionej i niezalesionej) rocznie, co stanowi 1,65% przeciętnej miąższości na gruntach leśnych brutto.

W myśl Zarządzenia nr 30 Dyrektora Generalnego LP z dnia 9 maja 2014 r. etat cięć rębnych w wymiarze miąższościowym stanowi maksymalną wielkość pozyskania w okresie obowiązywania PUL, natomiast miąższościowy etat użytków przedrębnych stanowi wielkość szacunkową.

6. Wytyczne w sprawie użytkowania rębego

Działki zrębowe rębni I, II, III i IV zaprojektowano poza strefami buforowymi od siedlisk bagiennych, bagien, cieków i źródeł. Komisja nie wniosła uwag do zaprezentowanych przez wykonawcę projektu PUL wytycznych w sprawie użytkowania rębego i rębni dla poszczególnych gospodarstw. Komisja dopuszcza modyfikację na etapie wykonania zaproponowanych sposobów stosowania poszczególnych rębni, pod kątem specyficznych wymagań hodowlano-ochronnych indywidualnych drzewostanów.

Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni (na podstawie tabeli nr XV IUL) przedstawiono poniżej:

Gospodarstwo	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa	Ogółem
		Cięcia uprzątające	Cięcia pozostałe	Razem		
	Powierzchnia [ha]					
1	2	3	4	5	6	7
Obręb Sokółka						
Specjalne (S)	15,06	23,15	137,16	160,31	5,71	181,08
Lasów ochronnych (O)	63,86	144,45	843,25	987,70	16,78	1 068,34
Lasów gospodarczych (G)	6,36	-	7,71	7,71	-	14,07
Razem obręb Sokółka	85,28	167,60	988,12	1 155,72	22,49	1 263,49
Obręb Supraśl						
Specjalne (S)	4,03	9,95	307,50	317,45	25,48	346,96
Lasów ochronnych (O)	26,90	60,22	648,03	708,25	1,73	736,88
Lasów gospodarczych (G)	-	-	-	-	-	-
Razem obręb Supraśl	30,93	70,17	955,53	1 025,70	27,21	1 083,84
Nadleśnictwo Supraśl						
Specjalne (S)	19,09	33,10	444,66	477,76	31,19	528,04
Lasów ochronnych (O)	90,76	204,67	1 491,28	1 695,95	18,51	1 805,22
Lasów gospodarczych (G)	6,36	-	7,71	7,71	-	14,07
Razem Nadleśnictwo	116,21	237,77	1 943,65	2 181,42	49,70	2 347,33

7. Wytyczne w zakresie techniki hodowlanej

Komisja akceptuje przyjęte w projekcie PUL, przedstawione na posiedzeniu typy drzewostanów o charakterze gospodarczym i ochronnym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw modyfikujące ustalenia KZP. Zmiany opracowano w oparciu o „Charakterystykę fitosocjologiczną Nadleśnictwa Supraśl” [BULiGL 2014] oraz „Dokumentację siedliskową dla Nadleśnictwa Supraśl” [KRAMEKO 2024].

Zmodyfikowane składy gatunkowe drzewostanów (TD) o charakterze gospodarczym i ochronnym oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw przyjęte do PUL przedstawiają poniższe zestawienia:

Typ siedliskowy lasu <i>zespół roślinny</i>	Siedl. przyrodn.	Typ drzewostanu	Skład odnowieniowy
1	2	3	4
Bśw 1 <i>Peucedano-Pinetum typicum</i>	-	So	So 90%, Brz i in. 10%

Typ siedliskowy lasu <i>zespół roślinny</i>	Siedl. przyrodn.	Typ drzewostanu	Skład odnowieniowy
1	2	3	4
Bśw 2 <i>Peucedano-Pinetum molinietosum</i>	-	So	So 80%, Brz+Św i in. 20%
Bw 1 <i>Molinio-Pinetum typicum</i>	-	So	So 90%, Brz+Św i in. 10%
Bw 2 <i>Molinio-Pinetum ledetosum</i>	-	So	So 80%, Brz+Św i in. 20%
Bb 0 <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i>	91D0	So	So 80%, Brzom+Św i in. 20%
Bb 1-3 <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i>	91D0	So	So 90%, Brzom i in. 10%
Bb 2-3 <i>Ledo-Sphagnetum</i>	91D0	So	So 100%
BMśw 1 <i>Calamagrostio-Pinetum</i>	-	So	So 80%, Db 10%, Brz i in. 10%
BMśw 1-2 <i>Calamagrostio-Piceetum</i>	-	Św So	So 70%, Św 10%, Db+Brz i in. 20%
BMśw 1-2 <i>Quercu-Pinetum typicum</i>	-	Db So	So 60%, Db 30%, Brz+Św i in. 10%
BMśw 2 <i>Vaccinio myrtilli-Piceetum typicum</i>	-	Św So	So 50%, Św 30%, Brz+Db in. 20%
BMw 1 <i>Quercu-Piceetum typicum</i>	-	Db Św	Św 50%, Db 30%, Brz+Os+So i in. 20%
BMw 1 <i>Vaccinio myrtilli-Piceetum typicum</i>	-	Św So	So 50%, Św 30%, Db+Brz+Os i in. 20%
BMw 2 <i>Vaccinio myrtilli-Piceetum sphagnetosum</i>	-	So Św	Św 50%, So 30%, Db+Brz+Os i in 20%
BMb 0-1 <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum myrtilletosum</i>	91D0	So Św	Św 50%, So 30%, Brzom+Ol i in. 20%
BMb 2-3 <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum myrtilletosum</i>	91D0	So Św	Św 60%, So 20%, Brzom+Ol i in. 20%
BMb 1-3 <i>Sphagno-Betuletum</i>	91D0	So Brz	Brzom 60%, So 30%, Ol+Os i in. 10%
BMb 1-3 <i>Carici chordorrhizae-Pinetum</i>	91D0	Brz So	So 80%, Brzom 10%, Św i in. 10%
LMśw 1 <i>Melitti-Carpinetum</i>	9170	So Db	Db 50%, So 20%, Gb 10%, Lp 10%, Św+Brz i in. 10%
LMśw 1 <i>Quercu-Pinetum coryletosum</i>	-	Db So	So 40%, Db 30%, Św 10%, Gb+Lp+Brz+Kl i in. 20%
LMśw 1-2 <i>Corylo-Piceetum</i>	-	Św So Db	Db 30%, So 20%, Św 20%, Gb 10%, Brz+Lp+Kl i in. 20%
LMśw 1-2 <i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i>	9170	Gb Św Db	Db 40%, Św 20%, Gb 20%, Lp+Brz+Kl+So i in. 20%
LMśw 2 <i>Quercu-Pinetum coryletosum</i>	-	So Db	Db 40%, So 30%, Św 10%, Gb+Lp+Brz+Kl i in. 20%
LMw 0-1 <i>Quercu-Piceetum stellarietosum</i>	-	Db Św	Św 40%, Db 30%, Ol 10%, Brz+Os+Gb+So i in. 20%

Typ siedliskowy lasu <i>zespół roślinny</i>	Siedl. przyrodn.	Typ drzewostanu	Skład odnowieniowy
1	2	3	4
LMw 1 <i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i>	9170	Gb Św Db	Db 40%, Św 20%, Gb 20%, Lp+Brz+Kl+So i in. 20%
LMw 2 <i>Quercus-Piceetum stellarietosum</i> var. <i>Alnus glutinosa</i>	-	Db Ol Św	Św 40%, Ol 30%, Db 20%, Brz+Os+Gb+So i in. 10%
LMw 2 <i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i> var. <i>Alnus glutinosa</i>	9170	Ol Św Db	Db 40%, Św 20%, Ol 20%, Gb 10%, Lp+Kl+Os+Brz i in. 10%
LMb 0 <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i> <i>thelypteridetosum</i>	91D0	Brz Ol Św	Św 40%, Ol 20%, Brzom 20%, So i in. 20%
LMb 1-3 <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i> <i>thelypteridetosum</i>	91D0	Brz Ol Św	Św 50%, Ol 20%, Brzom 20%, So i in. 10%
LMb 1-3 <i>Dryopteridi thelypteridis-Betuletum</i> <i>pubescentis</i>	91D0	So Brz	Brzom 60%; So 30%; Ol i in. 10%
LMb 1-3 <i>Sphagno squarrosi-Alnetum</i>	91D0	Brz Ol	Ol 60%, Brzom 30%, So+Św 10%
LMb 1-3 <i>Betulo pubescentis-Piceetum</i>	91D0	Brz Św	Św 60%, Brzom 30%, Ol+So i in. 10%
LMb 1-3 <i>Piceo-Alnetum</i>	91E0	Św Ol	Ol 50%, Św 30%, Js 10, Brz i in. 10%
Lśw 1 <i>Tilio-Carpinetum typicum</i>	9170	Gb Db	Db 50%, Gb 20%, Św 10%, Lp+Kl+Wz+Brz i in. 20%
Lśw 1-2 <i>Tilio-Carpinetum corydaletosum</i>	9170	Js-Db	Db 40%, Js 20%, Lp 10%, Kl 10%, Gb+Wz+Św +Brz i in. 20%
Lśw 2 <i>Tilio-Carpinetum stachyetosum</i>	9170	Lp Gb Db	Db 40%, Gb 20%, Lp+Kl 20%, Wz+Js+Św+Brz i in. 20%
Lw 1 <i>Tilio-Carpinetum stachyetosum</i> var. <i>Ficaria verna</i>	9170	Ol Db	Db 40%, Ol 20%, Js 10%, Wz 10%, Lp+Gb+Św+Kl i in. 20%
Lw 2 <i>Tilio-Carpinetum caricetosum remotae</i>	9170	Gb Św Db	Db 30%, Św 20%, Gb 20%, Ol 10% Lp+Kl+Os+Brz i in. 20%
Lw 2 <i>Tilio-Carpinetum circaeetosum alpinae</i>	9170	Js Db Ol	Ol 40%, Db 20%, Js+Wz 20%, Św+Lp+Gb i in. 20%
Ol 0 <i>Ribeso nigri-Alnetum typicum</i>	-	Ol	Ol 50%, Brz 20%, Św 20%, Js+Wz i in. 10%
Ol 1 <i>Ribeso nigri-Alnetum typicum</i>	-	Ol	Ol 60%, Brz 20%, Św 10%, Js i in. 10%
Ol 2 <i>Ribeso nigri-Alnetum typicum</i>	-	Ol	Ol 80%, Brzom 10%, Js+Św i in. 10%
Ol 3 <i>Ribeso nigri-Alnetum typicum</i>	-	Ol	Ol 90%, Brzom i in. 10%
OIJ 1 <i>Fraxino-Alnetum</i>	91E0	Js Ol	Ol 40%, Js 30%, Wz 10%, Lp+Gb+Kl+Db i in. 20%
OIJ 2 <i>Fraxino-Alnetum</i>	91E0	Js Ol	Ol 50%, Js 30%, Wz 10%, Brz+Św i in. 10%
Lł 1-2 <i>Stellario-Alnetum</i>	91E0	Ol	Ol 80%, Js+Wz i in. 20%

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Skład odnowieniowy
1	2	3
Siedliska na gruntach porolnych		
Bśw 1	Brz So	So 40%, Brz 40%, Md 10%, Db+Lp 10% i in.
Bśw 2	Brz So	So 40%, Brz 40%, Md 10%, Db+Lp 10% i in.
Bw 1	Brz So	So 50%, Brz 40%, Db+Lp 10% i in.
Bw2	Brz So	So 50%, Brz 40%, Db+Lp 10% i in.
BMśw 1	Brz So	So 30%, Brz 30%, Md 10%, Bk 10%, Db 10%, Lp 10% i in.
BMśw 2	Brz So	So 30%, Brz 30%, Św 10%, Md 10%, Db 10%, Lp 10% i in.
BMw 1	Św So	So 40%, Św 20%, Db+Bk 20%, Brz+Os 20% i in.
BMw 2	So Św	Św 40%, So30%, Brz+Os 20%, Db+Ol 10% i in.
LMśw 1	Brz So Db	Db 30%, So 20%, Brz 20%, Gb+Lp+Bk 20%, Św+Kl+Jw 10% i in.
LMśw 2	Św Db	Db 40%, Św 20%, So 10%, Gb+Lp 20%, Kl+Jw+Bk 10% i in.
LMw 1	So Św Db	Db 40%, Św 20%, So 20%, Brz+Wz+Gb+Ol+Os 20% i in.
LMw 2	Św Db Ol	Ol 40%, Db 30%, Św 20%, Brz+Lp+Gb+Os+Wz 10% i in.
Lśw 1	Lp Db	Db 40%, Lp 30%, Gb+Bk 20%, Kl+Bk+So 10% i in.
Lśw 2	Lp Bk Db	Db 30%, Bk 20%, Lp 20%, Gb+Wz 20%, Św+Js+Kl 10% i in.
Lw 1	Lp Db	Db 40%, Lp+Gb 20%, Ol 20%, Wz+Js+Kl 20% i in.
Lw 2	Db Ol	Ol 50%, Db 20%, Js+Wz 20%, Gb+Lp+Brz 10% i in.

W proponowanych orientacyjnych składach gatunkowych, w gestii Nadleśniczego, dopuszczalna jest modyfikacja udziału poszczególnych gatunków wg Zasad Hodowli Lasu.

W trakcie wykonywania prac odnowieniowych, przy projektowaniu składu gatunkowego uprawy leśnej, należy brać pod uwagę, znajdujące się na odnawianej powierzchni mikrosiedliska leśne oraz lokalne ukształtowanie i wystawę terenu.

Zadania z zakresu hodowli lasu na bieżące 10-lecie przedstawiają się następująco (na podstawie tabeli nr XVIII IUL):

Wskazanie	Obręb		Nadleśnictwo
	Sokółka	Supraśl	
	Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Odnowienia powierzchni leśnej niezalesionej,	7,32	16,63	23,95
w tym: odnowienie zrębów	1,79	8,04	9,83
odnowienie halizn	-	-	-
odnowienie płazowin	5,53	8,59	14,12
Zalesienie gruntów nieleśnych	-	-	-
Odnowienie zrębów zupełnych projektowanych	85,28	29,93	115,21
Razem na powierzchni otwartej	92,60	46,56	139,16
Odnowienia przy rębniach złożonych	439,96	355,11	795,07
Podsadzenia produkcyjne	2,17	-	2,17
Dolesienia luk i przerzedzeń	11,60	3,78	15,38
Razem odnowienia pod osłoną	453,73	358,89	812,62
Ogółem odnowienia i zalesienia	546,33	405,45	951,78

Wskazanie	Obwód		Nadleśnictwo
	Sokółka	Supraśl	
	Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach	5,12	1,50	6,62
Poprawki i uzupełnienia na gruntach projektowanych do odnowienia i zalesienia	27,31	20,27	47,58
Razem poprawki i uzupełnienia	32,43	21,77	54,20
Ogółem odnowienia, zalesienia, poprawki i uzupełnienia	578,76	427,22	1005,98
Wprowadzanie podszytów	-	-	-
Pielęgnowanie gleby	283,30	150,97	434,27
Pielęgnowanie upraw (CW)	406,14	214,26	620,40
Pielęgnowanie młodników (CP + CP-P)	504,07	334,11	838,18
w tym : pielęgnowanie młodników (CP)	431,71	326,59	758,30
pielęgnowanie młodników (CP-P)	72,36	7,52	79,88
Razem pielęgnowanie gleby, upraw i młodników	1193,51	699,34	1892,85
Melioracje wodne	-	-	-
Melioracje agrotechniczne	499,62	367,86	867,48

Zgodnie z Instrukcją urządzania lasu z 2011 r. w projekcie PUL pielęgnowanie gleby i CW zaplanowano wyłącznie dla upraw istniejących na dzień 1 stycznia 2025 roku. Rozmiar powierzchniowy pielęgnacji upraw założonych po 1 stycznia 2025 roku, zgodnie z § 46 ust 13 IUL nie podlega szczegółowemu planowaniu. Orientacyjna wielkość pielęgnacji będzie pochodną powierzchni planowanej do odnowienia.

Poprawki w projektowanych uprawach stanowić będą około 5% ich powierzchni, czyli niecałe 48 ha. Realizacja pielęgnacji i poprawek w nowo założonych uprawach powinna wynikać z potrzeb stwierdzonych na gruncie.

Do czasu ustąpienia szkód powodujących zamieranie jesionu, Komisja dopuszcza częściowe zastępowanie go w składach gatunkowych upraw innymi gatunkami liściastymi, m. in. dębem, olszą, wiązem, klonem i lipą.

Komisja nie widzi potrzeby zwiększania powierzchni do odnowienia w drzewostanach KO i KDO.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządził Sławomir Szubda

Kierownik Pracowni Urzędzeniowej
mgr Sławomir Szubda

Zastępca Dyrektora RDLP
w Białymstoku
Ds. Gospodarki Leśnej

ZASTĘPCA DYREKTORA
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Białymstoku
ds. Gospodarki Leśnej
Marek Masłowski