

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 sierpnia 2025 r. w Warszawie wniosku z 12 sierpnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Miasto Łomża w postępowaniu, którego przedmiotem jest „Budowa Mediateki: Książnicy Łomżyńskiej – centrum dostępu do wiedzy, kultury i nowych technologii”

postanawia:

odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Miasto Łomża (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.: „Budowa Mediateki: Książnicy Łomżyńskiej – centrum dostępu do wiedzy, kultury i nowych technologii” znak postępowania: WIR.271.2.7.2026.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 300885-2026, Dz.U. S: 85/2026 z dnia 4 maja 2026 roku.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Adamietz S.A. zwanego dalej: „Odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „W ramach niniejszego wniosku Zamawiający wskazuje po pierwsze, że niezawarcie umowy w następstwie przedmiotowego postępowania mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich

interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę uchylenia zakazu zawarcia umowy określoną w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. godnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz warunkami określonymi przez instytucję dotującą Zamawiający zobowiązany jest zakończyć prowadzenie robót budowlanych w ramach przedmiotowego zamówienia w terminie do dnia 29.02.2028 r. Po zakończeniu realizacji robót budowlanych Zamawiający ogłosi odrębne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę wyposażenia obiektu.

W dalszej części wniosku wskazał, że zgodnie z warunkami dofinansowania zakończenie realizacji całości projektu ustalono na dzień 30.06.2028 r. Realizując powyższe założenia Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 30.04.2026 r. pn.: „Budowa Mediateki: Książnicy Łomżyńskiej – centrum dostępu do wiedzy, kultury i nowych technologii”. Z uwagi na wyżej wskazane ramy czasowe realizacji inwestycji Zamawiający w dokumentach zamówienia dotyczących przedmiotowego postępowania określił termin realizacji robót budowlanych wskazując konkretną datę tj. 29.02.2028 r. Każde opóźnienie w zawarciu umowy realnie skraca okres realizacji robót, a termin zakończenia robót nie jest swobodnie przesuwalny z uwagi na warunki finansowania. Negatywnym skutkiem dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na brak możliwości zawarcia umowy do momentu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wszczęte w związku z wniesionym odwołaniem będzie znaczące zagrożenie terminu zakończenia rzeczowego realizacji niniejszej inwestycji w zakładanych ramach czasowych, czego konsekwencją z kolei może być utrata pozyskanego dofinansowania, nawet w pełnej wysokości. Brak tych środków nie pozwoli Zamawiającemu na samodzielną (bez zewnętrznego dofinansowania) realizację inwestycji polegającej na budowie Mediateki: Książnicy Łomżyńskiej. Brak realizacji spowoduje negatywne skutki społeczne i ekonomiczne warunkujące rozwój miasta Łomża.

Następnie Zamawiający podkreślił, że Po drugie, Zamawiający uprawdopodobnia, zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, że przedmiotowe odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Odwołujący już od chwili publikacji informacji o złożonych ofertach był świadom, że jego oferta nie będzie ofertą ocenioną najwyżej. Odwołujący nie ma możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskania zamówienia w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający szczegółowo uzasadnił czynności zaskarżone obecnie przez Odwołującego, wykazując ich zasadność oraz zgodność z przepisami ustawy Pzp. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają instrumentalny charakter odwołania. Wniesione odwołanie blokuje zawarcie umowy z wykonawcą, którego oferta została prawidłowo i ostatecznie wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący zajął trzecie miejsce w rankingu ofert. Odwołanie dotyczy

zatem wcześniejszej czynności odtajnienia, natomiast po wniesieniu odwołania został dokonany wybór oferty najkorzystniejszej, który nie został zaskarżony a termin na jego zaskarżenie upłynął. Naruszenie zarzucane w odwołaniu nie miało i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania. Odwołanie powinno zostać oddalone także z uwagi na niespełnienie przesłanki istotnego wpływu na wynik postępowania wymaganej przez art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Nawet ewentualne uwzględnienie odwołania w zakresie dotyczącym odtajnienia dokumentu nie prowadziłoby bowiem do zmiany rankingu ofert ani do możliwości wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniały uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu faktycznego nie wynika w sposób jednoznaczny, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Za nietrafny należy uznać argument dotyczący konieczności uchylenia zakazu zawarcia umowy z uwagi na znaczące zagrożenie terminu zakończenia rzeczowego realizacji niniejszej inwestycji w zakładanych ramach czasowych, czego konsekwencją z kolei może być utrata pozyskanego dofinansowania, nawet w pełnej wysokości. Nie sposób uznać, iż samo potencjalne ryzyko utraty dofinansowania stanowi wystarczającą przesłankę do przyjęcia, że interes publiczny przeważa nad interesami wszystkich podmiotów, których prawa lub interesy mogą doznać uszczerbku w wyniku działań Zamawiającego podejmowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, dopiero wykazanie przez Zamawiającego, iż natychmiastowe niezawarcie umowy w danym postępowaniu skutkować będzie powstaniem rzeczywistych, konkretnych i istotnych negatywnych konsekwencji dla interesu publicznego, których waga przewyższa ochronę interesów uczestników postępowania – w tym indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie – może stanowić podstawę do uznania, że przesłanka z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp została spełniona.

Należy podnieść, że do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający nie załączył umowy dotacji. Ponadto nie wykazał, że podjął działania mające na celu negocjację treści postanowień umowy oraz spotkał się z jednoznaczną odmową ze strony pozostałych stron umowy.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek jest nie zasadny z punktu widzenia art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Zamawiający nie uprawdopodobnił w sposób przekonujący, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp jest możliwe w sytuacji, w której

Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W ocenie Izby nie może o tym świadczyć samo negatywne ustosunkowanie się przez Zamawiającego do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także stwierdzenie braku wpływu na wynik postępowania. Uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu umowy w przeważającej mierze przyjęło rolę odpowiedzi na odwołanie, z odniesieniem się do poszczególnych zarzutów odwołania. Rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania Izba nie dokonuje jednakże oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu. W przeciwnym razie postanowienie dotyczące uchylenia zakazu zawarcia umowy miałoby charakter „przedsądu”. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp odnosi się zatem do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania, w szczególności merytorycznej oceny podniesionych w nim zarzutów. Za takowy przypadek zdaniem Izby nie można postrzegać niniejszego odwołania, w stosunku do którego Zamawiający twierdzi, że zarzuty w nim wskazane nie mają wpływu na wynik postępowania.

Tym samym przyjęcie przez Izbę, że Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, oparte zostałoby na analizie wniesionego odwołania, obejmującej co najmniej w części, jego merytoryczną ocenę.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: