



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki

Wojewódzka Inspekcja
Geodezyjna i Kartograficzna

Znak: GK-1.431.1.2.2025.AMo
Szczecin, 13 maja 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Prezydenta Miasta Koszalina, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

I. formalno-organizacyjnych, II. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych - (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 1. stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik [1]),
 2. stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 ustawy Pgik [1]),
 3. stanu cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 4. stanu systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 5. stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 6. stanu e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]),
 7. stanu informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik [1]),
 8. struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7], § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]),
 9. format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [10]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [11]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I na dzień rozpoczęcia kontroli,
- w zakresie punktu: II.1 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.3 i II.2.4 od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.1, II.2.2, II.2.5, II.2.6, II.2.7, II.2.8, II.2.9 i II.3 od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

- III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Prezydenta Miasta Koszalina w wystąpieniu pokontrolnym¹
w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Urząd Miejski w Koszalinie, ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin

- Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, ul. Mickiewicza 26, 75-004 Koszalin

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

15.01.2025 r. – 27.03.2025 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r. znak: GK-1.0030.5.2025.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,
 - główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r. znak: GK-1.0030.6.2025.AMo,
 - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r. znak: GK-1.0030.7.2025.AMo,
 - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r. znak: GK-1.0030.8.2025.AMo.
- (dowody akta kontroli str. 63-70).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy PgiK [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli w administracji rządowej [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 15.01.2025 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Tomaszem Sobierajem Prezydentem Miasta Koszalina, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

- 1) Geodeta Miasta, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
- 2) Kierownik Referatu Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- 3) Kierownik Referatu Geodezji i Katastru

(dowód akta kontroli str. 81)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

¹ wystąpienie pokontrolne z 20.12.2021 r. znak: GK-1.431.1.7.2021.AMo

I.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Tomasz Sobieraj – Prezydent Miasta Koszalina, na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.

(dowody akta kontroli: str. 110-111).

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej:

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Koszalinie, nadanego Zarządzeniem Nr 389/1325/21 Prezydenta Miasta Koszalina z 24.02.2021 r. (z późn. zm.) – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem Urzędu*;
- Zarządzenia wewnętrznego nr 114/15 Prezydenta Miasta Koszalina z 31.08.2015 r. (z późn. zm.) w sprawie Referatów w Urzędzie Miejskim w Koszalinie - zwanego w dalszej części wystąpienia *zarządzeniem Prezydenta*;
- Regulaminu wewnętrznego Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Urzędu Miejskiego w Koszalinie z 15.11.2024 r. - zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem wewnętrznym Wydziału*;
- akt osobowych Geodety Miasta;
- akt osobowych Kierownika Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

(dowody akta kontroli: str. 110-111).

- a) Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez jednostkę kontrolowaną.

- b) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:**

Kierownikiem Urzędu jest Prezydent, który wykonuje również funkcję Starosty (§ 13 *regulaminu Urzędu*). Prezydent kieruje pracą Urzędu przy pomocy trzech Zastępców Prezydenta oraz sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta. Urząd działa w organizacyjnej strukturze: Wydziałów, komórek organizacyjnych równorzędnych Wydziałom, Biur, samodzielnych stanowisk pracy i wieloosobowe stanowiska pracy.

Zgodnie z *regulaminem Urzędu*, do zakresu zadań Prezydenta Miasta Koszalina należy m.in. w szczególności realizowanie przy pomocy **Geodety Miasta** zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej szczebla powiatowego (§ 16 ust. 2 pkt 15 *regulaminu Urzędu*).

Geodeta Miasta (samodzielne stanowisko pracy) realizuje zadania z zakresu organu administracji geodezyjnej i kartograficznej Miasta, określone w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* przy pomocy **Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru** (§ 36 załącznika Nr 2 do *regulaminu Urzędu*).

W skład Wydziału (GK) wchodzi dwa referaty: Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i Referat Geodezji i Katastru (§ 1 ust. 1 pkt 9 *zarządzenia Prezydenta*).

- c) Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:**

W skład Urzędu w myśl *regulaminu* i zgodnie ze schematem organizacyjnym Urzędu (załącznik nr 1 do *regulaminu*) wchodzi Geodeta Miasta (GM) oraz Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru (GK) (§ 24 pkt. 1 ppkt 8 i pkt 4 ppkt 7 *regulaminu Urzędu*). **Geodeta Miasta** pełni jednocześnie funkcję **Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru**

przy czym zgodnie z zapisami § 26 ust. 1 pkt 4 i 4a *regulaminu Urzędu* Wydziałem GK kieruje:

- **Geodeta Miasta** w zakresie realizacji zadań wymienionych w § 8 ust. 1 Załącznika Nr 2 do Regulaminu, tj. zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, szczebla powiatowego określonych w ustawie Pgik.
- **Dyrektor Wydziału** Geodezji, Kartografii i Katastru w zakresie realizacji zadań wymienionych w § 8 ust. 2 i 3 Załącznika Nr 2 do Regulaminu, tj. prowadzenia spraw z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych i realizacji zadań Miasta określonych w odrębnych przepisach.

Prezydent sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą Geodety Miasta (§ 16 ust. 4 pkt 18 *regulaminu Urzędu*).

Natomiast Zastępca Prezydenta ds. Planowania i Cyfryzacji sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w zakresie spraw dot. geodezji, kartografii i katastru z wyjątkiem zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej szczebla powiatowego (§ 18 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 2 *regulaminu Urzędu*).

d) *Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego:*

Prezydent Miasta Koszalina od dnia 13.04.2004 r. zatrudnił na stanowisko Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru pana, który co wynika jedynie z treści § 26 ust. 4 i 4a *regulaminu Urzędu* pełni jednocześnie funkcję Geodety Miasta.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Miasta pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14] posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) *Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika*

Kierownik Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru na stanowisku od 1.03.2007 r.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Kierownika Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18], tj. jak dla stanowiska geodety województwa (wg odrębnych przepisów - § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci województw), posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

f) *Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą:*

1) *Geodeta Miasta – Dyrektor Wydziału (GK)*

Do podstawowego zakresu działania Geodety Miasta należy realizacja zadań z zakresu organu administracji geodezyjnej i kartograficznej Miasta określonych

w ustawie Pgik przy pomocy Wydziału (§36 *regulaminu Urzędu*). Ponadto zadania Geodety Miasta - Dyrektora Wydziału (GK)), wynikają z zadań wspólnych kierowników komórek organizacyjnych urzędu ujętych w § 29-31 *regulaminu Urzędu*, a także bezpośrednio z upoważnienia Prezydenta Miasta Koszalina z 24.01.2022 r., wydanego dla Geodety Miasta, Dyrektora Wydziału. W upoważnieniu oprócz zadań wynikających bezpośrednio z ustawy Pgik (art. 7d) właściwych dla Geodety Miasta znalazły się również zadania wykraczające poza tę ustawę, tj. wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zgodnie z zapisami *regulaminu wewnętrznego Wydziału* (Rozdział II – *Organizacja wewnętrzna ...*), Geodeta Miasta – Dyrektor Wydziału wykonuje zadania i kompetencje określone w ustawie Pgik w *regulaminie Urzędu* w ramach udzielonych przez Prezydenta upoważnień oraz sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością całego Wydziału i kieruje Wydziałem przy pomocy dwóch Kierowników Referatów.

- 2) Kierownicy Referatów kierują poszczególnymi Referatami i sprawują odpowiednio bezpośredni nadzór nad pracą danego Referatu (§ 8 pkt 1 *regulaminu wewnętrznego*).

Do podstawowych zadań wspólnych, każdy wg właściwości m.in. należy (§ 9 ust. 1 *regulaminu wewnętrznego Wydziału*):

1. Realizacja zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, szczebla powiatowego, określonych w ustawie Pgik, a w szczególności:
 - a) prowadzenie, gromadzenie i udostępnianie powiatowego zasobu i kartograficznego, w tym:
 - prowadzenie dla obszaru Miasta Koszalina na prawach powiatu:
 - ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), w tym bazy danych EGİB,
 - gleboznawczej klasyfikacji gruntów.
 - b) okresowa weryfikacja danych ewidencyjnych, a także: prowadzenie, aktualizacja i modernizacja katastru nieruchomości, w tym zawiadamianie zainteresowanych stron, organów i sądów o zmianach ujawnionych w katastrze (ewidencji gruntów i budynków).
2. realizowanie zadań z zakresu geodezji i kartografii określonych w odrębnych przepisach. (...)

Zadania przypisane dla poszczególnych referatów (§ 9 ust. 2 i 3 *regulaminu wewnętrznego Wydziału*), tj. dla referatu:

- a) **Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej**, obejmują m.in.:
 1. realizację zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, szczebla powiatowego, określonych w ustawie Pgik, w tym:
 - a) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym powiatowej bazy GESUT,
 - b) tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru Miasta Koszalina na prawach powiatu baz danych:
 - ✓ szczegółowych osnów geodezyjnych (BDSOG),
 - ✓ obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000 (BDOT500),
 2. tworzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu standardowych opracowań kartograficznych:
 - mapy ewidencyjne w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
 - mapy zasadnicze w skalach: 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,
 3. koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,

4. zakładanie osnów szczegółowych,
5. ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych,
6. prowadzenie państwowego rejestru granic i powierzchni zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego kraju w zakresie Miasta.

- b) **Referat Geodezji i Katastru**, obejmują m.in. realizację zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, szczebla powiatowego, określonych w *ustawie Pgik*, a w szczególności:
1. prowadzenie rejestru cen nieruchomości (RCN),
 2. przeprowadzanie powszechnej taksacji nieruchomości oraz opracowywanie i prowadzenie map i tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości
 3. sporządzanie zestawień zbiorczych danych objętych katastrzem, (...).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności pracownika,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,

wypełnionych przez Geodetę Miasta wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału GK zawartych w tabeli OBSADA KADROWA (dowody akta kontroli: str. 110-111),

Informacje w powyższym zakresie zebrano w tabeli zał. Nr 1 OBSADA KADROWA (str. 231-233) akt kontroli).

a) Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania:

Stan zatrudnienia w Wydziale (GK) - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

referat w Wydziale GK	Liczba osób zatrudnionych realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Miasta)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
Referat Geodezji i Katastru	11	zakres 2 – 2 osoby	10 - wyższe geodezyjne 1 - wyższe w innym zakresie)	9- powyżej 10 lat 0 - od 5 do 10 lat 2 - do 5 lat
MODGiK	9	zakres 1 i 2 – 3 osoby; zakres 1 – 3 osoby;	7 - wyższe geodezyjne, 1 - średnie geodezyjne + wyższe w innym zakresie, 1 - wyższe w innym zakresie.	9 - powyżej 10 lat 0 - od 5 do 10 lat 0 - do 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności oraz upoważnieniami pracowników Wydziału (GK) zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 17 pracowników oraz dwóch Kierowników Referatów. Czynności, zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 17 pracowników (z czego: wszystkie bazy – 3 pracowników; EGiB, GESUT, BDOT500 – 3 pracowników, GESUT – 1 pracownik; RCN i EGiB – 8 pracowników; EGiB, – 2 pracowników). Kierownicy Referatów prowadzą nadzór nad wszystkimi bazami.
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Miasta, dwóch Kierowników Referatów oraz 8 pracowników.

Powyższe ustalenia kontrolujących są zgodne z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Miasta w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA).

b) Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Geodety Miasta z 31.01.2025.r., cyt.: „(...) poza bieżącą pracą związaną z realizacją zadań związanych z obsługą państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego szczebla powiatowego dużą część pracy pracownicy obsługujący zasób przeznaczają na wypełnianie zestawień, sprawozdań i statystyk pochodzących od różnych podmiotów i instytucji oraz obsługę licznie składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej co w sposób znaczący dezorganizuje pracę”, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych?

Kontrolujący ustalili na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1, że w kontrolowanym okresie 13 pracowników Wydziału wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych oraz nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody akta kontroli: str. 110-111).
- wypełnionego przez Geodetę Miasta wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Miasta i pracowników Wydziału zawartych w tabeli załącznik nr 1 OBSADA KADROWA (dowody kontroli: str. 110-111 akt kontroli),

a) Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów:

informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik posiadają: Geodeta Miasta, Kierownicy Referatów oraz 17 pracowników Wydziału.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

b) Podstawa prawna wydania upoważnień:

podstawy prawne zawarte w upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Miasta wykazano w zał. nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że na dzień rozpoczęcia kontroli:

- 1) wszystkie upoważnienia do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik, ograniczone do kontrolowanych obszarów, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania
- 2) wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania.

c) Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGİB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych,

Badanie przez osoby kontrolujące zakresów wydanych upoważnień wszystkich pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania nie wykazało niezgodności.

d) Aktualny stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN

Na podstawie informacji przekazanej przez Geodetę Miasta (pismo z 22.01.2025 r.), zawierającej listę osób upoważnionych do przetwarzania danych w portalu ZSIN oraz m.in. informacje dotyczące daty wniosku o przyznanie uprawnień/o odebranie uprawnień dostępu do tego systemu, Kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- informacji opisowej przekazanej przy piśmie z 22.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (str. 99-108 akt kontroli),
- informacji umieszczonych na BIP Urzędu Miasta w Koszalinie.

1) Obieg dokumentów i procedury.

Na podstawie informacji i dokumentów przekazanych przez Geodetę Miasta kontrolujący ustalili, że w jednostce nie wprowadzono wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Czynności biurowe i kancelaryjne w Urzędzie (w tym m.in. w Wydziale GK) regulowane są postanowieniami instrukcji kancelaryjnej (§12 ust. 1 regulaminu Urzędu). W piśmie z 22.01.2025 r. Geodeta Miasta przedstawił szczegółowe informacje dotyczące przyjętego w jednostce obiegu dokumentów i sposobu przechowywania dokumentacji w zakresie: przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych, świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK, wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługi narad koordynacyjnych, pobierania opłat.

Kontrolujący ustalili, że wpływające do jednostki wnioski o udostępnienie kopii materiałów z pzgik, wnioski o wypisy i wyrisy, informacje z RCN i inne (w zależności od ich formy – papierowa lub elektroniczna) mogą być składane osobiście w siedzibie Wydziału, elektronicznie za pośrednictwem platformy ePUAP, eDoręczenia lub poprzez wysłanie go na adres urzędu. Wnioski te rejestrowane są w systemie dziedzinowym ERGO. Na chwilę obecną brak jest możliwości składania ww. wniosków za pomocą usług sieciowych. Obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przekazywanie wyników tych prac odbywa się poprzez Konto geodety.

Ponadto Kontrolujący ustalili, że na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie <https://bip.koszalin.pl/artykuly/1699/wydzial-geodezji-kartografii-i-katastru> w zakładce *Karty usług Wydziału, Geodezji, Kartografii i Katastru* zamieszczone są m.in. następujące katalogi usług:

- GK-01 Wypisy, wypisy i wyrisy oraz wyrisy z operatu ewidencyjnego gruntów i budynków Miasta Koszalina
- GK-02 Aktualizacja operatu ewidencji gruntów i budynków
- GK-03 Udostępnianie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci kopii mapy zasadniczej lub ewidencyjnej, rejestru cen nieruchomości, zbioru danych baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT), zbioru danych BDOT500, zbioru danych bazy EGiB, raportów tworzonych na podstawie bazy danych EGiB oraz udostępnianie innych materiałów
- GK-04 Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
- GK-08 Zgłaszanie prac geodezyjnych,
- GK-09 Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

W każdym z ww. katalogów zamieszczona jest tzw. „Karta usługi” oraz udostępnione są do pobrania wzory wniosków. Karta usługi zawiera m.in. opis zakresu świadczonej usługi, informacje o wymaganych dokumentach do załatwienia sprawy, sposób złożenia wniosku drogą elektroniczną, opłatach, miejscu złożenia dokumentów, wskazanie osób do kontaktu, sposobu i terminie załatwienia, trybie odwoławczym i podstawie prawnej oraz inne informacje (np. dotyczące sposobu uzyskania dodatkowych informacji).

2) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Sposób przechowywania dokumentacji został przedstawiony przez Geodetę Miasta w piśmie z 22.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL

Natomiast tematyka organizowania okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu była przedmiotem działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru Stan systemu do prowadzenia zasobu - II.2.5.4 Archiwizacja danych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Miasta (pismo z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL – akta kontroli str. 213-219) dane referencyjne PZGiK (w zakresie danych baz EGiB, GESUT i BDOT) są wykorzystywane do realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej przez:

– komórki Urzędu Miejskiego:

1. Wydział Architektury i Urbanistyki – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
2. Wydział Finansowy – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
3. Wydział Gospodarki Komunalnej – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,

4. Wydział Inwestycji – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
5. Wydział Kultury i Spraw Społecznych – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
6. Wydział Nieruchomości – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
7. Wydział Środowiska – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
8. Wydział Spraw Obywatelskich – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
9. Straż Miejska – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
10. Zespół Radców Prawnych – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, miejskie jednostki organizacyjne:
11. Zarząd Budynków Mieszkalnych – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL,
12. Zarząd Dróg i Transportu – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
- spółki komunalne:
13. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja – podgląd części graficznej i opisowej bazy EGBiL, narady koordynacyjne,
14. Miejska Energetyka Ciepła Sp. z o.o. – narady koordynacyjne,
- Inne podmioty:
15. NERGA – OPERATOR SA Oddział w Koszalinie – narady koordynacyjne,
16. ENERGA OŚWIETLENIE GRUPA ORLEN Sp. z o.o. Sopot – narady koordynacyjne,
17. Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe Poznań – narady koordynacyjne,
18. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Poznaniu – narady koordynacyjne,
19. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Koszalinie – narady koordynacyjne,
20. HAWA TELEKOM Sp. z o.o. Warszawa – narady koordynacyjne,
21. Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Białogardzie - narady koordynacyjne

Ponadto dane i usługi sieciowe danych zasobu są wykorzystywane w innych systemach usprawniających realizację zadań Prezydenta (Starosty), tj.:

Baza danych EGIB – System ERGO firmy Comarch S.A., System Finansowo-Księgowy firmy MiCOMP Systemy Komputerowe.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	[0/0]	5
I.3.	Zasoby pracownicze	[0/0]	3

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.4.	Upoważnienia	[0/0]	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	[0/0]	7
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	[0/0]	1
I.7.	Podsumowanie	0/0	20
	ocena zadania	pozytywna	

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB

a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik [1],
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik [1]?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137.) wynika że informacje zawarte w operacji ewidencji gruntów i budynków są udostępniane w postaci plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik [1].

Usługa wyszukiwania i przeglądania danych bazy EGiB prowadzona jest poprzez Geoportal Krajowy prowadzony, na mocy podpisanego porozumienia, przez Głównego Geodetę Kraju, dostępny na stronie geoportal.gov.pl.

b) Czy organ udostępnia dane EGiB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik[1]?

Z informacji zawartych w piśmie z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137) wynika, że organ nie udostępnia danych w innej formie.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Kontroli w tym zakresie podlegały obręby zmodernizowane, dla których informacje o zakończeniu prac zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. We wskazanym okresie były ogłaszane w Dzienniku Urzędowym informacje o zakończeniu prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w 54 obrębach ewidencyjnych miasta Koszalina 326101_1 o numerach od 326101_1.0001 do 326101_1.0054.

Szczegółowe zestawienie dotyczące terminów ujawnienia danych z modernizacji w bazie EGiB dla 54 obrębów ewidencyjnych przedstawia załącznik 2_TERMINY UJAWNIEŃ DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB (akta kontroli str. 149-150).

W okresie objętym kontrolą rozpoczęto prace związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków dla obrębów ewidencyjnych 326101_1.0055 i 326101_1.0056. W dniu 23 grudnia 2024 r. zakończono prace objęte I ETAPEM obejmującym przygotowanie projektów operatów opisowo-kartograficznych podlegających wyłożeniu do wglądu

zainteresowanych podmiotów. Na dzień udzielania odpowiedzi projekty podlegały wyłożeniu, tj. w terminie od dnia 27 stycznia 2025 r. do dnia 14 lutego 2025 r.

a) w jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych EGiB - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?

Zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 2 przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025r. (akta kontroli str. 149-150), w obszarze jednostki kontrolowanej dla wszystkich obrębów ewidencyjnych podlegających modernizacji od 326101_1.0001 do 326101_1.0054 terminy ujawniania danych w EGiB wyglądają następująco: data ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych EGiB to 19.12.2022 r., przy czym okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego - 17.08 - 6.09.2022 r., ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa - 7.02.2023 poz. 1074. Nie wskazano konkretnego terminu (daty) przez Prezydenta Miasta Koszalina w Dz. U. oraz w BIP, od którego dane zawarte w projekcie operatu stały się danymi EGiB. Z przepisu prawa wynika wprost, że po upływie stosownego terminu, informacje o tym starosta ogłasza w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa.

Dodatkowo wskazać należy, że jednostka kontrolowana w informacji z 11 marca 2025 r. o ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków objętych modernizacją 2 obrębów ewidencyjnych 326101_1.0055 i 326101_1.0056, zamieściła już konkretny termin (datę) od kiedy dane stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, tj. z dniem 8 marca 2025 r. Informacja w tym zakresie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 marca pozycja 1246 oraz na stronie podmiotowej BIP Urzędu.

b) w jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?

Informacja Prezydenta Miasta Koszalina jest z 26 stycznia 2023 r. (opublikowana w dniu 7 lutego 2023 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

- 1) dot. 1.2. ppkt a) – brak wskazania dla 54 obrębów ewidencyjnych przez Prezydenta Miasta Koszalina w ogłoszeniu w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej konkretnego terminu ujawnienia w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana w piśmie z 18.03.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 270-180) wyjaśniła: (...) Data, od której dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków, wynika wprost z przepisów art. 24a ust. 7 i 8 niezależnie od tego czy zostanie ona wskazana w informacji starosty (tu Prezydenta Miasta).

Przepis art. 24a ust. 8 ustawy Pgik nie wskazuje na to, że data taka stanowi treść publikowanej informacji. Ponieważ nie istnieje obowiązek podawania daty, od której dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stają się danymi ewidencji gruntów i budynków.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Prezydent Miasta Koszalina nie poinformował w ogłoszeniu w dzienniku urzędowym województwa oraz w Biuletynie Informacji Publicznej o terminie ujawnienia w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1].

II.1.3. Aktualizacja EGiB

a) czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w ww. piśmie z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) wynika że, jednostka kontrolowana wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON. Dane z EKW, PESEL i REGON wykorzystywane są jedynie pomocniczo w ramach bieżącej aktualizacji informacji i danych dotyczących podmiotów ujawnianych w bazie danych egib. Komunikacja z EKW pozwala wyłącznie na podgląd aktualnej treści Działów I i II ksiąg wieczystych i nie ma możliwości automatycznej aktualizacji bazy danych egib danymi z tego rejestru.

Funkcjonalności związane z rejestrami PESEL i REGON pozwalają na pobieranie przez użytkownika, danych z tych rejestrów i automatyczne aktualizowanie informacji dotyczących podmiotów ujawnianych w bazie danych egib.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie z 11.02.2025 r. znak: NK-Sk.920.10.2025 (akta kontroli str. 183-186) w zakresie statystyk wykorzystania przez jednostkę kontrolowaną udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON, potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Prezydenta Miasta Koszalina korzystał z następujących narzędzi:

EKW – 6197

PESEL – 50929

REGON – nie korzystał.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, na podstawie informacji pozyskanych z jednostki, że wykorzystywany w Urzędzie system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiada możliwość komunikacji z rejestrem REGON. W przypadku wprowadzania zmian w EGiB, polegających na dodaniu nowego podmiotu bądź aktualizacji danych podmiotu istniejącego, użytkownik ma możliwość skorzystania z tej funkcjonalności poprzez umieszczony w interfejsie aplikacji przycisk GUS. Funkcjonalność ta nie jest często wykorzystywana. W okresie objętym kontrolą dodano 41 podmiotów.

b) czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137), operatorzy wprowadzający zmiany dotyczące jedynie części opisowej bazy EGiB są podzieleni zadaniami związanymi z aktualizacją operatu ewidencyjnego dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych. Zmiany w bazie EGiB dotyczące wyłącznie części opisowej są dokonywane przez jednego operatora w całości. W przypadku zmian dotyczących części graficznej w powiązaniu z opisową, zmiana jest wykonywana przez kilka osób. Zmiana taka wykonywana jest z podziałem zadań na użytkowników wprowadzających dane w bazie oraz osoby zatwierdzające te transakcje - kończące zmianę

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

c) jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, to w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę

W przypadku zmian dotyczących części graficznej w powiązaniu z opisową, zmiana jest wykonywana przez kilka osób. Zmiana taka wykonywana jest z podziałem zadań na użytkowników wprowadzających dane w bazie oraz osoby zatwierdzające te transakcje - kończące zmianę.

Każde zadanie, o którym mowa wyżej, wiąże się z koniecznością przejęcia wcześniej utworzonej i aktualizowanej zmiany. System ERGO, nie przechowuje dat i nazw użytkowników wprowadzających lub modyfikujących dane w roboczej transakcji. Osoba zatwierdzająca transakcję jest w systemie identyfikowana jako osoba wprowadzająca dane do bazy danych z roboczej transakcji bez względu na ilość osób wcześniej dokonujących zmian w transakcji roboczej. W związku z powyższym nie ma możliwości wygenerowania z systemu zestawienia (wykazu) zawierającego informacje o odstępie czasu, w którym następuje „dokończenie zmiany” przez drugą osobę (tj. daty zmian dokonywanych przez każdą z osób – operatorów systemu).

d) terminy dokonywania zmian w EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1].

Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu do prowadzenia bazy danych EGiB, które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów ewidencyjnych o następujących numerach: 326101_1.0011 (936 zmian), 0020 (1171 zmian), 0031 (199 zmian), 0040 (52 zmian), 0053 (559 zmian).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian spośród wszystkich z ww. obrębów. Dla zmian wygenerowanych dla wybranych obrębów zastosowano losowanie systematyczne z pliku zawierającego 2853 zmian. Z wszystkich zmian posegregowanych w jednym pliku Excel na podstawie numeru teryt wybrano co 95 zmianę.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 – TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGiB (akta kontroli str. 253).

Na podstawie przeprowadzonej analizy wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce 100% zmian wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.4. Modernizacja EGiB

a) porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w szczególności w kwestii czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?

Kontroli w tym zakresie podlegały modernizacje, dla których ogłoszenie o zamówieniu usługi: **Modernizacja ewidencji gruntów i budynków dla obrębów ewidencyjnych 326101_1.0055 i 326101_1.0056 położonych w jednostce ewidencyjnej Miasto Koszalin 326101_1, zostało dodane 20.05.2024 r.**

Przy piśmie Geodety Powiatowego znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r (akta kontroli str. 123-137) przekazana została informacja z aktywnym linkiem do ogłoszenia ww. przetargu na wykonanie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze obrębów ewidencyjnych 0055 i 0056 włączonych z dniem 01 stycznia 2023 r. w granice administracyjne miasta Koszalina oraz aktywny link do

dokumentów tego postępowania. Z informacji zawartych w przetargu wynika, że projekt modernizacji dla ww. obrębów stanowi załącznik do opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ), stąd zakres prac jest zgodny z jego treścią. Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części, stanowiące Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2, tj. dotyczące odpowiednio kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla obrębu 326101_1.0055 oraz dla obrębu 326101_1.0056. Wymagany termin realizacji zamówienia (dotyczy Zadania nr 1 i Zadania nr 2): 11 miesięcy od dnia zawarcia umowy, w tym ETAP I – 8 miesięcy od daty zawarcia umowy.

b) czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?

Projekty operatów opisowo-kartograficznych zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych.

c) czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny?

Zgodnie z informacją z kontrolowanej jednostki, zawartą w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137), wyłożenie projektów operatów opisowo-kartograficznych mogło nastąpić również za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Wgląd do danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego mógł nastąpić za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W takich przypadkach zainteresowany mógł dokonać zgłoszenia za pośrednictwem platformy ePUAP na adres skrytki ePUAP UM Koszalin: /UMKoszalin/SkrytkaESP ze wskazaniem adresu e-mail, na który zostanie udostępniony projekt operatu opisowo-kartograficznego w żądanym zakresie.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Kontrolujący dokonali oceny w danym zakresie w następujący sposób:

1) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przesłanych przy piśmie z 31.01.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137), oraz załącznika nr 4 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB (akta kontroli str. 157) wynika, że wdrożony w jednostce program do prowadzenia EGiB nie realizuje automatycznych kontroli jakości danych we wszystkich zakresach, tj.: a, b, c, d, e, f, g, h, i, j, k, l, m. W zakresie punktów c i d oraz j, k, l, m jednostka wyjaśniła, iż program nie pozwala na wprowadzenie danych błędnych. W odniesieniu natomiast do punktu f – braku atrybutów punktów granicznych, program nie posiada możliwości przeprowadzenia automatycznej kontroli, nie ma zatem możliwości wygenerowania raportu dedykowanego. Pozwala jednak na eksport danych w danym zakresie do formatu „csv”, co umożliwia weryfikację niezbędnych informacji w odniesieniu do atrybutów punktów granicznych.

2) Jakość bazy danych EGiB.

Z uwagi na funkcjonalny brak możliwości przeprowadzenia automatycznych kontroli systemowych bazy EGiB, jednostka kontrolowana nie przekazała stosownych raportów będących wynikiem takich kontroli, w następującym zakresie:

- a) **występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu,;**
- b) **nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,**

- c) **występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,**
- d) **występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,**
- e) **występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**

Jednostka przekazała wykaz wszystkich działek dla obszaru miasta Koszalina, zawierający powierzchnie ewidencyjne i powierzchnie geodezyjne. Szczegółowa analiza kontrolujących na podstawie danych przekazanych przy piśmie w dniu 31.01.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL, pozwoliła stwierdzić, że spośród ogólnej liczby działek ewidencyjnych (28213) 1548 działek miało różnicę pomiędzy powierzchnią ewidencyjną (opisową) a geodezyjną (graficzną). Stanowiło to ok. 5,5% całkowitej liczby działek w obszarze jednostki kontrolowanej. Kontrolujący wyszczególnili następnie jedynie 13 działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekraczała 50% ogólnej powierzchni działki. Wszystkie te działki dotyczyły obrębów ewidencyjnych 326101_1.0055 i 326101_1.0056, dla których w okresie trwania kontroli prowadzona była procedura modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Przy piśmie z dnia 18.03.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL, z uwagi na zakończoną procedurę modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla ww. obrębów ewidencyjnych – z dniem 8 marca 2025 r. zmodernizowane dane stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, zgodnie ze stosowną informacją Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 11 marca 2025 r., jednostka kontrolowana przekazała ponownie wykaz wszystkich działek dla obszaru miasta Koszalina, zawierający powierzchnie ewidencyjne i powierzchnie geodezyjne. Szczegółowa analiza danych pozwoliła ustalić kontrolującym, że spośród ogólnej liczby działek ewidencyjnych (28213) dla 328 działek występuje różnica pomiędzy powierzchnią ewidencyjną (opisową) a geodezyjną (graficzną). Stanowi to zaledwie ok. 1,2 % całkowitej liczby działek w obszarze jednostki kontrolowanej. Przy czym nie występują w obszarze kontrolowanym działki ewidencyjne, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekraczała 50% ogólnej powierzchni działki.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela „Działki z różnicami powierzchni” (akta kontroli str. 250).

- f) **braku atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):**

Na dzień 15 stycznia 2025 r. w bazie danych egib było 98 465 punktów granicznych w obszarze jednostki kontrolowanej. Ponieważ program nie posiada dedykowanego raportu, jednostka wyjaśniła i przekazała wykaz wszystkich punktów w formacie csv, na podstawie którego kontrolujący mogli pozyskać informacje dotyczące atrybutów punktów granicznych, a następnie ustalić w następujących zakresach, że:

- 1) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- 2) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- 3) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- 4) nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji;

- g) **występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,**
- h) **występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,**

- i) *kontrola spójności danych na granicach powiatów,*
- j) *występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,*
- k) *występowania luk (szczelin) między działkami,*
- l) *nachodzenia działek na siebie,*
- m) *dublowania działek.*

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Brak funkcjonalności systemu do wykonywania automatycznych kontroli w zakresach wymienionych powyżej (II.1.5 pkt 2).

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z dnia 18.03.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str.), że z uwagi na brak jednoznacznych regulacji prawnych nakładających obowiązek przeprowadzania przez systemy do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków automatycznych weryfikacji poprawności danych na żądanie operatora systemu, dostawca oprogramowania, firma COMARCH S.A., nie oferuje tego rodzaju funkcjonalności.

Niemniej jednak, należy podkreślić, że istniejące narzędzia wykorzystywane do prowadzenia i aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków są wspomagane przez szereg automatycznych kontroli, które są realizowane w czasie rzeczywistym podczas wprowadzania danych. Mają one na celu minimalizowanie ryzyka wprowadzenia danych, które mogłyby być niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Poprawność działania mechanizmów systemowych w tym zakresie potwierdza brak wystąpienia w kontrolowanych obszarach niezgodności.

Skutki stwierdzonych uchybień:

Możliwość występowania w bazie danych EGiB, które nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB [5] – brak odpowiednich funkcjonalności systemu i generowania stosownych raportów z poszczególnych kontroli.

nieprawidłowości: 0

3) Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?

Zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym z 20.12.2021 r., znak: GK-1.431.1.7.2021.AM, zalecenia pokontrolne nie dotyczyły jakości danych bazy ewidencji gruntów i budynków. W piśmie z 31.01.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137), jednostka kontrolowana wskazała, że podczas bieżących czynności pracownicy zwracają szczególną uwagę na jakość tych danych. Natomiast ewentualnie zidentyfikowane nieścisłości są wyjaśniane na bieżąco.

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) wynika, że przekazanie danych do CR ZSIN miało miejsce w dniu 31 stycznia 2024 r. Stosownie do wytycznych Głównego Geodety Kraju, dane umieszczono w dedykowanym udziale sieciowym w katalogu ImportZSIN. Przekazane dane zostały wydane w modelu danych zgodnym z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Przekazano kompletne dane wraz z wynikami kontroli przeprowadzonej przy pomocy aplikacji do walidacji plików XML i GML w wersji 3.0.148. Następne przekazanie danych w roku 2025 nastąpi do dnia 31 stycznia br., tj. w okresie kontrolowanym, w sposób określony w piśmie Głównego Geodety Kraju z dnia 8 stycznia 2025 r. (znak DI-ZSIN.4040.1.2025).

Pismem z 11 lutego 2025 r., znak: NK-Sk.920.10.2025, z up. Głównego Geodety Kraju Z-ca Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli wskazał, że Prezydent Miasta Koszalina przekazał dane na dysk GUGIK:

- 16 marca 2023 r (dane poprawne)
- 31 stycznia 2024 r. (dane poprawne)
- 30 stycznia 2025 r. – potwierdzone przekazanie danych; dane nie zostały jeszcze sprawdzone.

W związku z realizacją rozbudowy ZSIN, CR ZSIN nie zostało jeszcze zasilone danymi. Wykonawca jest w końcowej fazie migracji danych.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów.

Nie badano. Z uwagi na trwającą rozbudowę ZSIN, CR ZSIN nie zostały one jeszcze zasilone. Są w trakcie weryfikacji.

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Nie badano. Brak do porównania raportów z zasilenia za poprzedni okres i aktualny.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGiB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano

ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Jakość danych EGiB	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGiB	[0/0]	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGiB	[0/1]	1
II.1.3	Aktualizacja EGiB	[0/0]	30
II.1.4	Modernizacja EGiB	[0/0]	1
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGiB	[1/0]	1
II.1.6	Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	[0/0]	1
II.1.7	Podsumowanie	[1/1]	36
	ocena zadania:	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,

- analiz dokonanych narzędziem posiadającym funkcje klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu,
- raportów (akta kontroli str. 114-119) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>),
- informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) oraz zawartych w załączonej do pisma tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 158),
- wyjaśnień zawartych w pismach znak: BK.1710.1.2025.AL z 14.02.2025 r. (akta kontroli str. 192-197) oraz z 25.02.2025 r. (akta kontroli str. 223-225),
- informacji zawartych w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280).

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

a) **czy dla danych EGiB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

W kontrolowanej jednostce utworzono usługę przeglądania (WMS) dla danych EGiB.

b) **czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3261>.

Numer porządkowy	234
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2011-04-13
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2011-04-13
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.234
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Prezydent Miasta Koszalina
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Urząd Miejski w Koszalinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	000590651
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków (EGiB)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	☒ 1.6 - Działki ewidencji gruntów ☒ 3.2 - Budynki
TERYT	3261
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	Miasto Koszalin
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752), art. 7d pkt 1 lit. a tiret pierwsze
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3261 pobierania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3261
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=64072>
(stan na dzień 17.01.2025 r.)

c) **czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB[5]?**

Usługa publikująca dane z bazy ewidencji gruntów i budynków jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 27.01.2025 roku raportu (akta kontroli str.114), usługa publikuje warstwy pod nazwami i tytułami zgodnymi z załącznikiem nr 8. Publikuje również wymagane atrybuty, z wyłączeniem atrybutu „oznaczenie” warstwy „Kontur”.

Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:
 - Budynki,
 - Działki,
 - Kontury klasyfikacyjne,
 - Numery działek,

- Opisy budynków,
 - **Opisów punktów granicznych,**
 - Oznaczenie konturu,
 - Oznaczenie użytków,
 - **Punkty graniczne,**
 - Użytki gruntowe.
2. Dostęp do atrybutów jest zróżnicowany w zależności od klienta WMS – w tabeli poniżej przedstawiono dostępność dla poszczególnych warstw w serwisie geoportal.gov.pl i programie QGIS:

Warstwa	Atrybut	Dostępne w	
		geoportal.gov.pl	QGIS
Działki	ID_DZIAŁKI	TAK	TAK
	NUMER_DZIAŁKI	TAK	TAK
	NUMER_OBREBU	TAK	TAK
	NUMER_JEDNOSTKI	TAK	TAK
	NAZWA_OBREBU	TAK	TAK
	NAZWA_GMINY	TAK	TAK
	POLE_EWIDENCYJNE	TAK	NIE
	KLASOUZYTEKI_EGIB	TAK	NIE
	GRUPA_REJESTROWA	TAK	NIE
	DATA	TAK	TAK
Budynki	ID_BUDYNKU	TAK	TAK
	RODZAJ(FUNKCJA)	TAK	TAK
	KONDYGNACJE_NADZIEMNE	TAK	NIE
	KONDYGNACJE_PODZIEMNE	TAK	NIE
Użytki gruntowe	OZNACZENIE	TAK	NIE
Kontury klasyfikacyjne	OZNACZENIE	TAK	NIE
Punkt graniczny	NUMER_PUNKTU	TAK	NIE
	SPD	TAK	NIE
	ISD	TAK	NIE
	STABILIZACJA	TAK	NIE

3. Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8.

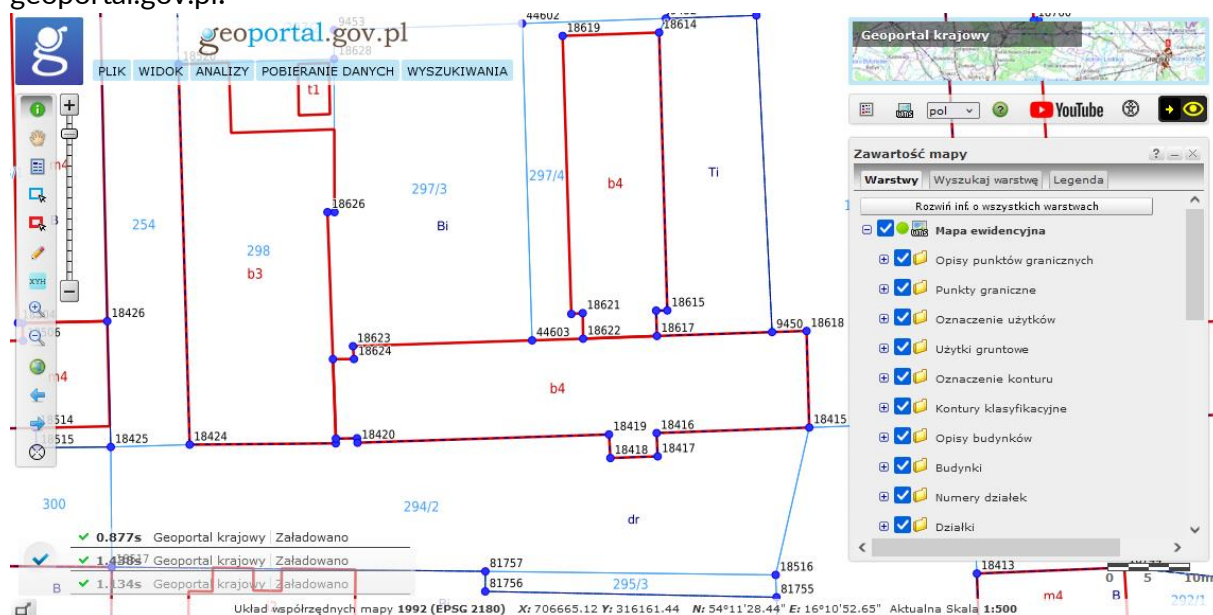
d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGiB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze dane odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB, a ich aktualizacja odbywa się codziennie. 28.01.2025 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Działki”. Kontrola wykazała, że publikowane są w niej dane z 28.01.2025 r. Weryfikację powtórzono 4.02.2025 roku i ustalono, że dane zaktualizowano tego samego dnia.

W piśmie z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137) kontrolowana jednostka informuje, że źródłem danych usługi nie jest produkcyjna baza danych. Cyt. „Usługi [...] utworzone i aktualizowane są, na mocy porozumienia, przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. Dane dla potrzeb usługi przeglądania przekazywane są za pomocą plików w formacie GML.”

- e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Połączenie z usługą uzyskano w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl.

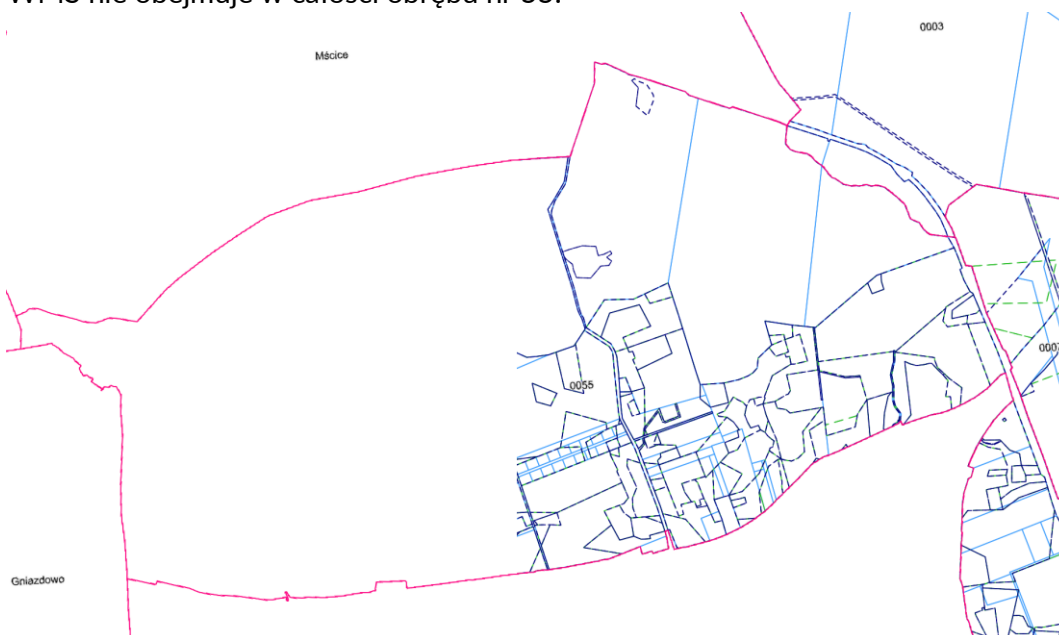


Źródło: https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=719859C0-8E25-4DB5-9A34-ACB21A970F55
(stan na dzień 28.01.2025 r.)

- f) czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB.

Wgląd w usługę 28.01.2025 r. ujawnił, że zakres danych publikowanych w usłudze WMS nie obejmuje w całości obrębu nr 55.



Źródło: Podgląd zakresu obszarowego udostępnianego w usłudze WMS dla obrębu nr 55 oraz granicy tego obrębu w PRG (stan na dzień 28.01.2025 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

1. Usługa uzależnia dostępność do zawartych w niej danych od wykorzystywanego narzędzia do przeglądania usług WMS.
2. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS nie jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.
3. Usługa publikuje informacje dotyczące punktów granicznych.

nieprawidłowości: 0

II.2.1.2 Stan usługi pobierania danych EGiB

- a) **czy dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

W kontrolowanej jednostce utworzono usługę pobierania (WFS) dla danych EGiB.

- b) **czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

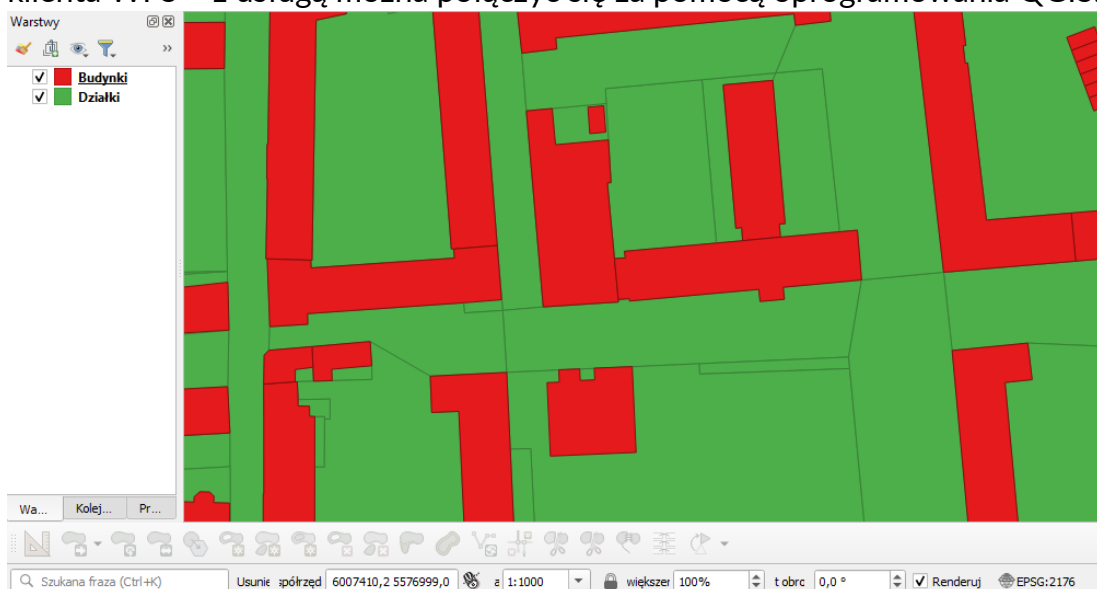
Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3261>.

Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.1 lit. b).

- c) **czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: Podgląd usługi w programie QGIS (stan na dzień 28.01.2025 r.)

- d) **czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB?**

Usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK [1], zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie EGiB [5].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 28.01.2024 roku raportu (akta kontroli str. 115), usługa publikuje warstwy pod nazwami i tytułami zgodnymi z załącznikiem nr 8 oraz publikuje wymagane atrybuty z uwzględnieniem art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy PgiK [1]. Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Ustalono, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:

- Działki wraz z atrybutami:
 - ID_DZIALKI,

- NUMER_DZIALKI,
- NUMER_OBREBU,
- NUMER_JEDNOSTKI,
- NAZWA_OBREBU,
- NAZWA_GMINY,
- DATA,
- Budynki wraz z atrybutami:
 - ID_BUDYNKU,
 - RODZAJ(FUNKCJA).

e) czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1]?

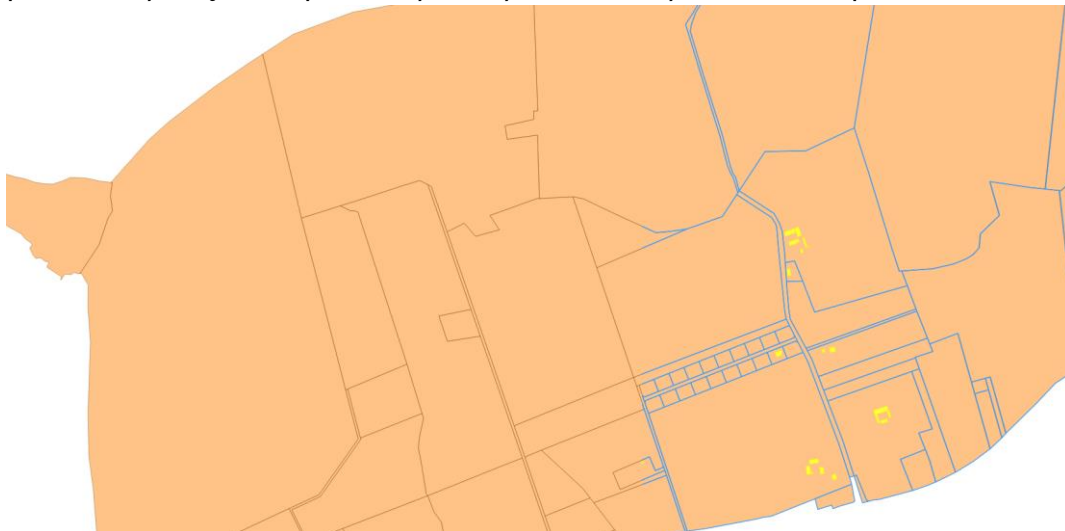
Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli 29.01.2025 roku pobrano jeden budynek (ID 326101_1.0020.652_BUD) i jedną działkę (ID 326101_1.0020.296/1) do plików w tekstowym formacie GML. Wydruki załączono do akt kontroli (akta kontroli str. 117, 118).

f) czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Udostępniany w usłudze WFS zakres danych nie jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS – uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1].

Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL, ale w usłudze WFS udostępniany jest cały obszar obrębu nr 55 – natomiast w usłudze WMS część obiektów jest niewidoczna. Zatem zakres nie jest tożsamy, ale to w usłudze WFS jest prawidłowy, więc brak podstawy do wykazania uchybienia lub nieprawidłowości.



Źródło: Podgląd różnicy między zakresem danych dostępnych w usłudze WFS (działki pomarańczowe) oraz w usłudze WMS (niebieskie granice działek)
(stan na dzień 28.01.2025 r.)

g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 123-137) zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

- a) czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania (WMS) dla danych BDSOG. Uruchomienie usługi planowane jest na grudzień 2029 r.

Z uwagi na wskazanie odległego terminu uruchomienia usług (przeglądania i pobierania dla danych BDSOG, przeglądania dla danych BDOT500 oraz pobierania dla danych GESUT) do kontrolowanej jednostki skierowano pytanie o powody odległego terminu. W piśmie z 14.02.2025 r. otrzymano wyjaśnienia cyt.: „Gmina Miasto Koszalin jako partner, będzie uczestniczyć w projekcie ‘Rozbudowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego’, dalej RIIP WZ 2.0 [...] Realizowany jest on w ramach działania 1.5 Rozwój i podnoszenie jakości e-usług sektora publicznego. [...]”

W czerwcu 2024r, w fazie przygotowawczej projektu, Prezydent Miasta Koszalina zwrócił się do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z prośbą wsparcia w zakresie rozwiązania problemów z obecnie funkcjonującym systemem informatycznym. Prezydent Miasta wskazał, iż posiadanie stabilnego i efektywnego narzędzia do zarządzania Państwowym Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym jest kluczowe dla prawidłowego działania całego systemu RIIP WZ. W odpowiedzi na zgłoszone potrzeby - lider projektu, wyraził gotowość uwzględnienia kosztów zakupu nowego systemu w ramach projektu rozbudowy Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego.”

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi przeglądania danych BDSOG z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania danych BDSOG (w standardzie WMS), o której mowa w § 18 i § 19 rozporządzenia w sprawie osnów [6], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z dnia 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280) wskazuje, że posiadany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie umożliwia serwowania usług w standardach WMS i WFS, ponieważ jego dostawca nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie realizowanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy Pgik [1], ustawy IIP [3] i rozporządzenia w sprawie osnów [6]. Kontrolowana jednostka nie zapewnia możliwości przeglądania danych z ze zbioru BDSOG za pomocą usługi danych przestrzennych w standardzie WMS.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania (WFS) dla danych BDSOG. Uruchomienie usługi planowane jest na grudzień 2029 r.

Dodatkowe wyjaśnienia zawarto wyżej, w punkcie II.2.1.3 lit. a).

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi pobierania danych BDSOG z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

1. W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych BDSOG (w standardzie WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [6].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z dnia 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280) wskazuje, że posiadany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie umożliwia serwowania usług w standardach WMS i WFS, ponieważ jego dostawca nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie realizowanie obowiązków wynikających przepisów ustawy Pgik [1], ustawy IIP [3] i rozporządzenia w sprawie osnów [6]. Kontrolowana jednostka nie zapewnia możliwości pobierania danych z ze zbioru BDSOG za pomocą usługi danych przestrzennych w standardzie WFS.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

- a) **czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

W kontrolowanej jednostce utworzono usługę przeglądania (WMS) dla danych GESUT.

- b) **czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3261>.

Numer porządkowy	2743
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2013-12-27
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2013-12-31
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.2743
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Prezydent Miasta Koszalina
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Urząd Miejski w Koszalinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	000590651
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3261
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	Miasto Koszalin
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1752), art. 7d pkt 1 lit. a tiret drugie
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3261 pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=64073>
(stan na dzień 29.01.2024 r.)

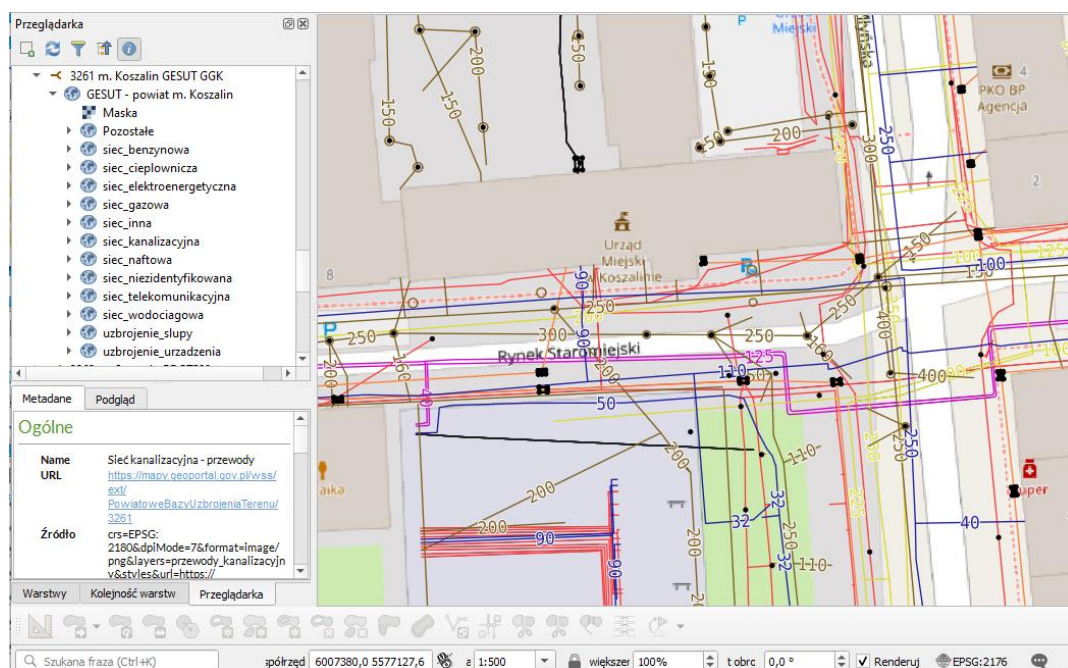
- c) **czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [7]?**

Dane nie są publikowane w podziale na warstwy informacyjne oraz nie spełniają kryteriów wyszczególnionych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [7].

Do wstępnej weryfikacji wykorzystano walidator usług WMS i WFS. Według pozyskanego 29.01.2025 roku raportu (akta kontroli str. 116), usługa publikuje warstwy pod nieprawidłowymi tytułami i nie publikuje atrybutów.

Za pomocą programu QGIS dokonano wglądu w publikowane dane. Pozyskano następujące informacje:

1. dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne:
 - pozostałe,
 - siec_benzynowa,
 - siec_cieplownicza,
 - siec_elektroenergetyczna,
 - siec_gazowa,
 - siec_inna,
 - siec_kanalizacyjna,
 - siec_naftowa,
 - siec_niezidentyfikowana,
 - siec_telekomunikacyjna,
 - siec_wodociagowa,
 - uzbrojenie_slupy,
 - uzbrojenie_urzadzenia,
2. podział na warstwy informacyjne nie jest zgodny z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [7] – w obecnych standardach nie są wyróżniane sieć benzynowa, inna i naftowa;
3. w usłudze brakuje sieci specjalnej;
4. atrybuty oraz rzędne obiektów nie są publikowane;
5. etykiety przewodów zawierają wyłącznie średnicę.



Źródło: Podgląd usługi w programie QGIS na tle OpenStreetMap. (stan na 29.01.2025 r.)



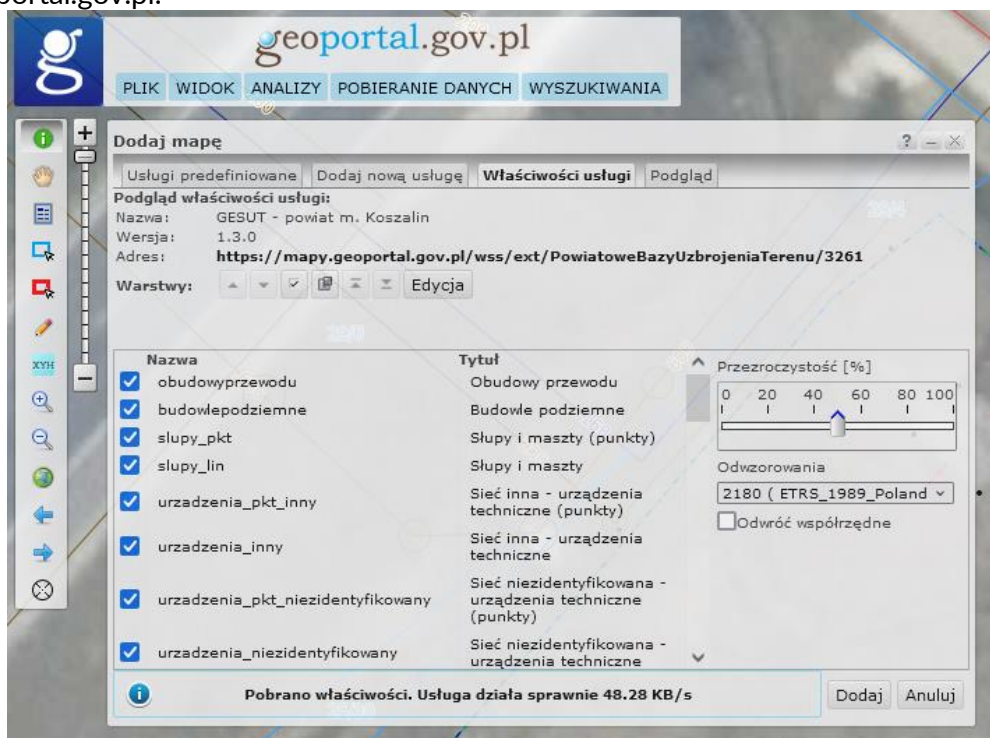
Źródło: Podgląd usługi w programie QGIS na tle OpenStreetMap – sieci napowietrzne prezentowane według nieobowiązujących już standardów. (stan na 29.01.2025 r.)

d) czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Zgodnie z tabelą w załączniku nr 6 (akta kontroli str. 158) dane aktualizowane są codziennie.

e) czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Z powodzeniem połączono się z usługą za pomocą programu QGIS oraz poprzez portal geoportal.gov.pl.



Źródło: zakończona powodzeniem próba połączenia z usługą WMS w serwisie geoportal.gov.pl (stan na dzień 29.01.2025 r.)

Dodatkowe ustalenia

W analizie przedkontrolnej ustalono, że miasto Koszalin serwuje usługę przeglądania danych GESUT pod adresem <http://sipmk.koszalin.pl/arcgis/services/gesut/MapServer/WMSServer?request=GetCapabilities&service=WMS>, która nie została zgłoszona do EZiUDP. W piśmie z 25.02.2025 r. jednostka wyjaśnia, że usługa nie jest aktualizowana od

momentu podpisania porozumienia z GGK i zlecono zakończenie publikacji danych na portalu <http://sipmk.koszalin.pl>.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Dane GESUT publikowane za pomocą usługi przeglądania (WMS), nie spełniają kryteriów wyszczególnionych w załączniku nr 3 (§ 15 ust. 2) do rozporządzenia w sprawie GESUT [7]. W szczególności usługa nie publikuje wszystkich warstw informacyjnych, a ich prezentacja nie jest zgodna z ww. rozporządzeniem. Usługa nie odpowiada na zapytania funkcji GetFeatureInfo, czyli nie publikuje atrybutów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z dnia 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280) wyjaśnia cyt.: „Odnosząc się z kolei do stanu usługi przeglądania danych GESUT (WMS), informuję, że jest ona obecnie realizowana przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii na podstawie Porozumienia nr WMS/GESUT/142/2023 zawartego dnia 6 marca 2023r. Prezydent Miasta Koszalina nie ma wpływu na zakres i funkcjonowanie tej usługi.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie realizowanie obowiązków wynikających z przepisów wykonawczych do ustawy Pgik [1]. Kontrolowana jednostka udostępnia zbiór danych GESUT niezgodnie ze specyfikacją określoną w rozporządzeniu w sprawie GESUT [4].

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) **czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT. Uruchomienie usługi planowane jest na grudzień 2029 r.

Dodatkowe wyjaśnienia zawarto wyżej, w punkcie II.2.1.3 lit. a).

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi pobierania danych GESUT z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [7].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z dnia 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280) wskazuje, że posiadany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie umożliwia serwowania usług w standardach WMS i WFS, ponieważ jego dostawca nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie realizowanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy Pgik [1], ustawy IIP [3] i rozporządzenia w sprawie GESUT [7]. Kontrolowana jednostka nie zapewnia możliwości pobierania danych z ze zbioru GESUT za pomocą usługi danych przestrzennych w standardzie WFS.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

a) czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania (WMS) dla danych BDOT500. Uruchomienie jej planowane jest na grudzień 2029 r.

Dodatkowe ustalenia

W analizie przedkontrolnej ustalono, że miasto Koszalin serwuje usługę przeglądania danych BDOT500 pod adresem <http://sipmk.koszalin.pl/arcgis/services/bdot500/MapServer/WMSServer?request=GetCapabilities&service=WMS>, która nie została zgłoszona do EZiUDP. W piśmie z 25.02.2025 r. jednostka wyjaśnia, że usługa nie jest aktualizowana od momentu podpisania porozumienia z GGK i zlecono zakończenie publikacji danych na portalu <http://sipmk.koszalin.pl>.

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi przeglądania danych BDOT500 z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania danych BDOT500 (w standardzie WMS), o której mowa w §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z dnia 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280) wskazuje, że posiadany system do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie umożliwia serwowania usług w standardach WMS i WFS, ponieważ jego dostawca nie wywiązuje się z zapisów zawartej umowy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie realizowanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], ustawy IIP [3] i rozporządzenia w BDOT500 [8]. Kontrolowana jednostka nie zapewnia możliwości przeglądania danych ze zbioru GESUT za pomocą usługi danych przestrzennych w standardzie WMS.

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.1.1 - II.2.1.7 przyznano ocenę **negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.1.1	Stan usługi przeglądania dla danych EGiB	[3/0]	6
II.2.1.2	Stan usługi pobierania danych EGiB	[0/0]	7
II.2.1.3	Stan usługi przeglądania dla danych BDOSG	[0/1]	1
II.2.1.4	Stan usługi pobierania danych BDOSG	[0/1]	1
II.2.1.5	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	[1/0]	5
II.2.1.6	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	[0/1]	1
II.2.1.7	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	[0/1]	1
II.2.1.8	Podsumowanie	[4/4]	22

II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
	ocena zadania	negatywna	

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Kontrolujący odstąpili od kontroli w powyższym zakresie, ponieważ w kontrolowanej jednostce mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza prowadzona jest w całości w postaci cyfrowej, co zostało już ustalone w ramach kontroli w 2021 r.

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Nie dotyczy kontrolowanej jednostki.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 31.01.2025 r. znak: BK.1710.1.2025 oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW (akta kontroli str. 159).

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW, Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanej jednostce wszystkie operaty techniczne zostały przekształcone do postaci elektronicznej. Jednostka wykazała 100% procentowy stopień cyfryzacji operatów (obliczony jako stosunek liczby operatów technicznych w postaci cyfrowej do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu).

Wg informacji Geodety Miasta w piśmie z 31.01.2025 r. wszystkie operaty techniczne przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (przed 31.05.2021 r.) zostały przetworzone do postaci cyfrowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3.	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	100%	1
II.2.3.2	Podsumowanie	100%	1
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

Ustalenia dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przy piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) zawartych m.in. w tabelach:
 - załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK (str. 160 akt kontroli),
 - załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 161 akt kontroli),
 - załącznik nr 16 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 166 akt kontroli),
- informacji przekazanych przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 22.01.2025 r. (str. 99-111 akt kontroli) stanowiących wyciągi z rejestrów i ewidencji, na podstawie których wytypowano próby do badania tj.:
 - rejestru prac geodezyjnych,
 - ewidencji materiałów zasobu,
 - rejestru wniosków o udostępnienie zasobu.
- informacji własnych dot. przekazanych do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (kopia protokołu przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 3.01.2025 r. (akta kontroli 254-255) - w ramach ustaleń dot. punktu II.2.4.3.
- portalu mapowego <http://sipmk.koszalin.pl/sipmk/mapa/index.php?node=8> (wgląd do portalu udokumentowany zrzutami ekranowymi).
- informacji uzyskanych przez usługę udostępnioną w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> (<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PortaleMapowe>) w zakresie danych o powiatowych portalach mapowych, dot. punktu II.2.4.2.
- informacji dodatkowych i protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 14.02.2025 r. przy piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli 192-197).
- Informacji dodatkowych przekazanych w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 25.02.2025 r. (akta kontroli 223-225) oraz piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280),

II.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK w pełnej funkcjonalności?

Na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025r. (akta kontroli str. 123-127) oraz tabeli: załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 160), wdrożony w Urzędzie Miejskim w Koszalinie system do prowadzenia PZGiK odpowiada systemowi teleinformatycznemu, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji [11].

W powyższym załączniku wskazano, że wdrożony system Comarch ERGO nie umożliwia wymiany danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz nie zapewnia dostępu do zasobów informacji udostępnianych za pomocą tych systemów. Nie jest również planowane wdrożenie pełnej funkcjonalności w tym zakresie.

Powyższe wskazuje, że system nie spełnia minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych określonych w art. 3 pkt 9 ustawy o informatyzacji [11].

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- **rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,**
- **ewidencję materiałów zasobu,**
- **rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?**

Zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025r. (akta kontroli str. 123-137) oraz tabeli: załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK, a także na podstawie przekazanych przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 22.01.2025 r. (akta kontroli str. 94-108) danych z rejestrów i ewidencji stwierdzono, że organ prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym ewidencję i rejestry wyszczególnione w § 8 ust.1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]. Organ oświadczył również, że system PZGiK posiada możliwość automatycznego eksportu ww. raportów. Dodatkowo przekazano zrzut ekranowy obrazujący wskazaną funkcjonalność. (akta kontroli str. 162).

c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [4], w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych zawierający 3089 pozycji (akta kontroli str. 110-111). W celu dokonania oceny zawartości rejestru wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=308$ rozpoczynając od pozycji 308. W wytypowanej próbie - Załącznik nr 13 - REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 240-241), we wszystkich analizowanych przypadkach, stwierdzono brak identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne. W piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280), przekazano informację, że jednostka kontrolowana zgłosiła ten problem dostawcy oprogramowania i według zwrotnej informacji, dostawca prowadzi prace w kierunku dostosowania tej funkcjonalności do wymogów rozporządzenia. W wytypowanej próbie udział brakujących informacji do wszystkich wymaganych wyniósł 5%.

W oparciu o informacje zawarte w piśmie BK.1710.1.2025.AL ustalono, że rejestr prac geodezyjnych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu tj. realizowanych na podstawie umowy. W okresie objętym kontrolą realizowano 2 takie prace (związane z modernizacją egib), obie znalazły się w przekazanym przez jednostkę rejestrze.

d) Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [4]?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z ewidencji materiałów zasobu zawierający wykaz dokumentacji przyjętej do tej ewidencji w okresie od: 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Wykaz zawierał łącznie 2646 pozycji.

W celu dokonania oceny wytypowano 10 wpisów z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=264$ rozpoczynając od pozycji 264.

W wytypowanej próbie - Załącznik nr 14 - EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 240) stwierdzono braki w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych na poziomie 25% informacji wymaganych § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

Wszystkie badane pozycje wygenerowanej ewidencji nie posiadały informacji określających format danych oraz twórcę materiału zasobu.

W toku kontroli, przy piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280), Urząd Miejski w Koszalinie (tłumacząc się pomyłką przy generowaniu poprzedniego raportu) przekazał ponownie wyciąg z prowadzonej ewidencji materiałów zasobu. Tym razem poszczególne wpisy posiadały dodatkowo uzupełnione informacje w zakresie jego twórcy, natomiast nadal brakowało informacji o formacie danych (atrybut postać lub podstawowy typ nie stanowi oczekiwanej informacji). Udział brakujących informacji określono na **13% wszystkich** wymaganych.

e) Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]?

W przekazanym przez kontrolowaną jednostkę rejestrze wniosków znajdowało się 6643 pozycji. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=664$ zaczynając od pozycji 664.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 15 - REJESTR WNIOSKÓW (akta kontroli str. 243) stwierdzono braki informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] w odniesieniu do opisu przedmiotu wniosku.

W przedstawionym rejestrze występuje kolumna *Rodzaj sprawy* i w ramach tej kategorii wszystkie wnioski podzielono na:

- 6621.1 - wypisy oraz wyrisy z operatu ewidencyjnego,
- 6621.2 - informacja z operatu ewidencyjnego,
- 6642.1 - udostępnianie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W oparciu o powyższe wpisy nie można jednoznacznie określić co było przedmiotem wniosku oraz jakie dokumenty został udostępnione wnioskodawcy. Zastosowane uogólnienia nie opisują precyzyjnie przedmiotu wniosku naruszając § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] w odniesieniu do wzorów wniosków przedstawionych w załączniku nr 3 i 4 do *rozporządzenia w sprawie wniosków* [12].

Udział brakujących informacji określono na 13% wszystkich wymaganych.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie pochodzącej z rejestru prac geodezyjnych ustalono, że brak informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] wynosi 5% (dot. pkt c).

nieprawidłowości: 3

1. Wdrożony w Urzędzie Miejskim w Koszalinie system do prowadzenia PZGiK nie spełnia minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych poprzez brak możliwości wymiany danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz brak zapewnienia dostępu do zasobów informacji udostępnianych za pomocą tych systemów, czym narusza art. 3 pkt 9 *ustawy o informatyzacji* [11].

2. Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie pochodzącej z ewidencji materiałów zasobu ustalono, że brak informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] wynosi 13% (dot. pkt d).
3. Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie pochodzącej z rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu ustalono, że brak informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4] wynosi 13% (dot. pkt e).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r.

Odnosząc się do braku spełnienia wymagań stawianych systemom teleinformatycznym wskazano, że [...] *Urząd Miejskim w Koszalinie od kilku lat podejmuje próby wymiany systemu do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Brak skutecznego rozstrzygnięcia ogłaszanych przetargów w tym zakresie skutkuje brakiem wdrożenia m. innymi również tej funkcjonalności.*

W zakresie niepełnych informacji zawartych w ewidencji materiałów zasobu oraz rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu jednostka wskazała [...] *formułowanie uchybień lub niezgodności w tym obszarze nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Wdrożony w Urzędzie Miejskim w Koszalinie system do prowadzenia PZGiK nie spełnia minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych wynikających z art. 3 pkt 9 ustawy o informatyzacji [11].

Prowadzone przez Organ: ewidencja materiałów zasobu oraz rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie zawierają wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 3 i 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

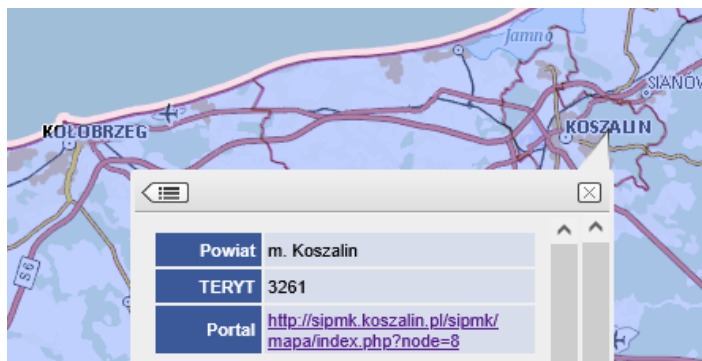
a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania materiałów zasobu w postaci e-usług?

Ustaień dokonano na podstawie zawartych w tabeli stanowiącej załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 161 akt kontroli). Kontrolowana jednostka posiada własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usługi.

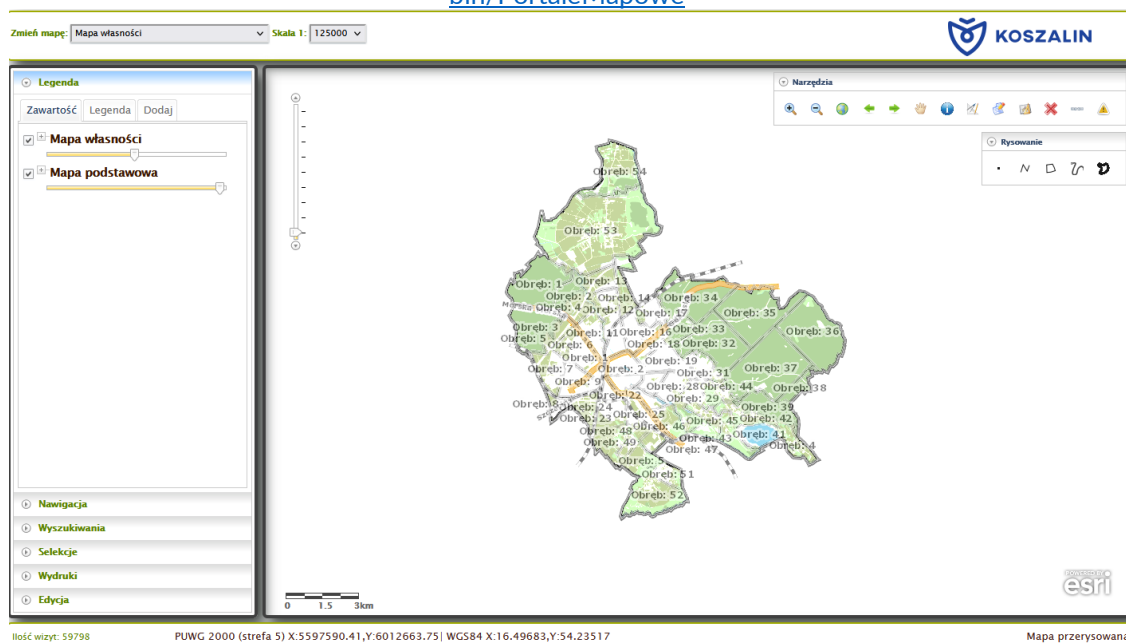
Dane usługodawcy	
Nazwa Urzędu	Prezydent Miasta Koszalina
Wydział	Wydział Geodezji Kartografii i Katastru Urzędu Miejskiego w Koszalinie
Nazwa PODOGiK	Prezydent Miasta Koszalina
Ulica i Nr	ul. Adama Mickiewicza 26
Kod Poczтовый	75-004
Miejscowość	Koszalin
Telefon	94 348-88-28
Email	geo_komunikaty@um.koszalin.pl
Strona WWW	http://mapy.koszalin.pl

Źródło: <https://geodeci.koszalin.pl/ergosystem/f?p=107:101:12774376999243::::>

Z wykorzystaniem usługi udostępnionej w serwisie www.geoportal.gov.pl - (<https://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/PortaleMapowe>) ustalono, że jednostka posiada zgłoszony do powyższej usługi portal mapowy, który nie posiada funkcjonalności polegających na udostępnianiu materiałów zasobu.



Źródło: www.geoportal.gov.pl -usługa WMS; adres: <https://integracja.gugik.gov.pl/cgi-bin/PortaleMapowe>



Źródło: <http://sipmk.koszalin.pl/sipmk/mapa/index.php?node=8>

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

W piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) wskazano, że powiat miasto Koszalin poza modulem branżowym (Konto geodety – wskazanym w pkt. II.2.4.2. lit. a, w którym kopie materiałów zasobu udostępniane są na podstawie zgłoszenia prac geodezyjnych, nie serwuje e-usług umożliwiających złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

Jak wynika z dokumentacji użytkownika systemu Comarch Ergo Geodezja i Kartografia – Konto geodety (akta kontroli str. 139-140): W przypadku nowego użytkownika, aby możliwa była praca z aplikacją COMARCH ERGO – **Konto geodety**, musi nastąpić jego rejestracja oraz dodanie mu dostępu przez Pracownika PODGiK w module COMARCH ERGO – **Ośrodek**.

Zarówno portal ośrodka dokumentacji – Konto geodety jak również portal mapowy dostępny na stronie <http://sipmk.koszalin.pl/sipmk/mapa/index.php?node=8> (wskazany w serwisie www.geoportal.gov.pl jako portal mapowy miasta Koszalina)

nie umożliwia pozyskania bezpłatnych danych EGiB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy PgiK [1].

W ramach czynności kontrolnych ustalono natomiast, że dane w powyższym zakresie są dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie tj.:

<https://bip.koszalin.pl/artikel/1964/12118/dane-ewidencji-gruntow-i-budynkow>



The screenshot shows the official website of the Koszalin City Office. The main navigation bar includes links to 'URZĄD MIEJSKI', 'PREZYDENT', 'RADA MIEJSKA', 'MIASTO KOSZALIN', 'JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE', and 'RADY OSIEDLI'. The breadcrumb trail indicates the path: 'Strona główna: Urząd Miejski > Wydziały, biura > Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru > Nieodpłatne dane > Dane Ewidencji Gruntów i Budynków'. The main content area is titled 'Dane Ewidencji Gruntów i Budynków' and contains a description of the data, including a link to a WFS service. A download section shows a ZIP file named 'Budynki i działki ewidencyjne 04.02.2025.zip' with a size of 3.68 MB and a 'metryczka' icon.

Źródło: <https://bip.koszalin.pl/artikel/1964/12118/dane-ewidencji-gruntow-i-budynkow>

W dniu 12.02.2025 r. na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Koszalinie dostępne były dane budynków i działek z datą aktualności -04.02.2025 r. co potwierdza data wytworzenia i opublikowania zawarta w metryce umieszczonego załącznika. Na powyższej stronie brak jest informacji o częstotliwości lub okoliczności aktualizacji załącznika, przez co nie można stwierdzić zachowania lub braku aktualności udostępnionego zbioru.

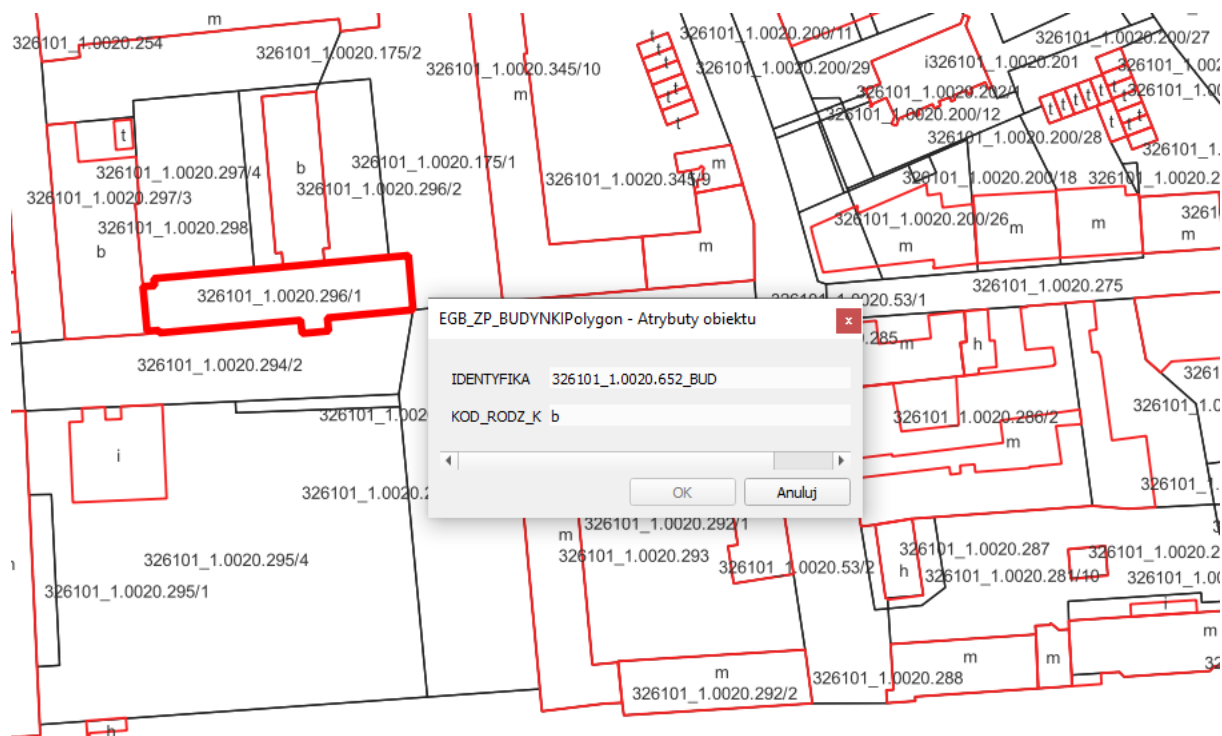
W odniesieniu do powyższego, w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280), Jednostka zaznaczyła, że pomimo braku zainteresowania ze strony klientów tą formą pozyskania informacji – zmiana częstotliwości aktualizacji danych zostanie rozważona.

+ Załączniki:

Budynki i działki ewidencyjne 04.02.2025.zip		ZIP, 3.68 MB	metryczka
Podmiot udostępniający:	Urząd Miejski w Koszalinie		
Wytworzył:	[REDACTED]		
Odpowiedzialny za treść:	[REDACTED]		
Data wytworzenia:	04.02.2025		
Opublikował w BIP:	[REDACTED]		
Data opublikowania:	04.02.2025 13:47		
Liczba pobrań:	13		

Źródło: <https://bip.koszalin.pl/artikel/1964/12118/dane-ewidencji-gruntow-i-budynkow>

Podjęto próbę pobrania i wczytania udostępnionych zbiorów danych z wykorzystaniem aplikacji QGIS.



Źródło: Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS

Zakres udostępnionych nieodpłatnie danych jest zgodny z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1].

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

W załączniku nr 12 załącznik PORTAL PZGiK (str. 161 akt kontroli) jednostka kontrolowana przedstawiła informację, że udostępnienie informacji lub danych z bdsog dostępne jest jedynie poprzez Konto geodety portalu ODGiK. W toku kontroli ustalono, że informacje dotyczące szczegółowej (wysokościowej oraz poziomej) osnowy geodezyjnej są dostępne również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Koszalinie pod adresem: <https://bip.koszalin.pl/artukul/1965/12119/szczegolowa-osnowa-geodezyjna>.

Szczegółowa osnowa geodezyjna

Szczegółowa osnowa geodezyjna do pobrania w formacie XLSX.

➕ Załączniki:

szczegółowa osnowa wysokościowa.xlsx	
Podmiot udostępniający:	Urząd Miejski w Koszalinie
Wytworzył:	
Odpowiedzialny za treść:	
Data wytworzenia:	10.02.2025
Opublikował w BIP:	
Data opublikowania:	10.02.2025 16:47
Liczba pobrań:	0

szczegółowa osnowa pozioma.xlsx	
Podmiot udostępniający:	Urząd Miejski w Koszalinie
Wytworzył:	
Odpowiedzialny za treść:	
Data wytworzenia:	10.02.2025
Opublikował w BIP:	
Data opublikowania:	10.02.2025 16:47
Liczba pobrań:	0

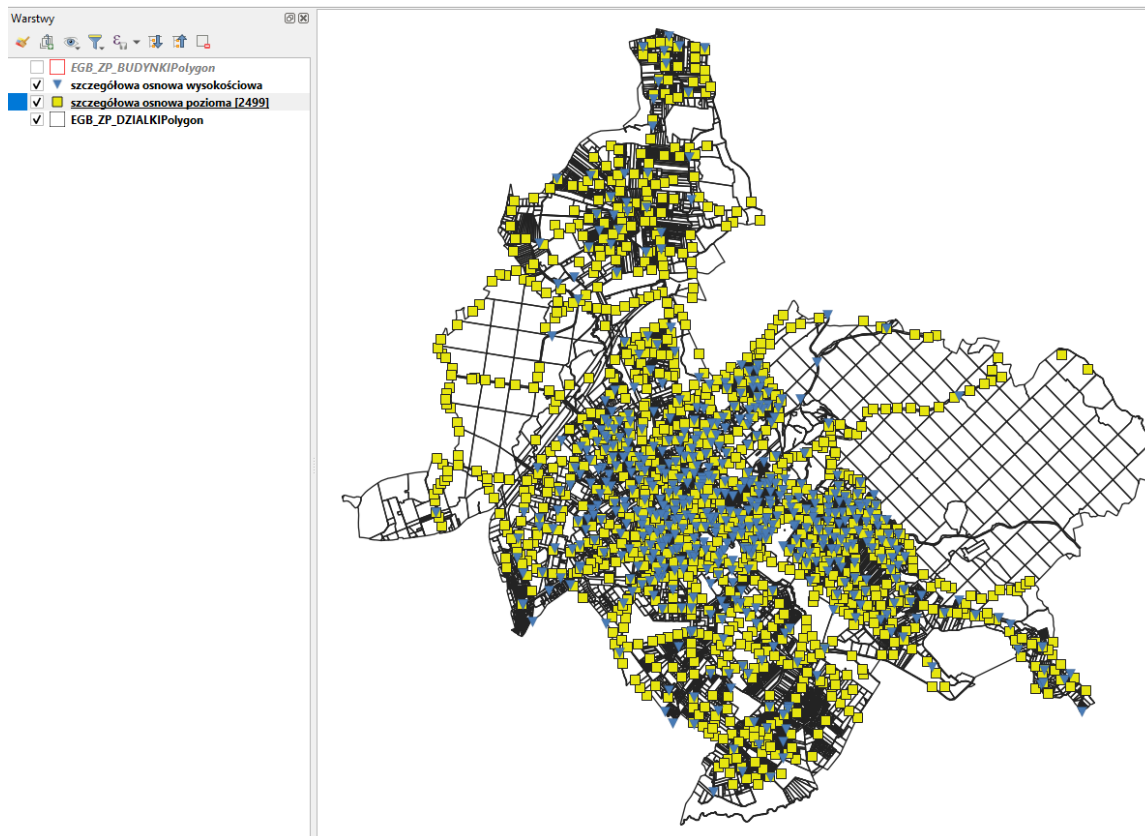
Źródło: <https://bip.koszalin.pl/artukul/1965/12119/szczegolowa-osnowa-geodezyjna>

W trakcie czynności kontrolnych wykonanych 12.02.2025 r. na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Koszalinie dostępne były dane dotyczące szczegółowej osnowy geodezyjnej z datą aktualności -10.02.2025 r. co potwierdza data wytworzenia i opublikowania zawarta w metrykach osadzonych załączników. Na powyższej stronie brak jest informacji o częstotliwości lub okolicznościach aktualizacji załączników, przez co nie można stwierdzić zachowania aktualności udostępnionych informacji. W toku kontroli, w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280) Prezydent Miasta Koszalina wyjaśnił: [...] W przypadku udostępniania danych dotyczących geodezyjnej osnowy szczegółowej aktualizacja udostępnianych danych zachodzi każdorazowo po wykonanej zmianie danych w bazie BDSOG.

Wykonano próbę pozyskania danych dotyczących BDSOG na podstawie wskazanych załączników:

1	M. Koszalin					1	M. Koszalin				
2	Układ współrzędnych PL-2000 strefa 5					2	Układ współrzędnych PL-2000 strefa 5				
3						3	Układ odniesienia wysokości - PL-EVRF2007-NH				
4	Numer punktu	X	Y			4					
5	N33069Ad1.1.4414	6011409.51	5574797.97			5	Numer	X	Y	H	
6	N33069Ad4.1.4715	6007217.76	5577827.61			6	N33069Ad3.2.5239	6008240.75	5577388.22	44.447	
7	N33069Cb2.1.4851	6004163.21	5579903.15			7	N33069Ad3.2.5223	6008560.07	5577371.77	43.713	
8	N33069Ad1.1.4406	6013375.19	5576106.13			8	N33069Ad3.2.5222	6008581.00	5577202.09	42.366	
9	N33069Ad4.1.4715	6007304.59	5577867.03			9	N33069Ad3.2.5217	6008319.78	5576740.90	20.941	
10	N33069Ad1.1.4406	6013531.71	5576235.96			10	N33069Ad3.2.5212	6008011.14	5576972.05	22.210	
11	N33069Ad4.1.4710	6008021.37	5577583.14								

W obu przypadkach załączniki (str. 263-266 akt kontroli) stanowią wykazy współrzędnych szczegółowej osnowy geodezyjnej (poziomej oraz wysokościowej). Opracowane na ich podstawie mapy przeglądowe potwierdzają pokrycie punktami osnowy obszaru miasta Koszalina. Nie są udostępniane natomiast opisy topograficzne punktów przedstawionych w wykazach.



Źródło: Opracowanie własne, aplikacja QGIS

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

1. Niepełne udostępnienie zbiorów danych szczegółowych osnów geodezyjnych jako materiałów zasobu zwolnionych z opłaty z uwagi na brak opisów topograficznych punktów. Brak podanej publicznie informacji o okolicznościach aktualizacji udostępnionego zbioru nie pozwala na stwierdzenie czy udostępniony zbiór jest aktualny.

nieprawidłowości: 0

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

a) czy starosta wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

W oparciu o informacje zawarte w załączniku nr 16 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 166 akt kontroli), przekazane przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31 stycznia 2025 r. (str. 123-137 akt kontroli) oraz protokół przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 03.01.2025 r. (str. 254-255 akt kontroli) ustalono, że w jednostce kontrolowanej wykonywane są kopie bezpieczeństwa zgodnie z oczekiwanym harmonogramem.

b) czy starosta przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa, o których mowa w pkt a, w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

W oparciu o oświadczenie zawarte w załączniku nr 16 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 166 akt kontroli) oraz informacje w protokole przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z 03.01.2025 r. (str. 123-137 akt kontroli), a także na podstawie dodatkowych wyjaśnień (pismo BK.1710.1.2025.AL z 25.02.2025 r. str. 223-225 akt kontroli) ustalono, że co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa przechowywane są poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

c) procedury (np. dokumenty tj. polityka bezpieczeństwa, instrukcje) obejmujące swoim zakresem zapewnienie bezpieczeństwa prowadzonych baz danych, a w szczególności wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W jednostce kontrolowanej Zarządzeniem wewnętrznym Prezydenta Miasta Koszalina nr 114/18 z 2 lipca 2028 r. (akta kontroli str. 139-140) wprowadzono Politykę Bezpieczeństwa Informacji w Urzędzie Miejskim w Koszalinie. W treści dokumentu określono zasady i procedury, które pośrednio mają wpływ na zachowanie bezpieczeństwa prowadzonych baz danych m.in. poprzez:

- określenie zakresu zarządzania bezpieczeństwem informacji,
- opracowanie mechanizmów organizacyjnych i technicznych umożliwiających reakcje na zdarzenia zagrażające bezpieczeństwu informacji,
- określenie zakresu obowiązków pracowników,
- ograniczenia dostępu do pomieszczeń,

Oprócz powyższego zarządzenia w kontrolowanej jednostce nie obowiązują inne procedury, instrukcje lub inne dokumenty, które dotyczą bezpośrednio bezpieczeństwa prowadzonych baz danych PZGIK.

W piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280)

Jednostka oświadczyła: *UM w Koszalinie przygotowuje się do wdrożenia systemu SZBI (Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji), gdzie procedury w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa prowadzonych baz danych m.in. wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zostaną opisane.*

d) osoby odpowiedzialne za wykonywanie kopii zabezpieczających dane zasobu i ich upoważnienia do realizacji takich zadań.

W załączeniu do pisma BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) przekazano upoważnienie ogólne (akta kontroli str. 165) dla pracownika Urzędu Miejskiego – Biura Informatyki, na podstawie którego, ma on prawo m.in. do obsługi informacji zawartych w systemach informatycznych zawartych we wszystkich bazach danych.

e) czy w jednostce są przeprowadzane testy odtworzeniowe tworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty, w tym czy gromadzone są dokumenty potwierdzające realizację takich czynności?

Na podstawie informacji przekazanych w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) ustalono, że kontrolowana jednostka nie wykonuje testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa. Natomiast uzupełniając powyższe (Pismo znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. -akta kontroli str. 270-280) Prezydent Miasta Koszalina oświadczył, że w Urzędzie Miasta Koszalina [...] wdrożono centralny system backupu VEEAM BACKUP, w którym wszystkie wykonywane kopie bezpieczeństwa, w tym kopie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, podlegają weryfikacji poprawności ich wykonania. Na podstawie przygotowanych harmonogramów, utworzone kopie bezpieczeństwa podlegają weryfikacji integralności, poprzez sprawdzenie sum kontrolnych crc. Regularne wykonywanie tych czynności pomaga zapewnić, że kopie bezpieczeństwa są kompletne i gotowe do przywrócenia w razie potrzeby.

Ocena częściowa:

uchybień: 1 (ustalenia niepożądane)

Brak sformalizowania procedur w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa prowadzonych baz danych, w szczególności wykonywania kopii zabezpieczających dane państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

nieprawidłowości: 0

II.2.4.4. Archiwizacja danych

a) powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Na podstawie informacji udzielonych w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Koszalinie Zarządzeniem wewnętrznym nr 27/2014 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 19.02.2014 r. (akta kontroli str. 142) powołano komisję do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

b) czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Przekazano dowody, z których wynika, że okresowe przeglądy przydatności materiałów PZGiK przeprowadzane są przynajmniej raz w roku. Ostatni taki przegląd zakończył się 19.12.2024 r. Do akt kontroli dołączono stosowne protokoły z dwóch ostatnio wykonanych przeglądów tj. z 19.12.2024 r. oraz 27.12.2023 r. (str. 143-144).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	[1/2]	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	[3/0]	3
II.2.4.3.	Bezpieczeństwo danych	[1/0]	5
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	[0/0]	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	[5/2]	15
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137), zawartych w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str.167), pisma BK.1710.1.2025.AL z 14.02.2024 r. (akta kontroli str. 192-197) oraz przesłanych wraz z nim protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby wykazanej w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 240-241).

II.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?

Urząd Miejski w Koszalinie umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi Konto Geodety dostępnej pod adresem:

<https://geodeci.koszalin.pl>

b) Czy możliwe jest automatyczne:

- dokonanie opłaty?

Dla zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego za pośrednictwem e-usługi (Konto Geodety) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały z wykorzystaniem usług płatności online KIR.

- udostępnienie danych do zgłoszenia?

E-usługa Konto Geodety nie posiada funkcjonalności automatycznego udostępnienia danych do zgłoszenia pracy geodezyjnej.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi Konto Geodety w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi niemal 100%. W okresie objętym kontrolą 1540 z 1544 zgłoszeń wpłynęło do Prezydenta Miasta Koszalina w formie elektronicznej.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Na podstawie informacji zawartych w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 167) ustalono, że z wykorzystaniem e-usługi Konto Geodety (<https://geodeci.koszalin.pl>) możliwe jest przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji została wdrożona w 2021 roku.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji oraz sporządzony przez weryfikatora protokół jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac geodezyjnych.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Bezpośrednio po zmianie statusu pracy geodezyjnej (na status: zwrócono do poprawy lub nadaje się do przyjęcia do zasobu) system automatycznie wysyła tę informację na adres e-mail wykonawcy prac. Protokół dostępny jest do pobrania w serwisie Konto Geodety po potwierdzeniu przez wykonawcę daty jego otrzymania.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

- a) **Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?**

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 240-241) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 242), a także protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wybranych w próbie zgłoszeń stwierdzono, że operaty techniczne przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

- b) **Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?**

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 240-241) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 242) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

- c) **czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został okluzulowany?**

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 240-241) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 242) stwierdzono, że przyjęte do zasobu operaty techniczne zostały opatrzone stosowną klauzulą.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	[0/0]	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	~100%	ND
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	[0/0]	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	[0/0]	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	[0/0] ~100%	8
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaień dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137).

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Jednostka kontrolowana oświadczyła: *Urząd Miejski w Koszalinie w chwili obecnej nie udostępnia portalu internetowego umożliwiającego złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej*

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Nie dotyczy. Brak wdrożonej funkcjonalności złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Nie dotyczy. Brak wdrożonej funkcjonalności złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. a) Brak możliwości złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, co jest niezgodne z § 12 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 18.03.2025 r. (akta kontroli str. 270-280). Wyjaśniono, że [...] *pomimo intensywnych nacisków oraz kilku prób przeprowadzenia rozmów z dostawcą obecnie wykorzystywanego w Urzędzie Miejskim w Koszalinie oprogramowania do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nie udało się wyegzekwować od firmy COMARCH S.A. dostosowania e-usług w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa (...).* Wskazano również na perspektywy wdrożenia pełnej funkcjonalności e-usług w ramach projektu „Rozbudowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego” (RIIP WZ), którego Miasto Koszalin jest partnerem.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa. Uniemożliwienie obywatelom złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

II.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.6.1. przyznano **ocenę negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych	[0/1]	1*

II.2.6.	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
	elektronicznie [.../...]		
II.2.6.2.	Podsumowanie	[0/1]	1
	ocena zadania	negatywna	

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

II.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Miasta z 31.01.2025 r. i 14.02.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL - akta kontroli str. 123-137) w tym informacji zawartych w załączniku nr 19 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 168-169) oraz wyjaśnień zawartych w pismach z 25.02.2025 r. i 18.03.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 223-230, 270-280).

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W jednostce kontrolowanej wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, w systemie dziedzinowym ERGO, moduł **Konto gestora**
<http://narady.koszalin.pl>

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

W jednostce kontrolowanej nie wdrożono elektronicznej obsługi wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną. Wnioski składane są w formie papierowej w kancelarii Urzędu Miejskiego w Koszalinie lub w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP, e-Doręczenia.

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą środków komunikacji elektronicznej – modułu **Konto gestora** przeprowadzono 3.01.2020 r.

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 42 narady koordynacyjne, wszystkie odbyły za pomocą usług elektronicznych.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożony w jednostce moduł **Konto gestora** umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGiK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, prezentowanie i przeglądanie projektu na tle aktualnych danych z pzgiK oraz mapy do celów projektowych a także dokonywanie niezbędnych sprawdzeń odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do systemu możliwe jest w formatach: dxf, dwg.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Z uwagi na brak e-Uслуги Konto projektanta – projektant nie bierze udziału w naradzie w sposób pośredni. System wysyła jednak, po każdym wpisie uczestnika narady, wiadomość e-mail z jej treścią do projektanta. W przypadku, kiedy projektant chce reagować na zapisy przedstawicieli branż robi to poprzez kontakt z Przewodniczącym, który pełni rolę koordynatora prac na naradzie koordynacyjnej.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu.

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Po zakończeniu narady następuje automatyczna aktualizacja zbiorów danych zasobu.

Ocena częściowa:

uchybień:

1. W jednostce kontrolowanej nie wdrożono elektronicznej obsługi wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną.

nieprawidłowości: 0

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Szczegółowe ustalenia w powyższym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY (akta kontroli: str. 179), wybranych losowo spośród wniosków, dla których narady koordynacyjne zostały przeprowadzone za pomocą środków kom. elektronicznej (e-usług) wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej pliku: *Narady koordynacyjne.xlsx* (akta kontroli: str. 110-111). Typowania dokonano spośród wniosków złożonych w okresie kontrolowanym (tj. od poz. 2 do 253). Próbę 20 narad koordynacyjnych wybrano w sposób losowy. Wykorzystano losowanie systematyczne z interwałem losowania co 12 pozycji, zaczynając od pozycji nr 13 zestawienia.

a) Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 20 TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD

KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 244), kontrolujący ustalili, że:

- 1) we wszystkich badanych przypadkach spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nie nastąpiło przekroczenie ustawowego terminu jej zakończenia, średni termin wynosi 5 dni roboczych.
- 2) średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 4 dni. W 2 przypadkach (wykazanych w tabeli zał. nr 20 poz.: 3 i 10) na 20 podlegających badaniu, co stanowi 10%, czas ten był dłuższy niż 7 dni.
- 3) we wszystkich badanych przypadkach spraw odpisy protokołów (kopii protokołów) były podpisane w dniu zakończenia narady.
- 4) odpisy protokołów nie zawierają wprost informacji o podmiotach zawiadomionych o naradzie, które w niej nie uczestniczyły. Geodeta Miasta wyjaśnił, cyt.: *Informacja o nieobecności osób, które pomimo zawiadomienia nie uczestniczyły w naradzie jest umieszczona w treści odpisu protokołu z narady koordynacyjnej. Każda z*

branż ma w odpisie protokołu wydzieloną przestrzeń na wnoszenie uwag. W przypadku nieobecności przedstawiciela branży, zamiast uwagi wpisywana jest informacja o nieobecności przedstawiciela, w formie przytoczonego przepisu art. 28ba ustawy Pgik.

- 5) w 9 przypadkach (wykazanych w tabeli zał. nr 20 poz.: 3, 5, 7, 8, 10, 13, 14, 18 i 20), na 20 badanych spraw w rejestrze, data wpływu wniosku nie była tożsama z datą wpływu tego wniosku do urzędu. W jednym przypadku różnica wynosiła 15 dni. Wskazać należy, że zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami data wpływu wniosku odnotowywana w prowadzonym przez organ rejestrze winna być zgodna z datą wpływu wniosku do Urzędu a także tożsama z datą potwierdzającą wpływ tego wniosku na dokumentach przeznaczonych dla wnioskodawcy.

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 21 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 402), kontrolujący ustalili, że:

- 1) w żadnym z badanych przypadków nie wystąpiły uwagi związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu,
- 2) we wszystkich badanych przypadkach protokołów narady koordynacyjnej (na 20 przypadków podlegających badaniu) występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, w tym w przypadku jednego z uczestników uwagi te dotyczyły odwołania się do uwag (warunków) zawartych w decyzjach (lub opiniach) organów wydanych w procedurach nie dotyczących koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
- 3) we wszystkich przypadkach jeden z uczestników narady zamieścił w swoim stanowisku do protokołu z narady koordynacyjnej informację o terminie ważności tego stanowiska, co w procedurze uzgodnień jest bezpodstawne, bowiem nie wynika z przepisów prawa.

c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 21 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 245-247), kontrolujący ustalili, że:

- 1) wszystkie analizowane protokoły narad koordynacyjnych (20 przypadków) zawierały podpis przewodniczącego oraz adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena częściowa:

uchybień: 4

1. w protokołach narady koordynacyjnej występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów a także uwagi odwołujące się do

- zapisów decyzji organów wydanych w procedurach nie dotyczących koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.
2. w protokołach narady koordynacyjnej występują uwagi związane z zastrzeżeniem terminu ważności stanowiska uczestnika narady.
 3. dla 10% badanych wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, czas od dnia wpływu tego wniosku do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia) był dłuższy niż 7 dni.
 4. w 45% przypadkach data wpływu wniosku o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu odnotowana w systemie ERGO w rejestrze spraw nie była tożsama z faktyczną datą wpływu tego wniosku do Urzędu.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień zawarte w piśmie BK.1710.1..2025.AL z 18.03.2025 r.,

- Ad. 1. i 2. cyt.: *Treść uwag konsultantów stanowi ich suwerenne uprawnienie co do wyrażenia opinii w zakresie przedmiotu koordynacji. Podlega ona ocenie starosty (Przewodniczącego) przy formułowaniu opinii. Brak jest podstaw prawnych do ingerowania w treść uwag konsultanta. Na ten fakt Prezydent Miasta Koszalina nie posiada żadnego wpływu (...). Nie mniej jednak zwrócę uwagę w tym zakresie uczestnikom narady.*
- Ad. 3. cyt.: (...) *W Urzędzie Miejskim w Koszalinie zawiadomienia o wyznaczeniu terminu narad koordynacyjnych wysyłane są do wnioskodawców niezwłocznie po otrzymaniu stosownej opłaty. (...). Dodatkowo podkreślić trzeba, iż nie istnieje regulacja prawna wskazująca na to, że zawiadomienie o wyznaczeniu terminu narady koordynacyjnej powinno nastąpić w terminie do 7 dni od daty wpływu wniosku o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. (...).*
- Ad. 4. cyt.: *Data rejestrowania w ERGO wpływu wniosków była tożsama z wpływem wniosku na stanowisku związanym z koordynacją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i różniła się w tych przypadkach nieznacznie z wpływem wniosku do Urzędu. Fakt ten nie miał żadnego wpływu na termin załatwienia sprawy. (...).*

II.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 ustawy Pgik [1]). W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.7.1. - II.2.7.2. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej	[1/0]	9
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia narad	[4/0]	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	[5/0]	12
	ocena zadania	pozytywną z uchybieniami	

II.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- ***przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [7]***
- ***z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?***

Jednostka oświadczyła oraz przekazała dowody, zgodnie z którymi baza danych GESUT została dostosowana do obowiązujących przepisów prawa w ramach Etapu II Umowy nr INF/25/2023 – protokół odbioru prac z 16.10.2023 r. (akta kontroli str. 139-140). W celu weryfikacji powyższej informacji, wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu miasta Koszalina. W wyniku analizy udostępnionego przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.1.2025 r. (akta kontroli str. 139-140), pliku: GES_ODGK_331_1_2025_2025_01_27_102850.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie GESUT [7]*, kontrole jakościowe pliku nie były przedmiotem oceny – raport z walidacji z wykorzystaniem Walidatora plików GML GUGiK dołączono do akt kontroli str. 257-258.

Rzędne w bazie danych GESUT zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 7/2020 z 16.10.2020 r., co potwierdza protokół odbioru powyższych prac z 03.12.2020 r. (akta kontroli str. 139-140).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- ***do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8],***
- ***z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?***

Jednostka oświadczyła oraz przekazała dowody, zgodnie z którymi baza danych BDOT500 została dostosowana do obowiązujących przepisów prawa w ramach Etapu II Umowy nr INF/25/2023 – protokół odbioru prac z 16.10.2023 r. (akta kontroli str. 139-140). W celu weryfikacji powyższego, wystąpiono do jednostki kontrolowanej o przekazanie przykładowego pliku GML dla pierwszego obrębu z miasta Koszalina. W wyniku analizy udostępnionego przy piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.1.2025 r. (akta kontroli str. 123-137), pliku: BDOT_ODGK_331_1_2025_2025_01_27_103317.gml potwierdzono, że udostępnione obiekty zbioru danych bazy BDOT500 są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie BDOT500 [8]*, kontrole jakościowe pliku nie były przedmiotem oceny – raport z walidacji z wykorzystaniem Walidatora plików GML GUGiK dołączono do akt kontroli str. 259-262.

Rzędne w bazie danych BDOT500 zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w ramach realizacji umowy Nr 7/2020 z 16.10.2020 r., co potwierdza protokół odbioru powyższych prac z 03.12.2020 r. (akta kontroli str. 139-140).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	[0/0]	1
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	[0/0]	1
II.2.8.3.	Podsumowanie	[0/0]	2
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.9. Format wymiany danych

Ustaień dokonano na podstawie informacji udzielonych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137) oraz sprawozdań technicznych z wykonania wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych – informacji o przekazanych plikach do aktualizacji baz danych. Próba opierała się na rejestrze zgłoszeń i obejmowała 30 pozycji rejestrowych prac geodezyjnych (ze zbioru zawierającego 2444 elementów), których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znajdowały się w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne o interwale losowania $k=81$ rozpoczynając od pozycji 81. Wyniki zestawiono w tabeli: załącznik nr 22 FORMAT WYMIANY DANYCH (akta kontroli str. 248-249). Dane wytypowanej próby przekazano 14.02.2025 r. wraz z pismem BK.1710.1.2025.AL (akta kontroli str. 192-197).

II.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Według informacji zawartej w piśmie BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137). wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML.

W wytypowanej do analizy próbie 30 prac geodezyjnych (z rejestru zgłoszeń) stwierdzono:

- plik GML został przekazany w ramach 19 wykonywanych prac, z czego w 8 przypadkach zaznaczono, że plik wygenerowano automatycznie poprzez portal Comarch Ergo (zgodnie z dokumentacją użytkownika Konta Geodety pkt. 4.7.16 Zamknięcie zmiany: [...]) *W momencie zatwierdzania zmiany pojawi się informacja o generowaniu pliku DXF oraz GML z dokonanymi zmianami. Po wygenerowaniu, pliki pojawią się na liście dokumentów dla pracy geodezyjnej.*
- do wyników 7 prac geodezyjnych nie dołączono plików GML (np. praca bez pomiaru i bez zmian)
- w 4 przypadkach nie opisano szczegółowo formatu przekazanych plików.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.9.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych (...)	[0/0]	19
II.2.9.2.	Podsumowanie	[0/0]	0
	ocena zadania	pozytywna	

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie znak: BK.1710.1.2025.AL z 31.01.2025 r. (akta kontroli str. 123-137), w tym na podstawie dostarczonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów tj. umowy Nr 7/2020 z 16.10.2020, której przedmiotem były *prace polegające na przeliczeniu szczegółowej osnowy wysokościowej oraz obiektów baz danych przestrzennych prowadzonych na terenie m. Koszalina do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH wraz aktualizacją prowadzonych baz danych* (akta kontroli str. 139-140), oraz protokołu odbioru prac wykonanych w oparciu o powyższą umowę z 3.12.2020 r. (akta kontroli str. 139-140).

Przeliczenie osnowy szczegółowej sprawdzono również w serwisie <http://www.geoportal.gov.pl> wykorzystując do tego celu usługę WMS serwowaną pod adresem: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/StanWdrazaniaUkladuEVRF2007>.

Pozyskane informacje zweryfikowano w oparciu o dane posiadane przez ZWINGiK wytworzone w ramach cyklicznego monitoringu procesu wdrażania układu PL-EVRF2007-NH na obszarze województwa zachodniopomorskiego.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

- Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?

Na terenie miasta Koszalina obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH).

Lp.	Godło	Rodzaj	Klasa	Nr	X	Y	H Amsterdam	H '86	Stan zn.	Opis położenia	Uwagi
15	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5305	6009585,12	5578831,90	56,447	56,275	Dobry	Tradycji-trafo	
16	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5006	6010107,86	5577482,79	23,697	23,524	Dobry	Na Skwierzynkę	
17	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5009	6010052,56	5578261,81	35,727	35,554	Dobry	Sudecka-kościół	
18	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5324	6009536,23	5578166,84	44,592	44,420	Dobry	Lelewela-trafo	
19	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5325	6009343,51	5577964,19	44,851	44,678	Dobry	Staszio-wymiennik CO	
20	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5315	6009322,98	5578475,39	52,603	52,431	Dobry	Śniadeckich 25-mieszkalny	
21	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5514	6009913,96	5578549,67	48,807	48,634	Dobry	Małownicza44	
22	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5493	6009820,73	5578851,37	62,585	62,414	Dobry	ul.Promykowa	
23	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5492	6009575,44	5578680,38	52,764	52,592	Dobry	ul.Rodła	
24	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5491	6009727,92	5578628,71	51,915	51,744	Dobry	ul.Prosta	
25	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5490	6009815,89	5578295,80	42,868	42,695	Dobry	ul.Gdańska	
26	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5319	6009922,25	5578677,29	52,605	52,434	Dobry	Grochowski	
27	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5516	6009494,69	5578462,48	50,499	50,326	Dobry	Joachima Lelewela	
28	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5301	6009691,31	5579465,55	77,523	77,351	Dobry	Kędzierzyńska	
29	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5015	6010062,55	5578538,87	48,121	47,950	Dobry	Weteranów 1-3-mieszkalny	
30	N33069Ad2	szczegółowa osnowa wysokościowa		5334	6009501,17	5577586,92	42,365	42,191	Dobry	Chrzanowskiego 3	

Źródło: Fragment zestawienia punktów szczegółowej osnowy wysokościowej – dostępne wysokości punktów w dwóch układach odniesienia

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Ze zgromadzonych dokumentów (protokół odbioru - akta kontroli str. 139-140) wynika, że prace związane z wdrożeniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH dla punktów szczegółowej osnowy wysokościowej zostały zakończone 3 grudnia 2020 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Ze zgromadzonych dokumentów (protokół odbioru -akta kontroli str. 139-140) wynika, że prace związane z wdrożeniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH dla rzędnych w bazach danych BDOT500 i GESUT zostały zakończone 3 grudnia 2020 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.3 przyznano ocenę pozytywną.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu	[0/0]	1
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnovy [rok]	[0/0] 2020 r.	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	[0/0] 2020 r.	1
II.3.4.	Podsumowanie	[0/0] 2020 r.	3
	ocena zadania	pozytywna	

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH:

1. *podjęcie, (...), działań skutkujących wyodrębnieniem w strukturze organizacyjnej Urzędu Miejskiego w Koszalinie stanowiska Geodety Miasta, podległego bezpośrednio Prezydentowi Miasta, zgodnie z wymogiem art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pgik oraz określeniem w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zakresu jego zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik*

Zalecenie sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.2. **Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej.**

2. *zapewnić, aby wszyscy pracownicy dopuszczeni do przetwarzania danych osobowych pozyskanych przy prowadzeniu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego posiadali pisemne upoważnienia wydane przez administratora danych, stosownie do zapisów art. 5a ust. 4 pkt 1 ustawy Pgik,*
3. *Zaktualizować podstawę prawną upoważnień wydanych:*
 - a) *dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik),*
 - b) *dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ustawy Pgik).*

Zalecenia dotyczące punktów nr: 2 - 3 sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.4. **Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu.**

4. *Zapewnić aby Karty usług zamieszczane na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie dotyczące Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zawierały pełną informację dotyczącą możliwości złożenia wniosku drogą informatyczną.*

Na podstawie informacji zawartych w kartach usług (GK-01, -02, -03, -04, -08, -09) związanych z obsługą pzgik, przekazanych przez Geodetę Miasta pismem z 14.02.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL, które zamieszczone są w zakładce Karty usług Wydziału, Geodezji, Kartografii i Katastru na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Koszalinie

(<https://bip.koszalin.pl/artykuly/1699/wydzial-geodezji-kartografii-i-katastru>).

Kontrolujący ustalili, że wszystkie ww. karty usług zawierały pełną informację o sposobie i miejscu złożenia wniosku w tym m.in. o możliwości złożenia tych wniosków drogą elektroniczną.

(akta kontroli str. 205-216).

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana zrealizowała powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

5. *Utworzyć usługę pobierania (WFS) zbiorów danych szczegółowej osnowy geodezyjnej (art. 9 ust. 1 pkt. 3 ustawy IIP).*
6. *Serwowane usługi WMS doprowadzić do zgodności ze specyfikacją usług sieciowych dotyczących udostępniania danych ewidencji określoną w załączniku nr 8 do obowiązującego rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków.*
7. *Zapewnić użytkownikom usługi WMS przeglądanie aktualnej treści bazy danych egib poprzez zwiększenie częstotliwości aktualizacji informacji udostępnianych za pomocą tej usługi (na bieżąco).*
8. *Przywrócić i zapewnić bieżącą aktualizację informacji udostępnianych za pomocą usługi przeglądania (WMS) dla zbiorów zawartych w bazie danych bdot500.*

Zalecenia dotyczące punktów nr: 5 - 8 sprawdzone zostały podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.**

9. *Podjąć działania, aby bieżąca cyfryzacja operatów technicznych każdorazowo realizowana była niezwłocznie, stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu*

W piśmie z 31.01.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL Geodeta Miasta oświadczył, cyt.:

„Wszystkie przekazywane w tym okresie operaty techniczne miały postać elektroniczną.”

Wobec powyższego niemożliwym było sprawdzenie przez kontrolujących sposobu realizacji powyższego zalecenia.

Zakres stwierdzonych uchybień: brak danych.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak danych

Ocena: nie dotyczy.

10. *Zapewnić możliwość złożenia, podmiotowi niebędącemu wykonawcą prac geodezyjnych, wniosku o udostępnienie materiałów zasobu z wykorzystaniem usługi sieciowej lub portalu internetowego (zgodnie z §12 ust. 1 i 2 obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu)*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.7.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.**

11. *Podjąć działania aby wdrożony w jednostce system, zapewniał pełną automatyzację obsługi narad koordynacyjnych, w szczególności aby:*

- *posiadał funkcjonalności pozwalające w procesie uzgodnień na możliwość wnoszenia przez projektanta korekt wynikających z uwag gestorów sieci,*
- *protokół z narady koordynacyjnej wydawany był w formie dokumentu elektronicznego podpisany podpisem elektronicznym.*

W pismach z 31.01.2025 r. i 14.02.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL Geodeta Miasta oświadczył, cyt.:

„Przeprowadzono liczne prace mających na celu uruchomienie Konta projektanta. Autor oprogramowania – firma Comarch S.A. opracował usługę o zadanej funkcjonalności.

Zaprezentowaną usługę poddano testom pod kątem podatności na cyber-ataki. Zaprezentowana usługa okazała się być podatna na ww. zagrożenia. Uwagi przekazano autorowi, który nie usunął wszystkich podatności. W związku z powyższym usługi nie udostępniono na publicznym adresie internetowym. W zakresie możliwości sporządzania elektronicznego protokołu z narady wraz z możliwością jego podpisu podpisem kwalifikowanym – informuję, że dostosowano oprogramowanie do prowadzenia narad koordynacyjnych.

(...) do prowadzenia narady koordynacyjnej wykorzystywana jest e-usługa Konto gestora.

Wszystkie wpisywane uwagi uczestników narady są automatycznie widoczne dla wszystkich jej uczestników. Z uwagi na brak e-Usługi Konto projektanta - nie bierze on udziału w naradzie w sposób bezpośredni. System wysyła jednak, po każdym wpisie uczestnika narady, wiadomość e-mail z jej treścią do projektanta. W przypadku, kiedy projektant chce reagować na zapisy przedstawicieli branż robi to poprzez kontakt z Przewodniczącym, który pełni rolę koordynatora prac na naradzie koordynacyjnej.”

Na podstawie powyższego kontrolujący ocenili, że jednostka podjęła działania aby wdrożony w jednostce system, zapewniał projektantowi w procesie uzgodnień możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

12. *Podjąć działania aby protokoły zawierały adnotację, o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.*
13. *Zapewnić, aby odpisy protokołu narady koordynacyjnej były wydawane wnioskodawcom w dniu zakończenia tej narady zgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik,*
14. *Podjąć działania aby narady koordynacyjne przeprowadzane były w terminach określonych w art. 28b ust. 5a ustawy Pgik oraz dopilnować aby data wpływu wniosku odnotowywana w prowadzonym rejestrze była zgodna z datą wpływu odnotowywaną na tym wniosku przez kancelarię ogólną Urzędu.*
15. *Zwrócić uwagę gestorom, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.*
16. *zapewnić, aby stanowiska uczestników narady nie zawierały uwag, które nie wynikają z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności dotyczy to terminów ważności stanowisk uczestników narady,*
17. *zapewnić, aby o sposobie, miejscu i terminie przeprowadzenia narady koordynacyjnej byli zawiadamiani wnioskodawcy zgodnie z art. 28b ust. 3 ustawy Pgik,*
18. *zapewnić, aby wnioskodawcy byli informowani o braku możliwości uczestniczenia w naradzie koordynacyjnej,*

Zalecenia dotyczące punktów nr: 12 - 18 sprawdzone zostały podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru **II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad.**

19. *zapewnić, aby w przypadkach narad zakończonych wynikiem negatywnym nie stosować procedury określonej w art. 28ba ust. 3 ustawy Pgik,*

W piśmie z 31.01.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL Geodeta Miasta oświadczył, cyt.: „W okresie kontrolowanym nie przeprowadzono dodatkowych narad koordynacyjnych.” Wobec powyższego niemożliwym było sprawdzenie przez kontrolujących sposobu realizacji powyższego zalecenia.

Zakres stwierdzonych uchybień: brak danych.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak danych

Ocena: nie dotyczy.

20. *zapewnić, aby informacje dotyczące określenia sposobu przeprowadzenia narady wpisane w zawiadomieniu i adnotacji zamieszczanej na dokumentacji projektowej były spójne, a także zapewnić aby obowiązek zamieszczenia informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, w protokole z narady koordynacyjnej nie był zastępowany zamieszczeniem w nim adnotacji, o której mowa w art. 28c ustawy Pgik.*

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, których sposób typowania opisano w punkcie II.7.2 niniejszego wystąpienia. Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną kopii zawiadomień, protokołów narady koordynacyjnej i dokumentacji projektowej, pozyskanych dla wytypowanej próby kontrolnej, przesłanych przy piśmie z 14.02.2025 r., znak: BK.1710.1.2025.AL, zestawiono w tabeli: 21_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 245-247).

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich badanych przypadkach informacje dotyczące określenia sposobu przeprowadzenia narady wpisane w: zawiadomieniu, protokole narady koordynacyjnej i adnotacji zamieszczanej na dokumentacji projektowej są spójne.

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

IV. PODSUMOWANIE OCEN Z KONTROLI

PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE W RAMACH ZAKRESU I, II

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

	Zadanie	Ocena zadania
	OCENA ZADANIA I.	
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna (P)
	OCENY ZADANIA II.	
II.1.	Jakość danych EGİB	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	negatywna (N)
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	nie badano
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów technicznych	pozytywna (P)
II.2.4	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna (P)
II.2.6	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	negatywna (N)
II.2.7	Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z uchybieniami (PU)
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna (P)
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna (P)
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna (P)
	Podsumowanie ocen:	6 - pozytywna
		1 - pozytywna z uchybieniami
		2 - pozytywna z nieprawidłowościami
		2 - negatywna
	Ocena ogólna kontroli:	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]

PODSUMOWANIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH (III)

Ogólną ocenę obszaru dokonuje się na podstawie 5 ocen częściowych, przyznając: **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Zadanie: Realizacja zaleceń pokontrolnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień	ocena
1	nie dotyczy		
2	nie dotyczy		
3	nie dotyczy		
4	0/0	1	pozytywna
5	nie dotyczy		
6	nie dotyczy		
7	nie dotyczy		
8	nie dotyczy		
9	BD	ND	ND
10	nie dotyczy		
11	0/0	1	pozytywna
12	nie dotyczy		
13	nie dotyczy		
14	nie dotyczy		
15	nie dotyczy		
16	nie dotyczy		
17	nie dotyczy		
18	nie dotyczy		
19	BD	ND	ND
20	0/0	1	pozytywna
Podsumowanie	[0/0]	3	3 - pozytywna 0 - pozytywna z uchybieniami 0 - pozytywna z nieprawidłowościami 0 - negatywna
ocena zadania	pozytywna		

OCENY Z KONTROLI w zakresach:

- formalno-organizacyjnych i tematów priorytetowych (I i II):
pozytywna z nieprawidłowościami,
- realizacji zaleceń pokontrolnych (III):
pozytywna.

ZALECENIA do zakresu nr II

II OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Dopilnować, aby w informacjach publikowanych w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w informacjach ogłaszanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miejskiego w Koszalinie wskazywane były konkretne terminy (daty), od których dane zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznego stały się danymi EGiB, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy *Pgik*.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Podjąć działania w celu utworzenia funkcjonalności systemu do wykonywania automatycznych kontroli jakości bazy danych EGiB.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

uchybień:

1. Zapewnić powszechny dostęp do danych zwartych w usłudze przeglądania danych EGiB, niezależny od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt. 5 ustawy *Pgik* [1] w związku z § 39 ust. 1 *rozp.w sprawie egib* [5].
2. Dostosować usługę przeglądania danych EGiB, aby zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS był tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.
3. Wyłączyć z publikowania danych za pomocą nieodpłatnej usługi przeglądania danych EGiB informacje o punktach granicznych.

II.2.1.3 i II.2.1.4 Stan usługi przeglądania i pobierania dla danych BDOSG

nieprawidłowości:

Utworzyć usługi przeglądania i pobierania danych BDSOG (w standardzie WMS i WFS), o których mowa w § 18 i § 19 *rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* [6], a których specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

nieprawidłowości:

Dostosować usługę przeglądania (w standardzie WMS) publikującą dane z bazy GESUT do specyfikacji usług sieciowych określonych w załączniku nr 3 do *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7]. W szczególności zapewnić, aby usługa publikowała atrybuty obiektów i wszystkie warstwy informacyjne z zastosowaniem prezentacji graficznej zdefiniowanych w wyżej wymienionym załączniku.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

nieprawidłowości:

Utworzyć usługę pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

nieprawidłowości:

Utworzyć usługę przeglądania danych BDOT500 (w standardzie WMS), o której mowa w § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.4.1 Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

uchybień:

Zapewnić, aby w rejestrze prac geodezyjnych wykazywane były wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4], w tym identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne.

nieprawidłowości:

1. Zapewnić, aby wdrożony w Urzędzie Miejskim w Koszalinie system do prowadzenia PZGiK spełniał minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych poprzez możliwości wymiany danych z innymi systemami teleinformatycznymi używanymi do realizacji zadań publicznych oraz zapewnienie dostępu do zasobów informacji udostępnianych za pomocą tego systemu, zgodnie z art. 3 pkt 9 *ustawy o informatyzacji* [11].
2. Dopilnować, aby w ewidencji materiałów zasobu wykazywane były wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4], uwzględniając informacje określające format danych materiału zasobu.
3. Zapewnić, aby w rejestrze wniosków znajdowały się wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4], w tym również opis przedmiotu wniosku.

II.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

uchybień:

1. Umożliwić dostęp do pełnych zbiorów danych szczegółowych osnów geodezyjnych (w tym również do opisów topograficznych punktów przedstawionych w wykazach) jako materiałów zasobu zwolnionych z opłat na podstawie art. 40a ust. 2 pkt. 1 lit. g *ustawy PgiK* [1].
2. W lokalizacji umożliwiającej pobranie danych szczegółowych osnów geodezyjnych podać do publicznej wiadomości okoliczności umożliwiające stwierdzenie czy udostępnione dane są aktualne.

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

uchybień:

Z uwagi na ustalenia niepożądane, celem zwiększenia bezpieczeństwa danych PZGiK rekomenduję sformalizowanie procedur w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa prowadzonych baz danych, w szczególności wykonywania kopii zabezpieczających dane PZGiK.

II.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

II.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

nieprawidłowości:

Zapewnić możliwość złożenia wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, zgodnie z § 12 ust. 1 i ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

II.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

uchybień:

1. kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie elektronicznej obsługi wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną.

II.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

uchybień:

Podjąć działania:

1. w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z narad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci a inne istotne z punktu widzenia „gestorów” wytyczne stanowiły jedynie dodatkową informację w protokole.
2. aby po otrzymaniu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu możliwe było bez zbędnej zwłoki wyznaczanie terminu narady koordynacyjnej.
3. aby w rejestrze spraw w systemie ERGO odnotowywane były faktyczne daty wpływu do Urzędu wniosku o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu mając na uwadze zapisy zawarte w załączniku nr 1 *instrukcji kancelaryjnej* [16].

V PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.), zwana *ustawą Pgik*,
- [2] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. *w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2018.2284), zwane *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*,
- [3] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwana *ustawą o IIP* (Dz.U.2021.214),
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2021.820) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu*,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2024.219 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie EGIB*,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. *w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz.U.2021.1341), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDSOG*,
- [7] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. *w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* (Dz.U.2021.1374), zwane *rozporządzeniem w sprawie GESUT*,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. *w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz.U.2021.1385), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDOT500*,
- [9] ustawa z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224),
- [10] rozporządzenie Rady Ministrów z 15.10.2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz.U.2019.2494), zwane *rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień*,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz.U.2021.2070), zwana *ustawą o informatyzacji*
- [12] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. *w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji* (Dz.U.2020.1322) ze zmianami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 kwietnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz.U.2023.1135) zwane *rozporządzeniem w sprawie wniosków*,
- [13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. *w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania*

i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie standardów.

- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U.2004.249.2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań.
- [15] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U.2021.960 z późn. zm.), zwane rozporządzeniem o wynagrodzeniach,
- [16] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną.
- [17] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469).

Załączniki do projektu wystąpienia pokontrolnego:

- 01_złącznik OBSADA KADROWA.xls
- 05_złącznik TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB.xlsx
- 13_złącznik REJESTR ZGŁOSZEŃ.xls
- 14_złącznik EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls
- 15_złącznik REJESTR WNIOSKÓW.xls
- 20_złącznik TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH. xls,
- 21_złącznik STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY. xls
- 22_złącznik FORMAT WYMIANY DANYCH.xls
- Tabela - Działki z różnicami powierzchni.xlsx

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U.2020.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Podpis znajduje się na oryginale dokumentu.