Znak pisma: DLI-III.7620.15.2022.WK.15

Warszawa, 6 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”, po rozpatrzeniu odwołań: Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S. oraz Pana K. Ł., od decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 16/SPEC/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r., znak: WI-I.747.4.13.2021.IK1, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn. „Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy 11 odcinków danej linii,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* znajdujący się na stronie 2, w wierszach 10-17, licząc od góry strony, zapis:

„**Zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w tym linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji elektroenergetycznej**”

Zatwierdzam linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, oznaczone linią przerywaną w kolorze niebieskiego na mapie do zasadniczej w skali 1:1000, oraz w skali 1:2000, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, obejmujące poniżej wymienione nieruchomości:”,

– znajdujący się na stronie 3, w wierszach 9-10, licząc od góry strony, zapis:

„na mapie do celów projektowych w skali 1:1000, stanowiącej załączniki nr 1-9 do niniejszej decyzji”,

– znajdujący się na stronie 3, w wierszach 11-19, licząc od góry strony, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt I1.2

– znajdujące się od strony 9 (od wiersza 19, licząc od góry strony) do strony 13 (do wiersza 18, licząc od dołu strony)**,** zapisy stanowiące dotychczasową treść pkt 1.5-1.21,

– znajdujący się na stronie 13, w wierszach od 12 do 15, licząc od dołu strony, zapis:

„Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.”

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 2 zaskarżonej decyzji, nowego zapisu:

„**Określenie** **granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej**

Granice terenu objętego inwestycją oznaczono mapach w skali 1:1000 i 1:2000 stanowiących załączniki nr 1 – 41 do niniejszej decyzji, w następujący sposób:

1. linią przerywaną koloru niebieskiego i czerwonego – oznaczono granice terenu objętego inwestycją,
2. szrafem w postaci kreskowanej linii niebieskiej – oznaczono obszar objęty trwałym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości wymienionych w tabeli nr 1,
3. szrafem w postaci kreskowanej linii czerwonej – oznaczono obszar objęty czasowym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości wymienionych w tabeli nr 2.”

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 3, nowego zapisu:

„na mapach do celów projektowych w skali 1:1000 i 1:2000, stanowiących załączniki nr 1 – 41 do niniejszej decyzji.”,

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 3, nowego zapisu:

„2. W Tabeli nr 1 i nr 2 wskazano nieruchomości, na których wprowadza się niniejszą decyzją ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren tych nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na tych nieruchomościach ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.”,

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 9, nowego zapisu:

„**VIa. Określenie sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń   
na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy  
i gruntach objętych obszarem kolejowym:**

1. Przekroczenia gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami:

Przejście linii przez grunty pokryte wodami (działka nr 379, obręb Wojsze, gm. Czerwin) planuje się zrealizować poprzez zawieszenie na wysokości minimum 8,5 m nad lustrem wody sześciu trójprzewodowych wiązek przewodów roboczych w rozstawie 15,6 m i dwóch przewodów odgromowych, pod kątem 71° w stosunku do granic cieku. Montaż przewodów wykonywany będzie w odcinkach linii zawartych między dwoma słupami odporowymi. Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku z lustrem wody, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Miejsca przekroczenia zobrazowano na załączniku nr 25 do niniejszej decyzji.

1. Przekroczenia gruntów stanowiących pas drogowy:

Przejście linii przez pasy drogowe drogi wojewódzkiej (działka nr 525, obręb Zamość, gm. Troszyn), dróg powiatowych (działki nr 228,obręb Dzwonek, nr 692, obręb Suchcice, gm. Czerwin), dróg gminnych (działki nr 177, nr 420/1, obręb Zamość, gm. Troszyn oraz działki nr 249/4, nr 395, nr 41/4, obręb Janki Młode i działki nr 5/1, nr 6/1, nr 7/1, nr 8/1, nr 363/1, nr 45/1, nr 44/1, nr 46/1, nr 369/2, obręb Wojsze, działka nr 240, obręb Dzwonek, działki nr 798, nr 856, obręb Suchcice, gm. Czerwin), planuje się zrealizować poprzez zawieszenie na wysokości minimum 10 m nad jezdnią sześciu trójprzewodowych wiązek przewodów roboczych w rozstawie od 12,2 m do 16,0 m i dwóch przewodów odgromowych, pod kątem od 35° do 87° w stosunku do granic pasa drogowego. Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku z ziemią, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Planowany czas realizacji - rok 2022 r. W trakcie wprowadzenia prac dojdzie do zajęcia pasa drogowego na czas nie dłuższy niż cztery doby. Miejsca przekroczeń zobrazowano na odpowiednich załącznikach nr 1 – 41 do niniejszej decyzji.

1. Przekroczenia gruntów objętych obszarem kolejowym:

Przejście linii przez grunty objęte obszarem kolejowym (działka nr 246, obręb Dzwonek, gm. Czerwin), planuje się zrealizować poprzez zawieszenie na wysokości minimum 10 m nad główkami torów trójprzewodowych wiązek przewodów roboczych w rozstawie 15,6 m i dwóch przewodów odgromowych, pod kątem 41° w stosunku do granic obszaru kolejowego. Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku z ziemią, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Planowany czas realizacji - rok 2022 r. W trakcie wprowadzenia prac dojdzie do zajęcia obszaru kolejowego na czas nie dłuższy niż czternaście dób. Miejsca przekroczenia zobrazowano na załączniku nr 30 do niniejszej decyzji.”

* ustalenie, w miejsce uchylenia na stronie 13, w wierszach od 12 do 15, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), planowana inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 5 listopada 2021 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez pełnomocnika Pana J. M., wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy 11 odcinków danej linii.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 28 stycznia 2022 r. decyzję Nr 16/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.13.2021.IK1, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy 11 odcinków danej linii.

Pismem z dnia 17 lutego 2022 r., *inwestor* wniósł o sprostowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w postaci „błędu pisarskiego poprzez korektę ostatniej cyfry daty wydania decyzji z „1” na „2” (nagłówek decyzji)”.

Postanowieniem Nr 408/SAAB/2022 z dnia 30 marca 2022 r., znak: WI-I.747.4.13.2021.IK1, Wojewoda Mazowiecki sprostował oczywiste omyłki pisarskie w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, odwołania za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

* Pan D. C. [pismo z dnia 14 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 896), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],
* Pan Z. P. (pismo z dnia 14 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan W. Z. (pismo z dnia 14 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan K. Ł. (pismo z dnia 3 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan K. Ż. (pismo z dnia 14 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*,
* Pan D. S. (pismo z dnia 14 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan R. S. (pismo z dnia 14 marca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*.

W ww. odwołaniach (wniesionych w terminie), Skarżący podnieśli zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, określili istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołań oraz wskazali na dowody uzasadniające to żądanie.

Ponadto, od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli również:

* Pani B. G. (pismo z dnia 2 marca 2022 r., nadane w dniu 3 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Pan M. S. (pismo z dnia 3 lutego 2022 r., nadane w dniu 3 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),
* Państwo K. i J. M. (pismo z dnia 2 marca 2022 r., nadane w dniu 3 marca 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

W związku z tym, iż ww. odwołania zawierały braki formalne, organ odwoławczy wezwał skarżące strony do ich usunięcia. Z uwagi na fakt, że ww. braki nie zostały skutecznie usunięte, organ odwoławczy – działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa* – zawiadomił ww. strony skarżące o pozostawieniu bez rozpoznania wniesionych przez nich odwołań od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Na wstępie wskazać należy, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana w oparciu o przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu po jej nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwaną dalej „ustawą nowelizującą”, która weszła w życie w dniu 27 maja 2021 r. W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 3 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii 400 kV Ostrołęka - Stanisławów”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził, że jest on kompletny i zawiera wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 4 stycznia 2022 r., znak: WI-I.747.4.13.2021.IK1, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Gminy w Troszynie, Urzędzie Gminy Czerwin, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydaniu „Puls Biznesu" z dni 14‑16 stycznia 2022 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 28 stycznia 2022 r. decyzję Nr 16/SPEC/2022, znak: WI‑I.747.4.13.2021.IK1, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego*, z wyjątkiem uchybień omówionych poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Zawiera bowiem niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić na czas określony.

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego*,organ odwoławczy stwierdził, iż w związku   
z brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa, z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, organ I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości. Zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* objęte są bowiem działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503), tj. przez osobę posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury, urbanistyki lub gospodarki przestrzennej.

Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej* decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Gminy w Troszynie, Urzędzie Gminy Czerwin, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydaniu „Puls Biznesu" z dnia 17 lutego 2022 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 11 lutego 2022 r., znak: WI‑I.747.4.13.2021.IK1, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10  ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym *Minister* stwierdził, iż wydana   
w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć,   
iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Po pierwsze, zauważenia wymaga, iż w dniu 27 maja 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”.

*Inwestor* wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla omawianego przedsięwzięcia w dniu 5 listopada 2021 r. W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r., tj. po wejściu w życie *ustawy nowelizującej*.

W myśl art. 8 ust. 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej* (w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja   
2021 r.) decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej, w tym określenie: a) linii rozgraniczających teren inwestycji, b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 3 i art. 23 ust. 1 oraz 1a, c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 22 ust. 2.

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 1, w brzmieniu poprzedzającym *ustawę nowelizującą*, wskazywał na to,   
że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w tym linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji elektroenergetycznej.

Wyjaśnić należy, iż organ I instancji w pkt I zaskarżonego rozstrzygnięcia posłużył się dotychczasowym brzmieniem art. 8 ust 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, tj. sprzed jej nowelizacji z dnia 20 kwietnia 2021 r., stąd też zatwierdził linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Jednakże, biorąc pod uwagę fakt, że omawiany przepis wprowadzony *ustawą nowelizującą* wyróżnia wśród określenia granic terenu objętego inwestycją określenie odrębnie linii rozgraniczających teren inwestycji, jak i granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wywołuje skutek w postaci ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, a analizowana inwestycja nie wymaga zajęcia nieruchomości i dokonania ich podziału, stwierdzić należy, iż Wojewoda Mazowiecki nie był uprawniony do zatwierdzania linii rozgraniczających teren inwestycji. Te bowiem wyznaczają tereny, w stosunku do których następuje skutek wywłaszczenia oraz podziału (stosownie do treści art. 19 ust. 2 *specustawy przesyłowej*).

Wobec powyższego, *Minister* – korzystając z uprawnień reformatoryjnych wynikających   
z art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – dokonał korekty pkt I *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, szczegółowo opisanej w pkt I niniejszej decyzji, tak aby omawiany punkt zaskarżonej decyzji obejmował prawidłowe określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto, mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, organ II instancji dokonał zmiany odpowiedniej części redakcyjnej kontrolowanej decyzji, dotyczącej określenia arkuszy mapy zasadniczej jako załączników do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, szczegółowo wskazanej w pkt I niniejszej decyzji.

Dokonując dalszej analizy *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy zwrócił również uwagę, iż w pkt I1.1 kontrolowanej decyzji, Wojewoda Mazowiecki błędnie odniósł się do mapy do celów projektowych sporządzonej w skali 1:1000, stanowiącej załączniki nr 1 – 41 do skarżonej decyzji. Mapy do celów projektowych załączone do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zostały bowiem sporządzone w skali 1:1000 oraz 1:2000 (w ilości 41 arkuszy), a następnie zatwierdzone jako załączniki nr 1 – 41 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Z uwagi na powyższe, w pkt I niniejszej decyzji *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa, dokonał zmiany powyższego zapisu skarżonej decyzji.

Ponadto, w myśl art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* (w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r.) w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wyjaśnić należy, iż organ I instancji w pkt I1.2 zaskarżonego rozstrzygnięcia posłużył się dotychczasowym brzmieniem art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, tj. sprzed jej nowelizacji z dnia   
20 kwietnia 2021 r.

Wobec tego, organ odwoławczy dokonał zmiany odpowiedniej części redakcyjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Dalej, zauważyć należy, iż wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej - zgodnie z art. 4 ust 1 pkt 10 *specustawy przesyłowej*- zawierać powinien, wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

W myśl natomiast art. 8 ust. 1 pkt 8 *specustawy przesyłowej*, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

Z powyższego wynika, iż jeżeli inwestycja wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy bądź grunty objęte obszarem kolejowym, zarówno *inwestor* we wniosku lokalizacyjnym, jak i organ wydający decyzję lokalizacyjną, powinni określić sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, *Minister* stwierdził, iż *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a następnie organ I instancji w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, dokonali wskazania nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz gruntów objętych obszarem kolejowym, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Pomimo wskazania w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, że planowane przedsięwzięcie wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy i grunty objęte obszarem kolejowym, organ odwoławczy stwierdził następujące nieprawidłowości w tym zakresie. Po pierwsze, Wojewoda Mazowiecki w zaskarżonej decyzji, nie określił sposobu i miejsca przejścia inwestycji przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy oraz grunty objęte obszarem kolejowym. Po drugie, zamieszczone na str. 11-13 zapisy, których intencją - jak można wywnioskować z ich treści - jest określenie warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń objętych inwestycją - w ocenie *Ministra* - nie dotyczą rzeczonych warunków. Stanowią one bowiem przytoczenie treści uzyskanych przez *inwestora* opinii do wniosku lokalizacyjnego lub wskazanie, iż w ustawowym terminie takich opinii nie wydano, nie wyjaśniając przy tym potrzeby umieszczenia tego rodzaju zapisów.

Natomiast, w ocenie *Ministra*, nie jest rolą organu orzekającego niejako „automatyczne” powielanie całości treści opinii w decyzji lokalizacyjnej, jak to uczynił Wojewoda Mazowiecki na stronach 11-13 zaskarżonej decyzji. Gdyby wolą ustawodawcy było, aby np. przy ustalaniu w decyzji lokalizacyjnej sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy bądź gruntach objętych obszarem kolejowym, organ był bezwzględnie związany treścią wydanych przez odpowiednie podmioty opinii, czy też opinie te musiałyby stanowić samodzielny element części orzeczniczej decyzji, z pewnością znalazłoby to swoje odzwierciedlenie w treści przepisów *specustawy przesyłowej.* Skoro tego jednak racjonalny ustawodawca nie uczynił, to oznacza, że opinie przedkładane wraz z wnioskiem lokalizacyjnym, nie są wiążące dla organu, nie stanowią elementu orzeczniczego decyzji lokalizacyjnej, i ewentualnie mogą mieć jedynie charakter pomocniczy, przy ustalaniu ww. warunków a fakt ich wydania można przytoczyć w uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Tak samo organ ustalający lokalizację inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie jest związany opiniami przedkładanymi przez *inwestora* do wniosku lokalizacyjnego. Natomiast wyraźnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 4   
ust. 1a *specustawy przesyłowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Podkreślenia wymaga, iż opinia, w przeciwieństwie do uzgodnienia, nie jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem nie wiąże organu administracyjnego rozstrzygającego sprawę. W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 15 lutego 1999 r., OPK 14/98, ONSA 1999, nr 3, poz. 80, przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięganiu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”.

Tym samym uznać należy, iż powołanie przez Wojewodę Mazowieckiego treści opinii oraz wskazanie, iż stanowią one warunki techniczne realizacji inwestycji było działaniem pozbawionym podstaw prawnych.

Kierując się powyższym, *Minister* uchylił również zapisy powielające pozostałe opinie uzyskane przez *inwestora*, znajdujące się na stronach od 9 do 13 zaskarżonej decyzji.

Dokonując dalszej analizy *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy zwrócił również uwagę, iż w pkt VII.1 kontrolowanej decyzji Wojewoda Mazowiecki odniósł się do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71), które obowiązywało do dnia 10 października 2019 r. i zastąpione zostało rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko   
(Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Z uwagi na powyższe, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał zmiany ww. zapisu znajdującego się w pkt VII.1 zaskarżonej decyzji.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 15 *kpa*.

Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził brak podstaw do jej zakwestionowania.

Rozpatrując zaś odwołania Skarżących, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Przepisy *specustawy przesyłowej* nie zawierają również wymogu przedstawienia przez inwestora różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji. Z tej przyczyny organ orzekający ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, który został przedstawiony w wniosku przez inwestora (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1836), zwanej dalej ”*specustawą gazową*”, którą w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i na której wzorowana była *specustawa przesyłowa* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada   
2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17,   
z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy przesyłowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

W tym miejscu zasadnym jest także przywołanie stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, który   
w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10 – dotyczącym *specustawy drogowej*   
– zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

W ocenie organu odwoławczego, przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

W toku postępowania odwoławczego wpłynęło stanowisko *inwestora* odnośnie zarzutów zawartych w odwołaniu. *Inwestor* wskazał, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Z możliwości tej skarżący jednak nie skorzystali.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów:

* Pana D. C. (w zakresie działek o nr : 163/1 oraz 162/1, obręb 36 – Zamość, gmina Troszyn),
* Pana Z. P. (w zakresie działki o nr 164/1, obręb 36 – Zamość, gmina Troszyn),
* Pana W. Z. (w zakresie działek o nr : 171/2 oraz 45/1, obręb 36 – Zamość, gmina Troszyn),
* Pana K. Ł. (w zakresie działki o nr 817, obręb 32 – Suchcice, gmina Czerwin),
* Pana K. Ż. (w zakresie działki o nr 40/1, obręb 36 – Zamość, gmina Troszyn),
* Pana D. S. (w zakresie działek o nr: 41/1 oraz 594/1, obręb 36 – Zamość, gmina Troszyn),
* Pana R. S. (w zakresie działki o nr 303/1, obręb 36 – Zamość, gmina Troszyn),

*Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji ww. działek skarżących  
w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie narusza prawa. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w przedstawionej poniżej argumentacji.

Za bezzasadny uznać należy - podniesiony przez Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S. w jednobrzmiących odwołaniach z dnia 14 marca 2022 r. – zarzut dotyczący naruszenia przez Wojewodę Mazowieckiego art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy przesyłowej*, „poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i nieokreślenie w decyzji terminu wydania nieruchomości”.

Zauważyć należy, że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* dotyczy nieruchomości,   
w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Natomiast termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający z art. 8 ust. 1 pkt 9 *specustawy przesyłowej*, dotyczy wyłącznie nieruchomości, co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek określony w art. 19 ust. 3-5 tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji. Stanowisko to jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, Legalis nr 1693868, z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, Legalis nr 1692277, z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Niezasadne są zarzuty naruszenia art. 128, art. 130 ust. 2 oraz art. 134 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn*” (podniesione przez Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S. w jednobrzmiących odwołaniach z dnia 14 marca 2022 r.), a to z uwagi na poniższe.

Podniesione przez skarżące strony zarzuty (w odniesieniu do wszystkich Skarżących) dotyczące odszkodowania, ewentualnego zmniejszenia atrakcyjności działek, ich funkcjonalności czy późniejszego przekształcenia, utraty korzyści w związku z prowadzoną działalnością rolniczą – nie są przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a tym samym nie wywierają zadanego wpływu na ocenę zgodności z prawem wydanej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia przesyłowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych jest wadliwa.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie przesyłowej* - postępowaniu odszkodowawczym. Lokalizacja strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji lokalizacyjnej dotychczasowe lub planowane przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* przepisy art. 124 ust. 2 i 5-8 *ugn* stosuje się odpowiednio.

W myśl natomiast art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, niezwłocznie po wykonaniu robót, o których mowa w ust. 1, na *inwestorze* ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od *inwestora* odszkodowanie. Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 2 i 4-7 *ugn*.

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty. Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości (jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, nie są przedmiotem decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA).

Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy gazowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie przesyłowej). Jak wskazuje się bowiem w doktrynie: „Z pewnością roszczenie [wynikające z 124 ust. 5 *ugn*] może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 ugn [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Na marginesie w odniesieniu do zarzutów dotyczących naruszenia art. 130 ust. 2 oraz art. 134 *ugn*, zaakcentować warto, iż ustalenie wysokości odszkodowania, o którym mowa w art. 22 ust. 3 i ust. 7 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 273), nie następuje w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy przesyłowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn*.

W związku z powyższym, aspekty odszkodowawcze, w tym kwestie braku doręczenia operatu szacunkowego, błędy w ustaleniach wycen nieruchomości w kontekście do innych działek położonych na odległych terenach obszaru objętego inwestycją w stosunku do działek Skarżących, należało uznać za bezzasadne.

Za chybione uznać należy zarzuty podniesione w jednobrzmiących odwołaniach przez Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S., dotyczące naruszenia art. 9 *kpa* w zw. z art. 15 *kpa* w zw. z art. 109 § 1 *kpa* w zw. z art. 49a *kpa*, poprzez brak doręczenia decyzji stronie, brak zamieszczenia oraz ogłoszenia decyzji Wojewody Mazowieckiego na stronie internetowej Urzędu Gminy w Troszynie oraz doręczenie zawiadomienia o wydaniu decyzji w dniu późniejszym, pomimo iż decyzja miała zostać obwieszczona w dniu 17.02.2022 r.

Wyjaśnienia wymaga, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej prowadzone jest na podstawie przepisów *specustawy przesyłowej*.

Zaznaczenia wymaga, że zgodnie z art. 10 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadamia o jej wydaniu, w drodze obwieszczenia, w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację tej inwestycji, Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz tych gmin, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim (art. 10 ust. 2a *specustawy przesyłowej*). Właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiadomienie o wydaniu decyzji doręcza się na adres określony w katastrze nieruchomości, przy czym doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne.

Powyższe oznacza, że powołany przepis *specustawy przesyłowej* przewiduje dwie niezależne od siebie formy doręczania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Decyzja taka doręczana jest na piśmie, wraz z kompletem załączników, wyłącznie wnioskodawcy (inwestorowi). Z kolei doręczenie decyzji pozostałym stronom następuje poprzez publiczne obwieszczenie, ze skutkiem doręczenia po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim. Natomiast właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych inwestycją wysyłane są zawiadomienia o wydaniu decyzji.

Jak już wcześniej wskazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, stosownie do treści art. 10  ust. 1 *specustawy przesyłowej*,organ I instancji doręczył *decyzję Wojewody Mazowieckiego* wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie (ze skutkiem doręczenia), Urzędzie Gminy w Troszynie, Urzędzie Gminy Czerwin, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydaniu „Puls Biznesu" z dnia 17 lutego 2022 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 11 lutego 2022 r., znak: WI‑I.747.4.13.2021.IK1, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Jak wynika ze znajdujących się w aktach przedmiotowej sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru   
ww. zawiadomienia z dnia 11 lutego 2022 r., znak: WI‑I.747.4.13.2021.IK1, zostało ono doręczone skarżącym następująco:

* Panu D. C. w dniu 1 marca 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu Z. P. w dniu 3 marca 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu W. Z. w dniu 1 marca 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu K. Ż. w dniu 1 marca 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu D. S. w dniu 1 marca 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Pan R. S. w dniu 18 marca 2022 r. (nie podjęto w terminie po powtórnym awizowaniu, skutek doręczenia zgodnie z art. 44 *kpa*).

Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 43 *kpa*,w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorcy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. Datą doręczenia w ww. sposób pisma adresatowi, jest dzień odebrania pisma przez dorosłego domownika, sąsiada lub dozorcę domu. Doręczenie pisma w sposób wskazany w powołanym przepisie stwarza domniemanie doręczenia pisma adresatowi (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2220/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Odnosząc się natomiast do tzw. doręczenia zastępczego, o którym stanowi art. 44 *kpa*, w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 *kpa* (doręczenie osobie fizycznej w mieszkaniu lub w miejscu pracy, w lokalu organu lub innym miejscu) i art. 43 *kpa* (doręczenie zastępcze): 1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego; 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ. Zgodnie z art. 44 § 2 *kpa* zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W myśl § 3 cytowanego przepisu, w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z art. 44 § 4 *kpa* doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Przewidziana w powyższym przepisie instytucja fikcji doręczenia rodzi domniemanie, że pismo zostało skutecznie doręczone jego adresatowi. Uznać należy, że strona miała możliwość odbioru przesyłki ale z niej nie skorzystała (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 14 kwietnia 2022 r., sygn. akt II SA/Go 122/22).

W ww. zawiadomieniu organ I instancji poinformował, że strony postępowania mogą się zapoznać   
z treścią *decyzji Wojewody Mazowieckiego* oraz z aktami sprawy w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie. Organ I instancji wskazał ponadto, iż treść decyzji zostanie udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tutejszego urzędu od dnia 17 lutego 2022 r. do dnia 3 marca 2022 r.

Zgodnie z przeprowadzoną analizą akt sprawy, obwieszczenie Wojewody Mazowieckiego o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach od 17 lutego 2022 r. do 7 marca 2022 r. oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. urzędu w dniach od 17 lutego 2022 r. do 3 marca 2022 r. wraz z treścią *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, ze skutkiem doręczenia ww. decyzji przypadającym na dzień 3 marca 2022 r. Tym samym strony miały możliwość składania odwołań do dnia 17 marca 2022 r., i wszystkie ze stron skarżących w niniejszym postępowaniu tego terminu dochowały.

Z uwagi zaś na skutek doręczeniowy związany z faktem zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji w urzędzie wojewódzkim, ewentualne braki czy uchybienia w obwieszczaniu o wydaniu decyzji w innych miejscach (w tym np. na stronach internetowych gmin) nie mają znaczenia w niniejszej sprawie, tym bardziej, że strony nie poniosły szkody związanej z brakiem możliwości wniesienia środka zaskarżenia w terminie. Dodatkowo wyjaśnić należy, iż żaden przepis *specustawy przesyłowej* nie nakłada obowiązku umieszczania treści decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej (w przepisach mowa wyłącznie o publicznym ogłoszeniu, tj. samej informacji o wydaniu decyzji przez podmiot, a nie jej treści).

Niemniej zaznaczyć trzeba, iż stosownie do treści art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, zgodnie z którym obecnie organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w ust. 1 (czyli  m.in. decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej), dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji.

Z akt sprawy wynika, że Wojewoda Mazowiecki (jako organ wydający decyzję) zapewnił w Biuletynie Informacji Publicznej dostęp do treści ww. decyzji.

Podkreślenia przy tym wymaga, że – wbrew oczekiwaniom skarżących stron – przepisy *specustawy przesyłowej* nie nakładają na organy orzekające w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obowiązku wysyłania do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia.

Odnosząc się natomiast co do kwestii odbioru zawiadomienia o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w dniu późniejszym, iż nastąpiło publiczne obwieszczenie, tj. w dniu 17 lutego 2022 r., *Minister* stwierdził, iż ww. zarzut pozostaje niezasadny. Jak już zostało wyjaśnione skuteczne doręczenie decyzji właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości następuje po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie w urzędzie wojewódzkim i od tego momentu należy liczyć termin na wniesienie odwołania. Natomiast zawiadomienie ma formę informacyjną skierowaną do ww. podmiotów. Organ wojewódzki nie miał w tym przypadku wpływu na termin dostarczenia ww. zawiadomienia z związku z funkcjonowaniem i organizacją pracy danego operatora pocztowego.

Tym samym ww. zarzuty co do naruszenia art. 9 *kpa* w zw. z art. 15 *kpa* w zw. z art. 109 § 1 *kpa* w zw. z art. 49a *kpa*, nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się zaś do twierdzeń skarżących, co do naruszenia „art 9 *kpa* w zw. z art 10 *kpa* w zw. z art. 14a *kpa* poprzez zaniechanie przez organ I instancji wypowiedzenia się uczestników postępowania administracyjnego co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem zaskarżonej decyzji, *Minister* stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 9 *kpa*, organy administracji są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 maja 2019 r., sygn. akt II CSK 589/18, z treści art. 9 *kpa* wynika, że przewidziany w nim obowiązek informacyjny dotyczy bezpośrednio okoliczności faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków „będących przedmiotem postępowania administracyjnego”, i obciąża organ względem „osób uczestniczących w postępowaniu”, a zatem aktualizuje się w ramach toczącego się postępowania administracyjnego.

Stosownie do art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości, przy czym doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne). Pozostałe strony zawiadamiane są w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wojewoda zawiadamia również właściwe miejscowo organy w sprawach, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i 4.

Ze znajdujących się w aktach przedmiotowej sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru zawiadomienia Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 stycznia 2022 r., znak: WI‑I.747.4.13.2021.IK1, informującego o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, wynika, że zostało ono doręczone:

* Panu D. C. w dniu 27 stycznia 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu Z. P. w dniu 27 stycznia 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu W. Z. w dniu 20 stycznia 2022 r. (odebrane przez adresata),
* Panu K. Ż. w dniu 20 stycznia 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu D. S. dniu 20 stycznia 2022 r. (odebrane przez dorosłego domownika ze skutkiem doręczenia),
* Panu R. S. (anulowano pomimo adresu zgodnego z katastrem nieruchomości).

W ww. zawiadomieniu organ I instancji poinformował, iż informacje w sprawie można uzyskać pod numerem telefonu (22) 695 66 48 w godz. 13:00-16:00 w poniedziałki oraz 8:00-12:00 w czwartki. Strona chcąca zapoznać się z aktami postępowania, może tego dokonać na pl. Bankowym 3/5, Warszawa pok. 7 w poniedziałek w godz. 13:00-16:00 lub w czwartek w godz. 8:00-12:00 po wcześniejszym umówieniu się telefonicznym pod nr 22 695-62-19.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, aby skarżące strony skorzystały   
z przysługującego im prawa.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym wprawdzie *specustawy drogowej*, ale aktualnym w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie, wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego – wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w sprawach o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej* (w *specustawie przesyłowej* analogicznie brzmiący art. 7) nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu zezwoleniowym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis* w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Godzi się również zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez wskazanie, iż miała ograniczoną możliwość wzięcia czynnego udziału w postępowaniu (jak to czynią skarżący), powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy,   
tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast Skarżący w swoich jednobrzmiących zarzutach nie wskazali, jakich czynności procesowych nie mogli dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego. Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego naruszenia art. 10 *kpa*, w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy, w szczególności w kontekście jej niezasadnego zarzutu co do braku możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem zaskarżonej decyzji.

Warto dodać, że strony skarżące na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie skorzystały z możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz nie wnosiły żadnych żądań.

W związku z powyższym, ww. zarzut w kontekście naruszenia art 9 *kpa* w zw. z art 10 *kpa* w zw. z art. 14a *kpa*, uznać należy za bezzasadny.

Niezasadnym w ocenie *Ministra* jest - podniesiony przez Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S. w jednobrzmiących odwołaniach z dnia 14 marca 2022 r. - zarzut dotyczący naruszenia przez Wojewodę Mazowieckiego art. 7 *kpa*, art. 8 *kpa*, art. 77 § 1 *kpa* oraz art. 80 *kpa*, poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, niewystarczającego zgromadzenia i rozpatrzenia materiału dowodowego w zakresie ustalenia wartości nieruchomości Skarżących oraz związanym z tym dalszych konsekwencji w związku z realizacją ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Tak jak zostało wyjaśnione powyżej, aspekt odszkodowawczy oraz skutki związane z realizacją ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie są przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez *Ministra*. Kwoty odszkodowań (w tym wyceny nieruchomości) ustalane są mocą odrębnej decyzji, którą wydaje wojewoda.

Wyjaśnić należy, że zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa* i zawarty w art. 77 § 1 *kpa* obowiązek wyczerpującego zebrania przez organ materiału dowodowego nie oznacza nieograniczonego obowiązku poszukiwania przez organ dowodów mających potwierdzić okoliczności korzystne dla stron, czy też wydania rozstrzygnięcia zgodnego z żądaniem strony. Słusznie więc organ I instancji oparł się na materiałach dowodowych dostarczonych przez *inwestora*. Zauważyć należy, iż zakres obowiązkowych elementów wniosku i jego załączników wskazuje, że organ orzekający nie przeprowadza już w zasadzie postępowania dowodowego, lecz dokonuje oceny prawnej całej dokumentacji, w wyniku której wydaje decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, względnie decyzję o odmowie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji. Porównując bowiem zakres wymaganych do wniosku dokumentów z zakresem treści orzeczniczej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, określonym w art. 8 *specustawy przesyłowej*, okazuje się, iż przedkładana do wniosku dokumentacja stanowi podstawę poszczególnych rozstrzygnięć zawartych w decyzji.

Według *Ministra*, w zakresie interesu prawnego Skarżących, Wojewoda Mazowiecki przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*, w szczególności ocenił całokształt materiału dowodowego, a ocena ta nie nosi znamion dowolności. Ustalenia poczynione przez organ wojewódzki, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji zamierzonego przedsięwzięcia, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy. Ponadto, uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 1 i 3 *kpa.*

Uwypuklenia wymaga, iż organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości. W przedmiotowej sprawie, w zakresie interesu prawnego Skarżących, organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, ustanowionej w art. 8 *kpa*.

Niezasadny jest również zarzut Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S. w jednobrzmiących odwołaniach z dnia 14 marca 2022 r., dotyczący zakresu ingerencji oraz przebiegu planowanej inwestycji.

Podkreślenia wymaga, iż *specustawa przesyłowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i w związku z tym poprawa bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci przesyłowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Zauważyć należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez *inwestora*, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje *inwestor* (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne. Organ administracji publicznej nie jest również zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez *inwestora*. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji – nie mające prawnego osadzenia – są bezskuteczne. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych i zostało obszernie powołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji, nie ma zatem potrzeby jego ponownego przytaczania. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy przesyłowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Co więcej, zauważyć należy, iż wariantowanie przebiegu przedmiotowej inwestycji odbyło się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji. Należy pamiętać, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. W tym postępowaniu w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano warianty przebiegu przedmiotowej inwestycji.

Tak więc należy stwierdzić, że to na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 sierpnia   
2021 r., znak: WOOŚ-II.420.117.2020.JK.27, ustającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów oraz rozbudowa stacji 400 kV Stanisławów i stacji 400/220/110/kV Ostrołęka (etap II), według wariantu WB2 przebiegu linii, zwanej dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, nastąpiło przyjęcie wariantu jej lokalizacji, jak również w tym postępowaniu zostały przeanalizowane wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi. To na etapie postępowania o środowiskowych uwarunko­waniach realizacji przedsięwzięcia strony mogły wnosić żądania zmiany przebiegu analizowanej inwestycji i to właśnie w tym postępowaniu dochodzić swoich racji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Natomiast zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania   
w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych z mocy prawa są związani ustaleniami decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji omawianego przedsięwzięcia. Stosowanie bowiem do art. 86 pkt 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm. – aktualnej w dacie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, obecnie – t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.)], zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Należy przy tym podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Podnieść również należy, iż organy orzekające o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*.

W tym miejscu warto wskazać, jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 23 maja 2022 r., znak: 502/JM/05/2022/W, że „trasa tej linii, to racjonalny wariant jej przebiegu przyjęty przez wymieniony tu organ środowiskowy, jako najkorzystniejszy dla środowiska. Wobec takiego stanu rzeczy, przy jednoznacznym związaniu Wojewody przywołaną tu decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, wniosek o wydanie decyzji lokalizacyjnej, jak też jej rozstrzygnięcie – w tym w stosunku do nieruchomości odwołujących się, nie mogły być odmienne od tego co zostało przez Wojewodę w tej materii orzeczone”.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, decyzją Wojewody Mazowieckiego działki Skarżących jak wyżej zostało wskazane, zostały ograniczone w korzystaniu w związku z wejściem na teren nieruchomości na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* na czas nieokreślony oraz na czas określony do dnia 31 stycznia 2023 r. (w zw. z art. 22 ust. 5 tejże ustawy).

Ograniczenie na czas nieokreślony zostało skonkretyzowane w tabeli nr 1, znajdującej się na str. 3-7 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, gdzie organ I instancji wskazał, iż:

* działki o nr 171/2 oraz 45/1 stanowiące własność Pana W. Z., zostały ograniczone w zakresie przewodów oraz infrastruktury technicznej linii 400 kV,
* działka o nr 164/1 stanowiąca własność Pana Z. P., została ograniczona w zakresie przewodów oraz infrastruktury technicznej linii 400 kV,
* działki o nr 163/1 oraz 162/1 stanowiące własność Pana D. C., zostały ograniczone w zakresie przewodów oraz infrastruktury technicznej linii 400 kV (działka nr 163/1) oraz w zakresie przewodów i słupów, infrastruktury technicznej linii 400 kV,
* działka o nr 40/1 stanowiąca własność Pana K. Ż., została ograniczona w zakresie przewodów oraz infrastruktury technicznej linii 400 kV,
* działki o nr 41/1 oraz 594/1 stanowiące własność Pana D. S., zostały ograniczone w zakresie przewodów, słupów oraz infrastruktury technicznej linii 400 kV,
* działka o nr 303/1 stanowiąca własność Pana R. S., została ograniczona w zakresie przewodów oraz infrastruktury technicznej linii 400 kV.

Natomiast ograniczenie na czas określony, tj. do dnia 31 stycznia 2023 r., zostało skonkretyzowane w tabeli nr 2, znajdującej się na str. 7-8 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, gdzie organ I instancji wskazał, iż:

* działka o nr 594/1 stanowiąca własność Pana D. S.,
* działka o nr 303/1 stanowiąca własność Pana R. S.,

zostały ograniczone na potrzeby czasowego wejścia na teren inwestycji, związanego z jej realizacją

Jak już zaś zostało to wskazane powyżej, organy orzekające w sprawie lokalizacji inwestycji przesyłowej zostały pozbawione możliwości oceny racjonalności przedsięwzięcia, jej przebiegu   
i parametrów technicznych, a są zobowiązane jedynie do zbadania zgodności z prawem przedstawionego przez inwestora zamierzenia. Potwierdza to również bogate orzecznictwo sadowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji *specustawy drogowej*, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie. W orzecznictwie tym wskazuje się, że w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć, organ administracji nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może w ramach tych przepisów uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających oraz linii podziału, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Jeśli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Liniowy charakter inwestycji drogowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją. W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności „wywłaszczenia” i badania zasadności określonego przebiegu inwestycji, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu inwestycji. Przepisy tzw. specustaw nie uprawniają organów do dokonywania oceny racjonalności i słuszności rozwiązań projektowych przyjętych przez wnioskodawcę. Organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi, tzn. jest kompletny i czy inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21).

Niezależnie od powyższego, ponownie warto wskazać, że to inwestor jest kreatorem strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i tylko on decyduje o przebiegu i kształcie inwestycji. Projektowany przebieg inwestycji znajduje zaś swoje odzwierciedlenie we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i załączonej do niego dokumentacji. Dopiero wniosek inwestora i zaproponowane w nim rozwiązania podlegają ocenie organów orzekających w sprawie. Wobec tego, w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej organ obowiązany jest do dokonania oceny przebiegu inwestycji wyrażonego w złożonym wniosku i załączonej do niego dokumentacji. Poza oceną organów administracji pozostają natomiast pozostałe koncepcje przebiegu inwestycji.

W związku z powyższym, złożone przez strony skarżące wnioski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy na okoliczność ustalenia faktycznej szkody w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji przy uwzględnieniu powyższej argumentacji lub ewentualne dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej ww. specjalisty, nie mogły mieć zastosowania na gruncie przedmiotowego postępowania, gdyż jak już wyżej wskazano – skutki/szkody wynikające z realizacji ww. przedsięwzięcia są badane w odrębnym postępowaniu.

Odnosząc się natomiast do zawartego w jednobrzmiących odwołaniach Pana D. C., Pana Z. P., Pana W. Z., Pana K. Ż., Pana D. S., Pana R. S., wniosku o wstrzymanie wykonania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zauważyć należy, iż organ odwoławczy został pozbawiony możliwości wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji organu I instancji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Zgodnie z art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, decyzje administracyjne, o których mowa w *specustawie przesyłowej* (a zatem m.in. decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej), podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Art. 25 ust. 4 *specustawy przesyłowej* wyłącza jednak stosowanie art. 135 *kpa*, w myśl którego organ odwoławczy może „w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji”. W postępowaniach odwoławczych prowadzonych na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazanej powyżej kompetencji organ II instancji nie posiada.

Przechodząc do odwołania Pana K. Ł. i zarzutu dotyczącego „naruszenia art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w następstwie ograniczenie sposobu korzystania z działki nr 817”, tj. ustanowienie służebności publicznej zamiast służebności przesyłu, *Minister* stwierdził, co następuje.

Celem *specustawy przesyłowej* wyrażonym m.in w uzasadnieniu projektu ustawy (zob. uzasadnienie projektu *specustawy przesyłowej*, <http://www.sejm.gov.pl>), jest dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji elektroenergetycznych. W uzasadnieniu projektu *specustawy przesyłowej* wskazano, że inwestycje w zakresie elektroenergetyki będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów nowej regulacji wymieniono ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji.

Wskazać przy tym należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydawana na podstawie *specustawy przesyłowej* nie dotyczy cywilnoprawnej kwestii ustanowienia służebności przesyłu. Służebność przesyłu jest instytucją prawa rzeczowego uregulowaną przepisami ustawy z dnia   
23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1360) zwanej dalej „*kc*”.   
Z przepisu art. 3051 i art. 3052 *kc*, wynika, iż ustanowienie służebności przesyłu i ustalenie wynagrodzenia w zamian za jej ustanowienie jest instytucją prawa rzeczowego i odbywa się na drodze cywilnej, a nie administracyjnej. W ramach przedmiotowego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji ww. inwestycji Wojewoda Mazowiecki orzekł zaś o ustanowieniu na ww. działce Skarżącego tzw. „służebności publicznej”.

Przepis art. 22 *specustawy przesyłowej*, podobnie jak m.in. art. 24 *specustawy gazowej*, oraz art. 30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1275, z późn. zm.) na zasadzie *lex specialis* przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 *ugn*.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 *kc*. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

W niniejszej sprawie, ww. działka Skarżącego została wymieniona w pkt II *decyzji Wojewody Mazowieckiego* (str. 6 ww. decyzji Tabeli nr 1) dotyczącym ograniczeń sposobu w korzystaniu z nieruchomości (art. 8 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*).

W związku z powyższym, ww. zarzut należało uznać za niezasadny, gdyż Wojewoda poprawnie ustanowił służebność publiczną w oparciu o przepisy *specustawy przesyłowej*.

Bez wpływu należy uznać także kwestie dotyczące braku zgody Skarżącego na ingerencję w jego prawo własności, prowadzone rozmowy z inwestorem czy negocjacje wysokości wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

Wyjaśnienia wymaga, że brak zgody Skarżącego na ww. ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości oznaczonej jako działka nr 817, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy przesyłowej*, nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Dla oceny prawidłowości wydanej decyzji nie mają także znaczenia nieformalne ustalenia/rozmowy z inwestorem. Organ bada wyłącznie czy wniosek złożony przez inwestora odpowiada prawnym wymaganiom podyktowanym przez przepisy *specustawy przesyłowej*.

Za chybiony należy uznać zarzut dotyczący naruszenia przez organ I instancji art. 7 *kpa*, art. 8 *kpa*, art. 9 *kpa*, art. 77 § 1 *kpa* i art. 107 § 3 *kpa* w zw. z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*,poprzez „niezastosowanie ww. przepisów, organ nie określił w sposób prawidłowy lokalizacji i powierzchni ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości będącej przedmiotem zaskarżonej decyzji”.

Przepisy *specustawy przesyłowej* nie nakładają na inwestora obowiązku określenia powierzchni ustanowionych ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 *specustawy przesyłowej,* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera jedynie wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym m.in. w przywołanym już wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 594/20, przepisy *specustawy przesyłowej* nie zobowiązują wnioskodawcy do szczegółowego określenia we wniosku na czym faktycznie/konkretnie będzie polegało ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości wynikające z treści art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Ponadto, niemożliwe jest wymaganie od organu rozstrzygającego na tym etapie procesu inwestycyjnego, aby już w tym momencie inwestycji szczegółowo określił w decyzji lokalizacyjnej zakres ograniczenia. Prawidłowe jest stanowisko, że *specustawa przesyłowa* określa jedynie "ogólny katalog" ograniczeń w związku z realizacją zamierzenia inwestycyjnego, a decyzja o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji jest pierwszą z cyklu decyzji wydawanych w procesie inwestycyjnym.

Jeśli zaś chodzi o obszar ograniczenia w sposobie korzystania z działki nr 817, obręb 32 – Suchcice, gmina Czerwin, stanowiącej własność Skarżącego, zauważyć należy, iż – jak wynika z *decyzji Wojewody Mazowieckiego* – został on oznaczony zakreskowaniem w kolorze niebieskim (na czas nieokreślony) na mapach do celów projektowych w skali 1:1000 oraz 1:2000, stanowiących załączniki nr 1-41 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Nadmienić należy, iż jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego przez organ I instancji, powierzchnia powyższego ograniczenia dla działki nr 817 to 2495 m2 i związana jest z budową linii 400 kV (umiejscowieniem przewodów). Zakres terytorialny tego graniczenia wyznaczony został na mapie przedstawiającej granice obszaru inwestycji, za pomocą przerywanej linii koloru niebieskiego.

Jak już sygnalizowano, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wyznacza jedynie ogólne, podstawowe kierunki zamierzenia inwestycyjnego, podlegające dalszym uszczegółowieniom, przewidzianym w prawie budowlanym i przepisach o warunkach technicznych, w tym w zakresie szczegółowego określenia, na czym będzie polegało ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz jaka będzie powierzchnia ograniczenia.

Dodatkowo Skarżący zarzucił, iż na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* w zw. z art. 124 ust. 6 *ugn*, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej powinna określać termin na udostępnienie nieruchomości w związku z nałożonym obowiązkiem ograniczenia w korzystaniu. Jednakże ww. przepis określa jak powinien zachować się Skarżący w związku z nałożonym na jego nieruchomość obowiązkiem ograniczenia w korzystaniu, które jest stałe. Właściciel nieruchomości obowiązany jest udostępnić nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń. Natomiast sam przepis nie nakłada na organ wydajający decyzję określenia terminu ww. udostępnienia nieruchomości. W związku z powyższym, ww. zarzut Skarżącego jest bezzasadny.

Na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut dotyczący naruszenia art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*.

Wojewoda Mazowiecki, w zakresie interesu prawnego strony skarżącej, przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Ponadto, organ wojewódzki prowadził postępowanie, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*). Natomiast uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. 107 § 3 *kpa.*

Zaznaczenia wymaga, że podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez strony skarżące w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia z prawem. Strony mają natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt I SA/Łd 961/12).

Dodatkowo, odnosząc się do zarzutu Skarżącego, iż przedmiotowa *decyzja Wojewody Mazowieckiego* została wydana z uchybieniem 107 § 3 *kpa* w zw. z art. 11 *kpa*, w tym zawartej w nim zasady przekonywania, *Minister* stwierdził, że nie zasługuje ona na uwzględnienie.

Wobec powyższego, bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 11 *kpa*, wyrażającego zasadę przekonywania. Zaznaczyć w tym miejscu bowiem należy, iż zasada przekonywania sprowadza się do wyjaśnienia osobie, że adresowana do niej decyzja wynika z racjonalnych przesłanek i jest oparta o przepisy obowiązującego prawa, to znaczy, że w istniejącym stanie prawnym i faktycznym wydanie innej decyzji było niemożliwe. Organ odpowiada za naruszenie tej zasady, jeżeli nie podejmie lub bezpodstawnie odstąpi od czynności mających przekonać osobę o zasadności decyzji, np. odstąpi od uzasadnienia decyzji. Zasada ta nakłada na organ obowiązek dołożenia należytej staranności w wyjaśnieniu osobie zasadności podjętego rozstrzygnięcia. Nie wymaga się zaś od niego osiągnięcia rezultatu, to znaczy faktycznego przekonania osoby do prawidłowości podjętej decyzji (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 631/13 opubl. LEX nr 1387627). Podkreślić należy, iż Wojewoda Mazowiecki uzasadnił zaskarżoną decyzję, podając jej podstawę prawną oraz argumenty przemawiające za słusznością podjętego rozstrzygnięcia.

Zauważyć bowiem należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji przesyłowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w kształcie zaproponowanym we wniosku inwestora.

Z powyższego wynika, iż charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji przesyłowej wyklucza możliwość polubownego rozstrzygania kwestii spornych. Na marginesie wskazać należy, że określenie innego przebiegu inwestycji mogłoby również stanowić podstawę do sprzeciwu innych właścicieli nieruchomości, które zostałyby objęte wtedy jej zakresem. Zmiana przebiegu inwestycji mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*   
w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego*, nie naruszają prawa, a wniesione odwołania nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGI   
 z up.
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