



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Wydział Kontroli
WIN-VIII. 803.2.6.2026

Olsztyn, 7 sierpnia 2026 r.

Pan
Paweł Bobrowski
Wójt Gminy Kętrzyn

11-400 Kętrzyn
ul. Tadeusza Kościuszki 2

INFORMACJA POKONTROLNA Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI EX-POST ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

- 1. Numer i tytuł projektu:** LTPL00253 – Health is the most important - health protection and prophylactic in the post-covid period in Lithuania and Poland (Health)
- 2. Numer i tytuł postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:** 2025/BZP 00175110 (oznaczenie Zamawiającego RGG.271.20.2025) Świadczenie usług ochrony zdrowia w ramach projektu: „Zdrowie jest najważniejsze – ochrona zdrowia i profilaktyka w okresie po-covidowym na Litwie i w Polsce”
- 3. Tryb postępowania:** tryb podstawowy bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
- 4. Rodzaj zamówienia:** usługi
- 5. Ustalenia:**

Przeanalizowano prawidłowość przeprowadzenia przez Gminę Kętrzyn postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zdrowie jest najważniejsze – ochrona zdrowia i profilaktyka w okresie po-covidowym na Litwie i w Polsce (Zdrowie)”, w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.), dalej ustawa Pzp.

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekroczyła progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp. Zamówienie zostało ujęte pod poz. 1.3.6. w Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025 Gminy Kętrzyn, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) w dniu 02 kwietnia 2025 nr 2025/BZP 00016282/02/P oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kętrzyn.

Interreg



Co-funded by
the European Union

Lithuania – Poland

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn

tel. 89 523 24 44, 89 523 23 33, fax 89 527 74 47
www.olsztyn.uw.gov.pl
info@uw.olsztyn.pl
Skrzynka ESP na ePUAP /WMURZADWOJ/SkrytkaESP

Przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osoby wskazane w art. 56 ust. 3 złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w wyżej wymienionym ustępie skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający, w dniu 03 kwietnia 2025 r., zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP pod numerem 2025/BZP 00175110/01. Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e3063148-a12b-4e7e-b136-2745b2581f02> od dnia 03 kwietnia 2025 r.

Rodzaj zamówienia określono prawidłowo jako usługi. Zamawiający zastosował właściwe przepisy dla tego rodzaju zamówienia.

Krajowy Kontroler, pismem z dnia 01 lipca 2026 r., znak: WIN-VIII. 803.2.6.2026, zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie w sprawie dokumentu pn. „Ustalenie wartości zamówienia” z dnia 03 kwietnia 2025 r., na łączną kwotę 182 900,00 zł (podzieloną na 5 części), gdzie w przedmiocie zamówienia wpisano „Usługa w zakresie prac konserwacyjnych i modernizacyjnych w budynku Sali gimnastycznej przy szkole w miejscowości Biedaszków”, a jako podstawę prawną wskazano art. 34 ustawy Pzp, tj. właściwy dla robót budowlanych oraz ewentualne uzupełnienie dokumentacji źródłowej. Zamawiający, pismem z dnia 06 lipca 2026 r., znak: FU 0712-05/LTPL/2026 wyjaśnił, że „[...] w dokumencie "Ustalenie wartości zamówienia" wpisano omyłkowo jako przedmiot zamówienia prace konserwacyjne i modernizacyjne oraz podstawę prawną art. 34 ustawy PZP. Pozostałe dane w dokumencie odzwierciedlają faktyczne, zgodne z prawdą informacje. W załączeniu przekazujemy dokument źródłowy (Notatka służbowa z przeprowadzonego rozeznania cenowego), na podstawie którego wyliczono wartości poszczególnych części zamówienia [...].”

Krajowy Kontroler uwzględnił powyższe wyjaśnienia oraz dokumenty źródłowe i stwierdził, że Zamawiający ustalił wartość zamówienia przed wszczęciem postępowania na podstawie telefonicznego rozeznania rynku.

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług medycznych na rzecz mieszkańców Gminy Kętrzyn. Zamówienie zostało podzielone na pięć części, obejmujących:

- Część I – badania kardiologiczne, obejmujące swoim zakresem:
 - wywiad,
 - echokardiografię,
 - próbę wysiłkową;
- Część II – badania pulmonologiczne, obejmujące swoim zakresem:
 - konsultację pulmonologiczną,
 - diagnozę,
 - wskazania;
- Część III – badania ginekologiczne, obejmujące swoim zakresem:
 - badania ginekologiczne ogólne,

- cytologię,
- USG ginekologiczne;
- Część IV – badania psychologiczne, obejmujące swoim zakresem diagnozę zaburzeń emocjonalnych;
- Część V – badania okulistyczne, obejmujące swoim zakresem:
 - autorefraktometr – komputerowe badanie wzroku,
 - badanie ostrości wzroku do dali i bliży z doborem korekcji okularowej,
 - tonometria – badanie ciśnienia śródgałkowego,
 - badanie w lampie szczelinowej,
 - badanie dna oka,
 - u dzieci w wieku szkolnym dodatkowo autorefraktometr po podaniu 2 x kropli porażających akomodację w odstępie 15 minut oraz badanie widzenia barw,
 - u dzieci w wieku przedszkolnym badanie przesiewowe, w skład którego wchodzi badanie ostrości wzroku, autorefraktometr i badanie widzenia obuocznego.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na ww. stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co było zgodne z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert, tj. do dnia 15 kwietnia 2025 r., do godz. 12:00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty – po jednej ofercie do Części: I, IV, V, natomiast do Części: II i III nie złożono ofert. Zamawiający nie wymagał, aby oferty były zabezpieczone wadium.

Informacja z otwarcia ofert została opublikowana zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Osoby wymienione w art. 56 ust. 1 ustawy Pzp złożyły stosowne oświadczenia o braku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 2 skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, odrębnie dla poszczególnych części zamówienia, na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Informacja o wyborze ofert została przekazana zgodnie z art. 253 ustawy Pzp.

Ze względu na brak ofert w Częściach II i III, zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił postępowanie w ww. Częściach. Informacja o unieważnieniu postępowania dla Części II i III została przekazana zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione w poszczególnych częściach, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj.:

- w Części I (dotyczącej usług kardiologicznych) – wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (załącznik SWZ) oraz polisy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej;

- w Części IV (dotyczącej usług psychologicznych) – wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (załącznik SWZ);
- w Części V (dotyczącej usług okulistycznych) – wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (załącznik SWZ) oraz polisy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Wszyscy Wykonawcy odpowiedzieli na wezwanie i przedłożyli wymagane dokumenty.

Zgodnie z zapisami SWZ, w Części IV, psycholog realizujący zamówienie powinien posiadać dyplom magistra psychologii oraz minimum 3-letnie doświadczenie w pracy w psychoterapii dzieci.

Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynikało, że dokumenty dotyczące osoby wskazanej do realizacji tej części zamówienia nie potwierdzały w sposób jednoznaczny spełnienia wszystkich wymagań na etapie pierwotnej oceny oferty.

W przypadku powzięcia wątpliwości dotyczących kompletności lub treści podmiotowych środków dowodowych Zamawiający powinien zastosować procedurę określoną w art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp i wezwać wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień. Zamawiający nie skierował do wykonawcy takiego wezwania przed dokonaniem wyboru oferty.

Zamawiający, pismem z dnia 06 lipca 2026 r., znak: FU 0712-05/LTPL/2026 wyjaśnił, że „[...] na etapie oceny ofert dokonał weryfikacji tabeli doświadczenia złożonej przez Wykonawcę. Z analizy zawartych tam danych wynikało, że Wykonawca legitymuje się 8-letnim stażem pracy w zawodzie psychoterapeuty w pracowni psychologiczno-pedagogicznej, co w sposób znaczny przewyższało minimalny wymóg Zamawiającego (3 lata) oraz jednoznacznie wskazywało na pracę z dziećmi. Fakt posługiwania się tytułem zawodowym psychoterapeuty pozwolił Zamawiającemu na logiczne przyjęcie założenia, iż Wykonawca posiada wymagany dyplom i kwalifikacje formalne niezbędne do wykonywania tego zawodu. Zamawiający przyznaje, iż zaniechanie skierowania do Wykonawcy oficjalnego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP stanowiło uchybienie proceduralne o charakterze formalnym. Uchybienie to nie miało jednak wpływu na wynik postępowania ani na krąg wykonawców, gdyż Wykonawca obiektywnie spełniał warunki udziału. W celu doprowadzenia dokumentacji do pełnej zgodności, Zamawiający w drodze samokontroli pozyskał od Wykonawcy formalnie podpisany wykaz doświadczenia oraz kopię dyplomu, które potwierdzają stan faktyczny w dacie uzupełniania dokumentów i stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień.”

Krajowy Kontroler uznał, że warunek został spełniony, jednak sposób weryfikacji podmiotowych środków dowodowych przez Zamawiającego był nieprawidłowy. Stwierdzone uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania i nie podlega pomniejszeniu wartości wydatków kwalifikowalnych.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, prawidłowo dokonał poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie złożonej w Części IV, gdzie

omyłkowo wpisano cenę jednostkową, zamiast łącznej wartości obliczonej jako iloczyn liczby świadczeń i ceny jednostkowej. Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową oraz zawiadomił o tym Wykonawcę.

W dniu 13 maja 2025 r., zawarto następujące umowy z Wykonawcami:

- Umowę Nr RGG.272.52.2025 z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej MediCor Krzysztof Wronisz, z siedzibą przy ul. Traugutta 7/210, 11-400 Kętrzyn;
- Umowę Nr RGG.272.53.2025 z Pracownią Psychologiczno-Pedagogiczną Sylwia Plichta, z siedzibą w Karolewie 9B, 11-400 Kętrzyn;
- Umowę Nr RGG.272.54.2025, z Indywidualną Specjalistyczną Praktyką Lekarską Grzegorz Lender, z siedzibą przy ul. Leśnej 8, 11-400 Kętrzyn.

Krajowy Kontroler, pismem z dnia 01 lipca 2026 r., znak: WIN-VIII. 803.2.6.2026, zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie w sprawie zapisu dotyczącego kar umownych, jaki zawarto w § 4 ust. 1 lit. b. Pomimo faktu, że przedmiotem poszczególnych umów były usługi medyczne, w ww. paragrafie wprowadzono postanowienie odnoszące się do „braku realizacji dostawy zamówionej partii kruszywa”.

Zamawiający, pismem z dnia 06 lipca 2026 r., znak: FU 0712-05/LTPL/2026 wyjaśnił, że zapis pojawił się w umowach omyłkowo i Zamawiający nie zamierzał egzekwować ani rozliczać kar na podstawie ww. zapisu.

Krajowy Kontroler nie stwierdził, aby postępowanie zawierało klauzulę abuzywną w rozumieniu art. 433 ustawy Pzp, ani żeby wywołało skutki prawne w trakcie realizacji poszczególnych umów.

W opinii Krajowego Kontrolera uchybienie świadczy o braku należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP w dniu 26 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00246848/01.

Do poszczególnych umów zawarto następujące aneksy:

- Umowa Nr RGG.272.52.2025 (kardiolog)
 - Aneks nr 1 z dnia 18 października 2025 r. – zmiana terminu realizacji zamówienia z 18 października 2025 r. na 19 listopada 2025 r.
 - Aneks nr 2 z dnia 20 października 2025 r. – zmiana przedmiotu umowy w zakresie liczby osób do przebadania z 280 na 286 (wartość zmiany 1 740,00 zł).
- Umowa Nr RGG.272.53.2025 (psycholog)
 - Aneks nr 1 z dnia 18 października 2025 r. – zmiana terminu realizacji zamówienia z 18 października 2025 r. na 21 listopada 2025 r.
- Umowa Nr RGG.272.54.2025 (okulista)
 - Aneks nr 1 z dnia 18 października 2025 r. – zmiana terminu realizacji zamówienia z 18 października 2025 r. na 14 listopada 2025 r.

Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy m.in. w zakresie zwiększenia liczby osób, jednak nie przewidział zmian w zakresie przedłużenia terminu realizacji zadania.

Z uwagi na fakt, że dokumenty zamówienia nie zawierały stosownych klauzul umożliwiających zmian terminów na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, dopuszczalność przedłużenia umów wymagała wykazania, że zmiany nie miały charakteru istotnego w rozumieniu art. 454 ust 2 Pzp albo że spełniona została jedna z pozostałych przesłanek ustawowych, określonych w art. 455 Pzp, w szczególności przesłanka z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z tym, że na gruncie prawa zamówień publicznych swoboda umów i zgodna wola stron są ograniczone bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, Krajowy Kontroler, pismem z dnia 01 lipca 2026 r., znak: WIN-VIII. 803.2.6.2026, wezwał Zamawiającego do wyjaśnień dlaczego, w każdej z ww. umów, w § 8, Zamawiający nie przewidział możliwości przedłużenia terminu realizacji zamówienia (klauzule dotyczą wyłącznie podatku VAT oraz 30% zwiększenia liczby osób), oraz na jakiej podstawie formalnej dokonano zmiany terminów, skoro umowy nie zawierały stosownej klauzuli przeglądowej (art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Zamawiający, pismem z dnia 06 lipca 2026 r., znak: FU 0712-05/LTPL/2026 wyjaśnił, że „[...] zmiana została dokonana w drodze aneksów do umów na podstawie art. 455 ust. 2 PZP. Zmiana nie wynikała z postanowień umownych, lecz z przesłanki ustawowej.”

W związku z tym, że wszystkie analizowane aneksy, jako podstawę prawną, wskazywały art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, który dotyczy tzw. zmian bagatelnych (poniżej określonych progów wartościowych), Krajowy Kontroler wezwał Zamawiającego do przedstawienia wyliczeń finansowych oraz metodologii (w przypadku usług psychologicznych oraz usług oftalmologicznych), za pomocą której Zamawiający wycenił i zweryfikował wartość bezkosztowego przesunięcia terminu realizacji usług medycznych, pod kątem spełnienia limitu 10% wartości pierwotnej umowy. Co więcej, zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych, każda zmiana umowy wymaga zaistnienia obiektywnych i udokumentowanych przesłanek, dlatego ww. pismem Krajowy Kontroler poprosił także Zamawiającego o przedstawienie dokumentów źródłowych (np. pisemnego, uzasadnionego wniosku Wykonawcy, protokołu konieczności lub notatki służbowej) wskazujących na realne, faktyczne powody opóźnień i konieczność wydłużenia czasu – w odniesieniu do każdej z podpisanych umów. Zamawiający, pismem z dnia 06 lipca 2026 r., znak: FU 0712-05/LTPL/2026 wyjaśnił, że „[...] wycenił i zweryfikował wartość bezkosztowego przesunięcia terminu realizacji usług medycznych pod kątem spełnienia limitu 10% wartości pierwotnej umowy. Przedmiotowe przesunięcia terminu realizacji nie spowodowały zmiany wartości umowy tj. zweryfikowano, że zmiana nie powoduje żadnych kosztów dodatkowych. W ramach weryfikacji skutków finansowych zmiany dokonano analizy pod kątem wysokości wynagrodzenia i kosztów dodatkowych po stronie Zamawiającego. Stwierdzono, że zmiana ma charakter wyłącznie organizacyjny, a wartość umowy pozostaje niezmienną.”

Krajowy Kontroler wezwał Zamawiającego do wyjaśnienia w kwestii opublikowanych ogłoszeń o wykonaniu umowy (Sekcja V „Przebieg realizacji umowy” – pkt 5.4.3 i 5.4.4), gdzie jako przyczynę zmian terminowych wskazano „dostosowanie terminu wykonania

zamówienia do wizyt pacjentów”, powołując się na art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, przy czym w pkt 5.4.8 ww. ogłoszenia, Zamawiający odnotował brak wzrostu ceny.

Zamawiający, pismem z dnia 06 lipca 2026 r., znak: FU 0712-05/LTPL/2026 wyjaśnił, że „[...] zastosowanie art. 455 ust. 2 ustawy PZP jako podstawy prawnej było w pełni uzasadnione. Przepis ten odnosi się ogólnie do „zmiany umowy”, a nie wyłącznie do zmian cenowych. Przedmiotowe przesunięcie terminu miało charakter całkowicie bezkosztowy (wartość zmiany wynosiła 0 zł). Tym samym nie doszło do przekroczenia ustawowych limitów procentowych ani progów unijnych. Ponieważ zmiana ta nie modyfikowała ogólnego charakteru zamówienia, Zamawiający uznał ją za dopuszczalną zmianę bagatelną. Ponadto przepis ten ma charakter samodzielny i jego zastosowanie nie wymagało wcześniejszego wprowadzenia klauzul adaptacyjnych do umowy.”

Art. 455 ust. 2 ustawy Pzp nie stanowi podstawy do dokonania zmiany polegającej wyłącznie na przedłużeniu terminu realizacji zamówienia. Przepis ten odnosi się do modyfikacji mających określoną wartość, związanych ze zmianą wartości umowy, w szczególności wynikającą ze zwiększenia albo zmniejszenia zakresu zamówienia lub zmiany sposobu jego wykonania. Zgodnie z opublikowanym przez Urząd Zamówień Publicznych opracowaniem „Zmiany umowy o zamówienie publiczne”, zmiany dokonywane na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp muszą odnosić się do wartości umowy i jej zakresu rzeczowego, a przepis ten nie daje podstaw do dokonania samej zmiany terminu realizacji zamówienia. W konsekwencji okoliczność, że zmiana nie powodowała zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, nie oznacza, że jej wartość wynosiła 0 zł i że z tego powodu mieściła się ona w dyspozycji art. 455 ust. 2 ustawy Pzp.¹

Skoro art. 455 ust. 2 ustawy Pzp nie stanowił podstawy prawnej do dokonania zmian polegających wyłącznie na przedłużeniu terminów realizacji umów, a Zamawiający, pomimo wezwania Krajowego Kontrolera, nie wykazał również spełnienia przesłanek określonych w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, należało ocenić, czy dokonane zmiany miały charakter istotny w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy Pzp.

Ocena spełnienia przesłanek legalizujących zmianę umowy mogła zostać dokonana wyłącznie na podstawie dokumentów i wyjaśnień przedłożonych w toku kontroli przez Zamawiającego, na którym spoczywał ciężar wykazania zgodności dokonanych zmian z ustawą Pzp.

Pomimo informacji, że Zamawiający przekazał Notatki służbowe dotyczące potrzeby aneksowania umów, w zakładce „Project report annexes”, nie zostały one dołączone do dokumentacji, w związku czym Krajowy Kontroler, pismem z dnia 22 lipca 2026 r., znak: WIN-VIII. 803.2.6.2026, po raz kolejny wezwał Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących aneksów przedłużających termin realizacji poszczególnych umów. Zamawiający, pismem z dnia 24 lipca 2026 r., znak: FU 0712-09/LTPL/2026 złożył następujące wyjaśnienia:

¹ <https://www.gov.pl/attachment/013cbd10-a3d6-454d-bafe-8a79bb77f426>

„Wyjaśnienia do Aneksu nr 1 z dnia 18.10.2025 do Umowy nr RGG.272.52.2025

Wskazanie w aneksie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp było omyłką pisarską. Stan faktyczny w pełni uzasadniał jednak zmianę terminu na podstawie art. 454 ust. 1 Pzp (zmiana nieistotna) oraz art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp (okoliczności nieprzewidziane). Poniżej przedstawiam wykazanie przesłanek dla tej zmiany:

1. Przesłanki prawne (art. 454 ust. 1 Pzp – zmiana nieistotna):
 - Brak zmian finansowych: Wartość aneksu wynosi 0 zł – wykonawca nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia.
 - Brak wpływu na konkurencję: Przesunięcie terminu na etapie realizacji nie zmieniłoby kręgu chętnych ani cen w przetargu.
 - Tożsamość zamówienia: Zakres rzeczowy nie zmienił się, umowa dotyczy tej samej liczby badań i pacjentów.
2. Przesłanki faktyczne (art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp – okoliczności nieprzewidziane):
 - Przyczyna opóźnienia: Bezpośrednim powodem były niezależne od stron, losowe i rodzinne sytuacje pacjentów (ustne i telefoniczne prośby o przełożenie zaplanowanych wizyt).
 - Brak możliwości przewidzenia: Jako Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mogłam przewidzieć nagłych zdarzeń życiowych pacjentów w momencie ogłaszania przetargu.

Aneks miał na celu wyłącznie dokończenie badań dla pacjentów (ochrona zdrowia). Błędna podstawa prawna to uchybienie czysto techniczne, które nie wpływa na legalność i merytoryczną zasadność samej zmiany terminu.

Wyjaśnienia do Aneksu nr 2 z dnia 20.10.2025 do Umowy nr RGG.272.52.2025

Aneks nr 2 został zawarty prawidłowo na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp (zmiana bagatelna). Poniżej przedstawiam wykazanie wszystkich przesłanek prawnych i faktycznych:

1. Przesłanka wartościowa i procentowa (limit 10%):
 - Wykazanie: Zwiększenie liczby pacjentów o 6 osób (z 280 do 286) to wzrost zakresu umowy o zaledwie 2,14%. Wartość ta jest niższa niż ustawowy limit 10% dla usług oraz mieści się poniżej progów unijnych.
2. Przesłanka ogólnego charakteru umowy:
 - Wykazanie: Charakter umowy nie uległ zmianie. Wykonawca realizuje dokładnie ten sam rodzaj świadczeń (badania lekarskie pacjentów), bez wprowadzania innych usług.
3. Uzasadnienie faktyczne (konieczność zmiany):
 - Wykazanie: Zmiana wynikała z pilnej potrzeby medycznej objęcia diagnostyką 6 dodatkowych pacjentów. Organizowanie nowego przetargu w trybie podstawowym na tak małą liczbę osób byłoby nieekonomiczne i sprzeczne z zasadą celowości wydatków.

Aneks nr 2 w pełni spełnia kryteria art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ mieści się w limitach procentowych i nie zmienia przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia do Aneksu nr 1 z dnia 18.10.2025 do Umowy nr RGG.272.53.2025

Wskazanie w aneksie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp było omyłką pisarską. Stan faktyczny w pełni uzasadniał jednak zmianę terminu na podstawie art. 454 ust. 1 Pzp (zmiana nieistotna) oraz art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp (okoliczności nieprzewidziane). Poniżej przedstawiam wykazanie przesłanek dla tej zmiany:

1. Przesłanki prawne (art. 454 ust. 1 Pzp – zmiana nieistotna):
 - Brak zmian finansowych: Wartość aneksu wynosi 0 zł – wykonawca nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia.
 - Brak wpływu na konkurencję: Przesunięcie terminu na etapie realizacji nie zmieniłoby kręgu chętnych ani cen w przetargu.
 - Tożsamość zamówienia: Zakres rzeczowy nie drgnął, umowa dotyczy tej samej liczby badań i pacjentów.
2. Przesłanki faktyczne (art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp – okoliczności nieprzewidziane):
 - Przyczyna opóźnień: Bezpośrednim powodem były niezależne od stron, losowe i rodzinne sytuacje pacjentów (ustne i telefoniczne prośby o przełożenie zaplanowanych wizyt).
 - Brak możliwości przewidzenia: Jako Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mogłam przewidzieć nagłych zdarzeń życiowych pacjentów w momencie ogłaszania przetargu.

Aneks miał na celu wyłącznie dokończenie badań dla pacjentów (ochrona zdrowia). Błędna podstawa prawna to uchybienie czysto techniczne, które nie wpływa na legalność i merytoryczną zasadność samej zmiany terminu.

Wyjaśnienia do Aneksu nr 1 z dnia 18.10.2025 do Umowy nr RGG.272.54.2025

Wskazanie w aneksie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp było omyłką pisarską. Stan faktyczny w pełni uzasadniał jednak zmianę terminu na podstawie art. 454 ust. 1 Pzp (zmiana nieistotna) oraz art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp (okoliczności nieprzewidziane). Poniżej przedstawiam wykazanie przesłanek dla tej zmiany:

1. Przesłanki prawne (art. 454 ust. 1 Pzp – zmiana nieistotna):
 - Brak zmian finansowych: Wartość aneksu wynosi 0 zł – wykonawca nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia.
 - Brak wpływu na konkurencję: Przesunięcie terminu na etapie realizacji nie zmieniłoby kręgu chętnych ani cen w przetargu.
 - Tożsamość zamówienia: Zakres rzeczowy nie drgnął, umowa dotyczy tej samej liczby badań i pacjentów.
2. Przesłanki faktyczne (art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp – okoliczności nieprzewidziane):
 - Przyczyna opóźnień: Bezpośrednim powodem były niezależne od stron, losowe i rodzinne sytuacje pacjentów (ustne i telefoniczne prośby o przełożenie zaplanowanych wizyt).
 - Brak możliwości przewidzenia: Jako Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mogłam przewidzieć nagłych zdarzeń życiowych pacjentów w momencie ogłaszania przetargu.

Aneks miał na celu wyłącznie dokończenie badań dla pacjentów (ochrona zdrowia). Błędna podstawa prawna to uchybienie czysto techniczne, które nie wpływa na legalność i merytoryczną zasadność samej zmiany terminu.”

Pomimo ponownego wezwania Zamawiający, poza notatkami służbowymi oraz wyjaśnieniami, nie przedłożył dokumentów pozwalających zweryfikować okoliczności wskazywane jako podstawa zawarcia aneksów.

Na zapytanie Krajowego Kontrolera, z jakich powodów możliwość wydłużenia terminu nie została przewidziana na etapie przygotowania postępowania, oraz dlaczego uznano, że późniejsze przedłużenie poszczególnych umów było dopuszczalne, pomimo braku odpowiedniej klauzuli w dokumentach zamówienia, Zamawiający, pismem z dnia 24 lipca 2026 r., znak: FU 0712-09/LTPL/2026 wyjaśnił, że: „[...] Ramy czasowe zaplanowano z należytą starannością. Na etapie przetargu Zamawiający nie miał podstaw ani możliwości przewidzenia nagłych, indywidualnych sytuacji losowych i rodzinnych pacjentów, które wystąpiły dopiero podczas realizacji umów (ustne i telefoniczne prośby pacjentów o przesunięcie terminów zaplanowanych wcześniej wizyt).

[...] Brak zapisów w SWZ nie blokuje zmiany umowy, jeśli spełnione są ustawowe przesłanki, które takich zapisów nie wymagają. Zaistniały stan faktyczny kwalifikuje się pod dwa takie przepisy:

- Art. 454 ust. 1 Pzp (zmiana nieistotna): Wartość aneksów wyniosła 0 zł, zakres badań się nie zmienił, a konkurencja nie została naruszona. Zmiany nieistotne nie wymagają klauzul.
- Art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp (okoliczności nieprzewidziane): Przepis pozwala na zmianę bez klauzuli, gdy opóźnienie wynika z przyczyn zewnętrznych i niezależnych od stron (losowe prośby pacjentów).

Brak klauzul w SWZ wynikał z niemożliwości przewidzenia zdarzeń losowych. Aneksy były legalne, ponieważ ustawa Pzp wprost zezwala na zmiany nieistotne oraz wywołane nieprzewidzianymi okolicznościami bez wcześniejszych zapisów w dokumentacji.”

Na prośbę Krajowego Kontrolera o wskazanie przyczyn, dla których wykonanie umów w pierwotnym terminie nie było możliwe oraz liczbę świadczeń wykonanych w ramach poszczególnych umów oraz zawartych aneksów, Zamawiający, pismami: z dnia 24 lipca 2026 r., znak: FU 0712-09/LTPL/2026 i z dnia 03 sierpnia 2026 r., znak FU 0712-11/LTPL/2026 wyjaśnił:

- „badania kardiologiczne: termin wykonania usługi przesunięto ze względu na prośby pacjentów, którym zaplanowano badania na 6–18 października 2025 r., o przesunięcie zaplanowanych dla nich badań na koniec października lub początek listopada 2025 r. Prośby te przekazywano pracownikowi Urzędu Gminy Kętrzyn i Wykonawcy na kilka, kilkanaście dni przed zaplanowaną wizytą. Przyczynę wskazywano jako sprawy rodzinne lub wypadki losowe (np. pobyt w szpitalu, choroba itp.). Mając na uwadze wolne terminy Usługobiorcy (Wykonawcy), jako nową datę zakończenia usługi przyjęto 19 listopada 2025 r.
- badania okulistyczne: termin wykonania usługi przesunięto ze względu na prośby pacjentów, którym zaplanowano badania na 6–18 października 2025 r., o przesunięcie zaplanowanych dla nich badań na koniec października lub początek listopada 2025 r.

Prośby te przekazywano pracownikowi Urzędu Gminy Kętrzyn i Wykonawcy na kilka, kilkanaście dni przed zaplanowaną wizytą. Przyczynę wskazywano jako sprawy rodzinne lub wypadki losowe (np. pobyt w szpitalu, choroba itp.). Mając na uwadze wolne terminy Usługobiorcy (Wykonawcy), jako nową datę zakończenia usługi przyjęto 14 listopada 2025 r.

- badania psychologiczne: termin wykonania usługi przesunięto ze względu na prośby rodziców dzieci (pacjentów), którym zaplanowano badania na 1–18 października 2025 r., o przesunięcie zaplanowanych dla nich badań na koniec października lub początek listopada 2025 r. Prośby te przekazywano pracownikowi Urzędu Gminy Kętrzyn i Wykonawcy na kilka, kilkanaście dni przed zaplanowaną wizytą. Przyczynę wskazywano jako sprawy rodzinne lub wypadki losowe (np. pobyt w szpitalu, choroba, b. ważne zajęcia w szkole, itp.). Mając na uwadze wolne terminy Usługobiorcy (Wykonawcy), jako nową datę zakończenia usługi przyjęto 21 listopada 2025 r. [...]
- badania kardiologiczne: do dnia 18.10.2025 r. przyjęto 241 pacjentów; w okresie objętym aneksem wykonano 45 badań.
- badania okulistyczne: do dnia 18.10.2025 r. wykonano 158 badań; w okresie objętym aneksem wykonano 12 badań.
- badania psychologiczne: do dnia 18.10.2025 r. wykonano 47 badań; w okresie objętym aneksem wykonano 30 badań.

Wszystkie zaplanowane badania zostały wykonane.”

Zamawiający nie wykazał, aby przed wszczęciem postępowania, przeanalizował ryzyka związane z organizacją badań dla znacznej liczby pacjentów ani aby późniejsze przesunięcia terminów wykraczały poza typowe ryzyko związane z realizacją usług medycznych. Poza wyjaśnieniami, Zamawiający nie przedstawił też żadnych dokumentów, które pozwoliłyby zweryfikować skalę wskazanego zjawiska.

W ocenie Krajowego Kontrolera, dokumenty sporządzone w toku realizacji zamówienia oraz wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 06 lipca 2026 r., znak pisma: FU 0712-05/LTPL/2026, wyraźnie wskazują na zastosowanie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp jako podstawy prawnej do przedłużenia realizacji zamówienia w Części: I, IV, V.

Złożone w dniu 24 lipca 2026 r. wyjaśnienia (pismem znak: FU 0712-09/LTPL/2026), że wskazanie ww. podstawy prawnej, stanowiło omyłkę w każdym z trzech podpisanych Aneksów nr 1, pozostaje niespójne z dokumentacją postępowania oraz wskazanymi wyjaśnieniami z dnia 06 lipca 2026 r.

Krajowy Kontroler nie wywodzi jednak naruszenia wyłącznie z błędnego oznaczenia podstawy prawnej w treści aneksów ani nie kwestionuje możliwości przedstawienia przez Zamawiającego uzupełniającej kwalifikacji prawnej w toku kontroli. Wyjaśnienia z dnia 24 lipca 2026 r. zostały ocenione także pod względem materialnym, tj. w zakresie możliwości uznania zmian za nieistotne na podstawie art. 454 ustawy Pzp oraz spełnienia przesłanek określonych w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Naruszenie stwierdzono dlatego, że

zgromadzony materiał nie potwierdza spełnienia przesłanek żadnej z tych podstaw, a nie z powodu samego błędnego wskazania numeru przepisu.

Przedstawione wyjaśnienia nie wykazują, że konieczność przedłużenia wszystkich trzech umów wynikała z okoliczności, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć. Przesuwanie terminów planowanych wizyt przez pacjentów co do zasady stanowi ryzyko organizacyjne związane z realizacją usług medycznych obejmujących znaczną liczbę świadczeniobiorców. Zamawiający nie wykazał, aby skala lub charakter tych zdarzeń wykraczały poza ryzyko, które należało uwzględnić przy organizacji realizacji poszczególnych zamówień. Nie przedstawiono również żadnych wiarygodnych danych pozwalających ustalić, że liczba przełożonych wizyt miała charakter wyjątkowy w stosunku do liczby wszystkich zaplanowanych świadczeń.

Dla oceny przesłanki określonej w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie jest rozstrzygające, czy Zamawiający mógł przewidzieć chorobę lub sytuację życiową konkretnego pacjenta. Oceny wymaga tego, czy działając z należytą starannością, Zamawiający mógł przewidzieć ryzyko wystąpienia nieobecności i zmian terminów wizyt w grupie obejmującej znaczną liczbę świadczeniobiorców oraz odpowiednio uwzględnić to ryzyko przy określaniu terminu realizacji zamówienia i sposobu organizacji badań. Zamawiający nie wykazał, aby skala zdarzeń, które wystąpiły w toku realizacji umów, miała charakter nadzwyczajny w stosunku do tego rodzaju usług.

Zamawiający nie udokumentował również, jakie działania organizacyjne podjęto przed wprowadzeniem zmian do umów w celu wykonania świadczeń w pierwotnych terminach. Weryfikacja tych okoliczności nie wymagała ujawnienia danych osobowych ani informacji o stanie zdrowia poszczególnych pacjentów. Wystarczające mogłyby być zanonimizowane dane zbiorcze, obejmujące w szczególności liczbę zgłoszeń dotyczących zmiany wizyt, daty ich wpływu, pierwotnie i ponownie wyznaczone terminy oraz liczbę świadczeń, których nie można było wykonać w terminie umownym. Nie wykazano również, aby przed zawarciem aneksów rozważono zastosowanie innych środków organizacyjnych pozwalających zakończyć realizację świadczeń w terminie wynikającym z poszczególnych umów.

W konsekwencji nie potwierdzono spełnienia przesłanek określonych w art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp, pomimo tego, że to na Zamawiającym spoczywał obowiązek wykazania, że zaistniały wszystkie ustawowe przesłanki dopuszczające zmianę zawartych umów. Przedłożone wyjaśnienia nie pozwalają na dokonanie takiej oceny.

W konsekwencji brak było podstaw do uznania, że zmiany były dopuszczalne na podstawie art. 455 ustawy Pzp, co uzasadniało ocenę ich charakteru w świetle art. 454 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie dokonane zmiany należy uznać za istotne w rozumieniu art. 454 ust. 2 pkt 1 Pzp, ponieważ wprowadzały warunki, które (gdyby zostały przewidziane w postępowaniu), mogłyby dopuścić udział innych wykonawców lub umożliwić złożenie ofert na innych warunkach.

Ocena istotności zmiany dokonywana jest na podstawie kryteriów określonych w art. 454 ust. 2 ustawy Pzp i ma charakter obiektywny. Nie wymaga wykazania, że w konkretnym postępowaniu rzeczywiście pojawiłby się dodatkowy wykonawca, lecz odnosi się do potencjalnego wpływu zmiany na warunki konkurencji.

W niniejszej sprawie zmiana nie dotyczyła jedynie technicznego przesunięcia czynności końcowych. Pierwotny termin realizacji został określony jednolitą datą kalendarzową, tj. 18 października 2025 r., natomiast aneksami wydłużono wykonywanie zamówień odpowiednio o 27, 32 i 34 dni. W przedłużonych okresach wykonano istotną część świadczeń objętych umowami: 45 z 286 świadczeń kardiologicznych, 12 z 170 świadczeń okulistycznych oraz 30 z 77 świadczeń psychologicznych, tj. odpowiednio 15,73 %, 7,06 % i 38,96 % wszystkich świadczeń. Oznacza to, że zmiany nie służyły wyłącznie formalnemu zamknięciu umów, lecz umożliwiły realizację znaczącej części ich zakresu po upływie terminu znanego potencjalnym wykonawcom na etapie postępowania.

Dłuższy okres realizacji zamówienia mógł mieć obiektywnie znaczenie dla oceny zdolności organizacyjnej wykonawców, możliwości pogodzenia realizacji zamówienia z innymi zobowiązaniami oraz podjęcia decyzji o udziale w postępowaniu. W konsekwencji, zmiana mogła oddziaływać na warunki konkurencji istniejące na etapie udzielania zamówienia. Dotyczy to w szczególności zamówień na usługi medyczne wykonywane osobiście przez specjalistów, w których dostępność personelu oraz możliwość rozłożenia świadczeń w czasie stanowią istotny element organizacji realizacji zamówienia.

Okoliczności te pozostają istotne niezależnie od tego, że wynagrodzenie zostało określone według cen jednostkowych i nie wzrosło w wyniku zawarcia Aneksów nr 1 do poszczególnych umów.²

W świetle powyższych ustaleń, Krajowy Kontroler stwierdził naruszenie art. 454 ust. 1 w związku z art. 454 ust. 2 pkt 1 oraz art. 455 Pzp.

Ustalenia Krajowego Kontrolera nie obejmują Aneksu nr 2 z dnia 20 października 2025 r. do Umowy Nr RGG.272.52.2025. Zwiększenie liczby badanych osób z 280 do 286 spowodowało wzrost umowy o 1 740,00 zł, tj. o 2,14 % jej pierwotnej wartości. Wartość zmiany pozostawała poniżej progu unijnego oraz limitu 10% właściwego dla usług i nie powodowała zmiany ogólnego charakteru umowy. Ponadto, zmiana mieściła się w zakresie klauzuli przewidującej zwiększenie liczby badanych osób. Krajowy Kontroler nie stwierdził w tym zakresie naruszenia ustawy Pzp.

Ocena Krajowego Kontrolera pozostaje zgodna z wyrokiem TSUE z dnia 7 września 2016 r. w sprawie C-549/14, Finn Frogne, w którym Trybunał wskazał, że istotna zmiana warunków zamówienia po jego udzieleniu co do zasady stanowi nowe udzielenie zamówienia. Potrzeba rozwiązania trudności powstałych podczas realizacji umowy nie uzasadnia sama przez się odstępiania od zasad równego traktowania i przejrzystości. Ocena ta pozostaje aktualna również w przypadku zmian dotyczących terminu realizacji zamówienia, jeżeli zmiany te mają charakter istotny.

² <https://orzeczenia.uzp.gov.pl/Home/PdfContent/29553?Kind=KIO>

W niniejszej sprawie Zamawiający uzasadniał zawarcie aneksów wyłącznie potrzebami organizacyjnymi związanymi z realizacją badań, nie wykazując istnienia ustawowych przesłanek dopuszczających zmianę poszczególnych umów.

Odmienna ocena poszczególnych uchybień stwierdzonych w toku kontroli wynika z ich charakteru, skutków prawnych oraz wpływu na postępowanie i realizację zamówienia. Omyłkę w dokumencie dotyczącym ustalenia wartości zamówienia zweryfikowano na podstawie dokumentu źródłowego potwierdzającego prawidłowe przeprowadzenie szacowania. Postanowienie dotyczące dostawy kruszywa nie zostało zastosowane i nie wywołało skutków w wykonywaniu umów. W przypadku usług psychologicznych dokumenty przedstawione w toku kontroli potwierdziły spełnienie warunku udziału, pomimo nieprawidłowego sposobu jego wcześniejszej weryfikacji. Natomiast aneksy terminowe wywołały bezpośrednie skutki prawne, zmieniając obowiązujące terminy realizacji i umożliwiając wykonanie znaczącej części świadczeń po terminach określonych w pierwotnych umowach. Z tego względu uchybienia te nie są porównywalne³ i podlegały odmiennej ocenie.

Stanowisko Krajowego Kontrolera pozostaje zgodne z orzecznictwem sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 r. (sygn. akt V SA/Wa 2645/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że ocena zasadności zastosowania korekty finansowej wymaga ustalenia, czy naruszenie mogło wywołać skutki finansowe dla budżetu Unii Europejskiej, a nie ogranicza się wyłącznie do stwierdzenia uchybienia formalnego.

W świetle art. 2 pkt 31 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., opisane naruszenie stanowi nieprawidłowość indywidualną. Wynika ono z działania Beneficjenta, polegającego na dokonaniu istotnych zmian umów bez przeprowadzenia nowego postępowania i bez wykazania przesłanek dopuszczających ich wprowadzenie. Naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej, gdyż zmiana warunków realizacji zamówienia mogła ograniczyć konkurencję na etapie postępowania i doprowadzić do sfinansowania wydatków wynikających z umów wykonanych na warunkach, które nie były znane potencjalnym wykonawcom.

Potencjalny szkodliwy wpływ nie wynika z podwyższenia ceny świadczeń ani z braku ich wykonania, lecz z finansowania zamówień realizowanych na warunkach istotnie zmienionych po zakończeniu procedury konkurencyjnej. Istota naruszenia polega bowiem na zmianie warunków realizacji zamówienia po zakończeniu procedury konkurencyjnej, z pominięciem przesłanek dopuszczających taką zmianę. Ponieważ potencjalni wykonawcy nie znali możliwości wykonywania znaczącej części świadczeń w przedłużonym okresie, nie można wykluczyć, że przy ujawnieniu takich warunków na etapie postępowania krąg wykonawców

³ ponieważ dotyczą odmiennych kategorii naruszeń oraz wywołały odmienne skutki prawne dla postępowania i realizacji zamówienia

lub treść ofert byłyby inne. W konsekwencji nie można potwierdzić, że wydatki poniesione w ramach zmienionych umów odpowiadały rezultatowi postępowania przeprowadzonego przy zachowaniu niezmienionych i jednakowych dla wszystkich wykonawców warunków konkurencji.

Osiągnięcie wskaźników projektu i wykonanie świadczeń nie zastępuje ustawowej podstawy zmiany umowy ani nie usuwa skutków naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych. Cel projektu powinien być realizowany przy jednoczesnym zachowaniu przepisów ustawy Pzp.

6. Ocena: negatywna

7. Metoda ustalenia wydatków niekwalifikowalnych⁴:

Wartość pomniejszenia wyliczono na podstawie zapisów Sekcji 5.2.2 pkt 2 Wytycznych (MFIPR/2021-2027/18(1)) z dnia 04 lipca 2023 r. dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 (M.P.2023.708) oraz Załącznika do wyżej wymienionych wytycznych pn. „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach”.

Stwierdzone naruszenie dotyczy:

- Aneksu nr 1 z dnia 18 października 2025 r. do Umowy Nr RGG.272.52.2025 z dnia 13 maja 2025 r.;
- Aneksu nr 1 z dnia 18 października 2025 r. do Umowy Nr RGG.272.53.2025 z dnia 13 maja 2025 r.;
- Aneksu nr 1 z dnia 18 października 2025 r. do Umowy Nr RGG.272.54.2025 z dnia 13 maja 2025 r.

Dokonanie zmian w poszczególnych umowach bez wykazania ustawowych przesłanek ich wprowadzenia należy uznać za istotne w rozumieniu art. 454 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ zmiany wprowadziły warunki, które (jeśli zostałyby przewidziane w postępowaniu o udzielenie zamówienia) mogłyby zmienić krąg wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu ponieważ wydłużono okres realizacji wszystkich trzech umów zawartych z poszczególnymi wykonawcami, a w okresach objętych aneksami wykonano odpowiednio:

- 45 świadczeń kardiologicznych, co stanowiło 15,73 % wszystkich zrealizowanych badań;
- 12 świadczeń okulistycznych, co stanowiło 7,06 % wszystkich zrealizowanych badań;
- 30 świadczeń psychologicznych, co stanowiło 38,96 % wszystkich zrealizowanych badań.

Gdyby inni oferenci mieli wiedzę, że jest możliwość zmiany terminów wykonania umowy mogliby złożyć korzystniejsze oferty. Należy podkreślić, że wyżej wymienione naruszenie mogło mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem.

⁴ W przypadku negatywnej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Naruszenie wskazane w ww. załączniku do wytycznych dotyczy:

- Kategoria 3: Realizacja zamówienia
 - Punkt 23
 - Rodzaj nieprawidłowości– modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw: dyrektywy 2014/23/UE, dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE oraz właściwych przepisów krajowych
 - Opis nieprawidłowości – pkt 2. Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia tj. czasu realizacji, a modyfikacja ta spowodowała, że zrealizowane zamówienie różniło się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia Modyfikacja została uznana za istotną ponieważ Krajowy Kontroler stwierdził naruszenie art. 454 ust. 1 w związku z art. 454 ust. 2 pkt 1 oraz art. 455 ustawy Pzp, poprzez dokonanie zmian zawartych umów bez wykazania spełnienia ustawowych przesłanek dopuszczających ich wprowadzenie.
 - **Stawka procentowa korekty finansowej - 25%.⁵**

Powyższa nieprawidłowość kwalifikuje do **pomniejszenia** wartości wydatku z zastosowaniem stawki procentowej w wysokości **25%**.

Zamawiający zawarł w postępowaniu RGG.271.20.2025 następujące umowy:

1. dla Części I (kardiolog): RGG.272.52.2025 z dnia 13.05.2025 r. na kwotę 81 200,00 PLN oraz:
 - Aneks nr 1 z dnia 18.10.2025 r. – przedłużający termin realizacji do dnia 19.11.2025 r.,
 - Aneks nr 2 z dnia 20.10.2025 r. – zwiększający liczbę osób do przebadania z 280 na 286 (wartość zmiany 1 740,00 PLN);
2. dla Części IV (psycholog): RGG.272.53.2025 z dnia 13.05.2025 r. na kwotę 15 400,00 PLN oraz Aneks nr 1 z dnia 18.10.2025 – przedłużający termin realizacji do dnia 21.11.2025 r.;
3. dla Części V (okulista): RGG.272.54.2025 z dnia 13.05.2025 r. na kwotę 51 000,00 PLN oraz Aneks nr 1 z dnia 18.10.2025 r. – przedłużający termin realizacji do dnia 14.11.2025 r.

Beneficjent przedłożył do refundacji w Raporcie R.2, w kategorii kosztów CC4 External expertise and service costs, następujące wydatki z postępowania RGG.271.20.2025: objęte umową RGG.272.52.2025:

1. faktura RK/10/05/2025 z 31.05.2025 r. – kwota 3 190,00 PLN / 758,93 EUR (Wkw)
2. faktura RK/3/06/2025 z 30.06.2025 r. – kwota 11 310,00 PLN / 2 690,74 EUR (Wkw)

⁵ Stawka pomniejszenia nie została ustalona uznaniowo jako sankcja za błędne wskazanie przepisu w aneksach, lecz wynika z kwalifikacji stwierdzonej nieprawidłowości do pozycji 23 Tabeli stawek procentowych.

3. faktura RK/1/07/2025 z 28.07.2025 r. – kwota 16 820,00 PLN / 4 001,62 EUR (Wkw)
4. faktura RK/10/08/2025 z 31.08.2025 r. – kwota 17 400,00 PLN / 4 139,60 EUR (Wkw)
5. faktura RK/3/09/2025 z 30.09.2025 r. – kwota 11 020,00 PLN / 2 621,75 EUR (Wkw)
6. faktura RK/3/10/2025 z 30.10.2025 r. – kwota 16 530,00 PLN / 3 932,62 EUR (Wkw)
7. faktura RK/2/11/2025 z 19.11.2025 r. – kwota 6 670,00 PLN / 1 586,85 EUR (Wkw)
objęte umową RGG.272.53.2025:
8. faktura 1/11/2025 z 21.11.2025 r. – kwota 15 400,00 PLN / 3 663,79 EUR (Wkw)
objęte umową RGG.272.54.2025:
9. faktura 19/cze/2025 z 26.06.2025 r. – kwota 37 800,00 PLN / 8 992,93 EUR (Wkw)
10. faktura 04/paź/2025 z 03.10.2025 r. – kwota 4 500,00 PLN / 1 070,59 EUR (Wkw)
11. faktura 19/lis/2025 z 07.11.2025 r. – kwota 8 700,00 PLN / 2 069,80 EUR (Wkw)

Wartość pomniejszenia obliczono według wzoru:

$$Wp = Wkw \times W\%$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp - wartość pomniejszenia

Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

W% - stawka procentowa pomniejszenia

Wyliczenie kwoty wydatków nieprawidłowych:

- faktura RK/10/05/2025 z 31.05.2025 r. – kwota 758,93 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 189,73 EUR (Wp)
- faktura RK/3/06/2025 z 30.06.2025 r. – kwota 2 690,74 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 672,69 EUR (Wp)
- faktura RK/1/07/2025 z 28.07.2025 r. – kwota 4 001,62 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 1 000,41 EUR (Wp)
- faktura RK/10/08/2025 z 31.08.2025 r. – kwota 4 139,60 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 1 034,90 EUR (Wp)
- faktura RK/3/09/2025 z 30.09.2025 r. – kwota 2 621,75 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 655,44 EUR (Wp)
- faktura RK/3/10/2025 z 30.10.2025 r. – kwota 3 932,62 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 983,16 EUR (Wp)
- faktura RK/2/11/2025 z 19.11.2025 r. – kwota 1 586,85 EUR (Wkw) x 25%(W%)
= 396,71 EUR (Wp)

- faktura 1/11/2025 z 21.11.2025 r. – kwota 3 663,79 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 915,95 EUR (Wp)
- faktura 19/cze/2025 z 26.06.2025 r. – kwota 8 992,93 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 2 248,23 EUR (Wp)
- faktura 04/paź/2025 z 03.10.2025 r. – kwota 1 070,59 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 267,65 EUR (Wp)
- faktura 19/lis/2025 z 07.11.2025 r. – kwota 2 069,80 EUR (Wkw) x 25% (W%)
= 517,45 EUR (Wp)

W związku z zastosowanym pomniejszeniem kwalifikowalnych wydatków bezpośrednich w kwocie **8 882,32 EUR**, w raporcie R.2 dot. projektu nr LTPL00253 pomniejszeniu ulegnie również wartość kosztów pośrednich odpowiadających proporcjonalnie wyżej wymienionej kwocie kosztów bezpośrednich.

Korekta finansowa w wysokości 25% dotyczy wszystkich wydatków poniesionych w całym zamówieniu RGG.271.20.2025 w ramach zawartych umów:

- RGG.272.52.2025 z dnia 13.05.2025 r.
- RGG.272.53.2025 z dnia 13.05.2025 r.
- RGG.272.54.2025 z dnia 13.05.2025 r.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. z 2022 poz. 1079, z póź. zm.), Gmina Kętrzyn ma prawo do zgłoszenia Krajowemu Kontrolerowi na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, podpisanych umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji.

Z poważaniem,

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Andrzej Zyśk
Dyrektor Wydziału Kontroli